

Projekt załącznika do uchwały nr

Rady Miasta Ustka z dnia 2017 r.

Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016 – 2022

Październik 2017

Spis treści

Wstęp	4
1. Skrócony zakres przedmiotu GPR	7
2. Opis powiązań programu z dokumentami strategicznym i planistycznymi gminy	10
3. Diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych oraz skala i charakter potrzeb rewitalizacyjnych	20
3.1. Informacje ogólne	20
3.2. Zasięgi przestrzenne podobszarów rewitalizacji wraz z ich charakterystyką	23
3.2.1 Podobszar rewitalizacji „e”	25
3.2.2 Podobszar rewitalizacji „j”	40
4. Analiza SWOT	53
4.1. Identyfikacja czynników wewnętrznych i zewnętrznych podobszarów rewitalizacji „e” i „j”	53
4.2. Opis metody przeprowadzenia analizy strategicznej	60
4.3. Analiza strategiczna podobszarów rewitalizacji „e” i „j” – wyniki	62
4.4. Wnioski	64
5. Wizja stanu obszaru po przeprowadzeniu rewitalizacji (planowany efekt rewitalizacji)	66
6. Cele szczegółowe rewitalizacji oraz kierunki działań	67
7. Środki realizacji celów (lista planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych oraz charakterystyka przedsięwzięć uzupełniających)	89
8. Komplementarność w realizacji programu	157
9. Indykatywne ramy finansowe interwencji w obszarze rewitalizacji	174
10. System monitoringu i oceny skuteczności działań rewitalizacyjnych	191
11. System zarządzania realizacją programu rewitalizacji oraz system budowania i wspierania partnerstwa	205
11.1. System zarządzania	205
11.2. Ramowy harmonogram realizacji Programu	208
11.3. Koszty zarządzania realizacją programu rewitalizacji	214
11.4. Mechanizmy włączenia mieszkańców, przedsiębiorców i innych podmiotów i grup aktywnych na terenie gminy w proces rewitalizacji	214
11.4.1 Znaczenie partycypacji w rewitalizacji	214
11.4.2 Techniki i narzędzia partycypacyjne oraz działania aktywizacyjne	215
12. Analiza konieczności zastosowania instrumentów przewidzianych w ustawie o rewitalizacji ze wskazaniem koniecznych zmian w aktach prawa miejscowego	223

12.1. Określenie innych niezbędnych zmian w uchwałach	225
13. Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.....	225
Załącznik 1. Szczegółowe wyniki analizy strategicznej dla podobszarów rewitalizacji „e” i „j”	226
Załącznik 2. Wyniki badania ankietowego, spotkań konsultacyjnych i spacerów badawczych - raport	230
Załącznik 3. Załącznik graficzny przedstawiający podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych na podobszarze „e”	245
Załącznik 4. Załącznik graficzny przedstawiający podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych na podobszarze „j”	245
Spis tabel	246
Spis schematów	247

Wstęp

Gminny Program Rewitalizacji (GPR) dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016-2022 jest dokumentem, którego celem jest poszukiwanie i wykorzystanie szans rozwojowych, a także przeciwdziałanie negatywnym zjawiskom społeczno-gospodarczym, które ten rozwój hamują. GPR dla Gminy Miasto Ustka zawiera zintegrowane, strategiczne działania zaplanowane do realizacji na obszarze gminy w latach 2016-2022. Ze względu na długi okres programowania i na skalę potrzeb rewitalizacyjnych, a także szybko zmieniające się realia społeczno-gospodarcze, niezbędne jest stałe monitorowanie efektów prowadzonych działań. Niezwykle istotne jest także bieżące identyfikowanie kolejnych obszarów zagrożeń społecznych, przestrzenno-ekonomicznych i gospodarczych.

Rewitalizacja zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 roku o rewitalizacji oraz Wytycznymi w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 Ministerstwa Rozwoju i Infrastruktury z dnia 3 lipca 2015 r. to *kompleksowy proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych poprzez działania całościowe (powiązane wzajemnie przedsięwzięcia obejmujące kwestie społeczne oraz gospodarcze lub przestrzenno-funkcjonalne lub techniczne lub środowiskowe), integrujące interwencję na rzecz społeczności lokalnej, przestrzeni i lokalnej gospodarki, skoncentrowane terytorialnie i prowadzone w sposób zaplanowany oraz zintegrowany poprzez programy rewitalizacji*. Współcześnie, ze względu na to, że społeczność lokalna i jej potrzeby muszą stanowić oś przedsięwzięć rewitalizacyjnych u podstaw podejmowanych działań rewitalizacyjnych leżą kwestie związane z rozwiązaniem problemów społecznych.

Gminny Program Rewitalizacji został opracowany zgodnie z zasadami:

- kompleksowości, co oznacza, że Program rewitalizacji ujmuje działania w sposób kompleksowy nie pomijając aspektu społecznego, gospodarczego i przestrzennego (w tym również infrastrukturalnego, środowiskowego i kulturowego) związanego zarówno z danym obszarem, jak i jego otoczeniem. Program złożony jest z różnorodnych przedsięwzięć mających przyczynić się w założeniu do kompleksowej interwencji na rzecz obszaru zdegradowanego. Program wyklucza realizację indywidualnych inwestycji nieskutkujących zmianami strukturalnymi w obszarze rewitalizacji,
- koncentracji, czyli skupienia działań na wybranym obszarze, który ma szczególne znaczenie dla rozwoju gminy i dotkniętych w największym stopniu zidentyfikowanymi problemami i negatywnymi zjawiskami,
- komplementarności, która dotyczy kilku sfer: przestrzennej, problemowej, proceduralno-instytucjonalnej, międzyokresowej oraz źródeł finansowania. Komplementarność przestrzenna projektów oznacza wzajemne dopełnianie się działań w przestrzeni gminy. Realizowane przedsięwzięcia powinny być spójne między sobą i oddziaływać na cały obszar dotknięty stanem kryzysowym, a jednocześnie muszą zapobiegać przenoszeniu problemów na inne obszary. Komplementarność problemowa oznacza, że realizowane projekty/przedsięwzięcia powinny się wzajemnie dopełniać sektorowo i tematycznie, co ma przeciwdziałać fragmentacji działań np. wyłącznie w sferze technicznej bądź społecznej. Komplementarność problemowa obejmuje także ewaluację dokumentu opartą na parametryzacji podejmowanych działań w oparciu o wskaźniki rezultatu. Komplementarność oznacza także powiązanie działań rewitalizacyjnych z celami strategicznymi gminy. Komplementarność proceduralno-instytucjonalna dotyczy zachowania spójności w działaniach prowadzonych przez różne instytucje i stosując zróżnicowane procedury, co sprowadza się do stworzenia efektywnego systemu

- zarządzania Programem i wypracowania trwałych standardów. Komplementarność międzyokresowa dotyczy możliwości realizacji przedsięwzięć uzupełniających, w stosunku do tych realizowanych w perspektywie finansowej na lata 2007-2013, natomiast komplementarność źródeł finansowania oznacza umiejętne łączenie finansowania projektów ze środków EFRR, EFS i FS bez ryzyka podwójnego finansowania oraz np. łączenia środków ze źródeł prywatnych i publicznych. Kluczowa jest tutaj, wspomniana już, ewaluacja przeprowadzona w oparciu o ocenę rezultatów i skuteczności podejmowanych działań,
- partnerstwa i partycypacji, co oznacza, że Program został opracowany przy udziale samorządu gminnego i partnerów społecznych. Kluczowe jest tu także zapewnienie udziału mieszkańców obszaru rewitalizacji na każdym etapie opracowania programu i realizacji konkretnych projektów. Mieszkańcy biorący udział w realizowaniu zmian, stają się gwarantem ich trwałości i utrzymania pozytywnych efektów.

Gminny Program Rewitalizacji jest dokumentem operacyjnym, którego celem jest zaprogramowanie takich działań, które pozwolą w perspektywie czasu na wyprowadzenie obszaru zdegradowanego ze stanu kryzysowego, jednocześnie przyczyniając się do rozwoju społeczno-gospodarczego całej gminy. Rewitalizację należy potraktować jako kompleksowe przedsięwzięcie, które służy przezwyciężeniu kryzysu i uwolnieniu lokalnych potencjałów.

Bardzo istotne jest uświadomienie sobie, że w centrum procesu rewitalizacji stoją problemy, potrzeby i oczekiwania lokalnej społeczności i pojedynczych jej członków. Dlatego też jednym z najistotniejszych elementów GPR jest diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych, która pozwala na zidentyfikowanie obszarów problemowych zlokalizowanych na terenie gminy, na których następuje koncentracja negatywnych zjawisk w podsystemach społecznym, gospodarczym i przestrzennym.

Diagnoza pokazująca problemy konkretnych ulic i kwartałów, eksponuje istniejące potencjały i wartości, umożliwia zaplanowanie skutecznych działań na obszarze o szczególnym natężeniu negatywnych zjawisk, a jednocześnie o istotnym znaczeniu dla rozwoju miasta. Została ona opracowana na podstawie danych ilościowych, ale także przy czynnym udziale społeczności lokalnej.

Ustawa z dnia 9 października 2015 roku wskazuje, że obszar wybrany do rewitalizacji ma obejmować obszar nie większy niż 20 % powierzchni całej gminy oraz ma być zamieszkały przez nie więcej niż 30 % liczby mieszkańców gminy. Jednocześnie podkreśla się, że obszary do rewitalizacji, mogą być podzielone na podobszary, które nie muszą posiadać wspólnych granic. Na podstawie delimitacji wyznaczono obszar rewitalizacji, który składa się z dwóch podobszarów rewitalizacji - podobszaru „e” i podobszaru „j”. W sumie zajmują one powierzchnię 106,3 ha, co stanowi 10,43 % powierzchni całego miasta. Na obszarze wskazanych jednostek żyje 4 123 mieszkańców, co równa się 25,7 % populacji Gminy Miasto Ustka. Wyznaczony obszar rewitalizacji w mieście Ustka nie przekroczył ustawowego limitu powierzchni i liczby mieszkańców.

Wybór obszarów kryzysowych – dysfunkcyjnych jest kluczowym elementem lokalnych programów rewitalizacji. Zastosowana metoda delimitacji musi zapewnić, że wybór będzie adekwatny i obiektywny. W celu określenia, które tereny gminy znajdują się w stanie kryzysowym wskaźniki dla poszczególnych sfer problemowych zostały przedstawione w podziale na 13 jednostek urbanistycznych wydzielonych na potrzeby przeprowadzenia delimitacji obszaru zdegradowanego. W procesie wyznaczania granic poszczególnych jednostek urbanistycznych wykorzystano: granice obwodów spisowych, funkcję terenu, fizjonomię (jego budowę przestrzenną i charakter zabudowy). Ze względu na dostępność i możliwość pozyskania źródeł dane będące fundamentem analizy zostały zebrane na lata 2012 – 2015.

Analiza sytuacji wewnątrzmięskiej oparta została na poniższych wskaźnikach:

Podsystem społeczny:

- odsetek osób korzystających z pomocy społecznej na 1 tys. ludności,
- udział długotrwale bezrobotnych wśród osób w wieku produkcyjnym,
- liczba przestępstw przeciwko rodzinie i opiece na 10 tys. ludności,
- liczba świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na rodzinę korzystającą z pomocy społecznej,
- średnie wyniki egzaminów po szóstej klasie i egzaminu gimnazjalnego,
- udział uczniów z problemami w nauce w ogólnej liczbie uczniów mieszkających w Ustce,
- czyny karalne nieletnich na 1 tys. ludności,
- liczba fundacji, stowarzyszeń, organizacji społecznych na 1 tys. ludności.

Podsystem gospodarczy:

- liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarki narodowej na 100 mieszkańców,
- odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności,
- odsetek osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej w ogólnej liczbie bezrobotnych,
- wielkość dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości w przeliczeniu na 1 mieszkańca,
- poziom dochodów ludności określany poprzez wielkość podatku dochodowego od osób fizycznych na analizowanym obszarze w przeliczeniu na 1 mieszkańca,
- średnia wartość gruntów.

Podsystem przestrzenny:

- odsetek budynków mieszkalnych wybudowanych przed 1970 r. w ich ogólnej liczbie,
- przeciętna powierzchnia użytkowa lokalu na osobę,
- ilość (powierzchnia w m²) azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny,
- udział osób mieszkających w zasobach mieszkaniowych gminy w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców.

W procesie delimitacji przeanalizowano powyższe wskaźniki, co umożliwiło wyznaczenie podobszarów, które w pierwszej kolejności powinny być poddane rewitalizacji. Obszar zdegradowany oraz obszar rewitalizacji w mieście Ustka, zostały zatwierdzone Uchwałą Rady Miasta Ustka nr XV/163/2016 z dnia 28 stycznia 2016 roku.

Gminny Program Rewitalizacji zawiera szereg działań koniecznych do podjęcia, w celu zapewnienia spójnego i zrównoważonego rozwoju całej gminy, przy szczególnym uwzględnieniu obszaru zdegradowanego i podobszarów rewitalizacji. Bardzo ważnym aspektem przy wdrażaniu Gminnego Programu Rewitalizacji jest współpraca wszystkich interesariuszy działających na terenie gminy.

1. Skrócony zakres przedmiotu GPR

Prace nad Gminnym Programem Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka rozpoczęto od opisanie powiązań między nim a dokumentami strategicznymi i planistycznymi gminy m.in. Strategią Rozwoju Miasta Ustka do 2020 roku oraz Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ustka. Zbadano czy wizje rozwoju Miasta Ustka zapisane w porównywanych dokumentacja są tożsame, co jest dowodem na powiązanie dokumentów.

W procesie tworzenia dokumentu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016 – 2022, za punkt wyjścia uznano stworzenie kompleksowej diagnozy miasta, wskazującej obszar zdegradowany, który należy objąć działaniami rewitalizacyjnymi. Planowanie oparte na diagnozie zagwarantuje celowość i zasadność zamierzonych działań rewitalizacyjnych. Zidentyfikowanie natężenia problemów w mieście odbyło się w podziale na podsystemy społeczny, gospodarczy i przestrzenny, do opisu których posłużono się szeregiem kryteriów. Analizie poddano statystyczne dane ilościowe, które wzbogacono o wyniki przeprowadzonego badania ankietowego, spacerów badawczych oraz spotkań warsztatowych. Na podstawie diagnozy wyznaczono zasięgi przestrzenne obszaru rewitalizacji obejmujące jednostki urbanistyczne „e” i „j”, które wskazano, jako podobszary rewitalizacji, następnie możliwie szczegółowo scharakteryzowano wzbogacając dane ilościowe zebranymi podczas spotkań informacyjno-warsztatowych i spacerów badawczych materiałami jakościowymi. Wśród najpoważniejszych problemów w podsystemie społecznym, które zostały zidentyfikowane na podobszarach „e” i „j” należy wskazać, przede wszystkim, znaczną liczbę osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 1 tys. ludności, wysoki udział osób długotrwale bezrobotnych wśród osób wieku produkcyjnym, dużą liczbę świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na rodzinę korzystającą z pomocy społecznej oraz wyraźnie niższą liczbę fundacji, stowarzyszeń, organizacji społecznych aktywnych na 1 tys. mieszkańców niż liczba organizacji pozarządowych przypadająca na 1 tys. mieszkańców w województwie pomorskim i w mieście Ustka. Ponadto na podobszarze „e” wskazuje się także na negatywne skutki innych problemów społecznych takich jak: znaczna liczba przestępstw przeciwko rodzinie i opiece, średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego i średnie wyniki sprawdzianu po klasie 6 w szkołach podstawowych - niższe niż średnia wartość w mieście, duża liczba czynów karalnych nieletnich na 1 tys. ludności oraz wysoki udział uczniów z problemami wychowawczymi i z problemami w nauce. Ponadto, w procesie konsultacji społecznych mieszkańcy wskazywali, że zauważalnym problemem jest niewystarczająca oferta usług społecznych skierowanych do osób starszych, niepełnosprawnych i zależnych. Należy również wspomnieć o braku narzędzi wspierania rodzin, szczególnie wielodzietnych w pełnieniu przez nie funkcji opiekuńczych i wychowawczych. Kolejnym negatywnym zjawiskiem, dotyczącym podsystemu społecznego i przestrzennego, jest niski poziom codziennej jakości życia spowodowany niedoborami w infrastrukturze technicznej. W podsystemie gospodarczym dla obu jednostek wskazanych do rewitalizacji, jako kwestie najbardziej negatywnie oddziałujące na miasto i lokalną społeczność wskazuje się małą liczbę zarejestrowanych podmiotów gospodarki narodowej na 100 osób, wysoki odsetek bezrobotnych z niskim wykształceniem, niską wielkość dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości w przeliczeniu na 1 mieszkańca oraz niską średnią wartość gruntu na analizowanym obszarze. Podobnie, jak w podsystemie społecznym, również tutaj, na podobszarze „e” obserwuje się większe nagromadzenie problemów wyrażające się także w wysokim odsetku osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności oraz w niskiej wielkości podatku dochodowego od osób fizycznych w przeliczeniu na 1

mieszkańca. W podsystemie przestrzennym, zarówno na podobszarze „e”, jak i „j” obserwuje się te same problemy wpływające na warunki życia - są to: niska przeciętna powierzchnia użytkowa lokalu na osobę, ilość azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny - wyższa niż przeciętna ilość w całym mieście i w województwie pomorskim, znaczny udział osób mieszkających w zasobach mieszkaniowych gminy w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców. Osoby mieszkające na terenie wskazanych podobszarów wskazywały także na braki infrastrukturalne, istnienie barier architektonicznych. Następnie zaproponowano wizję stanu pożądanego oraz planowane efekty rewitalizacji. Zakłada się, że kompleksowa rewitalizacja obejmująca działania w podsystemie społecznym, gospodarczym, przestrzennym ma stać się impulsem do wprowadzenia pozytywnych zmian rozwojowych dla całego miasta Ustka.

Dopełnieniem diagnozy było przeprowadzenie analizy SWOT, która wykazała mocne i słabe strony (czynniki wewnętrzne) podobszaru rewitalizacji „j” i „e”, a także ich szanse i zagrożenia (czynniki zewnętrzne). Analiza SWOT została przeprowadzona metodą ekspercką, która polega na przypisaniu każdemu czynnikowi liczby punktów wg jego siły oddziaływania na pozostałe czynniki. Punkty te zostały uzyskane w wyniku analizy strategicznej. Wynikiem końcowym analizy strategicznej, na podstawie zebranych punktów, była identyfikacja strategii rozwoju dla podobszarów rewitalizacji „e” i „j” - podobszarowi rewitalizacji „e” wskazano do realizacji strategię defensywną a podobszarowi rewitalizacji „j” strategię konkurencyjną.

W dalszej części dokumentu zoperacjonalizowano wizję wyposażając ją w szereg celów strategicznych i operacyjnych wpisujących się w podsystemy społeczny, gospodarczy i przestrzenny. Każdemu podsystemowi przypisano jeden cel strategiczny oraz co najmniej dwa cele operacyjne. W podsystemie społecznym celem strategicznym jest wysoki poziom spójności społecznej miasta. Celami operacyjnymi są zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców oraz wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny. Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta to cel strategiczny podsystemu gospodarczego. Jego realizacji służą dwa cele operacyjne: rozwinięte postawy przedsiębiorcze oraz dobre warunki do powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej. Poprawie sytuacji w podsystemie przestrzennym ma służyć trzeci cel strategiczny - wysokiej jakości przestrzeń publiczna. Przypisano mu trzy cele operacyjne tj. przestrzeń publiczna dostosowana do potrzeb różnych grup społecznych, wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców, dostępne obiekty w których realizowane są usługi społeczne.

Następnie w dokumencie wskazano planowane przedsięwzięcia rewitalizacyjne, których podjęcie jest niezbędne do wypracowania pozytywnych skutków założonych celów. Zaproponowane przedsięwzięcia, w pierwszej kolejności, ukierunkowane są na rozwiązywanie problemów społecznych, minimalizowanie ich negatywnych następstw. Stanowią one swego rodzaju odpowiedź na potrzeby mieszkańców. Dlatego też projekty, których celem jest poprawa istniejącej infrastruktury technicznej lub budowa nowej, będą realizowane ze szczególnym uwzględnieniem ich celowości dla mieszkańców zdegradowanego obszaru. Ważnym elementem jest włączanie w realizację przedsięwzięć różnych podmiotów działających w mieście, takich jak: organizacje pozarządowe, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Centrum Integracji Społecznej (CIS), Ustecki Uniwersytet Trzeciego Wieku, placówki edukacyjne, podmioty prywatne, spółdzielnie mieszkaniowe, Usteckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego (UTBS). Grupami docelowymi zaprojektowanych działań będą przede wszystkim osoby wykluczone oraz zagrożone wykluczeniem społecznym i ubóstwem, młodzież i dzieci, rodziny z dziećmi, osoby starsze, schorowane, niepełnosprawne, osoby niesamodzielne wraz z opiekunami.

Wskazaniu projektów rewitalizacyjnych towarzyszy wskazanie komplementarności przedsięwzięć rewitalizacyjnych z celami operacyjnymi Programu. Zapewnienie komplementarności jest ważnym aspektem dla realizacji i efektywności planowanych działań, ponieważ gwarantuje wzajemne uzupełnianie się planowanych przedsięwzięć z zaprojektowanymi celami strategicznymi i operacyjnymi. Pod uwagę wzięto komplementarność przestrzenną, problemową, proceduralno-instytucjonalną oraz finansową. Ponadto należy wskazać, że termin realizacji zaplanowanych działań rewitalizacyjnych to w większości przypadków okres od 2017 do 2020 roku, w niektórych przypadkach górna granica okresu realizacji wyznaczona została na 2022 rok.

Dalej w Gminnym Programie Rewitalizacji zawarto indykatywne ramy finansowe przypisane interwencjom rewitalizacyjnym ukierunkowanym na wyjście z sytuacji kryzysowej. Dla każdego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego na podobszar rewitalizacji „e” i „j” wskazano ramy finansowe w tym: termin realizacji, całkowity koszt oraz potencjalne źródło finansowania. Kolejno dla obu podobszarów rewitalizacji dokonano podziału indykatywnych środków finansowania ze względu na źródło pochodzenia.

W celu prowadzenia analizy i kontroli realizacji planowanych założeń i działań zaproponowano system monitoringu i oceny skuteczności działań rewitalizacyjnych. Opierać się on będzie na pomiarze w zakresie produktów i rezultatów. Zaproponowano system wskaźnikowy oparty o kryteria: mierzalności, rzetelności, trafności i dostępności.

Przedstawiono także jasny system zarządzania procesem rewitalizacji w Mieście Ustka oraz system budowania i wspierania partnerstwa. Kluczową rolę w prowadzeniu rewitalizacji przypisano zasadzie partnerstwa i partycypacji. Zgodnie z tym zawarto opis mechanizmów i narzędzi, których celem było włączenie w proces rewitalizacji mieszkańców, przedsiębiorców i innych podmiotów, i grup aktywnych na terenie gminy.

Kolejnym, ostatnim punktem dokumentu jest wskazanie konieczności lub braku konieczności zastosowania instrumentów przewidzianych w ustawie o rewitalizacji (wraz z opisem koniecznych zmian w aktach prawa miejscowego). Zidentyfikowano 2 instrumenty: Specjalną Strefę Rewitalizacji (SSR) oraz Miejscowy Plan Rewitalizacji (MPR) oraz określono, że nie są one planowane w Mieście Ustka. Wskazano natomiast zmiany w uchwałach Miasta Ustka, które należałoby by przeprowadzić w związku z opracowaniem Gminnego Programu Rewitalizacji. Podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych zostały opracowane w formie załączników graficznych 3 i 4.

Gminny Program Rewitalizacji posiada cztery załączniki:

Załącznik 1. Szczegółowe wyniki analizy strategicznej dla podobszarów rewitalizacji „e” i „j”

Załącznik 2. Wyniki badania ankietowego, spotkań konsultacyjnych i spacerów badawczych - raport.

Załącznik 3. Załącznik graficzny przedstawiający podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych na podobszarze „e”

Załącznik 4. Załącznik graficzny przedstawiający podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych na podobszarze „j”

2. Opis powiązań programu z dokumentami strategicznym i planistycznymi gminy

Gminny Program Rewitalizacji jest jednym z programów operacyjnych miasta, dlatego też działania w nim zaproponowane powinny wpisywać się w prowadzoną politykę rozwojową gminy i być spójne z wizją, do której dąży wspólnota samorządowa. Jednocześnie nie może on funkcjonować w oderwaniu od innych dokumentów planistycznych i strategicznych obowiązujących w gminie. Poniższe tabele przedstawiają powiązania Gminnego Programu Rewitalizacji z innymi dokumentami strategicznymi i planistycznymi gminy w postaci celów strategicznych i odnoszących się do nich celów operacyjnych.

Strategia Rozwoju Miasta Ustka do 2020 roku

Strategia zawiera trzy cele strategiczne, którym przypisane są cele operacyjne i działania. Cele wpisują się w trzy obszary tj. w sferę społeczną, sferę środowiska naturalnego i sferę gospodarczą. Wszystkie cele strategiczne i operacyjne w ww. sferach zostały zaprojektowane i będą realizowane w celu wykonania długofalowej wizji miasta Ustka – „Ustka nowoczesnym kurortem i uzdrowiskiem nadbałtyckim, który poprzez cenne walory przyrodnicze stwarza warunki turystom i kuracjom do całorocznego wypoczynku oraz zapewnia swoim mieszkańcom dostęp do pracy, edukacji oraz opieki społecznej”.

Poniższe tabele pokazują powiązania między niniejszym Programem Rewitalizacji a poszczególnymi dokumentami strategicznymi i planistycznymi.

Tabela 1. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji ze Strategią Rozwoju Miasta Ustka do 2020 roku

Cele strategiczne i operacyjne Strategii Rozwoju Miasta Ustka do 2020 roku	Cele strategiczne i operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
<p>Cel strategiczny 1. Zapewnienie mieszkańcom warunków do podwyższania standardów życia oraz aktywne kształtowanie rozwoju społecznego.</p> <p>Cele operacyjne:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Rozwój mieszkalnictwa i rewitalizacja terenów zdegradowanych -Podwyższanie standardów nauczania – poszerzanie zakresu i dostępności edukacji dla wszystkich grup wiekowych oraz podnoszenie jej jakości -Wzbogacanie oferty kulturalnej i zwiększanie roli dziedzictwa kulturowego, jako czynnika rozwoju Miasta -Poprawa infrastruktury sportowej i rekreacyjnej -Poprawa stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego -Tworzenie warunków udziału w rozwoju społeczności osobom i grupom zagrożonym wykluczeniem 	<p>Cel strategiczny 1. Wysoki poziom spójności społecznej miasta.</p> <p>Cel operacyjny 1.1. Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców</p> <p>Cel operacyjny 1.2. Wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny</p> <p>Cel operacyjny 1.3. Dostępna i wysokiej jakości oferta spędzania czasu wolnego</p>
<p>Cel strategiczny 2. Wykształcenie ładu przestrzennego miasta i ochrona cennych walorów przyrodniczych.</p> <p>Cele operacyjne:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Kształtowanie warunków przestrzennych dla rozwoju gospodarki z zachowaniem zrównoważonego rozwoju miasta i ładu przestrzennego -Zagospodarowanie przestrzenne i poprawa 	<p>Cel strategiczny 3. Wysokiej jakości przestrzeń publiczną.</p> <p>Cel operacyjny 3.1. Przestrzeń publiczną dostosowaną do potrzeb różnych grup społecznych</p> <p>Cel operacyjny 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców</p> <p>Cel operacyjny 3.3. Dostępne obiekty,</p>

Cele strategiczne i operacyjne Strategii Rozwoju Miasta Ustka do 2020 roku	Cele strategiczne i operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
estetyki miasta -Rozwój infrastruktury technicznej	w których realizowane są usługi społeczne
Cel strategiczny 3. Zwiększenie konkurencyjności gospodarki oraz wypracowanie stabilnego wzrostu gospodarczego Miasta. Cele operacyjne: -Rozwój instytucjonalnego wsparcia przedsiębiorczości na terenie gminy -Poprawa dostępności komunikacyjnej -Zwiększenie atrakcyjności turystycznej Miasta	Cel strategiczny 2. Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta. Cel operacyjny 2.1. Rozwinięte postawy przedsiębiorcze Cel operacyjny 2.2. Dobre warunki do powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej

Źródło: opracowanie własne

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ustka

W celu operacjonalizacji wizji zawartej w Strategii Rozwoju Gmina Miasto Ustka przyjęła studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ustka, które jest podstawą kształtowania rozwoju przestrzennego gminy. W Studium zostało określonych 6 polityk sektorowych:

- Port,
- Tereny mieszkaniowe,
- Główne tereny usługowe publiczne i komercyjne,
- Główne tereny dla funkcji gospodarczych, produkcyjno-przemysłowych i składowych,
- Uzdrowisko, jako tereny turystyczno-wypoczynkowe,
- Zieleń miejska.

Do polityk sektorowych realizowanych na podobszarze rewitalizacji „j” zalicza się:

- Tereny mieszkaniowe,
- Główne tereny usługowe publiczne i komercyjne,
- Główne tereny dla funkcji gospodarczych, produkcyjno-przemysłowych i składowych,
- Uzdrowisko, jako tereny turystyczno-wypoczynkowe,
- Zieleń miejska.

Na podobszarze rewitalizacji „e” nie wyznaczono polityk sektorowych.

Cele zapisane w GPR są zbieżne z założeniami polityk sektorowych ze Studium. Powiązania prezentuje poniższa tabela.

Tabela 2. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

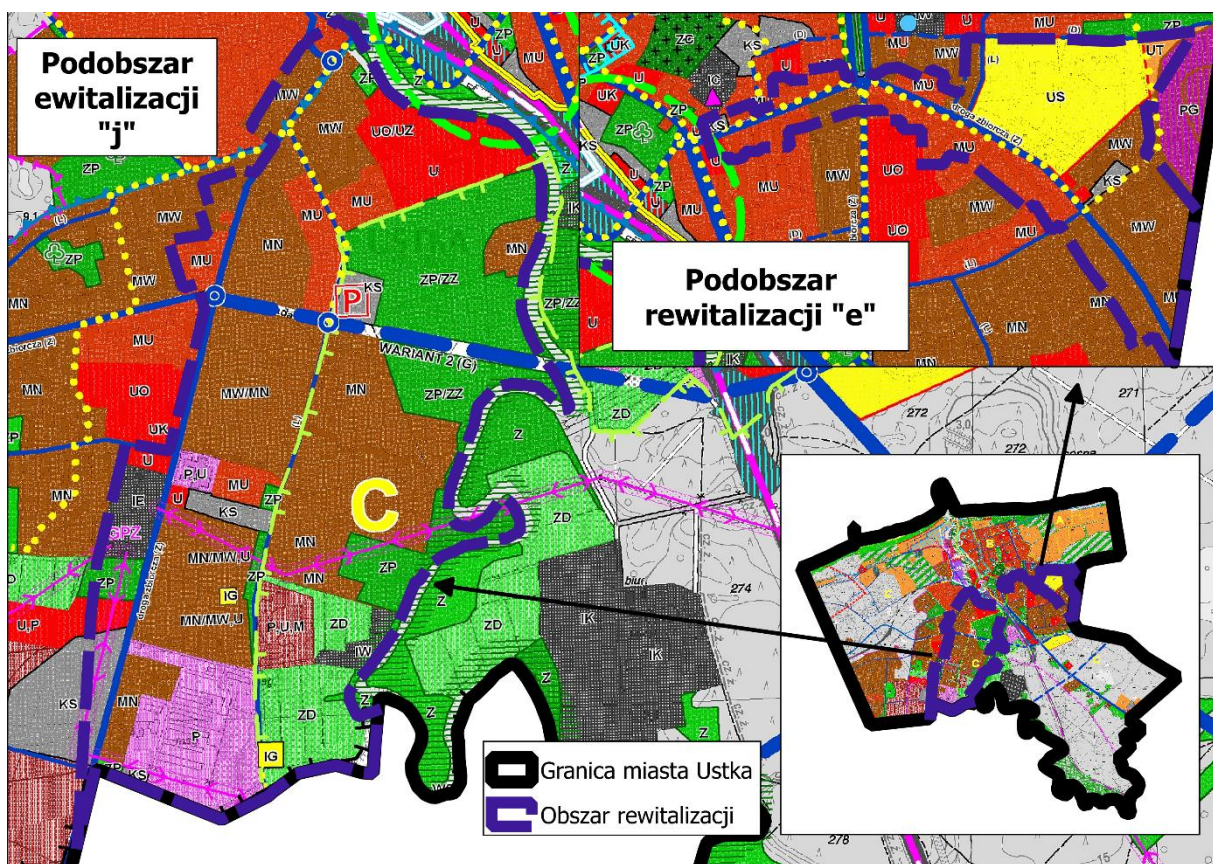
Polityka sektorowa	Cele strategiczne operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
Tereny mieszkaniowe	Cel strategiczny 2: Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta Cel operacyjny 2.1. Rozwinięte postawy przedsiębiorcze Cel operacyjny 2.2. Dobre warunki do powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej Cel strategiczny 3: Wysokiej jakości przestrzeń publiczną Cel operacyjny 3.1. Przestrzeń publiczną dostosowaną do

Polityka sektorowa	Cele strategiczne operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
	<p>potrzeb różnych grup społecznych Cel operacyjny 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców Cel operacyjny 3.3. Dostępne obiekty, w których realizowane są usługi społeczne</p>
<p>Główne tereny usługowe publiczne i komercyjne</p>	<p>Cel strategiczny 1: Wysoki poziom spójności społecznej miasta Cel operacyjny 1.1. Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców Cel operacyjny 1.2. Wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny Cel operacyjny 1.3. Dostępna i wysokiej jakości oferta spędzania czasu wolnego Cel strategiczny 2: Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta Cel operacyjny 2.1. Rozwinięte postawy przedsiębiorcze Cel operacyjny 2.2. Dobre warunki do powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej Cel strategiczny 3: Wysokiej jakości przestrzeń publiczną Cel operacyjny 3.1. Przestrzeń publiczną dostosowaną do potrzeb różnych grup społecznych Cel operacyjny 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców Cel operacyjny 3.3. Dostępne obiekty, w których realizowane są usługi społeczne</p>
<p>Główne tereny dla funkcji gospodarczych, produkcyjno-przemysłowych i składowych</p>	<p>Cel strategiczny 2: Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta Cel operacyjny 2.1. Rozwinięte postawy przedsiębiorcze Cel operacyjny 2.2. Dobre warunki do powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej</p>
<p>Uzdrowisko jak tereny turystyczno-wypoczynkowe</p>	<p>Cel strategiczny 1: Wysoki poziom spójności społecznej miasta Cel operacyjny 1.1. Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców Cel operacyjny 1.2. Wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny Cel operacyjny 1.3. Dostępna i wysokiej jakości oferta spędzania czasu wolnego Cel strategiczny 2: Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta Cel operacyjny 2.1. Rozwinięte postawy przedsiębiorcze Cel operacyjny 2.2. Dobre warunki do powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej Cel strategiczny 3: Wysokiej jakości przestrzeń publiczną Cel operacyjny 3.1. Przestrzeń publiczną dostosowaną do potrzeb różnych grup społecznych Cel operacyjny 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców Cel operacyjny 3.3. Dostępne obiekty, w których realizowane są usługi społeczne</p>
<p>Zieleń miejska</p>	<p>Cel strategiczny 1: Wysoki poziom spójności społecznej miasta Cel operacyjny 1.1. Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców Cel operacyjny 1.2. Wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny Cel operacyjny 1.3. Dostępna i wysokiej jakości oferta</p>

Polityka sektorowa	Cele strategiczne operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
	spędzania czasu wolnego Cel strategiczny 3: Wysokiej jakości przestrzenie publiczne Cel operacyjny 3.1. Przestrzeń publiczna dostosowana do potrzeb różnych grup społecznych Cel operacyjny 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców Cel operacyjny 3.3. Dostępne obiekty, w których realizowane są usługi społeczne

Źródło: Opracowanie własne

Mapa 1 Kierunki przestrzenno-funkcjonalne obszaru rewitalizacji na podstawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ustka



Źródło: opracowanie własne na podstawie Uchwały Nr XXX/266/2012 w sprawie uchwalenia zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ustka".

Zgodnie z załącznikiem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ustka – Kierunki zagospodarowania przestrzennego; Struktura funkcjonalno-przestrzenna teren w granicach podobszaru rewitalizacji „j” przeznaczony jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), wielorodzinnej (MW) oraz mieszkaniowo-usługowej (MU) (głównie po obu stronach drogi zbiorczej – ul. Darłowska). Dodatkowo na terenie przewidziano powstanie usług w tym w szczególności oświaty (UO), kultury (UK) i zdrowia (UZ). Na terenie w granicach podobszaru rewitalizacji „j”, jako jedną z głównych dominujących funkcji, wskazano funkcję techniczno-produkcyjną, przemysłową, gospodarczą, składową itp., która bazuje na zabudowie przemysłowej,

produkcyjnej i magazynowej o funkcji gospodarczej (P, U). Kolejno wskazano na tym podobszarze zagospodarowanie związane z infrastrukturą techniczną i komunikacyjną – tereny obiektów i urzędzeń elektroenergetycznych (IE), tereny obiektów i urzędzeń zaopatrzenia w wodę (IW), tereny obsługi komunikacyjnej – parkingi, bazy, stacje paliw, dworce, zespoły garaży itp. (KS). Całość terenu (w granicach podobszaru rewitalizacji „j”) dopełniają tereny zieleni: tereny zieleni urządzonej – parki, skwery, bulwary (ZP) i tereny zieleni ogródków działkowych (ZD), które zlokalizowane są w sąsiedztwie rzeki Słupia. Wzdłuż ul. Polnej przebiega granica obszaru chronionego krajobrazu “Dolina Słupi”, jak również (na jej fragmencie) główny ciąg pieszy.

Podobszar rewitalizacji „e” charakteryzuje się mniejszą od podobszaru rewitalizacji „j” liczbą głównych dominujących funkcji. Szczególnie wyróżnia się teren usług sportu i rekreacji (US) - obecnie teren Ośrodka Sportu i Rekreacji. Na terenie przewidziano także zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) i mieszkaniowo-usługową (MU) – z dopełnieniem zabudową jednorodziną (MN). Na podobszarze rewitalizacji „e” wyznaczono wzdłuż ul. Grunwaldzkiej główny ciąg pieszy.

Dodatkowo biorąc pod uwagę kierunki zmian odnośnie komunikacji (załącznik Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ustka – Kierunki zagospodarowania przestrzennego; Rozwój systemu transportowego), na podobszarze rewitalizacji „j” przewidziano wzdłuż: ul. Polnej i fragmentu planowanej drogi głównej (trasa ma przebiegać od skrzyżowania ul. Franciszka Zubrzyckiego z ul. Darłowską w kierunku rzeki Słupi) trasę rowerową wg Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Pomorskiego. Wyznaczono także ścieżkę rowerową o znaczeniu lokalnym biegnącą wzdłuż ul. Darłowskiej i lewego brzegu rzeki Słupi (fragment). Analogiczną ścieżkę wytyczono wzdłuż ul. Grunwaldzkiej na podobszarze rewitalizacji „e”, którą ma wzbogacić ważniejszy, urządzony ciąg pieszy (na jej fragmencie).

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ustka wskazało obszary wymagające przekształceń funkcjonalno-przestrzennych. Na obszarze rewitalizacji są to:

- tereny dawnego składowiska odpadów w rejonie ul. Darłowskiej,
- tereny istniejącego zainwestowania na wschód od ulicy Polnej- teren 11.MU/U – zmiany w kierunku zagospodarowania usługowo-mieszkaniowego,
- tereny dotychczas niewykorzystywane intensywnie lub o funkcjach gospodarczych – przekształcane na funkcje mieszkaniowe- 14M, 15M – w rejonie ulic Darłowska, Polna.

Załącznik Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ustka – Kierunki zagospodarowania przestrzennego, Polityka przestrzenna szczegółowo wskazuje obszary specjalnych działań przestrzennych. Obszar problemowy A (obszar związany z planowanym węzłem integracyjnym obsługi komunikacji i nowym terenem usługowym) oraz obszar problemowy D (nowe centrum mieszkaniowo-usługowe na terenach postycziowych) obejmują fragmenty podobszaru rewitalizacji „j”. W obrębie obszaru problemowego D w granicach podobszaru rewitalizacji „j” wskazano przekształcenie terenów poprzemysłowych i portowych. Kolejno przy południowo-zachodniej granicy podobszaru rewitalizacji „j” zidentyfikowano teren zdegradowany wymagający rekultywacji. Wzdłuż lewego brzegu rzeki Słupi (fragment), mają powstać główne przestrzenie publiczne w formie zieleni parkowej. Dodatkowo oprócz tych działań na podobszarze rewitalizacji „j” ,w okolicy skrzyżowania ul. Polnej z Rzeczną, ma powstać centrum usługowe do rekreacji. Za jedno ze szczególnych szans rozwojowych na podobszarze rewitalizacji „j” uznano ukształtowany waterfront (w okolicy skrzyżowania ul. Darłowskiej i Dworcowej). Ulice Polna i Darłowska mają tworzyć powiązania przyrodnicze w formie ciągów zieleni. W granicach obu podobszarów rewitalizacji – „e” i „j” znalazły się obszary wskazane do humanizacji zabudowy wielorodzinnej.

przejawom marginalizacji społecznej”. W celu realizacji wyżej wymienionej misji wyznaczono 4 cele strategiczne:

Cel strategiczny 1. Zintegrowana polityka społeczna

Cel strategiczny 2. Skuteczny system opieki nad rodziną

Cel strategiczny 3. Promocja zdrowego trybu życia, profilaktyka i rozwiązywanie problemów uzależnień

Cel strategiczny 4. Integracja społeczna i zawodowa oraz przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu.

Cele strategiczne zostały wyposażone w cele operacyjne oraz szereg działań i zadań, których realizacja ma umożliwić Gminie Miasto Ustka osiągnięcie stanu określonego w założeniach misji Strategii poprzez realizację Gminnego Programu Rewitalizacji.

Tabela 3. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji ze Strategią Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miasto Ustka

Cele strategiczne i operacyjne Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miasto Ustka	Cele strategiczne i operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
<p>Cel strategiczny 1. Zintegrowana polityka społeczna</p> <p>Cele operacyjne:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Zwiększenie wykorzystania środków i zasobów na cele społeczne -Budowanie szerokiego partnerstwa społecznego 	<p>Cel strategiczny 1. Wysoki poziom spójności społecznej miasta.</p> <p>Cel operacyjny 1.1. Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców</p> <p>Cel operacyjny 1.2. Wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny</p> <p>Cel operacyjny 1.3. Dostępna i wysokiej jakości oferta spędzania czasu wolnego</p>
<p>Cel strategiczny 2. Skuteczny system wspierania rodziny</p> <p>Cele operacyjne:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Skuteczny system opieki nad rodziną i dzieckiem -Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie 	<p>Cel strategiczny 1. Wysoki poziom spójności społecznej Miasta.</p> <p>Cel operacyjny 1.1. Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców</p> <p>Cel operacyjny 1.2. Wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny</p>
<p>Cel strategiczny 3. Promocja zdrowego trybu życia, profilaktyka i rozwiązywanie problemów uzależnień</p> <p>Cele operacyjne:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Profilaktyka i rozwiązywanie problemów uzależnień -Profilaktyka zdrowotna, ochrona zdrowia 	<p>Cel strategiczny 1. Wysoki poziom spójności społecznej Miasta.</p> <p>Cel operacyjny 1.1. Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców</p> <p>Cel operacyjny 1.3. Dostępna i wysokiej jakości oferta spędzania czasu wolnego</p>
<p>Cel strategiczny 4. Integracja społeczna i zawodowa oraz przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu</p> <p>Cele operacyjne:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Integracja zawodowa osób bezrobotnych, łagodzenie skutków bezrobocia oraz przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu -Integracja społeczna i zawodowa osób niepełnosprawnych oraz starszych 	<p>Cel strategiczny 1. Wysoki poziom spójności społecznej Miasta.</p> <p>Cel operacyjny 1.1. Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców</p> <p>Cel operacyjny 1.2. Wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny</p> <p>Cel operacyjny 1.3. Dostępna i wysokiej jakości oferta spędzania czasu wolnego</p> <p>Cel strategiczny 2. Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary Miasta.</p> <p>Cel operacyjny 2.1. Dobre warunki do powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej</p>

Źródło: opracowanie własne

Program usuwania wyrobów zawierających azbest dla terenu Gminy Miasta Ustka na lata 2011 - 2032

Dokument pn. „Program usuwania wyrobów zawierających azbest dla terenu Gminy Miasta Ustka na lata 2011 – 2032” określa konieczność minimalizowania negatywnych skutków oddziaływania azbestu na zdrowie mieszkańców oraz na środowisko Gminy Miasto Ustka. Poza tym Program ma służyć podniesieniu świadomości ekologicznej mieszkańców gminy odnośnie zagrożenia, jakie stwarzają wyroby zawierające azbest.

Tabela 4. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji z Programem usuwania wyrobów zawierających azbest dla terenu Gminy Miasta Ustka na lata 2011 - 2032

Cele strategiczne i operacyjne Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla terenu Gminy Miasta Ustka na lata 2011 - 2032	Cele strategiczne i operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
<p>Cel główny. Wyeliminowanie negatywnych skutków oddziaływania azbestu na zdrowie mieszkańców oraz środowisko Gminy Miasta Ustka.</p> <p>Cele szczegółowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Stopniowe oczyszczenie terenu Gminy Miasto Ustka z wyrobów zawierających azbest -Określenie uwarunkowań niezbędnych do realizacji programu -Podniesienie świadomości ekologicznej mieszkańców Gminy Miasto Ustka odnośnie zagrożenia, jakie stwarzają wyroby zawierające azbest. 	<p>Cel strategiczny 3. Wysokiej jakości przestrzeń publiczne.</p> <p>Cel operacyjny 3.1. Przestrzeń publiczna dostosowana do potrzeb różnych grup społecznych</p> <p>Cel operacyjny 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców</p>

Źródło: opracowanie własne

Program Ochrony Środowiska dla Miasta Ustka na lata 2013 – 2016 z perspektywą na lata 2017 – 2020

Dokument pn. „Program Ochrony Środowiska dla Miasta Ustka na lata 2013 – 2016 z perspektywą na lata 2017 – 2020” wpisuje się w prowadzoną przez miasto Ustka politykę zrównoważonego rozwoju. Wskazany dokument został wyposażony w 11 celów ekologicznych wyznaczających kierunki, którymi należy podążać chcąc realnie wpływać na ochronę środowiska w Mieście.

Tabela 5. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji z Programem Ochrony Środowiska dla Miasta Ustka na lata 2013 – 2016 z perspektywą na lata 2017 - 2020

Cele strategiczne i operacyjne Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Ustka	Cele strategiczne i operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
<p>Cel ekologiczny 2. Zachowanie, właściwe wykorzystanie oraz odnawianie i przywracanie do stanu właściwego składników przyrody.</p> <p>Cel ekologiczny 3. Ograniczenie przekształceń ziemi w wyniku procesów naturalnych oraz antropogenicznych.</p> <p>Cel ekologiczny 9. Upowszechnienie idei ekorozwoju we wszystkich sferach życia oraz wdrożenie edukacji ekologicznej, jako edukacji interdyscyplinarnej.</p>	<p>Cel strategiczny 3. Wysokiej jakości przestrzeń publiczne.</p> <p>Cel operacyjny 3.1. Przestrzeń publiczna dostosowana do potrzeb różnych grup społecznych</p> <p>Cel operacyjny 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców</p>

Źródło: opracowanie własne

Studium komunikacyjne miasta Ustka

Studium komunikacyjne jest dokumentem określającym kierunki rozwoju infrastruktury komunikacyjnej w mieście. Dokument ten zawiera wskazanie koniecznych zmian, jakie należy wprowadzić w układzie komunikacyjnym. Dokument został opracowany w 2008 roku. Planowana jest jego aktualizacja. Celem Studium jest analiza bezpieczeństwa ruchu drogowego i ocena funkcjonowania podstawowego układu ulic Ustki z rekomendacjami poprawy bezpieczeństwa ruchu, analizą i oceną funkcjonowania podstawowej sieci dróg przebiegających przez miasto Ustka oraz poszukiwaniem nowych połączeń w układzie ulicznym miasta. W związku z tym wskazane założenia wpisują się w dokumencie Gminnego Programu Rewitalizacji w cel operacyjny 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców.

3. Diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych oraz skala i charakter potrzeb rewitalizacyjnych

3.1. Informacje ogólne

Ustka jest miastem położonym w północnej części Polski, w województwie pomorskim, powiecie słupskim, położonym na Wybrzeżu Słowińskim. Miasto zlokalizowane jest u ujścia rzeki Słupi do Bałtyku. Ustka jest miastem portowym, uzdrowiskiem z dwoma letnimi kąpieliskami morskimi. Położenie Ustki w pasie strefy wybrzeża decyduje o predyspozycjach do rozwoju gospodarki morskiej, turystyki i rekreacji oraz lecznictwa uzdrowiskowego (opartego o klimat, złoża borowiny i solanki).

Ustka leży w strefie wymagającej najbardziej aktywnej ochrony brzegu morskiego (klif podlegający abrazji). Od 2003 roku miasto Ustka wraz z miastem Słupsk połączona jest porozumieniem pn. Dwumieście. Za szansę rozwojową dla miasta uznawana jest bliskość Słupska - z jego miejscami pracy, Specjalną Strefą Ekonomiczną, uczelniami wyższymi i usługami wyższego rzędu.

Powierzchnia miasta Ustka wynosi 10,19 km², stanowi to 0,44 % powierzchni powiatu słupskiego. Wewnętrzny układ przestrzenno-komunikacyjny dzieli miasto na wschodnią i zachodnią część - rozdzielone rzeką Słupią, układem kolejowym oraz basenem portowym, tworzącymi razem południkową linię podziału. W obszarze wschodnim dominującymi funkcjami jest mieszkalnictwo, usługi, handel, administracja oraz rekreacja (ośrodki wczasowe, plaża). W obszarze zachodnim dominuje funkcja przemysłowa, mieszkaniowa i rekreacyjna. Wskazuje się, że problemem może być stosunkowo słabe połączenie komunikacyjne zachodniej części miasta ze wschodnią. Tereny śródmiejskie są intensywnie zagospodarowane. W strukturze zabudowy mieszkaniowej występuje duży udział budownictwa wielorodzinnego, blokowego. Struktura miasta jest zwarta, większość terenów zainwestowanych mieści się w promieniu do dwóch kilometrów i ma wyraźną kompozycję uwarunkowaną przyrodniczo i historycznie. Miasto jest niewielkie powierzchniowo, a trwałymi barierami rozwoju przestrzennego są brzeg morza i lasy.

Wyznaczeniu obszaru zdegradowanego w mieście Ustka posłużył Raport z delimitacji obszarów zdegradowanych. W uchwale Nr XV/163/2016 w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka podjęto decyzję, że obszarem zdegradowanym jest jednostka urbanistyczna „b”, „e” i „j”. Przeprowadzona delimitacja na jednostki urbanistyczne w ww. raporcie wskazuje, że największe nagromadzenie problemów w podsystemach społecznym, gospodarczym i przestrzennym występuje na obszarach jednostek urbanistycznych „e” i „j”. W wyniku tego w uchwale Nr XV/163/2016 jako obszar rewitalizacji wskazano jednostkę urbanistyczną „e” i „j”. Zgodnie z art. 14 ustęp 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji Gminny Program Rewitalizacji jest sporządzany dla obszaru rewitalizacji wyznaczonego w drodze uchwały, w związku z czym w dalszej części programu jednostka urbanistyczna „b” nie jest brana pod uwagę.

Jednostka urbanistyczna „e”¹ obejmuje zabudowę wielorodzinną przy ul. Grunwaldzkiej oraz obiekty sportowo-rekreacyjne. Osiedle zlokalizowane wzdłuż ulicy

¹ Jednostka „e” usytuowana jest częściowo na terenie górniczym „Ustka 2”. Zamierzenia związane z realizacją GPR zgodnie z obecnym stanem wiedzy nie będą ingerować w teren górniczy, natomiast wszelkie działania, które potencjalnie mogłyby być przeprowadzone w ramach realizacji poszczególnych przedsięwzięć na terenie górniczym będą każdorazowo uzgadniane z właścicielem terenu. Żadne przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na złoża wód leczniczych znajdujące się na terenie uzdrowiska.

Grunwaldzkiej zaczyna się pierwszym blokiem niedaleko ulicy Słupskiej. Bloki przy wschodniej granicy miasta powstały na dawnych łąkach i terenach podmokłych, stąd określenie grupy powstałych tu budynków - Żuławy. Na obszarze tym znajduje się budynek socjalny przy ul. Grunwaldzkiej 39.

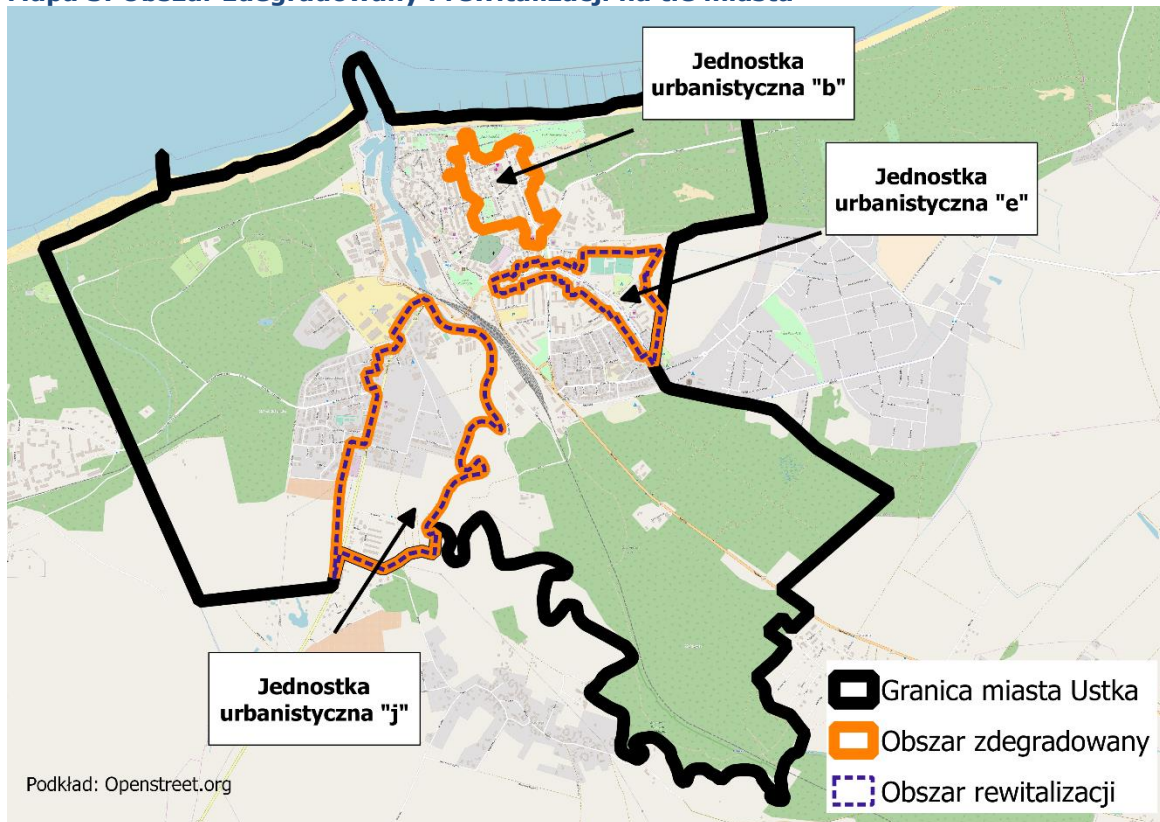
Jednostka urbanistyczna „j” obejmuje obszar między ulicą Darłowską i rzeką Słupią od mostu na rzece Słupi do granic miasta w kierunku wsi Wodnica. Na obszarze tym znajdują się budynki socjalne przy ulicy Wiejskiej i planowana jest budowa budynku komunalnego przy ul. Polnej. Przy ulicy Darłowskiej znajduje się osiedle bloków wybudowane w latach siedemdziesiątych XX wieku. W rejonie ul. 11 listopada zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego znajdują się tereny z zabudową wolnostojących domków jednorodzinnych.

Najbardziej negatywna sytuacja we wszystkich wskazanych podsystemach ma miejsce w jednostce „e”. Wśród 10 wskaźników, zaproponowanych do opisu podsystemu społecznego, w jednostce „e” aż 9 z nich ulega negatywnemu odchyleniu od przeciętnych wartości wskaźników dla całego miasta. W podsystemach gospodarczym i przestrzennym wartości wskaźników dla jednostki „e” są poniżej przeciętnych wartości dla całego miasta. Liczba wskaźników w podsystemie gospodarczym wynosi 6, natomiast w przypadku podsystemu przestrzennego posłużono się 3 wskaźnikami. Wskazuje się także na występowanie na tym terenie zdegradowanej infrastruktury sportowej i rekreacyjnej oraz infrastruktury komunikacyjnej, wymagającej przebudowy i remontu. Ze względu na gęstość zabudowy brak jest infrastruktury rekreacyjnej przyblokowej, np. placów zabaw dla dzieci, zagospodarowanych podwórek. Na obszarze nie są realizowane podstawowe usługi społeczne. Do kół zamachowych rewitalizacji występujących na tym obszarze można zaliczyć przede wszystkim: dynamikę liczby ludności, działalność organizacji pozarządowych uczestniczących w procesie rewitalizacji i udział budynków mieszkalnych wybudowanych przed 1970 r. Dodatkowo należy bazować na poprawiającej się sytuacji w sferze społecznej, gospodarczej i przestrzennej, czego dowodem są pozytywne zmiany odpowiadających im wskaźników na przestrzeni lat (liczba przestępstw w przeliczeniu na 10 000 mieszkańców, liczba osób biorących udział w głosowaniu na projekty w ramach budżetu partycypacyjnego, odsetek osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej w ogólnej liczbie bezrobotnych, podatek od nieruchomości w przeliczeniu na 1 mieszkańca [zł], podatek dochodowy od osób fizycznych w przeliczeniu na 1 mieszkańca [zł], powierzchnia użytkowa lokali w m² i przeciętna powierzchnia użytkowa lokalu na osobę, ilość (powierzchnia w m²) azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny). Potencjały podobszaru rewitalizacji „e” zostały wskazane także w wyniku konsultacji społecznych. Badania wykazały, że ponad połowa respondentów badania (52,4 %) wykazuje gotowość do podjęcia działań na rzecz poprawy życia na podobszarze „e”. Siła więzi społecznych również nie jest na niskim poziomie.

Sytuacja na terenie jednostki „j” wydaje się być nieco lepsza niż w jednostce „e”, głównie ze względu na mniejszą ilość osób zamieszkujących ten obszar, ale nadal na tle pozostałych terenów w mieście, we wskazanej jednostce wyraźnie dostrzegalne jest spiętrzenie licznych, różnorodnych sytuacji kryzysowych. W przypadku podsystemu społecznego jednostka „j” w 5 z 10 wszystkich wskaźników odznacza się ujemnie na tle miasta. Jednak ze względu na znaczący charakter występujących problemów, wśród których można wskazać między innymi wysoki odsetek osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 1 tys. ludności oraz wysoki odsetek świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na rodzinę korzystającą z pomocy społecznej, a także znaczny odsetek przestępstw przeciwko rodzinie i opiece na 10 tys. ludności, wybór jednostki „j” jest

zasadny. Świadczy o tym także zła sytuacja w podsystemie gospodarczym. Jednostka „j” odznacza się negatywnie w 5 z 6 analizowanych wskaźników. Natomiast jednoznacznie negatywnie jednostkę „j” charakteryzują wartości wskaźników w podsystemie przestrzennym, oznacza to, że w przypadku wszystkich 3 wskaźników jednostka „j” klasyfikuje się poniżej średnich wartości dla miasta. Również na terenie jednostki „j” wskazuje się na występowanie na tym terenie zdegradowanej infrastruktury - wymagająca przebudowy i remontu infrastruktura komunikacyjna oraz brak infrastruktury sportowo-rekreacyjnej przyblokowej np. placów zabaw dla dzieci, zagospodarowanych podwórek, boisk. Na obszarze nie są też realizowane podstawowe usługi społeczne. Do kół zamachowych rewitalizacji występujących na tym obszarze można zaliczyć przede wszystkim: dynamikę liczby ludności, brak potrzeby bycia objętym wsparciem asystenta rodziny, brak przestępstw przeciwko rodzinie i opiece na 10 tys. ludności, brak czynów karalnych nieletnich na 1 tys. ludności w 2012 r. i 2014 r., liczba fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych aktywnych, odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności i udział budynków mieszkalnych wybudowanych przed 1970 r. w ich ogólnej liczbie). Dodatkowo należy bazować na poprawiającej się sytuacji w sferze społecznej, gospodarczej i przestrzennej, czego dowodem są pozytywne zmiany odpowiadających im wskaźników na przestrzeni lat (liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 1 tys. ludności, udział uczniów z problemami w nauce (średnia poniżej 3,0) w szkołach podstawowych i gimnazjum, udział uczniów z problemami wychowawczymi w szkołach podstawowych i gimnazjum, liczba osób biorących udział w głosowaniu na projekty w ramach budżetu partycypacyjnego, podatek od nieruchomości w przeliczeniu na 1 mieszkańca [zł], podatek dochodowy od osób fizycznych w przeliczeniu na 1 mieszkańca [zł]).

Przeprowadzona analiza wskazuje na wyraźne zazębianie i nawarstwianie się problemów w podsystemach społecznym, gospodarczym i przestrzennym w jednostkach „e” i „j”. Wskazanie tych jednostek jako podobszarów rewitalizacji jest zatem klarowne. Po przeprowadzonej delimitacji, w/w obszary zostały wyznaczone jako obszar rewitalizacji w mieście Ustka i zatwierdzone Uchwałą Rady Miasta Ustka z dnia 28 stycznia 2016 roku Nr XV/163/2016 w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka.

Mapa 3. Obszar zdegradowany i rewitalizacji na tle miasta

Źródło:

dło: opracowanie własne, podkład mapowy: Openstreetmap.org

3.2. Zasięgi przestrzenne podobszarów rewitalizacji wraz z ich charakterystyką

W celu pełniejszej charakterystyki obszaru rewitalizacji, analizie poddano strategię i programy obowiązujące w mieście. Dokumenty miasta Ustka, takie jak: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz Strategia Rozwoju Miasta identyfikują negatywne zjawiska występujące w Ustce.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie wymienia bezpośrednio obszaru rewitalizacji z przypisanymi im lokalizacjami, zamiast tego zwraca uwagę na problemy przestrzenne i negatywne zjawiska powodujące nieład architektoniczny. W Studium znajduje się zapis o konieczności przeprowadzenia modernizacji między innymi ulic Grunwaldzkiej i Darłowskiej. W dokumencie wskazuje się, że jest to zabieg niezbędny do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego mieszkańców. W omawianym dokumencie opisane zostały również elementy degradujące ład przestrzenny. Wśród negatywnie wyróżniających się w przestrzeni miasta obszarów wymieniono zespoły zabudowy jednorodzinnej pochodzące z lat 70-tych i 80-tych XX wieku o niskich walorach architektoniczno-urbanistycznych i „kiespkich rozwiązaniach projektowych”. Opis ten wskazuje na tereny wchodzące w skład podobszaru „j”. Ponadto, jako obszary odznaczające się niskimi walorami kompozycji urbanistycznej i niskimi walorami estetycznymi Studium wymienia nieuporządkowane i zaniedbane z punktu widzenia środowiska kulturowego obszary międzyblokowe i wnętrza zespołów zabudowy z małym udziałem zieleni. Można tu upatrywać podobieństwa do obszarów międzyblokowych budynków wielorodzinnych zlokalizowanych na podobszarach „e” i „j”. Ponadto Studium wymienia liczne problemy ładu przestrzennego. Dla niniejszego

dokumentu GPR, wśród najważniejszych można wymienić po pierwsze niewykorzystanie atrakcyjnego ze względu na duże walory przyrodnicze położenia geograficznego w dolinie rzeki Słupi. Wynika to z braku infrastruktury turystycznej oraz z trudności w dostępie komunikacyjnym. Są to jedne z częściej zgłaszanych problemów przez mieszkańców podobszarów „e” i „j” podczas badania ankietowego. Po drugie, kolejnym negatywnym zjawiskiem, które dostrzeżono i wskazano w Studium, jest niewystarczające wyeksponowanie i użytkowanie walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych, co sprowadza się do tego, że w mieście brakuje dobrze zagospodarowanej ogólnodostępnej przestrzeni publicznej. Z kolei Strategia Rozwoju Miasta Ustka do roku 2020 wskazuje wiele czynników negatywnie wpływających na obszar rewitalizacyjny. Strategia podkreśla niewystarczające rozwiązanie zagadnień gospodarki wodami opadowymi, co wpływa na zanieczyszczenia wód Słupi i pośrednio wód przybrzeżnych. Wskazany problem negatywnie oddziałuje na podobszar „j”. W tym miejscu należy wspomnieć o istniejącym zagrożeniu powodziowym ze strony rzeki Słupi dla całego miasta². Kolejnym wskazywanym problemem w przypadku podobszaru „j” jest bliskość portu i wynikające z tego komplikacje w ruchu drogowym. Jednocześnie podkreśla się relatywnie słabą dostępność portu. Lokalizacja samego portu i przemysłu w centrum miasta, w pobliżu podobszaru „j”, stanowi konflikt funkcjonalno-przestrzenny. Strategia podkreśla, że wśród najważniejszych problemów na podobszarach „e” i „j” można wymienić niską przepustowość dróg, niedostateczne powiązanie piesze i samochodowe przez rzekę, (co jest szczególnie ważne dla podobszaru „j”), małą liczbę miejsc parkingowych (co szczególnie silnie doskwiera mieszkańcom miasta w sezonie letnim). Strategia mówi także o niedostatecznym wykorzystaniu linii kolejowej. Poza negatywnymi zjawiskami w infrastrukturze technicznej, należy również wspomnieć o problemach mieszkalnych wynikających z dużej gęstości zaludnienia oraz z niskiej jakości środowiska architektonicznego (co dotyczy przede wszystkim mieszkańców podobszaru „e”). Na terenie tym, negatywnym czynnikiem jest również brak terenów zieleni przydomowej w otoczeniu zabudowy wielorodzinnej. Kolejnymi elementami świadczącymi o występowaniu niedostatków na podobszarze „e” są bariery w dostępności komunikacyjnej oraz niewystarczające wyposażenie w usługi i infrastrukturę techniczną. Jako problem o podłożu społeczno-gospodarczym negatywnie wpływającym na wskazany podobszar, Strategia wskazuje także relatywnie małą liczbą miejsc pracy znajdujących się w sąsiedztwie podobszaru.

Poniżej znajduje się szczegółowa charakterystyka podobszarów, na których prowadzone będą działania rewitalizacyjne. Dane statystyczne przywoływane w tej części dokumentu pochodzą z dokumentu pn. „Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w Mieście Ustka” oraz danych jakościowych udostępnionych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Centrum Integracji Społecznej oraz Centrum Pomocy Dzieciom.

² Podobszar „j” w części zlokalizowany jest na terenach szczególnego zagrożenia powodzią (woda 10% i woda 1%). Zgodnie z art. 40 ust. 1 pkt 3 oraz art. 88l ust. 1 ustawy Prawo wodne na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią obowiązują ograniczenia w zagospodarowaniu terenu m. in. zakaz wykonywania robót oraz czynności utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodziowe, zakaz wprowadzenia nowej zabudowy, zmiany ukształtowania terenu, czy lokalizowania nowych inwestycji, mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz inwestycji mogących zanieczyścić wody w przypadku wystąpienia powodzi. Z zakazów tych, jeśli nie utrudni to zarządzania ryzykiem powodziowym, w drodze decyzji może zwolnić Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej. Lokalizacja przedsięwzięć rewitalizacyjnych jest orientacyjna, wszystkie inwestycje wpisane w Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016-2022, przewidziane do realizacji na terenie szczególnego zagrożenia powodzią, będą każdorazowo (zgodnie z Ustawą Prawo wodne) uzgadniane z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.

3.2.1 Podobszar rewitalizacji „e”

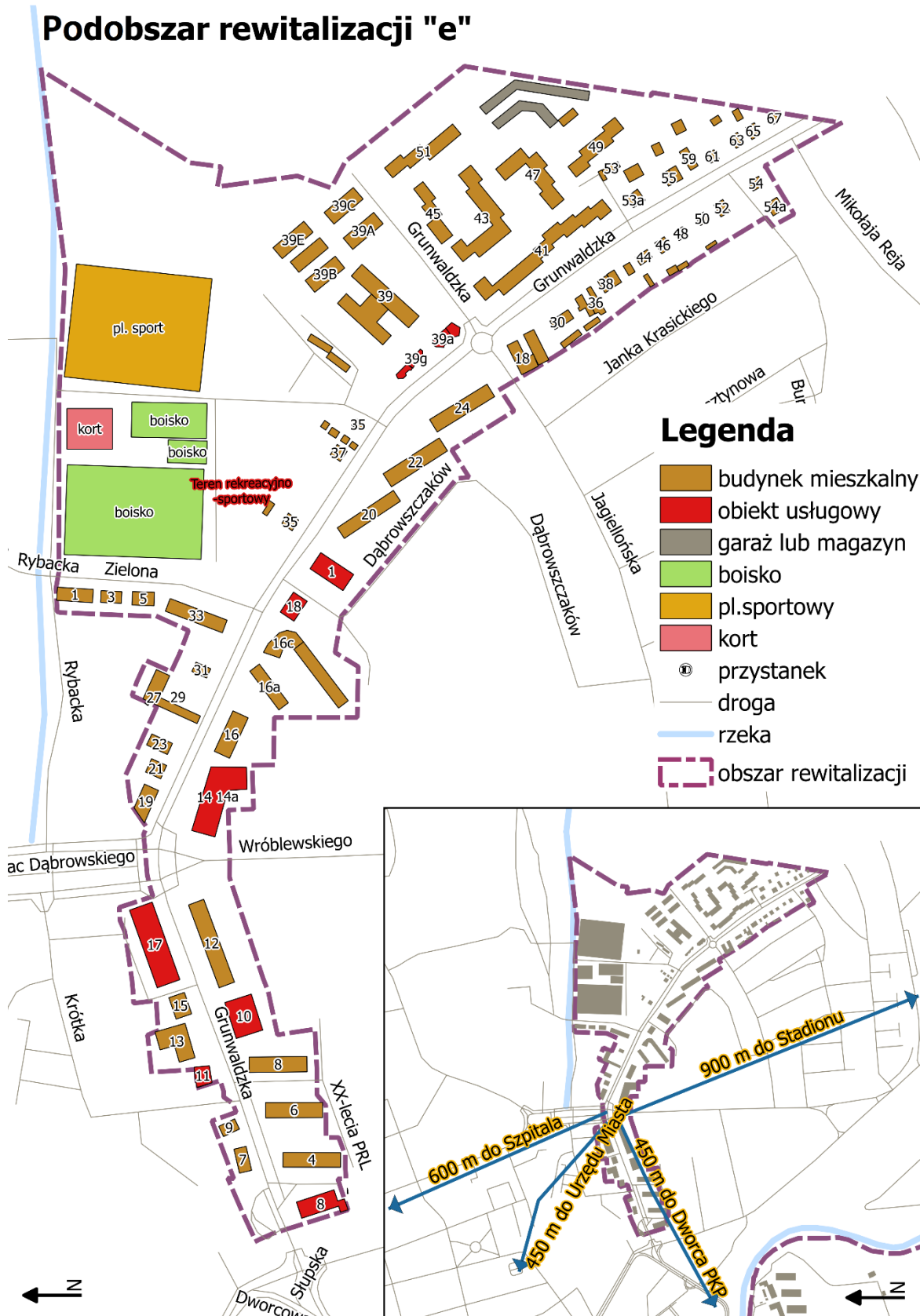
Podobszar „e”

Powierzchnia podobszaru: 22 ha (2,15 % pow. miasta)

Ludność: 2 952 (18,7 % ludności miasta)

Podobszar „e” obejmuje zabudowę wielorodzinną znajdującą się wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej oraz obiekty rekreacyjno-sportowe. Na podobszarze „e” odnotowuje się największe spiętrzenie problemów społecznych. Na terenie podobszaru znajduje się zdegradowana infrastruktura sportowo-rekreacyjna. Niedostateczny jest również stan ciągów komunikacyjnych.

Podobszar rewitalizacji "e"



Legenda

- budynek mieszkalny
- obiekt usługowy
- garaż lub magazyn
- boisko
- pl. sportowy
- kort
- przystanek
- droga
- rzeka
- obszar rewitalizacji

Podstawowe problemy społeczne, gospodarcze i przestrzenne zidentyfikowane na podobszarze

Na podobszarze rewitalizacji „e” występuje sytuacja gorsza od średniej w mieście pod kątem nagromadzenia problemów społecznych. Co dziesiąta osoba korzysta ze świadczeń pomocy społecznej. Na podobszarze zamieszkuje duża liczba osób długotrwale bezrobotnych (76 osób) oraz bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym i poniżej (47 osób). Duży odsetek dzieci stwarza problemy wychowawcze (14 osób), występuje problem z przestępczością wśród młodzieży (11 osób). Rodziny zamieszkujące ten podobszar mają gorsze warunki lokalowe (16,43 m²/os), co przyczynia się m.in. do osiągania przez dzieci gorszych wyników w nauce. Podobszar „e” charakteryzuje się także jedną z największych liczb ludności (2952 osób w 2014 r.) w całej Gminie Miasto Ustka.

Na podstawie „Raportu z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka” oraz pogłębionej analizy obszaru poniżej przedstawione zostały dane statystyczne obrazujące sytuację społeczną, gospodarczą i przestrzenną na obszarze rewitalizacji „e”:

Podsystem społeczny

Podobszar cechuje się znacznie **wyższym bezrobociem** niż pozostały obszar gminy. Na podobszarze „e” w 2012 roku odsetek osób długotrwale bezrobotnych zarejestrowanych w Urzędzie Pracy w grupie osób w wieku produkcyjnym wynosił blisko 4,12 %. Dla porównania w całej gminie w 2012 roku wskazany odsetek wynosił nieco ponad 3,62 %. W 2015 roku omawiany wskaźnik nieznacznie się zmniejszył – dla podobszaru wynosił 3,83 %. Co więcej 46 % bezrobotnych to osoby **długotrwale bezrobotne**. Znaczna część bezrobotnych charakteryzuje się również niskim poziomem wykształcenia – 30 % bezrobotnych posiada wykształcenie gimnazjalne lub niższe. Podkreślanym w przypadku osób bezrobotnych problemem jest także kwestia niskiej motywacji tych osób do podejmowania pracy i wyuczona bezradność. Bardzo często te negatywne wzorce przekazywane są przez rodziców dzieciom, dlatego też ważne jest podejmowanie działań mających na celu przeciwdziałanie temu zjawisku.

Po drugie negatywnie na sytuację w podsystemie społecznym wpływa **wysoki odsetek osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej**. Na podobszarze „e” w 2012 roku na 1 tys. ludności liczba osób korzystających z pomocy społecznej wynosiła 94,19. Średnia wartość wskaźnika dla gminy wynosiła 70,79. W 2015 roku wartość wskaźnika podobszaru „e” nieznacznie zmniejszyła się i wyniosła 94,17. Do opisu podsystemu społecznego posłużono się także wskaźnikiem **liczby świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na rodzinę** korzystającą z pomocy społecznej. W 2012 roku wartość ww. kryterium wynosiła 1,84, natomiast w 2014 roku – 1,76. Zarówno w 2012 i 2014 roku wartość wskaźnika była wyższa niż wartość dla całego miasta Ustka, która wynosiła w 2012 - 1,75 i 2014 - 1,73. Podobszar „e” to obszar o największej **liczbie osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej** na 1 tys. ludności – w 2014 r. było to 278 z 977 (28 % osób wśród wszystkich korzystających w mieście). Również rzeczywista liczba rodzin korzystających ze świadczeń pomocy społecznej w tym roku była rażąco wyższa niż na innych terenach - 160 rodzin z 553 (29 % rodzin wśród wszystkich korzystających). Także na tym podobszarze udzielono najwięcej świadczeń pomocy społecznej – 282 świadczeń z 959 (29 % wszystkich świadczeń w mieście). W 2015 r. MOPS przyznał świadczenia - w związku z bezradnością w sprawach opiekuńczo-wychowawczych aż 154 rodzinom (387 osób w rodzinach).

W przypadku podobszaru „e” warty podkreślenia jest fakt, że w dużej mierze osoby korzystające z pomocy społecznej zamieszkują budynek przy ul. Grunwaldzkiej 39, gdzie zlokalizowanych jest 51 mieszkań socjalnych. W tym budynku znajduje się również

noclegownia dla bezdomnych mężczyzn prowadzona przez Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta w Słupsku. W trakcie konsultacji społecznych podkreślone zostało, że kumulacja osób z problemami społecznymi i zagrożonych wykluczeniem społecznym negatywnie wpływa na otoczenie, ale także na sam proces socjalizacji i próby przeciwdziałania zidentyfikowanym sytuacjom negatywnym. Na podobszarze brakuje również monitoringu, który zwiększałby poczucie bezpieczeństwa mieszkańców.

Kolejnym elementem negatywnie świadczącym o sytuacji społecznej jest **liczba przestępstw przeciwko rodzinie i opiece** na 10 tys. ludności. W 2012 roku wartość wskaźnika dla podobszaru wynosiła 10,13, podczas gdy średnia gminna wynosiła 3,75. W 2014 roku liczba przestępstw przeciwko rodzinie i opiece w przeliczeniu na 10 tys. ludności dla podobszaru „e” znacząco spadła, wynosiła 3,39, mimo tego nadal przewyższała przeciętną wartość dla gminy, która we wskazanym roku była równa 3,17.

Kolejnym wskaźnikiem wpływającym na gorszą sytuację społeczną, jest poziom usług edukacyjnych oferowanych przez miasto Ustka. W związku z tym jednym ze wskaźników obszaru rewitalizacji są średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego. Dla podobszaru „e” w 2012 roku ww. kryterium wynosiło 41,70, wzrosło w 2014 roku osiągając wartość 44,0 - w obydwu przypadkach była to wartość niższa niż przeciętny wynik egzaminu w gminie, który w 2012 roku wynosił 51,65, a w 2014 - 48,26. Do opisu podsystemu społecznego posłużono się także wskaźnikiem średniego wyniku egzaminu po szóstej klasie szkoły podstawowej. Wskaźnik podobszaru „e” był poniżej średniej w roku szkolnym 2011/2012, potem uległ wzrostowi i przekroczył przeciętną wartość wskaźnika dla gminy. W roku szkolnym 2011/2012 wartość wskaźnika wynosiła 17,67, natomiast w mieście 22,76. W latach 2012/2013 i 2013/2014 odnotowano wzrost wartości wskaźnika zarówno w mieście, jak i na podobszarze - średnie wyniki egzaminu w mieście wynosiły odpowiednio: 24,34 oraz 24,95, natomiast na podobszarze 29,50 i 28,00. Z wartością wskazanych kryteriów (tj. średnich wyników egzaminu gimnazjalnego i średnich wyników sprawdzianu szóstoklasisty) wiąże się **udział uczniów stwarzających problemy w nauce** (ze średnią poniżej 3,0) w szkołach podstawowych i gimnazjum w ogólnej liczbie uczniów. W roku szkolnym 2012/2013 oraz 2013/2014 na podobszarze „e” wskazany odsetek przekraczał przeciętną wartość dla gminy, wynosząc odpowiednio: 14,3 % oraz 11,8 %, podczas gdy wartość wskaźnika dla gminy nie przekroczyła 12,5 % w roku szkolnym 2012/2013 i 10,0 % w roku 2013/2014. Ponadto w latach 2012 - 2014 **udział uczniów stwarzających problemy wychowawcze** w szkołach podstawowych i gimnazjum w ogólnej liczbie uczniów na podobszarze przekracza przeciętną wartość dla miasta Ustka. W roku szkolnym 2012/2013 oraz 2013/2014 na podobszarze „e” wskazany odsetek przekraczał przeciętną wartość dla gminy - wynosił odpowiednio 14,3 % i 11,8 %. Ponadto w latach 2012 - 2014 **udział uczniów stwarzających problemy wychowawcze** w szkołach podstawowych i gimnazjum w ogólnej liczbie uczniów na podobszarze „e” przekracza przeciętną wartość dla miasta Ustka. Udział uczniów z problemami wychowawczymi w roku szkolnym 2012/2013 wynosił 10,1 %, natomiast w roku 2013/2014 - już 13,5 %.

Wskazane problemy społeczne dominujące na tym podobszarze jak: bezrobocie, ubóstwo, uzależnienia, także wśród młodzieży, powodują w konsekwencji problemy opiekuńczo-wychowawcze, które często doprowadzają do rozpadu rodziny i umieszczenia dzieci

w pieczy zastępczej. Jak wynika z danych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej (OPS w 2016 r. asystenturą rodziny objętych jest 14 rodzin, z tym 4 rodzin z ul. Grunwaldzkiej (29 %). W okresie od stycznia do października 2016 roku wydano 58 „Kart dużej rodziny” dla 14 rodzin. Przy czym na podobszarze „e” wydano 9 kart dla 2 rodzin.

Wskaźnikiem charakteryzującym również podsystem społeczny, który świadczy

o poziomie rozwoju kapitału społecznego, jest **liczba organizacji pozarządowych** na 1 tys. mieszkańców. Na terenie podobszaru „e” działa 5 tego typu organizacji, co powoduje, że **wartość wskaźnika wynosi 1,69 i jest niższa niż średnia** wartość wskaźnika dla miasta Ustka. Relatywnie mała aktywność społeczna na wskazanym podobszarze może być związana między innymi z dużą liczbą osób w wieku poprodukcyjnym i niechęcią do przejawiania inicjatyw społecznych.

Na podobszarze „e” obserwuje się także negatywny trend związany ze **wzrostem wskaźnika obciążenia demograficznego**. W 2014 roku odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności na podobszarze wynosił 24,32 %, podczas gdy przeciętny odsetek dla gminy wynosił 23,05 %. Wzrastający odsetek osób w wieku poprodukcyjnym skutkuje koniecznością zapewnienia odpowiednich usług w zakresie opieki nad osobami niesamodzielnymi i chorymi. Jak wynika z danych MOPS aktualnie w 2016 r. usługami opiekuńczymi objętych jest 10 osób, co daje ok. 13 % wszystkich w mieście (79 os). W Domach Pomocy Społecznej przebywa natomiast 6 osób, czyli ok. 24 % wszystkich osób z miasta (25 osób).

Liczba osób niepełnosprawnych objętych wsparciem MOPS na podobszarze „e” wynosi 58 osób (1,96 % wszystkich mieszkańców podobszaru). MOPS organizuje dojazdy dla osób niepełnosprawnych na Warsztaty Terapii Zajęciowej. Z tej formy wsparcia z podobszaru „e” korzystają 4 osoby (0,13 % wszystkich mieszkańców). Z dowozów do ośrodka rehabilitacyjnego na ulicę Wydmy w Ustce i na chemioterapię do Słupska skorzystało 39 osób, co stanowi 1,32 % populacji miasta (dane z 2016 roku stan na 29.09.2016). Wszystkie 39 osób to mieszkańcy podobszaru „e”.

Zlecenia transportu dla osób niepełnosprawnych do poradni zdrowia, na rehabilitację ruchową oraz na chemioterapię do Słupska zrealizowane dla mieszkańców podobszaru „e” stanowią 32,7 % wszystkich tego rodzaju świadczeń.

Mieszkańcy podobszaru „e” korzystają również z systemu „Teleopieki”. Liczba osób stanowi 4,2% wszystkich osób, które korzystają z tej formy wsparcia.

Zgodnie z informacjami, uzyskanymi w czasie przeprowadzonych konsultacji społecznych, na podobszarze obecnie **brakuje kompleksowej oferty usług skierowanych do osób starszych**, ale także osób niepełnosprawnych i długotrwale chorych.

Istotność problemów w podsystemie społecznym na podobszarze rewitalizacji „e” wynika po pierwsze z ich nagromadzenia, po drugie z ich wyraźnej długotrwałości, co oznacza, że mimo wahania wskaźniki opisujące zjawiska społeczne pozostają na negatywnie wysokim poziomie.

Podsystem gospodarczy

Do opisu podsystemu gospodarczego posłużono się między innymi **liczbą zarejestrowanych podmiotów gospodarki** narodowej na 100 osób. Na podobszarze „e” w 2012 roku wskazany odsetek był równy 9,1, co oznaczało, że jest to **wynik negatywnie odchylający** się od przeciętnej wartości dla miasta, który wynosił 13,9. Tym samym można wskazać, że na podobszarze w 2012 roku działało 10,8 % podmiotów gospodarki spośród wszystkich działających na terenie gminy Miasto Ustka.

Kolejnym wskaźnikiem mogącym negatywnie wpływać na sytuację gospodarczą i społeczną jest **rosnący odsetek osób w wieku poprodukcyjnym**. Odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w latach 2012-2014 wzrósł. W efekcie przekroczył on średnią wartość dla gminy, co stanowi kolejny czynnik niekorzystnie wpływający na sytuację społeczno-gospodarczą. Z danych ewidencji ludności w Ustce wynika, że na dzień 28 lipca 2016 roku na 15 105 mieszkańców Ustki 6 645 osób to osoby powyżej 50 roku życia. Stanowi to 43,99 % ogółu mieszkańców. Liczba osób w wieku poprodukcyjnym

mieszkańcych na podobszarze „e” stanowiła w 2014 roku 718 z ogólnej liczby 3 632 osób (20% wszystkich osób w wieku poprodukcyjnym w mieście). Osoby te stanowiły 24 % mieszkańców podobszaru.

Na podobszarze mieszka również duży odsetek osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej gimnazjalnego w ogólnej liczbie bezrobotnych, który w latach 2012-2015 uległ zwiększeniu: w 2015 roku wynosił ponad 33,3 % a w 2012 roku, wynosił 30,3 %.

Kolejnym elementem obrazującym sytuację gospodarczą w Ustce jest **wielkość dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości** w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Średnia wartość dochodów gminy z tego tytułu wzrosła: w 2012 roku wynosiła 8,97, natomiast w 2014 – 10,60. Analogicznie, przeciętna wartość dla miasta wynosiła w 2012 roku 16,10, natomiast w 2014 roku – 19,90.

Kondycję podsystemu gospodarczego podobszaru opisuje również **wielkość podatku dochodowego** od osób fizycznych na 1 mieszkańca. W latach 2012-2013 omawiany wskaźnik był niższy niż średnia gminna. Niska wartość odprowadzanego podatku od osób fizycznych świadczy o niskich dochodach mieszkańców. W 2013 roku wielkość wskazanego podatku wynosiła 1 548,07 zł, podczas gdy wartość dla miasta to 1 811,03 zł.

O podsystemie gospodarczym – tj. o atrakcyjności gruntów – świadczy również **przeciętna hipotetyczna wartość ziemi** w gminie. Oszacowano, że średnia wartość gruntu w mieście wynosi około 188,72 zł za m². W przypadku podobszaru „e” wskazana wartość jest znacznie niższa i wynosi 153,75 za m².

Istotnym elementem w aspekcie gospodarczym jest fakt, że działalność gospodarcza skoncentrowana jest w bardziej atrakcyjnych turystycznie częściach miasta. W związku z tym, podobszar ten mimo swojego potencjału jest dużo mniej atrakcyjny. Z tym problemem wiąże się także mała liczba lokali usługowych i gastronomicznych, które zlokalizowane są na tym terenie. Obiekty gastronomiczne, które były zlokalizowane na podobszarze np. przy terenie rekreacyjno-sportowym przy ul. Grunwaldzkiej, bądź w byłym kasynie wojskowym zostały zamknięte. Obecnie brakuje tego typu obiektów na podobszarze. Podczas konsultacji społecznych podkreślony został fakt, że brak lokali gastronomicznych związany jest z negatywnym oddziaływaniem noclegowni i budynku socjalnego.

Podsystem przestrzenny

Wskaźnikiem opisującym problemy we wskazanym podsystemie jest **średnia powierzchnia użytkowa lokalu przypadająca na 1 osobę**. W latach 2012-2014 omawiany wskaźnik na podobszarze był blisko **o 45 % niższy niż średnia wartość** wskaźnika dla całego miasta. Wskazane negatywne zjawisko można połączyć z tym, że na podobszarze „e” przeważającą zabudową jest zabudowa wielorodzinna. Rodziny zamieszkujące ten podobszar mają gorsze warunki lokalowe (16,43 m²/os), co przyczynia się m.in. do osiągnięcia przez dzieci gorszych wyników w nauce.

Następnym wskaźnikiem jest ilość azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny. W latach 2011 – 2014 ilość azbestu na podobszarze zmalała, jednak mimo to w 2014 kilkakrotnie przewyższała średnią wartość wskaźnika dla gminy. W 2014 roku ilość azbestu przypadająca na jeden budynek mieszkalny wynosiła 63,59, natomiast przeciętna wartość dla całej gminy nie przekraczała 11,84.

Kolejnym elementem, który opisuje zarówno podsystem przestrzenny, jak i społeczny jest **udział osób mieszkających w zasobach mieszkaniowych gminy w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców**. Na podobszarze „e” odsetek osób mieszkających w zasobach komunalnych gminy (w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców) wynosi ponad

8,8 %, podczas gdy wartość wskaźnika dla miasta Ustka nieznacznie przekracza 7,7 %.

Na podobszarze rewitalizacji „e” ze względu na ścisłą zabudowę mieszkaniową występuje niewiele terenów, które mogłyby być zagospodarowane pod nowe funkcje, dlatego bardzo ważne jest odpowiednie wykorzystanie istniejących obiektów i terenów głównie pod funkcje usług społecznych. Wolnymi terenami możliwymi do zagospodarowania są obszar borowiny oraz teren przyległy (pomiędzy terenami sportowo-rekreacyjnymi, a ulicą Rybacką i borowinami). Obszar borowin ze względu na swój charakter (złoża borowin) ogranicza możliwości inwestowania, natomiast na drugim terenie plan zagospodarowania umożliwia zagospodarowanie go pod funkcje publiczne.

Na terenie zlokalizowane są również tereny rekreacyjno-sportowe, które w głównej mierze użytkowane są przez mieszkańców podobszaru. Znajdują się tu zdegradowane boiska trawiaste do piłki nożnej, kompleks boisk o nawierzchni syntetycznej tzw. Orlik: boisko do piłki siatkowej, nożnej i koszykowej, a także plac zabaw dla dzieci. Na terenie tym znajduje się również pole namiotowe. Niestety znaczna część terenów i urządzeń rekreacyjnych jest zdegradowana i wymaga natychmiastowej poprawy jej stanu. Tereny sportowo-rekreacyjne są istotną bazą realizacji działań uzupełniających w projektach społecznych realizowanych w ramach GPR. Czynnikiem utrudniającym rozwój podobszaru jest także brak połączenia tego terenu z terenami atrakcyjnymi turystycznie (ul. Rybacka do ul. Wczasowej). Obecna infrastruktura komunikacyjna i rekreacyjna nie jest dostosowana do potrzeb osób starszych, a biorąc pod uwagę fakt starzejącego się społeczeństwa podobszaru jest to ważny problem. Podczas konsultacji społecznych mieszkańcy zwracali uwagę na brak miejsc spotkań dla społeczności lokalnej i niezagospodarowane przestrzenie międzyblokowe, brak placów zabaw dla dzieci oraz niedostateczną liczbą ławek na całym ciągu spacerowo-rowerowym wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej. Ważnym aspektem związanym z zagospodarowaniem przestrzennym podobszaru jest także niski poziom estetyki przestrzeni publicznych - linia ciepłownicza przebiegająca nad ziemią, śmietniki i altany śmietnikowe.

Kolejnym aspektem, na który uwagę zwracają mieszkańcy są niedobory w infrastrukturze drogowej (niebezpieczne skrzyżowania, zła nawierzchnia dróg, niedostateczna szerokość ciągu spacerowo - rowerowego wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej i jego niewystarczające oznakowanie) dotyczy to zarówno dróg osiedlowych, jak i lokalnych (np. ul. Rybacka, Zielona, Legionów (d. Dąbrowszczaków)), a także niewystarczająca liczba miejsc parkingowych. Dostosowania wymaga także transport zbiorowy na podobszarze, w szczególności konieczne jest utworzenie przystanku autobusowego, z którego można będzie dojechać do ośrodka rehabilitacyjnego na ul. Na Wydmie.

Stan dróg i inne często kwestie infrastrukturalne uniemożliwiają swobodne poruszanie się osób starszych, niepełnosprawnych, osób z wózkami dziecięcymi, co ma na negatywny wpływ, na jakość życia tych osób, ale także utrudnia dostęp do usług społecznych, zdrowotnych, edukacyjnych.

Uzupełnieniem powyższych problemów są dane jakościowe, które zostały zebrane podczas konsultacji, zamieszczone w niniejszym dokumencie, w części „Wyniki konsultacji społecznych”.

Podsumowując, na podobszarze rewitalizacji „e” najważniejsze zidentyfikowane problemy to:

- wysoki poziom bezrobocia,
- niski poziom spójności społecznej,
- niesamodzielność dużej grupy mieszkańców wyrażająca się w uzależnieniu od pomocy społecznej oraz niskim poziomie przedsiębiorczości mieszkańców,

- niedostateczna oferta usług społecznych skierowana do niepełnosprawnych, osób zależnych, chorych oraz do rodzin z dziećmi,
- niski poziom bezpieczeństwa mieszkańców podobszaru,
- niski poziom codziennej jakości życia spowodowany niedoborami w infrastrukturze technicznej,
- niski poziom kapitału społecznego,
- niski poziom aktywności społecznej mieszkańców,
- brak polityki senioralnej.

Analiza problemów występujących na terenie wskazanego podobszaru wskazuje na ich wzajemne współwystępowanie i zazębianie się. Dostrzegalny jest wpływ niedoborów infrastrukturalnych i gospodarczych na negatywne zjawiska społeczne.

Podstawowe potencjały społeczne, gospodarcze i przestrzenne zidentyfikowane na podobszarze

Na podstawie „Raportu z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka” oraz pogłębionej analizy obszaru poniżej przedstawione zostały dane statystyczne obrazujące sytuację społeczną, gospodarczą i przestrzenną na obszarze rewitalizacji „e”:

Podsystem społeczny

W zabudowie wielorodzinnej przy ulicy Grunwaldzkiej „e” mieszka 18% ludności miasta. Biorąc pod uwagę potencjał tego podobszaru w sferze społecznej, niewątpliwie jest nim **wysoka w porównaniu z miastem Ustka dynamika liczby ludności**. W latach 2012-2014 wyniosła ona -0,3%. Analogiczny wskaźnika dla miasta Ustka wyniósł -1,7%.

Poza tym podobszar rewitalizacji „e” cechował się w roku 2013/2014 **wysokimi średnimi wynikami sprawdzianu po klasie 6 w szkołach podstawowych**. Była to jednostka urbanistyczna w mieście Ustka, która osiągnęła drugi najwyższy wynik – 28,00. Dodatkowo była jedną z trzech jednostek urbanistycznych, które w latach od 2012-2014 osiągały wyższe wyniki niż analogiczny wskaźnik dla miasta Ustka.

W latach 2012-2014 odnotowano znaczący spadek liczby przestępstw przeciwko rodzinie i opiece. W przeliczeniu na 10 000 mieszkańców wskaźnik ten w 2012 roku wyniósł 10,13, ale w 2014 roku już tylko 3,39 co było wynikiem zbliżonym do wyniku dla miasta Ustka (3,17).

W granicach podobszaru rewitalizacji „e” w 2014 roku działało **5 fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych**.

Wśród organizacji działających na podobszarze „e” można wymienić Klub Tenisa Stołowego Ustka, oddział rejonowy Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów, Stowarzyszenie Miłośników Fortyfikacji, Stowarzyszenie Turystyczno-Sportowe Ustka, Ustecki Uniwersytet Trzeciego Wieku – Żyj Kolorowo. Działalność organizacji pozarządowych skierowana jest głównie do dwóch grup interesariuszy – do młodzieży oraz do seniorów. Istniejące organizacje podejmują działania edukacyjne, sportowe, aktywizujące lokalną ludność i włączające ją w życie społeczne miasta. Na uwagę zasługuje duża aktywność Uniwersytetu Trzeciego Wieku, który realizuje wiele programów i projektów aktywizujących seniorów, zachęcających ich do samorealizacji i samodoskonalenia. W ramach Uniwersytetu prowadzone są cotygodniowe wykłady dotyczące między innymi prawa, filozofii, historii, geografii. Uniwersytet realizuje wiele projektów skierowanych do osób starszych, są to między innymi: projekty „Tworzenie warunków do samorealizacji osób starszych, zwiększenia ich aktywności oraz współpracy międzypokoleniowej, oraz działalność na rzecz innych osób zagrożonych wykluczeniem

społecznym”, „Latający Uniwersytet Trzeciego Wieku”, „Kolorowa Akademia Trzeciego Wieku”, a także koncerty na przykład zorganizowany w 2015 roku z okazji Międzynarodowego Dnia Osób Starszych. Uniwersytet III Wieku stanowi potencjalnego partnera przy realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Ważnym podmiotem działającym na terenie podobszaru „e”, ale nieposiadający tu swojej siedziby jest wspomniane Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta w Słupsku prowadzące noclegownię dla bezdomnych mężczyzn.

Podmiotem realizującym zadania gminy z zakresu pomocy społecznej, w tym reintegracji zawodowej jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce. MOPS realizował 5 edycji projektu systemowego pod nazwą „Akademia bezrobotnego”. Projekt realizowany był w okresie 2009-2013 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (działanie 7.1. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, poddziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej). Celem projektu była aktywizacja społeczno-zawodowa 56 osób, pozostających pod opieką MOPS Ustka, zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz współdziałanie w rozwiązywaniu problemów życiowych tych osób. Udział w projekcie osób zagrożonych wykluczeniem miał wpłynąć na poprawę ich sytuacji na rynku pracy poprzez zwiększenie zdolności komunikacyjnych, podwyższenie kwalifikacji zawodowych i zdobycie nowych umiejętności. Starano się również polepszyć motywację do działania i zaufanie we własne możliwości. Długofalowym efektem prowadzonych działań w ramach projektu „Akademia bezrobotnego” było zmniejszenie wskaźnika kobiet korzystających ze wsparcia MOPS.

Aktualnie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 (poddziałanie 6.1.2. Aktywizacja społeczno-zawodowa, działanie 6.1. Aktywna integracja) na terenie miasta realizowany jest projekt „Postaw na pracę”. W ramach projektu powstał w mieście podmiot ekonomii społecznej Centrum Integracji Społecznej. Parterami prowadzonych działań są Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku oraz Caritas Ustka. Projekt skierowany jest do wszystkich mieszkańców miasta, jednak ponad połowę będą stanowili mieszkańcy podobszarów rewitalizacji „e” i „j”. Ze wsparcia w ramach projektu mieszkańcy mogą korzystać w okresie od stycznia 2016 roku do końca października 2018 roku. Celem projektu jest zwiększenie zatrudnienia osób dotkniętych i zagrożonych ubóstwem oraz wykluczeniem społecznym. Wsparcie otrzymywane w ramach projektu obejmuje:

- opracowanie ścieżki reintegracji dla uczestnika,
- udział w Programie Aktywizacja Integracja przez okres 2 miesięcy, w tym: Moduł Integracja (obejmujący warsztaty socjoterapii grupowej, warsztaty autoprezentacji, warsztaty komunikacji interpersonalnej), Moduł Aktywizacja (w skład, którego wchodzi prace społecznie użyteczne, instrument ten jest przewidziany dla 20 osób bezrobotnych, zakwalifikowanych do III profilu pomocy),
- opracowanie Indywidualnego Programu Zatrudnienia Socjalnego,
- uczestnictwo w CIS – kompleksowa usługa aktywnej integracji, obejmująca integrację społeczną, w tym: coaching, warsztaty psychologiczne, spotkania indywidualne z psychologiem oraz doradcą zawodowym, warsztaty autoprezentacji i kreowania wizerunku, spotkania integracyjne grupowe, zajęcia przedsiębiorczości z poradnictwem zawodowym, warsztaty interpersonalne oraz aktywizację zawodową, w tym warsztaty: remontowo – budowlany, porządkowy i utrzymania terenów zielonych, opiekuńczy oraz sieciarski,
- Targi Pracy,
- działania integracyjno-edukacyjne dla uczestników i ich otoczenia,

- uzupełnienie wykształcenia – w zależności od potrzeb uczestników,
- pracę socjalną.

W okresie realizacji projektu w latach 2016 – 2018 zostaną przeprowadzone trzy nabory, których ogólna, spodziewana liczba uczestników ma wynieść 65 osób.

Dotychczas najbardziej potrzebujący mieszkańcy podobszaru „e” mogli korzystać z szeregu programów i projektów organizowanych między innymi przez MOPS, CIS, Centrum Pomocy Dzieciom. Jednostki te znajdują się jednak poza obszarem rewitalizacji i nie dla wszystkich są dostępne.

Wśród wszystkich osób, które skorzystały z projektu realizowanego przez Centrum Pomocy Dzieciom „Rodzic na piątkę”, 4,8 % stanowili mieszkańcy podobszaru. Natomiast wśród wszystkich osób, które wzięły udział w projekcie „Miesiąc Marzeń” w ramach inicjatywy *Wiosna z GE Volunteers 2015* -4,6 %.

Podczas konsultacji społecznych zwracano uwagę, na poziom aktywności społecznej mieszkańców, który jest na niewystarczającym poziomie. Co prawda zauważalne są jego przejawy, ale nadal należy podejmować działania w celu zwiększenia zaangażowania społeczeństwa w sprawy lokalne.

O poziomie aktywności społecznej mieszkańców, poza liczbą organizacji pozarządowych, może świadczyć chęć zgłaszania projektów i głosowania w ramach procesu budżetu obywatelskiego. W 2015 roku w głosowaniu brało udział 109 osób z podobszaru, co daje 11,3 % wszystkich głosujących w mieście, a w 2016 roku 179 osób, czyli 13 % wszystkich głosujących. W 2015 roku mieszkańcy głosowali w większości na projekty związane z poprawą dostępności do miejsc rekreacyjnych i poprawie komunikacji do terenów atrakcyjnych turystycznie, natomiast w 2016 roku na rozwój infrastruktury rekreacyjno-sportowej. Zauważalny jest zatem **wzrost zainteresowania mieszkańców podobszaru rewitalizacji „e” polityką rozwojową miasta, co przekłada się na udział w głosowaniu na projekty w ramach budżetu partycypacyjnego.**

Podsystem gospodarczy

Podobszar rewitalizacji „e” cechował w 2012 roku się wyższym od miasta Ustka odsetkiem osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej w ogólnej liczbie bezrobotnych (wskaźnik dla miasta Ustka – 22,69, wskaźnik dla podobszaru rewitalizacji „e” – 30,30). **Zauważono jednak w latach 2012-2015 spadek odsetka osób bezrobotnych z niskim wykształceniem.** Wyniósł on 3,03.

Podobnie przedstawia się sytuacja odnośnie wielkości dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości w przeliczeniu na 1 mieszkańca [zł]. **Wskaźnik ten dla podobszaru rewitalizacji „e” w latach 2012-2014 był zawsze niższy niż analogiczny wskaźnik dla miasta Ustka, jednak z roku na rok ulegał poprawie tak jak wielkość podatku dochodowego od osób fizycznych na analizowanym obszarze w przeliczeniu na 1 mieszkańca.** W 2012 roku wskaźnik ten wyniósł dla podobszaru rewitalizacji „e” 1328,39 i wzrósł w 2015 roku do wartości 1548,08, zatem różnica wyniosła 219,69 i była nie wiele niższa niż dla miasta Ustka (dla miasta Ustka różnica wskaźnika między 2012 rokiem a 2015 rokiem wyniosła 234,69).

Podsystem przestrzenny

Udział budynków mieszkalnych wybudowanych przed 1970 r. w ich ogólnej liczbie w podobszarze rewitalizacji „e” nie jest wysoki. W 2011 roku wyniósł 18,75 i był to wynik niższy niż dla miasta Ustka (26,45), jak i województwa Pomorskiego (42,3).

Z roku na rok zauważalna jest dynamika wskaźnika odnoszącego się do powierzchni

użytkowej lokali w m² i przeciętnej powierzchni użytkowej lokalu na osobę. Choć drugi wyżej wymieniony wskaźnik w latach 2012-2014 był zawsze niższy w granicach podobszaru rewitalizacji „e” niż dla miasta Ustka, z roku na rok ulegał poprawie (rok 2012 – 16,43; rok 2013 – 16,82; rok 2014 - 17,07).

W granicach podobszaru rewitalizacji „e” ilość (powierzchnia w m²) azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny przewyższała średnią wartość dla miasta Ustka. **Z drugiej jednak strony w latach 2011 – 2014 ilość azbestu uległa zmniejszeniu, co może świadczyć o podjęciu działań naprawczych.**

Wyniki konsultacji społecznych

Konsultacje społeczne dotyczące diagnozy zjawisk i czynników kryzysowych podobszarów wskazanych do rewitalizacji zostały ogłoszone dnia 19 maja 2016 r. i trwały w dniach 27 maja – 17 czerwca 2016 r. Konsultacje społeczne w podobszarze „e” zostały przeprowadzone 3 metodami: badanie ankietowe, spotkania konsultacyjne i spacerki badawcze.

Badanie ankietowe zostało przeprowadzone w dniach 27.05 – 17.06.2016 roku. W badaniu na podobszarze rewitalizacji „e” uczestniczyło 82 mieszkańców. Badanie było prowadzone z zastosowaniem połączenia dwóch metod zbierania danych (mixed mode): ankiety internetowej do samodzielnego wypełniania oraz wywiadów kwestionariuszowych.

Przeprowadzone badania ankietowe wykazały, że na podobszarze **największym natężeniem (najwięcej osób odpowiedziało natężenie wysokie) charakteryzuje się problem - starzenie się społeczeństwa a następnie niski poziom uczestnictwa mieszkańców w życiu społecznym i kulturalnym oraz alkoholizm.** W pozostałych przypadkach najczęściej osób udzielało odpowiedzi: natężenie średnie lub niskie, co wskazuje na mniej odczuwalne negatywne skutki problemów.

Ocena wybranych aspektów życia wykazała, że **mieszkańcy najgorzej ocenili stan dróg i chodników (ocena 1,7).** Następnie narzekali **na dostępność i jakość usług opieki nad małymi dziećmi do lat 3 oraz dostępność i jakość usług dla osób starszych (ocena 1,8).** Najlepiej ocenili stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza, wody) (ocena 2,7)

Ankietowani wskazali, że **działania rewitalizacyjne powinny być skierowane do młodzieży (49 wskazań) a także do rodzin z małymi dziećmi (41 wskazań).**

Mieszkańcy w badaniu ankietowym zostali również zapytani, w szczególności o to, jak często uczestniczą w wydarzeniach, imprezach kulturalnych organizowanych przez miasto. Poziom ten można uznać jako średni, gdyż porównywalna liczba respondentów odpowiedziała, często (37,80 %) oraz rzadko (34,10 %). Ważna jest także kwestia gotowości do podjęcia działań na rzecz poprawy życia na podobszarze „e”. W tym przypadku **ponad połowa respondentów badania (52,4 %) wskazała, że jest zainteresowana podjęciem takich działań.** Oznacza to, że przy odpowiednim pokierowaniu działań rewitalizacyjnych mieszkańcy będą włączać się w działania na rzecz swojego otoczenia.

Ważnym aspektem wiążącym się z realizowaniem wspólnych przedsięwzięć jest także siła więzi społecznych. **Większość respondentów badania odpowiedziało, że ich relacje z sąsiadami są na neutralnym poziomie, 25,9 %** zawsze może liczyć na pomoc i wsparcie swoich sąsiadów, a prawie 5 % podejmuje wspólnie z sąsiadami inicjatywy na rzecz swojego otoczenia.

Podsumowaniem badań ankietowych było zapytanie mieszkańców podobszaru „e” o to, jakie działania rewitalizacyjne należy podjąć. **Najwięcej wskazań uzyskała rozbudowa/modernizacja infrastruktury sportowej, rekreacyjnej**

i turystycznej (44), a następnie poprawa dostępu do usług dla osób starszych i osób niepełnosprawnych (40) stworzenie miejsc spotkań integrujących mieszkańców (39). Wybór tych działań wskazuje na niedostateczne pokrycie zapotrzebowania mieszkańców w tych zakresach.

Spotkania warsztatowe odbyły się dniami 2 i 3 czerwca 2016 roku w Urzędzie Miasta w Ustce, w Spółdzielni Mieszkaniowej „Korab” przy ul. Grunwaldzkiej 10 oraz w Miejskim Przedszkolu nr 3 w Ustce przy ul. Polnej 12. W dniach 8-10 czerwca 2016 r. zainteresowani uczestniczyli także w spacerach badawczych (w granicach podobszaru „e”). Większość uczestników spacerów stanowiły kobiety, dodatkowo odbył się spacer dedykowany grupie uczniów z Gimnazjum im. M. Żaruskiego. Wyniki spacerów badawczych oraz spotkań warsztatowych wskazują, że problemy występują w sferze społecznej, zasobów i potencjałów oraz gospodarczej i rynku pracy.

Na podobszarze **brakuje oferty zagospodarowania czasu wolnego dla rodzin** z problemami opiekuńczo-wychowawczymi, a oferta rekreacyjna dla dzieci i młodzieży jest niewystarczająca. Mieszkańcy zwracali także uwagę na **brak kompleksowej oferty usług skierowanych do osób niepełnosprawnych, długotrwale chorych, osób starszych.**

Na terenie podobszaru „e” **brakuje również świetlicy środowiskowej.** Brak oferty i odpowiedniej opieki nad dziećmi i młodzieżą może przekładać się na wyżej wymienione problemy związane z problemami wychowawczymi i problemami w nauce. Mieszkańcy odczuwają także brak **banku czasu.** Zgodnie z wynikami spacerów badawczych o spotkań warsztatowych zauważalna jest także **mała aktywność społeczna mieszkańców.**

Jako problem w sferze zasobów uczestnicy konsultacji wskazali **niedobory w infrastrukturze drogowej (niebezpieczne skrzyżowania, zła nawierzchnia dróg, niedrożność dróg), a także degradację terenów sportowych i brak miejsc spotkań dla mieszkańców i ich wyposażenia.** Zwracali uwagę także na **niski poziom estetyki przestrzeni publicznych (linia ciepłownicza przebiegająca nad ziemią, śmietniki i altany śmietnikowe).**

W sferze gospodarczej i rynku pracy mieszkańcy dostrzegli problem w **koncentracji działalności gospodarczej na atrakcyjnych turystycznie częściach miasta.**

Beneficjenci działań rewitalizacyjnych

Zaplanowane projekty rewitalizacyjne dedykowane są osobom znajdującym się w szczególnie trudnej sytuacji społecznej i materialnej. Pierwszą grupą, do której kierowane są zaprojektowane w dokumencie działania to **seniorzy.** Ważnym celem tych działań jest stworzenie szkieletu polityki senioralnej odpowiadającej na zjawisko starzenia się społeczeństwa. Drugą grupę **stanowią rodziny, ze szczególnym uwzględnieniem rodzin wielodzietnych.** Zaplanowane projekty rewitalizacyjne mają wspierać je w wypełnianiu funkcji opiekuńczych i wychowawczych. Kolejną grupę stanowią osoby niesamodzielne i chore, często wymagające wsparcia rehabilitacyjnego. **Trzecią grupą beneficjentów są osoby bezrobotne w tym długotrwale, nieaktywne zawodowo z niskim wykształceniem.** W tym przypadku projekty rewitalizacyjne mają służyć aktywizacji zawodowej osób w wieku produkcyjnym, poprawie jakości życia osób chorych i niepełnosprawnych oraz podjęcie działań aktywizujących i włączających wskazane osoby do życia lokalnej społeczności. Następną grupą osób, do której dedykowane są działania rewitalizacyjne jest **młodzież, ze szczególnym uwzględnieniem tych młodych osób, które borykają się z uzależnieniami oraz tych, którzy stwarzają problemy wychowawcze.** Obok młodzieży, działania rewitalizacyjne skierowane będą także do dzieci wychowujących się

w rodzinach pozostających w trudnych warunkach społecznych i materialnych.

Ze względu na konieczność poprawienia spójności społecznej na obszarze do działań rewitalizacyjnych włączona zostanie jak największa liczba mieszkańców podobszaru, również tych, u których nie zdiagnozowano opisanych wyżej problemów społecznych.

Skala i charakter zdiagnozowanych potrzeb rewitalizacyjnych

Odpowiedź na zidentyfikowane na etapie diagnozy czynniki i zjawiska kryzysowe stanowi określenie potrzeb rewitalizacyjnych zidentyfikowanych beneficjentów programu. Ich identyfikacja nastąpiła na podstawie analizy danych statystycznych oraz rezultatów przeprowadzonych konsultacji społecznych. Najważniejsze potrzeby wskazano w zakresie przezwycięzania problemów społecznych, w zakresie pobudzania przedsiębiorczości i ożywienia gospodarczego oraz w zakresie poprawy jakości obszaru zamieszkania.

Potrzeby w zakresie przezwycięzania problemów społecznych:

- aktywizacja osób długotrwale bezrobotnych,
- konieczność utworzenia nowych miejsc pracy,
- określenie założeń polityki senioralnej i wskazanie narzędzi do jej realizacji,
- stworzenie oferty spędzania wolnego czasu dla seniorów, osób chorych, niepełnosprawnych, zależnych,
- konieczność poprawy bezpieczeństwa na obszarze,
- utworzenie mechanizmów wspierających samodzielność dla osób długotrwale korzystających z pomocy społecznej,
- wspieranie dzieci z problemami w nauce i dzieci stwarzających problemy wychowawcze,
- stworzenie atrakcyjnej oferty spędzania wolnego czasu dla rodzin z dziećmi,
- poprawa efektywności współpracy organizacji pozarządowych ze społecznością lokalną oraz lokalnymi liderami i instytucjami publicznymi,
- poprawę dostępu rodzin i osób dotkniętych i zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym (w szczególności seniorów, osób z niepełnosprawnościami, dzieci i młodzieży) do miejsc świadczenia usług społecznych.

W celu utrwalenia pozytywnych następstw projektów będą z nich mogli skorzystać także inni mieszkańcy miasta, dla których nie zdiagnozowano problemów społecznych. Ich uczestnictwo w rewitalizacji jest niezbędne, aby stworzyć spójną, zintegrowaną społeczność miasta.

Potrzeby w zakresie pobudzania przedsiębiorczości i ożywienia gospodarczego:

- wzrost aktywności gospodarczej mieszkańców,
- wspieranie oddolnych inicjatyw gospodarczych mieszkańców,
- konieczność podnoszenia kwalifikacji osób bezrobotnych i nieaktywnych zawodowo, tak aby umożliwić im powrót na rynek pracy,
- poprawa atrakcyjności prowadzenia działalności gospodarczej,

- rozwój bazy lokali usługowych i gastronomicznych,
- poprawa dostępu do usług doradczych dla podmiotów gospodarczych,
- poprawa dostępu do usług doradczych dla organizacji pozarządowych,
- poprawa dostępu do podmiotów ekonomii społecznej,
- konieczność rozważenia relokacji noclegowni.

Potrzeby w zakresie poprawy jakości obszaru zamieszkania:

Poprawa jakości warunków życia mieszkańców poprzez:

- dostosowanie przestrzeni publicznych do potrzeb osób starszych, niepełnosprawnych – likwidacja barier architektonicznych,
- poprawę stanu technicznego istniejących obszarów sportowo – rekreacyjnych w tym dostosowanie do różnych grup wiekowych oraz wyznaczenie nowych,
- doposażenie zamieszkałych przestrzeni w obiekty małej architektury, wyznaczanie miejsc integracji społecznej,
- zwiększenie ilości miejsc parkingowych,
- poprawę estetyki przestrzeni podobszaru,
- poprawę rozwiązań komunikacyjnych,
- zwiększenie skuteczności usuwania wyrobów zawierających azbest,
- poprawę dostępu do obiektów, w których realizowane są usługi społeczne,
- konieczność podniesienia jakości ciągów komunikacyjnych dostosowanych do potrzeb kierowców, rowerzystów, pieszych,
- wsparcie mieszkańców w zakresie poprawy efektywności energetycznej indywidualnych budynków mieszkalnych i zniwelowania niskiej emisji.

W tym miejscu należy podkreślić, że finansowanie potrzeb w podsystemie gospodarczym i przestrzennym może mieć wartość wyższą niż finansowanie potrzeb w podsystemie społecznym. Ma to charakter obiektywny wynikający z tego, że przedsięwzięcia inwestycyjne są bardziej kosztochłonne od przedsięwzięć społecznych. Jednak pod względem skali i kompleksowości realizowanych zadań kluczowa jest realizacja i wypełnienie potrzeb w podsystemie społecznym.

Lista potencjalnych partnerów wraz z najważniejszymi podejmowanymi działaniami

Potencjalnymi podmiotami, które będzie można włączyć w proces realizacji działań rewitalizacyjnych są m.in.:

- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce,
- Centrum Integracji Społecznej w Ustce,
- Ośrodek Sportu i Rekreacji w Ustce,
- Podmioty wspierające realizację przedsięwzięcia, pośrednio zaangażowane w realizację wybranych przedsięwzięć tj.:
 - Kościoły,

- Przedsiębiorcy,
- Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku.
- Organizacje pozarządowe, w szczególności, Ustecki Uniwersytet III wieku, Związek Emerytów i Rencistów, Słowińska Grupa Rybacka, Centrum Inicjatyw Obywatelskich,
- Dom Kultury w Ustce,
- Spółdzielnia Mieszkaniowa „Korab” w Ustce,
- Usteckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.,

Działania, które są przewidziane do realizacji będą miały przede wszystkim na celu zniwelowanie problemów społecznych zidentyfikowanych na podobszarze „e”, zwiększenie dostępu do usług społecznych oraz podniesienie jakości i komfortu życia mieszkańców. Projekty zostały tak zaplanowane, aby w jak największym stopniu wpływały na zwiększenie integracji mieszkańców i poczucia tożsamości z miejscem zamieszkania, co będzie pozytywnie wpływać na zapewnienie trwałości efektów rewitalizacji. Podejmowane przedsięwzięcia będą się wzajemnie przenikały i uzupełniały. Jako przykład można podać: działania aktywizująco-integracyjne mieszkańców i ich otoczenie, usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów, usługi społeczne dla rodzin, które będą realizowane w oparciu o infrastrukturę, która powstanie w ramach innych przedsięwzięć np. budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „E” ,zagospodarowanie i poprawa jakości terenu sportowo-rekreacyjnego przy ul. Grunwaldzkiej 35 i terenów przy noclegowni i blokach mieszkalnych. Realizowane działania będą także ukierunkowane na wykorzystanie istniejących potencjałów, w szczególności kapitału społecznego, terenów rekreacyjno-sportowych. Zwiększenie dostępności i konkurencyjności pod względem oferty tych obszarów wpłynie na podniesienie atrakcyjności gospodarczej tego podobszaru, co w połączeniu z działaniami aktywizującymi osoby bezrobotne może przynieść wymierny efekt ekonomiczny. Szczegółowy opis realizowanych działań i przedsięwzięć znajduje się w rozdziale 7.

Planowane w dokumencie przedsięwzięcia służą przede wszystkim realizacji projektów społecznych. Przykładowo Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „E” ma przysłużyć się realizacji przedsięwzięć pn. „Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów” i „Usługi społeczne dla rodzin”. Ponadto planuje się utworzenie Klubu Seniora, Domu dziennej opieki nad seniorem i osobą niepełnosprawną. W oparciu o nową infrastrukturę planuje się kontynuację działań z zakresu teleopieki, a także rozpoczęcie działania nowych, takich jak np. bank czasu. Szczegółowy opis planowanych działań wraz ze wskazaniem wzajemnych powiązań znajduje się w rozdziałach 7 i 8.

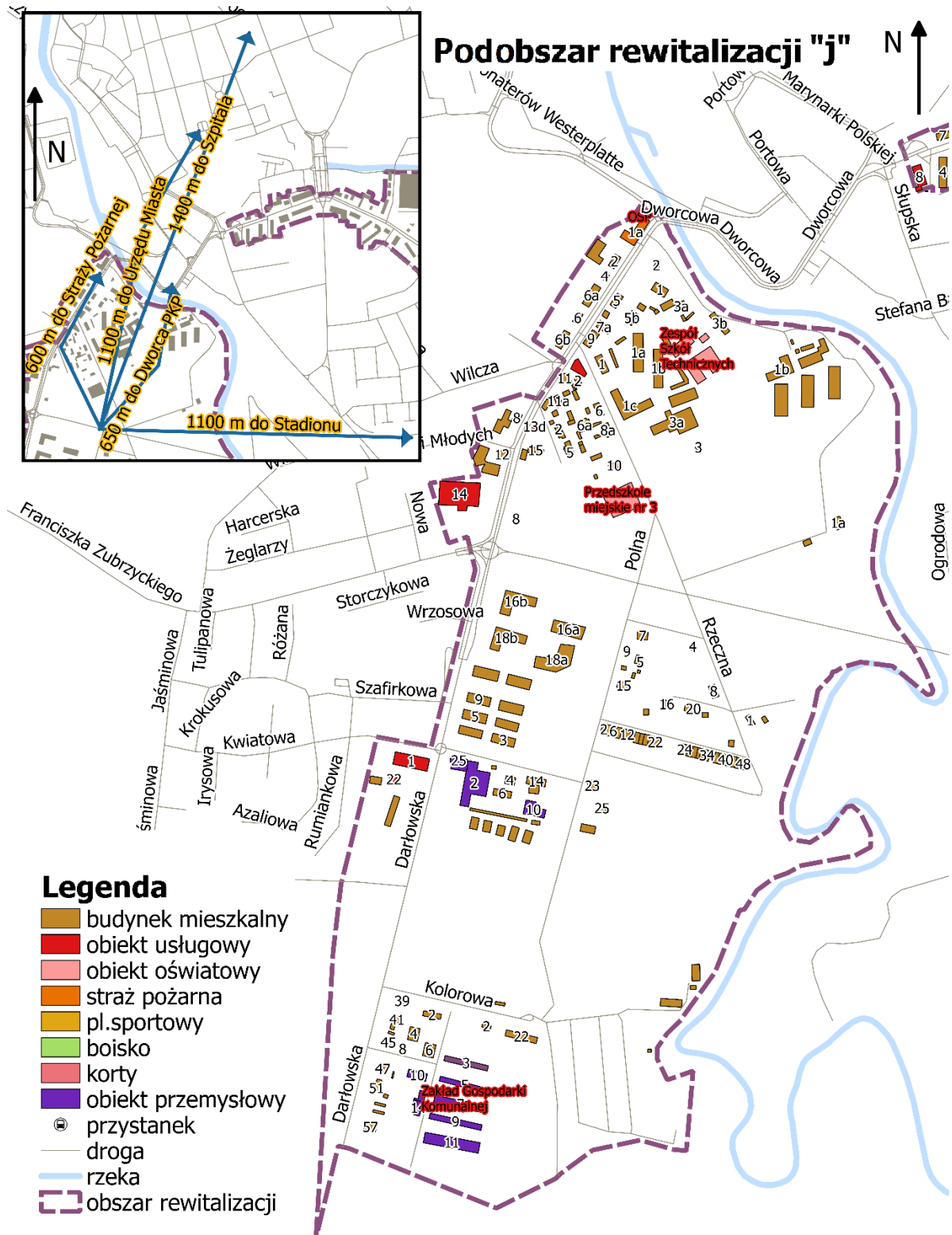
3.2.2 Podobszar rewitalizacji „j”

Podobszar „j”

Powierzchnia podobszaru: 82 ha (8,04 % pow. miasta)

Ludność: 1171 (7% ludności miasta)

Podobszar „j” zlokalizowany jest pomiędzy ulicą Darłowską, a rzeką Słupią, od mostu na rzece Słupi do granic miasta w kierunku wsi Wodnica obejmujące ulice: Darłowskiej, 11 Listopada, Polnej, Rzeczej, Nad Słupią, Narutowicza, Wiejskiej, Kolorowej. Przy ulicy Darłowskiej znajduje się osiedle bloków powstałe w latach 70-tych XX wieku. Natomiast w rejonie ulicy 11 listopada znajdują się tereny mieszkalnictwa jednorodzinnego – wolnostojąca zabudowa jednorodzinna. Podobnie jak podobszar „e” również „j” charakteryzuje się brakiem dostępu mieszkańców do usług społecznych i niewystarczającym stanem technicznym infrastruktury publicznej w tym komunikacyjnej, sportowej, rekreacyjnej i turystycznej. Wskazuje się także na niedostateczny poziom zagospodarowania przestrzeni publicznych tj. parków, skwerów, placów zabaw.



Podstawowe problemy społeczne, gospodarcze i przestrzenne zidentyfikowane na podobszarze

Na ww. podobszarze odnotowano drugie, co do wielkości w mieście nagromadzenie problemów społecznych w mieście.

Na podstawie „Raportu z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka” oraz pogłębionej analizy obszarów poniżej przedstawione zostały dane statystyczne obrazujące sytuację społeczną, gospodarczą i przestrzenną na podobszarze rewitalizacji „e”:

Podsystem społeczny

Na podobszarze rewitalizacji „j” w 2012 roku **odsetek osób długotrwale bezrobotnych** zarejestrowanych w Urzędzie Pracy w grupie osób w wieku produkcyjnym wynosił blisko 4,05 %. Dla porównania w całej gminie w 2012 roku wskazany odsetek wynosił nieco ponad 3,62 %. W 2015 roku omawiany wskaźnik nieznacznie się zmniejszył - wynosił 3,26 % i znajdował się poniżej średniej wartości w mieście.

Następnym wskaźnikiem negatywnie charakteryzującym podsystem społeczny na podobszarze „j” jest **duży odsetek osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej**. W 2012 roku odsetek liczby osób korzystających z pomocy społecznej w ogólnej liczbie ludności wynosił 8,4 %, podczas gdy średnia wartość wskaźnika dla gminy wynosiła 7,1 %. W 2014 roku odnotowano relatywnie duży spadek odsetka dla całej gminy (6,2 %) oraz dla ww. podobszaru (6,7 %). Pomimo tego nadal zauważalne jest negatywne odchylenie wskaźnika dla podobszaru „j” od średniej gminnej. Do opisu podsystemu społecznego posłużono się wskaźnikiem liczby świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na rodzinę korzystającą z pomocy społecznej. Wartość wskaźnika na podobszarze była wyższa niż na podobszarze „e”, wynosiła 2,24 w 2012 roku i 2,33 w 2014. W obydwu wskazanych okresach wartość wskaźnika dla podobszaru „j” przewyższała średnią wartość dla gminy. Podobszar „j” to obszar o dużej liczbie osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 1 tys. ludności – w 2014 roku było to 79 z 977 (8 % osób wśród wszystkich korzystających w mieście). Również rzeczywista liczba rodzin korzystających ze świadczeń pomocy społecznej - w tym roku była wyższa niż na innych terenach - 112 rodzin z 959 (12 % rodzin wśród wszystkich korzystających). Także na tym podobszarze udzielono najwięcej świadczeń pomocy społecznej – 112 świadczeń z 959 (29 % wszystkich świadczeń w mieście). W 2015 r. MOPS przyznał świadczenia w związku z bezradnością w sprawach opiekuńczo-wychowawczych aż 154 rodzinom (387 osób w rodzinach).

Elementem negatywnie świadczącym o sytuacji społecznej jest **liczba przestępstw przeciwko rodzinie i opiece** na 10 tys. ludności. Mimo tego, że w 2012 roku wartość wskaźnika dla podobszaru „j” wyniosła 0,00, podczas gdy średnia gminna wynosiła 3,75, to już w 2014 roku dla podobszaru odnotowano znaczący wzrost wartości wskaźnika, który w 2014 roku osiągnął wartość 8,54. Wskaźnikiem opisującym podsystem społeczny, a dokładniej bezpieczeństwo, jest także liczba czynów karalnych nieletnich na 1 tys. ludności. W 2012, i w 2014 roku nie odnotowano przypadków przestępstw z udziałem nieletnich na opisywanym podobszarze.

W przypadku podobszaru „j” podobnie jak w innych jednostkach można wskazać także **problem starzejącego się społeczeństwa**. W 2014 roku odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności wynosił 10,25 %, co oznacza wzrost

w stosunku do roku 2012, kiedy wartość odsetka wynosiła 9,91 %.

Jak wynika z danych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ustce, w 2016 roku wsparciem zostało objętych 65 osób niepełnosprawnych. Osoby te korzystają z zasiłków celowych, okresowych, w tym usługami opiekuńczymi objętych jest 6 osób na 79 osób z terenu całego miasta (8 %). W Domu Pomocy Społecznej przebywa natomiast 1 os. na 25 osób z terenu całego miasta (4 %). Niepokojącym zjawiskiem jest fakt, że z systemu teleopieki korzysta tylko 1 osoba. Natomiast, nikt nie korzysta z transportu sanitarnego na dojazd na rehabilitację do Słupska dla osób potrzebujących.

Kolejnym wskaźnikiem mającym wpływ, na jakość sytuacji społecznej jest poziom oferowanych usług edukacyjnych. W związku z tym jednym ze wskaźników delimitacji obszaru zdegradowanego są średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego. W całym mieście wskaźnik w 2012 roku wynosił 51,65, a w 2014 – 48,26. W przypadku podobszaru „j” w latach 2012 – 2013 wartość wskaźnika była poniżej średniej gminnej. Omawiany wskaźnik dla podobszaru „j” delikatnie wzrósł w 2014 roku, co przyczyniło się do nieznacznego przekroczenia przeciętnego wyniku w mieście. W celu analizy problemów społecznych mieszkańców z podobszaru rewitalizacji posłużono się także wskaźnikiem średniego wyniku egzaminu po szóstej klasie szkoły podstawowej. W jednostce „j” wskaźnik tylko w roku szkolnym 2012-2013 przekroczył średnią gminną, w pozostałych diagnozowanych latach pozostawał poniżej przeciętnej wartości w gminie. Z wartością wskazanych kryteriów (tj. średnich wyników egzaminu gimnazjalnego i średnich wyników sprawdzianu szóstoklasisty) może wiązać się także **udział uczniów z problemami w nauce** (ze średnią poniżej 3,0) w szkołach podstawowych i gimnazjum w ogólnej liczbie uczniów. W jednostce „j” w latach 2011 – 2013 odsetek uczniów z problemami w nauce przekraczał średnią gminną. W roku szkolnym 2011/2012 odsetek uczniów z problemami wynosił 9,6 %, w roku 2012/2013 – 13,2 %, podczas gdy w przeciętne odsetki dla gminy wynosiły 11,1 % i 10,0 %. Wartość wskaźnika zmniejszyła się w roku 2013/2014, sytuując się poniżej przeciętnej wartości gminnej. Omawiany odsetek w jednostce „j” wynosił 8,0 %, podczas gdy dla gminy osiągnął wartość 9,7 %. Ponadto w latach 2012 – 2013 **udział uczniów stwarzających problemy wychowawcze** w szkołach podstawowych i gimnazjum w ogólnej liczbie uczniów przekroczył przeciętną wartość dla miasta Ustka (ok. 7 %). Udział uczniów z problemami wychowawczymi w roku szkolnym 2011/2012 wynosił 12 %, a w roku 2012/2013 wynosił 9,91 %. Na podobszarze wydano 14 „Kart Dużej Rodziny”.

Kolejnym wskaźnikiem świadczącym o poziomie rozwoju kapitału społecznego jest **liczba organizacji pozarządowych** spośród wszystkich funkcjonujących w mieście Ustka. W przypadku podobszaru „j” jego wartość wynosiła 7,5 %. Mimo to wartość wskaźnika na podobszarze „j” była wielokrotnie niższa niż najwyższa odnotowana wartość w całym mieście (w jednostce „g” – 22,6 %).

Podsystem gospodarczy

Pierwszym ze wskaźników opisujących sytuację gospodarczą jest **liczba zarejestrowanych podmiotów** gospodarki narodowej w ogólnej liczbie wszystkich podmiotów działających na terenie gminy Miasto Ustka. Na podobszarze „j” w 2012 roku wskazany odsetek był równy 5,27 % (ok. 120 podmiotów).

Kolejnym wskaźnikiem mogącym negatywnie wpływać na sytuację gospodarczą i społeczną jest rosnący **odsetek osób w wieku poprodukcyjnym**. Odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w latach 2012 – 2014 nieznacznie wzrósł w podobszarze, jednak

mimo to nie przekroczył on średniej wartości dla gminy. Z danych ewidencji ludności w Ustce wynika, że na dzień 28 lipca 2016 roku na 15 105 mieszkańców Ustki 6 645 osób, to osoby powyżej 50 roku życia, co stanowi 43,99 % ogółu mieszkańców. Liczba osób w wieku poprodukcyjnym mieszkających na podobszarze „j” wyniosła 120 w 2014 roku z ogólnej liczby 3632 osób (3,3 % wszystkich osób w wieku poprodukcyjnym w mieście). Osoby te stanowiły 24 % mieszkańców podobszaru.

Następnym kryterium opisującym podsystem gospodarczy jest **odsetek osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej** w ogólnej liczbie bezrobotnych. W latach 2012 – 2015 na podobszarze „j” odsetek takich osób wzrósł. W 2015 roku odsetek osób bezrobotnych z niskim wykształceniem przekraczał 30 % wszystkich bezrobotnych, wartość wskaźnika wynosiła dokładnie 34,48 %.

Kolejnym elementem obrazującym sytuację gospodarczą na podobszarze rewitalizacji jest **wielkość dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości** w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Średnia wartość dochodów gminy z tego tytułu wzrasta, jednak mimo to na podobszarze „j” nadal wartość wskaźnika pozostaje niższa niż przeciętna wartość w gminie. W 2014 roku wartość wskaźnika na podobszarze „j” wynosiła 14,72, podczas gdy przeciętny wynik dla gminy to 19,90.

Kondycję podsystemu gospodarczego opisuje również **wielkość podatku dochodowego od osób fizycznych** na 1 mieszkańca. W przypadku opisywanego podobszaru odnotowano spadek poniżej przeciętnej wartości dla całej gminy w 2013 roku. We wskazanym czasie wielkość podatku na 1 mieszkańca wynosiła 1 649,15 zł, natomiast przeciętna wartość w gminie to 1 811,03 zł. Jak wskazano w przypadku podobszaru „j” niska wartość odprowadzanego podatku od osób fizycznych świadczy o niskich dochodach mieszkańców.

O stanie gospodarki może również świadczyć przeciętna orientacyjna wartość gruntów w gminie. Na podobszarze „j” w latach 2012 – 2014 wartość ziemi była niższa niż wartość wskaźnika dla całej gminy i wynosiła 111,75 zł, natomiast orientacyjna wartość dla miasta to 188,72 zł.

Sytuacji gospodarczej na podobszarze nie **sprzyja bliskie sąsiedztwo zdegradowanych terenów postoczniowych** oraz to, że niezagospodarowana część podobszaru „j” znajduje się na **terenach zalewowych rzeki Słupi**. W czasie konsultacji zgłaszano, że na niekorzyść podobszaru przemawiają ograniczenia wynikające z problematycznego dostępu do mediów (**niewystarczające uzbrojenie terenów**) oraz z **niedoborów komunikacyjnych**, na które ma wpływ brak skomunikowania podobszaru z rejonem wschodnim miasta - brak obwodnicy.

Na relatywnie złą sytuację gospodarczą na podobszarze „j” ma wpływ również zlokalizowanie spółki Zakładu Gospodarki Komunalnej z Punktem Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK).

Podsystem przestrzenny

W latach 2012 – 2014 wskaźnik **przeciętnej powierzchni użytkowej lokalu na osobę** na podobszarze „j” był niższy niż średnia gminna. Przykładowo w 2014 roku przeciętna powierzchnia użytkowa lokalu na osobę wynosiła 23,31 m², natomiast dla miasta – 30,70 m². Ze względu na to, że podobnie jak na podobszarze „e” na wskazanym do rewitalizacji podobszarze „j” dominuje zabudowa wielorodzinna, co może przełożyć się na

niedostateczne warunki do nauki i pośrednio przyczyniać się między innymi do osiągnięcia przez dzieci gorszych wyników w nauce.

Następnym wskaźnikiem, jakim posłużono się opisując podsystem przestrzenny i sferę techniczną jest **ilość azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny**. W latach 2011 – 2014 ilość azbestu na podobszarze „j” wybranym do rewitalizacji spadła, pozostając przy tym na wysokim poziomie to znaczy takim, który przewyższa średnią gminną. W 2014 roku ilość azbestu na podobszarze wynosiła 12,91 m², natomiast przeciętna wartość dla miasta – 11,84 m².

Kolejny wskaźnik opisujący zarówno podsystem przestrzenny, jak i społeczny to **udział osób mieszkających w zasobach mieszkaniowych gminy w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców**. Na podobszarze „j” odnotowuje się dość dużą, przekraczającą średnią gminną, liczbę mieszkańców żyjących w zasobach komunalnych i socjalnych. W 2014 roku na podobszarze wartość wskaźnika wynosiła 12,13 %, natomiast średnia wartość dla gminy – 7,71 %.

Na podstawie wyników prac konsultacyjnych, za ważne ograniczenie w podsystemie przestrzennym można uznać **niewystarczający stopień rozwiniętej infrastruktury w tym obszarów rekreacyjnych, infrastruktury technicznej**. Na jakość i estetykę przestrzeni na podobszarze negatywnie wpływa także **zły stan istniejących obiektów socjalnych**.

Negatywną sytuację w podsystemie przestrzennym kształtuje także **istniejąca lokalizacja Zakładu Gospodarki Komunalnej wraz z miejscem składowania odpadów**.

Uzupełnieniem powyższych problemów są dane jakościowe, które zostały zebrane podczas konsultacji, zamieszczone w niniejszym dokumencie, w części „Wyniki konsultacji społecznych”.

Podsumowując, na podobszarze rewitalizacji „j” najważniejsze zidentyfikowane problemy to:

niesamodzielność dużej grupy mieszkańców wyrażająca się w uzależnieniu od pomocy społecznej oraz niskim poziomie przedsiębiorczości mieszkańców,

niski poziom bezpieczeństwa mieszkańców podobszaru,

niski poziom codziennej jakości życia spowodowany niedoborami w infrastrukturze,

niski poziom kapitału społecznego,

brak systemu wsparcia dzieci i młodzieży oraz rodziców i opiekunów w rozwiązywaniu problemów w nauce i problemów wychowawczych,

alienacja osób pozostających w trudnej sytuacji społecznej i materialnej.

Podobnie jak w przypadku podobszaru „e” również tutaj następuje nakładanie się negatywnych zjawisk we wszystkich podsystemach.

Podstawowe potencjały społeczne, gospodarcze i przestrzenne zidentyfikowane na podobszarze

Na podstawie „Raportu z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka” oraz pogłębionej analizy obszaru poniżej przedstawione zostały dane statystyczne obrazujące sytuację społeczną, gospodarczą i przestrzenną na obszarze rewitalizacji „j”:

Podsystem społeczny

W latach 2012-2014 wzrosła liczba mieszkańców podobszaru rewitalizacji „j”. W 2014 roku stanowili oni 7,4% mieszkańców całego miasta Ustka. **Podobszar rewitalizacji „j” w latach 2012-2014 cechował się najwyższą dynamiką liczby ludności ze wszystkich jednostek urbanistycznych miasta.** Wyniosła ona 10,5% - dla porównania dla miasta Ustka dynamika zmian ludność wyniosła 1,7%.

Mieszkańcy podobszaru rewitalizacji „j” nie wykazują potrzeby bycia objętym wsparciem asystenta rodziny - w 2016 r. żadna rodzina z tego obszaru nie korzystała z takiej formy pomocy.

Mieszkańcy podobszaru „j” cechują się dużą samodzielnością - żaden mieszkaniec podobszaru „j” nie skorzystał z usługi dowozu organizowanego przez MOPS w ramach dojazdu na Warsztaty Terapii Zajęciowej oraz rehabilitację. To samo dotyczyło transportu dla osób niepełnosprawnych do poradni zdrowia, na rehabilitację ruchową oraz na chemioterapię do Słupska. Dodatkowo żaden mieszkaniec podobszaru rewitalizacji „j” nie przebywa w Domach Pomocy Społecznej.

W latach 2012-2014 wskaźnik liczby osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 1 tys. ludności był zawsze na wysokim poziomie – rokrocznie przewyższał analogiczny wskaźnik dla miasta Ustki. Jednak wskaźnik ten cechuje się trendem spadkowym – co roku jego wartość malała. W 2012 roku różnica między wartością wskaźnika dla podobszaru rewitalizacji „j” i miasta Ustka wyniosła 13,17 – dla porównania w 2014 zmalała ona do 5,44.

Podobszar rewitalizacji „j” w roku 2012 wyróżniał się na tle miasta Ustka **brakiem przestępstw przeciwko rodzinie i opiece na 10 tys. ludności.**

W latach 2011-2014 zmianom ulegał udział uczniów z problemami w nauce (średnia poniżej 3,0) w szkołach podstawowych i gimnazjum. W latach 2011-2013 wskaźnik ten był gorszy od analogicznego wskaźnika dla miasta Ustka, jednak w roku 2013/2014 uległ znaczącej poprawie. W 2014 roku wyniósł dla podobszaru rewitalizacji „j” 8,0% (dla miasta Ustka wskaźnik wyniósł 9,7%). Analogicznie kształtował się wskaźnik udziału uczniów z problemami wychowawczymi w szkołach podstawowych i gimnazjum – w roku 2013/2014 był na niższym poziomie niż dla miasta Ustka i wyniósł 7,0% (dla miasta Ustka wyniósł 7,7%)

W granicach podobszaru „j” **nie odnotowano w roku 2012 i 2014 czynów karalnych nieletnich na 1 tys. ludności.**

Potencjał stanowi także **liczba fundacji, stowarzyszeń, organizacji społecznych aktywnych.** W 2014 roku ich liczba na analizowanym obszarze na 1000 mieszkańców była wyższa niż dla miasta Ustka. **Dla podobszaru rewitalizacji „j” wskaźnik wyniósł 3,42 a dla miasta Ustka 3,36.**

Na podobszarze „j” działają cztery organizacje: Międzyszkolny Klub Karate „Kyokushin” w Ustce, Polski Związek Wędkarski Koło Miejskie w Ustce, Stowarzyszenie Sympatyków Piłki Ręcznej „SZCZYPIORNIAK-USTKA”, Uczniowski Klub Sportowy Modern JU-JITSU „GEPARD”. Działalność organizacji pozarządowych na terenie wskazanego podobszaru sprowadza się do działań w sferze rekreacji, sportu i turystyki. Ich działalność jest bardzo cenna dla rozwoju kapitału społecznego w podobszarze „j”, ponieważ pełnią one funkcję platformy współpracy osób o podobnych zainteresowaniach. Są także narzędziem integrującym lokalną społeczność. Działalność organizacji jest skierowana do różnych

grup interesariuszy, jednak żadna z organizacji nie pełni funkcji lidera organizującego życie społeczne na podobszarach rewitalizacyjnych. Na potencjał aktywności społecznej wpływa także działalność innych organizacji funkcjonujących poza granicami obszaru. Przykładem takiej organizacji jest Ustecki Uniwersytet III Wieku, którego aktywność pozytywnie oddziałuje na mieszkańców obszaru. Jak już wspomniano, miasto Ustka realizuje różnego rodzaju projekty społeczno-gospodarcze pomagające osobom bezrobotnym, w trudnej sytuacji, zagrożonym wykluczeniem społecznym. Projekty „Akademia bezrobotnego” i „Postaw na pracę” opisane przy podobszarze „e” mają również zastosowanie w przypadku podobszaru „j”. Jak już wskazano większość osób korzystających ze wsparcia w projektach, szczególnie w przypadku projektu „Postaw na pracę”, stanowią mieszkańcy podobszarów „e” i „j”. Celem głównym tego projektu jest reintegracja społeczno-zawodowa mieszkańców poprzez udział w zajęciach Centrum Integracji Społecznej. Do projektu rekrutowane są w pierwszej kolejności osoby zamieszkujące podobszary rewitalizacji, w tym z podobszaru „j”, które stanowią 19 % uczestników Centrum Integracji Społecznej (CIS). Dotychczas najbardziej potrzebujący mieszkańcy podobszaru „j” mogli korzystać z szeregu programów i projektów organizowanych między innymi przez MOPS, CIS, Centrum Pomocy Dzieciom. Instytucje te znajdują się jednak poza obszarem rewitalizacji i nie są dla wszystkich dostępne. Podczas konsultacji społecznych zwracano uwagę na to, że poziom aktywności społecznej mieszkańców jest na niewystarczającym poziomie. Co prawda zauważalne są jego przejawy, ale nadal należy podejmować działania w celu zwiększenia zaangażowania społeczeństwa w sprawy lokalne. O poziomie aktywności społecznej mieszkańców oprócz liczby organizacji pozarządowych, może świadczyć chęć mieszkańców do zgłaszania projektów i głosowania w ramach procesu budżetu obywatelskiego. W 2015 roku brało udział w głosowaniu 56 osób z podobszaru, co daje 5,8 % wszystkich głosujących w mieście, a w 2016 roku 141 osób, czyli 10,2 %. W 2015 roku mieszkańcy głosowali w większości na projekty związane z poprawą estetyki, infrastruktury i dostępności do infrastruktury sportowo-rekreacyjnej. W 2016 roku głównie głosowano na rozwój infrastruktury rekreacyjno-sportowej. Na korzyść sytuacji społecznej w podobszarze „j” przemawia przewyższający średnią gminną wskaźnik liczby organizacji pozarządowych przypadających na 1 tys. mieszkańców. Nowa forma partycypacji społecznej, jaką jest budżet obywatelski nie cieszy się jak dotychczas dużym zainteresowaniem. Powodów niskiego zainteresowania budżetem obywatelskim można upatrywać w tym, że jest to relatywnie nowa forma partycypacji, do której mieszkańcy nie mają jeszcze pełnego przekonania.

Mieszkańcy podobszaru rewitalizacji „j” brali udział w głosowaniu na projekty w ramach budżetu partycypacyjnego. W 2015 roku głos oddało 56 mieszkańców, ale w 2016 roku liczba ta wzrosła ponad 2,5 – krotnie (wyniosła 141 osób)

Podsystem gospodarczy

Wskaźnikiem, który określa potencjał gospodarczy jest **odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności. Podobszar rewitalizacji „j” w latach 2012-2014 cechował się wskaźnikiem na niższym poziomie niż dla miasta Ustka.** W 2014 roku wyniósł 10,25 a dla miasta Ustka 23,05.

Wielkość dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości w przeliczeniu na 1 mieszkańca [zł] w latach 2012-2014 w granicach podobszaru rewitalizacji „j” była zawsze niższa niż analogiczny wskaźnik dla miasta Ustka. Jednak wskaźnik ten cechuje się trendem wzrostowym. Podobnie kształtuje się wskaźnik - **wielkość podatku dochodowego od osób fizycznych na analizowanym obszarze w przeliczeniu na 1 mieszkańca.**

Podsystem przestrzenny

Podobszar rewitalizacji „j” cechował się niską wartością wskaźnika - udział budynków mieszkalnych wybudowanych przed 1970 r. w ich ogólnej liczbie. W 2011 roku wyniósł on 20,88. Dla porównania analogiczny wskaźnik dla miasta Ustka był wyższy – 26,45.

W granicach podobszaru rewitalizacji „j” w 2014 roku ilość (powierzchnia w m²) azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny przewyższała analogiczny wskaźnik dla miasta Ustka. Jednak porównując go do 2011 roku był on prawie 2 razy niższy, co może świadczyć o podjęciu działań naprawczych. Wskaźnik dla miasta Ustka nie cechował się tak dużym spadkiem.

Wyniki konsultacji społecznych

Konsultacje społeczne dotyczące diagnozy zjawisk i czynników kryzysowych podobszarów wskazanych do rewitalizacji zostały ogłoszone dnia 19 maja 2016 r. i trwały w dniach 27 maja – 17 czerwca 2016 r. Konsultacje społeczne w podobszarze „j” zostało przeprowadzone 3 metodami: badanie ankietowe, spotkania konsultacyjne i spacerzy badawcze.

Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w dniach 27.05 – 17.06.2016 roku. W badaniu na podobszarze „j” uczestniczyło 70 mieszkańców. Badanie było prowadzone z zastosowaniem połączenia dwóch metod zbierania danych (mixed mode): ankiety internetowej do samodzielnego wypełniania oraz wywiadów kwestionariuszowych.

Mieszkańcy podobszaru „j” w badaniu ankietowym ocenili poziom natężenia problemów społecznych występujących na podobszarze. Zgodnie z wynikami **największym problemem (najwięcej osób oceniło natężenie jako wysokie) na podobszarze „j” jest bezdomność oraz niski poziom integracji z osobami niepełnosprawnymi.** Większość poddanych badaniu problemów została oceniona na średnim poziomie.

Ocenie zostały poddane także wybrane aspekty życia. Wszystkie badane aspekty zostały ocenione powyżej 2,0 (skala od 0 do 4). **Najniższą oceną otrzymał aspekt - dostosowanie przestrzeni publicznych do potrzeb osób niepełnosprawnych (2,0), a następnie dostępność i jakość oferty kulturalnej (2,1)**

Jako adresatów rewitalizacji mieszkańcy podobszaru „j” najczęściej wskazywali młodzież (25,52 %) oraz rodziny z dziećmi (24,48 %).

Ponadto, w badaniu ankietowym zapytano mieszkańców o aktywność społeczną, w szczególności o to, jak często uczestniczą w wydarzeniach, imprezach kulturalnych organizowanych przez miasto. Odpowiedzi „rzadko” i „często” były zbliżone do siebie, z niewielką przewagą rzadko (rzadko - 45,70 %, często - 42,90 %). Respondentów zapytano także o to, czy włączyliby się w działania na rzecz poprawy życia w miejscu zamieszkania. W tym kontekście zwraca uwagę przeważający odsetek osób, które negatywnie odpowiedziały na to pytanie. Stanowiły one blisko 64 % ankietowanych. Przyczyn takich odpowiedzi można upatrywać w braku lidera lokalnego (tj. osoby lub organizacji) stymulującego działania, integrującego i motywującego społeczność do podejmowania prac na rzecz podobszaru „j”. Można przypuszczać, że gdyby osoba lub organizacja zaczęła pełnić funkcje lidera lokalnego to przy odpowiednim kierowaniu działań rewitalizacyjnych większa część mieszkańców aktywnie włączyłaby się we współpracę na rzecz działań naprawczych dla swojego otoczenia.

Jak już wspomniano w przypadku podobszaru „e”, ważnym aspektem wiążącym się z realizowaniem wspólnych przedsięwzięć jest także siła więzi społecznych. Połowa ankietowanych osób w podobszarze „j” odpowiedziała, że ich relacje z sąsiadami są na neutralnym poziomie. Warto zwrócić uwagę na to, że aż 30 % respondentów wskazało, że nie utrzymuje relacji z sąsiadami, co sugeruje dość duże natężenie

problemu niezintegrowania mieszkańców na podobszarze rewitalizacji „j”.

Podsumowaniem badań ankietowych było zapytanie mieszkańców podobszaru „j” o to, jakie działania rewitalizacyjne należy podjąć. **Najwięcej wskazań uzyskała rozbudowa/modernizacja infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej (49), a następnie organizacja większej liczby wydarzeń o charakterze kulturalnym, rekreacyjnym dla mieszkańców (44) i Stworzenie miejsc spotkań integrujących mieszkańców (32).** Wybór tych działań wskazuje na niedostateczne pokrycie zapotrzebowania mieszkańców w tych zakresach.

Spotkania warsztatowe odbyły się dniami 2 i 3 czerwca 2016 roku w Urzędzie Miasta w Ustce, w Spółdzielni Mieszkaniowej „Korab” przy ul. Grunwaldzkiej 10 oraz w Miejskim Przedszkolu nr 3 w Ustce przy ul. Polnej 12. W dniach 8-10 czerwca 2016 r. zainteresowani uczestniczyli także w spacerach badawczych (w granicach podobszaru „j”). Większość uczestników spacerów stanowili mężczyźni. Wyniki spacerów badawczych oraz spotkań warsztatowych wskazują, że problemy występują w sferze społecznej, zasobów i potencjałów oraz gospodarczej i rynku pracy.

Według mieszkańców uczestniczących w tych formach konsultacji społecznych na terenie podobszaru jest widoczny brak aktywności społecznej. Poprawie w tej kwestii nie sprzyjają **enklawy zabudowań socjalnych**. Wpływa to negatywnie także na wizerunek podobszaru. Mieszkańcy zwrócili uwagę także na **brak możliwości zagospodarowania wolnego czasu dla rodzin z problemami opiekuńczo – wychowawczymi** dotyczącymi dzieci zagrożonymi lub trafiającymi do pieczy zastępczej, co dodatkowo może potęgować problemy społeczne dotyczące młodych ludzi, takie jak: nieumiejętność radzenia sobie z życiowymi trudnościami, bezrobocie, wykluczenie społeczne, zagrożenie uzależnieniami.

Mieszkańcy zgłaszali także problem pojawienia się społecznie naznaczonej zbiorowości osób o niskim statusie społecznym. Ponadto zwracano uwagę na wadę podobszaru „j”, jaką jest **brak asymilacji osób z problemami społecznymi** z resztą mieszkańców. Prowadzi do tego kumulacja ludności z licznymi problemami społecznymi, ekonomicznymi w jednym miejscu tj. w domach socjalnych przy ulicach Darłowskiej i Wiejskiej. Akcentuje się tutaj, że proces aktywizacji społecznej ulega zakłóceniu wraz z rozbudową osiedli mieszkań socjalnych. W przyszłości może to pogłębiać wykluczenie społeczne osób w trudnej sytuacji, a także negatywnie oddziaływać na poczucie bezpieczeństwa mieszkańców okolicznych ulic.

W czasie spotkań konsultacyjnych uczestnicy zgłaszali, że wyraźnym niedoborem na podobszarze jest **brak kompleksowych usług skierowanych do osób starszych, a także chorych i niepełnosprawnych**. Wskazywano także na niezaspokojenie potrzeb mieszkańców w zakresie stworzenia i prowadzenia polityki senioralnej.

W sferze zasobów i potencjałów mieszkańcy podobszaru „j” zaobserwowali **brak zagospodarowanych, zadbanych obszarów rekreacyjnych, w tym terenów nad rzeką oraz przestrzeni publicznych**. Negatywnie odnieśli się także na temat **stanu istniejących obiektów socjalnych i budynków mieszkalnych**.

W sferze gospodarczej i rynku pracy zidentyfikowali więcej problemów niż mieszkańcy podobszaru „e”. Wspomniane wcześniej **enklawy zabudowań socjalnych nie sprzyjają prowadzeniu działalności gospodarczej**. Zwrócili natomiast uwagę na niewykorzystanie potencjału podobszaru a mianowicie na **nie w pełni zagospodarowane tereny rozwojowe**.

Beneficjenci działań rewitalizacyjnych

Zaplanowane projekty rewitalizacyjne **dedykowane są osobom znajdującym się w szczególnie trudnej sytuacji społecznej i materialnej**. Pierwszą grupą, do której

kierowane są zaprojektowane w dokumencie działania **są osoby bezrobotne w tym długotrwale, nieaktywne zawodowo z niskim wykształceniem. Następną grupą są seniorzy**. Celem tych działań jest stworzenie polityki senioralnej odpowiadającej na zjawisko starzenia się społeczeństwa. Drugą grupę stanowią **rodziny, ze szczególnym uwzględnieniem rodzin wielodzietnych**. Zaplanowane projekty rewitalizacyjne mają wspierać je w wypełnianiu funkcji opiekuńczych i wychowawczych. Kolejną grupę **stanowią osoby niesamodzielne i chore, często wymagające wsparcia rehabilitacyjnego**. W tym przypadku projekty rewitalizacyjne mają pełnić dwojaką funkcję: po pierwsze mają służyć poprawie jakości życia osób chorych i niepełnosprawnych, po drugie – zakładają podjęcie działań aktywizujących i włączających wskazane osoby do życia lokalnej społeczności. Następną grupę osób, którym dedykowane są działania rewitalizacyjne **jest młodzież**, ze szczególnym uwzględnieniem tych młodych osób, które borykają się z uzależnieniami. Obok młodzieży działania rewitalizacyjne skierowane będą także do **dzieci wychowujących się w rodzinach pozostających w trudnych warunkach społecznych i materialnych**. Dalej, pomoc w ramach rewitalizacji otrzymają także osoby bezrobotne i nieaktywne zawodowo.

Ze względu na konieczność poprawienia spójności społecznej na podobszarze do działań rewitalizacyjnych włączona zostanie jak największa liczba mieszkańców podobszaru, również tych, u których nie zdiagnozowano opisanych wyżej problemów społecznych.

Skala i charakter zdiagnozowanych potrzeb rewitalizacyjnych

Następnym krokiem po przeprowadzonej analizie problemów występujących na podobszarze rewitalizacji jest zdiagnozowanie potrzeb rewitalizacyjnych. Ich identyfikacja nastąpiła na podstawie analizy danych statystycznych oraz rezultatów przeprowadzonych konsultacji społecznych. Zostały one zidentyfikowane i wskazane w zakresie przewyższania problemów społecznych, w zakresie pobudzania przedsiębiorczości i ożywienia gospodarczego, w zakresie poprawy jakości obszaru zamieszkania.

Potrzeby w zakresie przewyższania problemów społecznych:

- aktywizacja osób długotrwale bezrobotnych,
- konieczność utworzenia nowych miejsc pracy,
- określenie założeń polityki senioralnej i wskazanie narzędzi do jej realizacji,
- stworzenie oferty spędzania wolnego czasu dla seniorów, osób chorych, niepełnosprawnych, zależnych,
- utworzenie mechanizmów wspierających samodzielność dla osób długotrwale korzystających z pomocy społecznej,
- wspieranie dzieci z problemami w nauce i dzieci stwarzających problemy wychowawcze,
- stworzenie atrakcyjnej oferty spędzania wolnego czasu dla rodzin z dziećmi,
- poprawa efektywności współpracy organizacji pozarządowych ze społecznością lokalną oraz lokalnymi liderami i instytucjami publicznymi,
- konieczność asymilacji osób z problemami społecznymi,
- poprawę dostępu rodzin i osób dotkniętych i zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym (w szczególności seniorów, osób z niepełnosprawnościami, dzieci i młodzieży) do miejsc świadczenia usług społecznych.

Podobnie jak na podobszarze „e” w celu utrwalenia pozytywnych następstw projektów będą z nich mogli skorzystać także inni mieszkańcy miasta, dla których nie zdiagnozowano problemów społecznych, a których uczestnictwo w rewitalizacji jest

niezbędne, aby stworzyć spójną i zintegrowaną społeczność miasta.

Potrzeby w zakresie pobudzania przedsiębiorczości i ożywienia gospodarczego:

- wzrost aktywności gospodarczej mieszkańców,
- wspieranie oddolnych inicjatyw gospodarczych mieszkańców,
- konieczność podnoszenia kwalifikacji osób bezrobotnych i nieaktywnych zawodowo, tak, aby umożliwić im powrót na rynek pracy,
- rozwój bazy lokali usługowych i gastronomicznych,
- konieczność uzbrojenia terenów w niezbędne media i infrastrukturę techniczną,
- minimalizowanie niedoborów komunikacyjnych,
- poprawa atrakcyjności prowadzenia działalności gospodarczej,
- poprawa dostępu do usług doradczych dla podmiotów gospodarczych,
- poprawa dostępu do usług doradczych dla organizacji pozarządowych,
- poprawa dostępu do podmiotów ekonomii społecznej,
- konieczność rozważenia relokacji składowiska odpadów.

Potrzeby w zakresie poprawy jakości obszaru zamieszkania:

poprawa jakości warunków życia mieszkańców poprzez:

- dostosowanie przestrzeni publicznych do potrzeb osób starszych, niepełnosprawnych – likwidacja barier architektonicznych,
- poprawę stanu technicznego istniejących obszarów sportowo – rekreacyjnych, w tym dostosowanie do różnych grup wiekowych oraz wyznaczenie nowych,
- doposażenie zamieszkałych przestrzeni w obiekty małej architektury,
- poprawę jakości budynków mieszkalnych,
- stworzenie zadbanej obszarów rekreacyjnych,
- budowę nowych obiektów socjalnych i komunalnych,
- poprawę komunikacji na część wschodnią miasta poprzez budowę obwodnicy,
- poprawę standardu infrastruktury komunikacyjnej,
- budowę nowej infrastruktury, w tym rowerowej,
- wyposażenie podobszaru w podstawową infrastrukturę techniczną: kanalizację deszczową, sieć ciepłowniczą,
- relokację bazy spółki komunalnej ZGK,
- poprawę dostępu do obiektów, w których realizowane są usługi społeczne,
- poprawę stanu istniejących obiektów socjalnych.

W tym miejscu należy podkreślić, że finansowanie potrzeb w podsystemie gospodarczym i przestrzennym może mieć wartość wyższą niż finansowanie potrzeb w podsystemie społecznym. Ma to charakter obiektywny wynikający z tego, że przedsięwzięcia inwestycyjne są bardziej kosztowne od przedsięwzięć społecznych. Jednak pod względem skali i zakresu oddziaływania realizowanych zadań kluczowa jest realizacja i wypełnienie potrzeb w podsystemie społecznym.

Lista potencjalnych partnerów wraz z najważniejszymi podejmowanymi

działaniami

Potencjalnymi podmiotami, które będzie można włączyć w proces realizacji działań rewitalizacyjnych będą m.in.:

- Szkoła Podstawowa nr 1 zlokalizowana przy ulicy Darłowskiej,
- Centrum Integracji Społecznej,
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce,
- Podmioty wspierające realizację przedsięwzięcia, pośrednio zaangażowane w realizację poszczególnych przedsięwzięć tj.:
 - Kościoły,
 - Przedsiębiorcy,
 - Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku,
- Organizacje pozarządowe, w szczególności, Ustecki Uniwersytet Trzeciego Wieku, a także Międzyszkolny Klub Karate „Kyokushin” w Ustce, Polski Związek Wędkarski Koło Miejskie w Ustce, Stowarzyszenie Sympatyków Piłki Ręcznej „SZCZYPIORNIAK-USTKA”, Uczniowski Klub Sportowy Modern JU-JITSU „GEPARD”, UNIWERSYTET III WIEKU „Żyj kolorowo”, Słowińska Grupa Rybacka,
- Dom Kultury w Ustce,
- Spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe tj. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Korab” w Ustce, Zębice Spółdzielnia Mieszkaniowa, Wspólnota Mieszkaniowa Ustka-Darłowska 6,
- Usteckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego.

Kluczowe jest zaangażowanie osób reprezentujących różnorodne grupy interesów, organizacje i instytucje. Nadrzędnym celem działań przewidzianych do realizacji jest minimalizowanie problemów społecznych zdiagnozowanych na terenie podobszaru „j”. Planuje się także poprawę i zwiększenie dostępu do usług społecznych oraz polepszanie jakości i komfortu życia mieszkańców. Przedsięwzięcia zostały zaprojektowane w trosce o poprawę więzi ludności z zamieszkiwanym terenem oraz integrację społeczną mieszkańców. Realizacja działań będzie odbywała się przy możliwie największym wykorzystaniu istniejących potencjałów i mocnych stron. Wprowadzenie oczekiwanych zmian społecznych przełoży się na poprawę warunków gospodarczych i przestrzennych na podobszarze. Szczegółowy opis realizowanych działań i przedsięwzięć znajduje się w rozdziałach 7 i 8.

Na podobszarze rewitalizacji „j” przedsięwzięcia zaplanowane do realizacji mają służyć przede wszystkim poprawie jakości życia mieszkańców poprzez modernizację systemu komunikacji, budowę małej architektury przyblokowej, tworzenie miejsc spotkań i integracji mieszkańców ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb osób starszych oraz najmłodszych mieszkańców miasta. Planuje się utworzenie placówki wsparcia dziennego, realizację programów aktywizacji zawodowej oraz wydzielenie przestrzeni rekreacyjno-kulturowej i wszechstronny rozwój mieszkańców, dbającej o rozwój kapitału społecznego lokalnej społeczności. Szczegółowy opis planowanych i podejmowanych działań wraz ze wskazaniem wzajemnych powiązań znajduje się w rozdziałach 7 i 8.

4. Analiza SWOT

Analiza SWOT (czynników rozwojowych) to procedura umożliwiająca porządkowanie i prezentację danych. Opracowanie analizy SWOT w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Ustka pozwoliło na zidentyfikowanie:

- S-Strengths (Atutów) – mocnych stron, przewag lub zalety mogące przyczynić się do osiągania celów, które można wykorzystać przy planowaniu i wdrażaniu projektów oraz przedsięwzięć rewitalizacyjnych,
- W-Weaknesses (Słabości) – barier, wad i braków, które stanowią barierę w dalszym rozwoju obszaru, przedsięwzięcia rewitalizacyjne powinny być tak zaplanowane, aby w jak największym stopniu je eliminować.
- O-Opportunities (Szans) – potencjały, możliwości, sposobności, które należy wykorzystać i uwzględnić przy realizacji projektów,
- T-Threats (Zagrożeń) – wyzwania i przeciwności, które mogą pojawić się przy realizacji projektów i trzeba wiedzieć jak im przeciwdziałać, negatywne czynniki zewnętrzne pochodzące z otoczenia (takie, na które nie ma możliwości wpływu), mogące przeszkodzić w realizacji celów.

W opracowaniu analizy SWOT przyjęto założenie, że mocne strony i słabości stanowią czynniki wewnętrzne, czyli są to elementy bezpośrednio związane z danym obszarem, z obiektami, miejscami, które się tu znajdują, a także z działaniami oraz aktywnością osób i podmiotów działających na tym terenie. Czynniki wewnętrzne są tymi, na które wpływ mają interesariusze Programu Rewitalizacji, czyli mogą być przez nich wykorzystywane, zmieniane, usuwane. Szanse i zagrożenia stanowią czynniki zewnętrzne, które znajdują się w bliższym (miasto) lub dalszym otoczeniu obszaru rewitalizacji. Interesariusze procesu rewitalizacji nie mają na nie wpływu, w związku z tym nie mogą tych czynników zmieniać, modyfikować – mogą je wyłącznie wykorzystać bądź próbować im przeciwdziałać.

Analiza czynników rozwojowych została przeprowadzona odrębnie dla każdego z obszarów na podstawie analizy desk research, wyników badań społecznych oraz rezultatów spotkań i spacerów badawczych.

4.1. Identyfikacja czynników wewnętrznych i zewnętrznych podobszarów rewitalizacji „e” i „j”

Wyróżnione (wytłuszczonym drukiem) w tabelach 6 i 7 zidentyfikowane czynniki rozwojowe mają szczególne znaczenie i spośród wszystkich czynników w największym stopniu warunkują możliwość wprowadzania zmian na obszarze rewitalizacji. Są one najważniejszymi czynnikami rozwojowymi dla podobszarów rewitalizacji „e” i „j”. Obok każdego czynnika wskazana jest liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej. Każdy z czynników otrzymał punkty w wyniku oceny metodą ekspercką wg jego siły oddziaływania na pozostałe czynniki. Ekspertki w swojej pracy wykorzystali wyniki spotkań konsultacyjnych, podczas których uczestnicy odnosili się do przeprowadzonej identyfikacji czynników analizy SWOT określając ich wzajemną siłę oddziaływania. Metoda oceny siły oddziaływania czynników rozwojowych jest przedstawiona w podrozdziale 4.2 Opis metody przeprowadzenia analizy strategicznej. Im więcej punktów uzyskał dany czynnik, tym większe jest jego znaczenie dla możliwości wprowadzania zmian. W przypadku mocnych stron i szans w otoczeniu, im większa jest liczba uzyskanych punktów, tym większy jest pozytywny wpływ na możliwość wprowadzania zmian w obszarze

rewitalizacji. I odwrotnie, im mniejsza jest liczba punktów, tym jego pozytywny wpływ jest mniejszy. W przypadku słabych stron i zagrożeń w otoczeniu, im większa jest liczba uzyskanych punktów, tym większy jest negatywny wpływ na możliwość wprowadzania zmian w obszarze rewitalizacji. I odwrotnie, im mniejsza jest liczba punktów, tym jego negatywny wpływ jest mniejszy.

Tabela 6 prezentuje zidentyfikowane czynniki rozwojowe dla podobszaru rewitalizacji „e” wraz z liczbą punktów uzyskanych przez każdy z czynników w analizie strategicznej.

Tabela 6. Analiza SWOT dla podobszaru rewitalizacji „e”

PODOBSZAR REWITALIZACJI E			
Mocne strony	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej	Słabe strony	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej
Możliwość zmiany funkcji lub poszerzenia funkcji niektórych obiektów i obszarów (np. noclegownia, niezagospodarowane tereny przy terenach sportowo-rekreacyjnych)	20	Niewystarczający poziom aktywności społecznej	25
Dostępność bazy i obszaru sportowo-rekreacyjnego	15	Braki w infrastrukturze drogowej	17
Bliskość obiektów dydaktycznych do wykorzystania (duża kubatura, małe wykorzystanie)	14	Brak miejsc spotkań dla mieszkańców	13
		Duże natężenie problemów społecznych w jednym miejscu	12
		Wysoki odsetek osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (ze względu na bezrobocie, niepełnosprawność, problemy wychowawcze)	12
		Zdegradowane tereny sportowo-rekreacyjne	11
		Wysoki odsetek osób korzystających z pomocy społecznej	11
		Niewystarczająca oferta i infrastruktura umożliwiające aktywne spędzenie czasu wolnego	9
		Niewystarczająca oferta usług społecznych, zdrowotnych, kulturalnych, edukacyjnych skierowana do grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	9
		Niewystarczający stopień zagospodarowania i estetyki przestrzeni publicznych i terenów	7

		międzyblokowych	
Szanse	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej	Zagrożenie	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej
Moda na zdrowy i aktywny styl życia – zwiększenie zainteresowania mieszkańców terenami rekreacyjnymi	24	Konkurencyjność terenów typowo turystycznych w otoczeniu	27
Bliskość terenów cennych turystycznie i uzdrowiskowo – potencjał do rozwoju turystyki i oferty uzdrowiskowej	19	System zasiłków społecznych powodujący bierność i zniechęcający do poprawy sytuacji materialnej i społecznej osób z niego korzystających	26
Działające na podobszarze organizacje pozarządowe	17	Wysoka ekonomiczna atrakcyjność miejsc pracy poza Ustką	17
Możliwość pozyskania na cele rewitalizacyjne środków finansowych z różnych źródeł zewnętrznych	12	Brak wystarczającej liczby dobrze płatnych miejsc pracy na terenie miasta	13
Funkcjonowanie Centrum Pomocy Dzieciom, Centrum Integracji Społecznej (poza podobszarem)	10	Brak infrastruktury umożliwiającej realizację usług społecznych na podobszarze	10
		Postępujące zjawisko starzenia się społeczeństwa	0

Źródło: opracowanie własne

Tabela 7 prezentuje zidentyfikowane czynniki rozwojowe dla podobszaru rewitalizacji „j” wraz z liczbą punktów uzyskanych przez każdy z czynników w analizie strategicznej.

Tabela 7. Analiza SWOT dla podobszaru rewitalizacji „j”

PODOBSZAR REWITALIZACJI J			
Mocne strony	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej	Słabe strony	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej
Dostępność niezagospodarowanych terenów inwestycyjnych do wykorzystania na cele rozwojowe podobszaru	18	Niski poziom aktywności społecznej mieszkańców	16
Bliskość terenów atrakcyjnych przyrodniczo: przy rzece Słupi, bliskość lasu		Niewystarczający stopień komunikacji z mieszkańcami	16
Dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej (Orlik przy szkole nr 1- poza podobszarem)	9	Niewystarczający stopień wyposażenia terenów w infrastrukturę techniczną, w szczególności drogową i liniową	16
Bliskość szkoły podstawowej i przedszkola		Postępujące zjawisko starzenia się społeczeństwa	6
	8	Niewystarczająca oferta usług społecznych, zdrowotnych, kulturalnych, edukacyjnych skierowana do grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	6
	2	Nawarstwienie problemów społecznych na jednym osiedlu podobszaru rewitalizacji „j”	5
		Wysoki odsetek osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (ze względu na bezrobocie, niepełnosprawność, problemy wychowawcze oraz trudną sytuację życiową)	5
		Niewystarczający stopień zagospodarowania	

		przestrzeni publicznych, w szczególności terenów nad rzeką Słupią	5
		Lokalizacja Zakładu Gospodarki Komunalnej (miejsca składowania odpadów, baza samochodów, oczyszczanie toi-toi) – negatywny wpływ na estetykę i poziom bezpieczeństwa mieszkańców	4
		Niewystarczająca oferta i infrastruktura umożliwiająca aktywne spędzenia czasu wolnego	4
		Zły stan techniczny części obiektów, w tym budynków socjalnych	1
Szanse	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej	Zagrożenie	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej
Moda na zdrowy i aktywny styl życia – wykorzystanie terenów pod funkcje rekreacyjno-sportowe	24	System zasiłków przyczyniający się do biernej postawy osób korzystających z pomocy społecznej	21
Bliskość portu i „Uroczyska”, jako atrakcyjnych terenów prowadzenia działalności gospodarczej: turystyka i działalność portowa	14	Koncentracja działalności gospodarczej na atrakcyjnych turystycznie częściach miasta, duża konkurencyjność	15
Działające na podobszarze organizacje pozarządowe	10	Brak infrastruktury umożliwiającej realizację usług społecznych na podobszarze	10
Bliskość terenów postoczniovych (możliwość nadania im nowych funkcji oddziałujących na podobszar)	8	Nadmierny wzrost kosztów budowy obwodnicy i nieuzyskanie dofinansowania na tą inwestycję	0
Możliwość pozyskania na cele rewitalizacyjne			

środków finansowych z różnych źródeł zewnętrznych	8		
Bliskość Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej			
Bliskość drogi wojewódzkiej 203 w kierunku Darłowa	7		
Planowana budowa obwodnicy i przebudowa DW 203	4		
	4		

Źródło: opracowanie własne

4.2. Opis metody przeprowadzenia analizy strategicznej

Poniżej przedstawiona jest systematyka analizy strategicznej. Uzyskane w niej wyniki (prezentowane w rozdziale 4.1 Identyfikacja czynników wewnętrznych i zewnętrznych podobszarów „e” i „j”) służą ocenie wpływu poszczególnych czynników na możliwości rozwoju/zmiany oraz określeniu strategii ogólnej odrębnie w każdym z podobszarów rewitalizacji. Zidentyfikowane 4 grupy czynników rozwojowych (przedstawione w podrozdziale 4.1) pozwalają na utworzenie macierzy z wyodrębnionymi czterema ćwiartkami. W każdej z czterech ćwiartek zawarte jest jedno z czterech głównych pytań strategicznych. Prezentuje to tabela 8.

Tabela 8. Pytania strategiczne

Otoczenie Obszar rewitalizacji	Szanse	Zagrożenia
Mocne strony	I ćwiartka Czy mocne strony pozwalają wykorzystać szanse ?	II ćwiartka Czy mocne strony pozwalają przewyciężyć zagrożenia ?
Słabe strony	III ćwiartka Czy słabe strony osłabiają szansę ?	IV ćwiartka Czy słabe strony potęgują zagrożenia ?

Sposób postępowania w analizie jest następujący:

W pierwszym kroku analizy przedstawione w tabeli 8 pytania strategiczne służą do zidentyfikowania powiązań pomiędzy czynnikami wewnętrznymi i zewnętrznymi w czterech ćwiartkach. Odpowiedzi na pytania strategiczne formułowane są zero – jedynkowo, gdzie 0 (odpowiedź negatywna) oznacza brak powiązania, a 1 (odpowiedź pozytywna) oznacza istnienie powiązania.

W drugim kroku analizy dokonano oceny siły oddziaływania czynników w relacjach, w których istnieje powiązanie. Dla każdego zidentyfikowanego związku czynników dokonano oceny siły oddziaływania przy zastosowaniu następującej punktacji:

Słabe oddziaływanie	1 punkt
Umiarkowane oddziaływanie	2 punkty
Silny wpływ	3 punkty
Bardzo silny wpływ	4 punkty

W trzecim kroku analizy dokonano wyboru strategii ogólnej, która stanowi koncepcję długookresowych działań, pozwalających obszarowi rewitalizacji osiągnąć cele strategiczne/zmiany w dynamicznym otoczeniu zewnętrznym. Wyboru dokonano na podstawie wyników analizy uzyskanych w ramach kroków 1 i 2. Wyboru strategii ogólnej dokonano spośród czterech głównych możliwych typów, którymi są:

- strategia agresywna,
- strategia konserwatywna,
- strategia konkurencyjna,
- strategia defensywna.
-

Tabela 9 prezentuje charakterystykę każdej z tych możliwych strategii.

Tabela 9. Strategie ogólne

I ćwiartka Strategia agresywna	II ćwiartka Strategia konserwatywna
<p>Jest to strategia najlepszego spożytkowania pozytywnych efektów synergetycznych, mocnych stron obszaru rewitalizowanego i szans w otoczeniu – elastycznego łączenia atutów obszaru rewitalizacji ze sprzyjającymi warunkami szybko zmieniającego się otoczenia. Pozwala to na intensywny i zróżnicowany rozwój obszaru.</p>	<p>Jest to strategia konserwatywna, w tym sensie, że powodzenie obszaru rewitalizacji upatruje się głównie w jego własnych mocnych stronach przez unikanie lub zmniejszanie zagrożeń. Jest to strategia najmniej ryzykowna. Pomimo swojej nazwy, strategia sobie pozwala na prowadzenie działań ofensywnych i kreatywnych.</p>
III ćwiartka Strategia konkurencyjna	IV ćwiartka Strategia defensywna
<p>Jest to strategia koncentrująca się na przełamywaniu słabych stron obszaru poprzez wykorzystanie szans w otoczeniu sprzyjających rozwojowi. Jest to strategia wymagająca prowadzenia długookresowych działań, które pozwolą przebudowywać pozytywnie funkcje i rolę obszaru rewitalizacji. Pozwoli to na osiągnięcie pozytywnej zmiany w dłuższej perspektywie czasu.</p>	<p>Jest to strategia mająca na celu przełamanie negatywnych efektów synergii słabych stron obszaru rewitalizacji i zagrożeń występujących w otoczeniu. Brak zdecydowanych i radykalnych działań może doprowadzić do pogłębienia się krytycznej sytuacji obszaru i tym samym powodować dalszą jego degradację społeczno-gospodarczą.</p>

Suma punktów uzyskanych w poszczególnych ćwiartkach pokazuje siłę ciężenia obszaru (odrębnie dla podobszarów „e” i „j”) w kierunku danej możliwej strategii ogólnej.

4.3. Analiza strategiczna podobszarów rewitalizacji „e” i „j” – wyniki

Poniżej prezentowane są zagregowane wyniki analizy strategicznej dla podobszarów rewitalizacji „e” i „j” uzyskane w ramach przedstawionej powyżej w punkcie 4.2 metody. Szczegółowe wyniki analizy strategicznej dla podobszarów rewitalizacji „e” i „j” zawarte są w Załączniku 1 do GPR.

Podobszar rewitalizacji „e”

Tabela 10 prezentuje sumę zidentyfikowanych oddziaływań słabych/silnych stron, na szanse/zagrożenia w podobszarze „e”.

Tabela 10. Analiza liczby powiązań pomiędzy czynnikami w podobszarze rewitalizacji „e”

	Szanse	Zagrożenia
Mocne strony	I ćwiartka	II ćwiartka
	Suma punktów: 15	Suma punktów: 10
Słabe strony	III ćwiartka	IV ćwiartka
	Suma punktów: 21	Suma punktów: 37

Tabela 11 prezentuje sumę punktów nadanych metodą ekspercką, które odzwierciedlają siłę oddziaływania pomiędzy czynnikami rozwojowymi w podobszarze „e”.

Tabela 11. Analiza ważona powiązań pomiędzy czynnikami w podobszarze rewitalizacji „e”

	Szanse	Zagrożenia
Mocne strony	I ćwiartka	II ćwiartka
	Suma punktów: 37	Suma punktów: 12
Słabe strony	III ćwiartka	IV ćwiartka
	Suma punktów: 45	Suma punktów: 81

Podobszar rewitalizacji „j”

Tabela 12 prezentuje sumę zidentyfikowanych oddziaływań słabych/silnych stron, na szanse/zagrożenia w podobszarze „j”.

Tabela 12. Analiza liczby powiązań pomiędzy czynnikami w podobszarze rewitalizacji „j”

	Szanse	Zagrożenia
Mocne strony	I ćwiartka	II ćwiartka
	Suma punktów: 16	Suma punktów: 2

Słabe strony	III ćwiartka	IV ćwiartka
	Suma punktów: 24	Suma punktów: 12

Tabela 13 prezentuje sumę punktów nadanych metodą ekspercką, które odzwierciedlają siłę oddziaływania pomiędzy czynnikami rozwojowymi w podobszarze „j”.

Tabela 13. Analiza ważona powiązań pomiędzy czynnikami w podobszarze rewitalizacji „j”

	Szanse	Zagrożenia
Mocne strony	I ćwiartka Suma punktów: 29	II ćwiartka Suma punktów: 6
	III ćwiartka Suma punktów: 48	IV ćwiartka Suma punktów: 30

4.4. Wnioski

Wyniki przeprowadzonej systematycznej analizy strategicznej w podobszarze rewitalizacji „e” pokazują, że najczęściej, bo 73 punkty uzyskano w IV ćwiartce (strategia defensywna). Stanowi to jednoznaczne wskazanie na największe nasilenie negatywnych efektów synergii słabych stron podobszaru „e” i zagrożeń występujących w jego otoczeniu. Strategia defensywna zakłada przyjęcie za cel przełamania tej bardzo niekorzystnej sytuacji. Wymaga to podjęcia zdecydowanych i radykalnych działań na rzecz wyjścia z głębokiej degradacji podobszaru rewitalizacji „e”. Brak takich działań będzie prowadził do pogłębienia się krytycznej sytuacji podobszaru i tym samym powodował dalszą jego degradację społeczno-gospodarczą. Kluczowe czynniki mające pozytywny wpływ na możliwości rozwoju i tym samym przeprowadzenia zmian warunkujących wyjście z kryzysowej sytuacji podobszaru „e” są następujące:

1. Mocne strony:

- Możliwość zmiany funkcji lub poszerzenia funkcji niektórych obiektów i obszarów (np. noclegownia),
- Dostępność bazy i obszaru sportowo-rekreacyjnego,
- Bliskość obiektów dydaktycznych do wykorzystania (duża kubatura, małe wykorzystanie).

2. Szanse w otoczeniu:

- Moda na zdrowy i aktywny styl życia – zwiększenie zainteresowania mieszkańców terenami rekreacyjnymi,
- Bliskość terenów cennych turystycznie i uzdrowiskowo – potencjał do rozwoju turystyki i oferty uzdrowiskowej,
- Działające na podobszarze organizacje pozarządowe.

Pożądane jest, aby w przedsięwzięciach, które będą realizowane w ramach GPR w podobszarze „e”, wykorzystywane były wskazane powyżej mocne strony i szanse w otoczeniu. Kluczowe czynniki mające negatywny wpływ na możliwości rozwoju i tym samym przeprowadzenia zmian warunkujących wyjście z kryzysowej sytuacji podobszaru „e” są następujące:

1. Słabe strony:

- Niewystarczający poziom aktywności społecznej,
- Braki w infrastrukturze drogowej,
- Brak miejsc spotkań dla mieszkańców,
- Duże natężenie problemów społecznych w jednym miejscu,
- Wysoki odsetek osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (ze względu na bezrobocie, niepełnosprawność, problemy wychowawcze).

2. Zagrożenia w otoczeniu:

- Konkurencyjność terenów typowo turystycznych w otoczeniu,
- System zasiłków społecznych powodujący bierność i zniechęcający do poprawy sytuacji materialnej i społecznej osób z niego korzystających,
- Wysoka ekonomiczna atrakcyjność miejsc pracy poza Ustką,
- Brak wystarczającej liczby dobrze płatnych miejsc pracy na terenie miasta.

Pożądane jest, aby w przedsięwzięciach, które będą realizowane w ramach GPR w podobszarze rewitalizacji „e”, podejmowane były działania, eliminujące lub zmniejszające negatywny wpływ słabych stron i zagrożeń w otoczeniu. Wyniki przeprowadzonej

systematycznej analizie strategicznej w podobszarze rewitalizacji „j” pokazują, że najwięcej, bo 48 punktów uzyskano w III ćwiartce (strategia konkurencyjna). Stanowi to wyraźne wskazanie na potrzebę przełamania słabych stron podobszaru „j” poprzez wykorzystanie szans w jego otoczeniu sprzyjających głębokiej interwencji w zmianę w podobszarze „j”. Strategia konkurencyjna wymaga prowadzenia długookresowego procesu zarządzania zmianą, która pozwoli na przebudowę funkcji i roli podobszaru „j” w życiu społeczno-gospodarczym. Kluczowe czynniki mające pozytywny wpływ na możliwości rozwoju i tym samym przeprowadzenia zmian warunkujących wyjście z kryzysowej sytuacji podobszaru rewitalizacji „j” są następujące:

1. Mocne strony:

- Dostępność niezagospodarowanych terenów inwestycyjnych do wykorzystania na cele rozwojowe podobszaru,
- Bliskość terenów atrakcyjnych przyrodniczo: przy rzece Słupi, bliskość lasu,
- Dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej (Orlik przy szkole nr 1-pozza podobszarem).

2. Szanse w otoczeniu:

- Moda na zdrowy i aktywny styl życia – wykorzystanie terenów pod funkcje rekreacyjno-sportowe,
- Bliskość portu i „Uroczyska”, jako atrakcyjnych terenów prowadzenia działalności gospodarczej: turystyka i działalność portowa,
- Działające na podobszarze organizacje pozarządowe,
- Bliskość terenów postoczniowych (możliwość nadania im nowych funkcji oddziałujących na podobszar).

Pożądane jest, aby w przedsięwzięciach, które będą realizowane w ramach GPR w podobszarze „j”, wykorzystywane były wskazane powyżej mocne strony i szanse w otoczeniu. Kluczowe czynniki mające negatywny wpływ na możliwości rozwoju i tym samym przeprowadzenia zmian warunkujących wyjście z kryzysowej sytuacji podobszaru rewitalizacji „j” są następujące:

1. Słabe strony:

- Niski poziom aktywności społecznej mieszkańców,
- Niewystarczający stopień komunikacji z mieszkańcami i przekazywania informacji nt. aktualności życia miasta,
- Niewystarczający stopień wyposażenia terenów w infrastrukturę techniczną, w szczególności drogową i liniową.

2. Zagrożenia w otoczeniu:

- System zasiłków społecznych powodujący uzależnienie osób korzystających z pomocy społecznej i zachęcający do biernej postawy,
- Koncentracja działalności gospodarczej na atrakcyjnych turystycznie częściach miasta, duża konkurencyjność,
- Brak infrastruktury umożliwiającej realizację usług społecznych w miejscu zamieszkania.

Pożądane jest, aby w przedsięwzięciach, które będą realizowane w ramach GPR w podobszarze rewitalizacji „j”, podejmowane były działania, eliminujące lub zmniejszające negatywny wpływ słabych stron i zagrożeń w otoczeniu.

5. Wizja stanu obszaru po przeprowadzeniu rewitalizacji (planowany efekt rewitalizacji)

Wizja przedstawia pożądaną koncepcję lub obraz miasta w przyszłości. Jest opisem wizerunku podobszarów rewitalizowanych w przyszłości po przeprowadzonym procesie rewitalizacji. Wizja powinna być motywująca, określając pozytywny obraz uwzględniający lokalne i zewnętrzne uwarunkowania.

Wizja podobszaru „e” po przeprowadzeniu rewitalizacji w 2022:

Podobszar po przeprowadzonych działaniach rewitalizacyjnych zamieszkiwany jest przez zintegrowaną i aktywną społeczność, która ma możliwość realizowania swoich planów i zamierzeń oraz rozwoju swoich umiejętności, pasji, w przestrzeni dobrze wyposażonej w infrastrukturę społeczną, i rekreacyjną, które dzięki zapewnionemu dostępowi do obszarów miasta atrakcyjnych turystycznie, stanowią atrakcyjne miejsce do rozwoju gospodarczego i społecznego. Wszyscy mieszkańcy, w tym osoby do tej pory narażone na wykluczenie społeczne chętnie angażują się w działania podejmowane w partnerstwach i włączają się w realizację przedsięwzięć na rzecz rozwoju swojego otoczenia i lokalnej społeczności.

Prezentowana wizja odnosi się do wszystkich analizowanych aspektów prowadzonego procesu rewitalizacji. W **podsystemie społecznym** w wizji znajduje się odniesienie do następujących elementów: integracja i aktywność społeczna, rozwój osobisty, przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu oraz partnerstwo na rzecz wspólnych przedsięwzięć. W **podsystemie gospodarczym** – ożywienie gospodarcze dzięki połączeniu tej części miasta bezpośrednio z obszarami atrakcyjnymi turystycznie – jest to szczególnie istotne w kontekście rozwoju oferty okołoturystycznej, przede wszystkim gastronomicznej. Wizja w **podsystemie przestrzennym** dotyczy przede wszystkim zapewnienia odpowiedniej infrastruktury społecznej oraz wykorzystania potencjału istniejących terenów sportowo-rekreacyjnych.

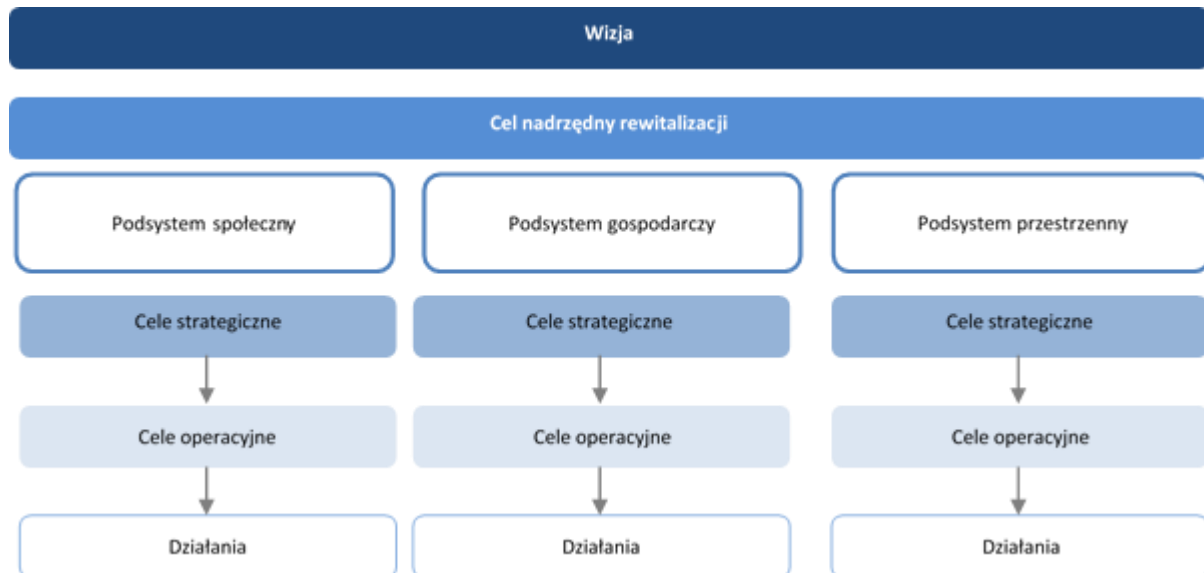
Wizja podobszaru „j” po przeprowadzeniu rewitalizacji w 2022:

Podobszar „j” jest bezpiecznym i dobrze skomunikowanym miejscem, często odwiedzanym przez mieszkańców i turystów ze względu na spójnie zagospodarowane przestrzenie publiczne, w szczególności tereny nadrzeczne będące miejscami spotkań i integracji mieszkańców w różnym wieku i o różnym statusie społecznym. Jest to teren, gdzie dobra infrastruktura mieszkaniowa i oferta zarówno edukacyjna jak i rekreacyjna pozwala na zapewnienie odpowiednich warunków do życia i wszechstronnego rozwoju całych rodzin.

Dzięki przeprowadzonym działaniom rewitalizacyjnym w **podsystemie społecznym** nastąpiła poprawa bezpieczeństwa, a mieszkańcy, w tym osoby do tej pory zagrożone wykluczeniem społecznym chętnie integrują się w miejscach zagospodarowanych w ramach przedsięwzięć z tym związanych. W przypadku podobszaru „j” szczególnie istotne w kontekście **podsystemu przestrzennego** jest wykorzystanie terenów nadrzecznych. Działania związane z tym terenem mogą przynieść korzyści nie tylko w aspekcie społecznym, ale także **gospodarczym** i przyczynić się do przyciągnięcia turystów na nowe atrakcyjne tereny. Na rozwój podsystemu gospodarczego, przede wszystkim przedsiębiorczości, wpływ będą miały także działania edukacyjne dla osób bezrobotnych i wkraczających na rynek pracy.

6. Cele szczegółowe rewitalizacji oraz kierunki działań

Wizja przedstawia stan podobszarów w przyszłości. Aby było możliwe osiągnięcie tej wizji konieczne jest wyznaczenie celów rewitalizacji, które będą kierunkowały podejmowane działania na osiągnięcie zakładanych rezultatów. Poniżej prezentowana jest zakładana struktura elementów Gminnego Programu Rewitalizacji:



Źródło: opracowanie własne

Cel nadrzędny rewitalizacji stanowi najogólniejszą koncepcję działania w rozpoczętym procesie wyprowadzania podobszarów ze stanu kryzysowego. Jest to także zobowiązanie na przyszłość dla wszystkich podmiotów zaangażowanych w prowadzenie działań rewitalizacyjnych.

Nadrzędnym celem rewitalizacji jest:

Zwiększony poziom integracji społecznej na ożywionych gospodarczo i spójnych przestrzennie, zagospodarowanych na potrzeby mieszkańców obszarach miasta.

Wyznaczony cel nadrzędny wynika ze zidentyfikowanych problemów i potrzeb rewitalizacyjnych oraz ma przyczynić się do odnowy i ożywienia podobszarów obecnie wskazanych do rewitalizacji. Powinien być on realizowany przy pełnym zaangażowaniu wszystkich interesariuszy Programu.

Interesariuszami Programu zgodnie z Ustawą o rewitalizacji są:

- mieszkańcy obszaru rewitalizacji oraz właściciele, użytkownicy wierzyci nieruchomości i podmioty zarządzające nieruchomościami znajdującymi się na tym obszarze, w tym spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty mieszkaniowe i towarzystwa budownictwa społecznego,
- mieszkańcy gminy inni niż wymienieni w pkt a),
- podmioty prowadzące lub zamierzające prowadzić na obszarze gminy działalność gospodarczą,
- podmioty prowadzące lub zamierzające prowadzić na obszarze gminy działalność społeczną, w tym organizacje pozarządowe i grupy nieformalne,

- e) jednostki samorządu terytorialnego i ich jednostki organizacyjne,
f) organy władzy publicznej.

Cele rewitalizacji określają rezultaty o zasadniczym znaczeniu w długiej perspektywie czasu oraz kierunkują działania na rzeczy właściwe dla rozwoju gminy w kontekście rewitalizacji. Uszczegółowienie zaprojektowanych celów strategicznych przekłada się na cele operacyjne i przyporządkowane działania. Odnoszą się one do zidentyfikowanych na etapie diagnozy problemów i potencjałów podobszarów rewitalizacji. Cele strategiczne pokazują, jakimi sposobami podobszary rewitalizacji można wyprowadzać z kryzysu. Zostały do nich przyporządkowane cele operacyjne odpowiadające zidentyfikowanym potrzebom rewitalizacyjnym. Wypracowane cele przyczynią się do przeciwdziałania negatywnym zjawiskom zidentyfikowanym w analizowanych podsystemach.

Cele wyznaczone w poszczególnych podsystemach zostały przedstawione na poniższym schemacie:

Podsystem	Cele strategiczne	Cele operacyjne
	1. Wysoki poziom spójności społecznej miasta	1.1. Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców 1.2. Wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny 1.3. Dostępna i wysokiej jakości oferta spędzania czasu wolnego
	2. Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta	2.1. Rozwinięte postawy przedsiębiorcze 2.2. Dobre warunki do powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej
	3. Wysokiej jakości przestrzenie publiczne	3.1. Przestrzeń publiczna dostosowana do potrzeb różnych grup społecznych 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców 3.3. Dostępne obiekty, w których realizowane są usługi społeczne

Źródło: opracowanie własne

Podsystem społeczny

Cel strategiczny 1: Wysoki poziom spójności społecznej miasta

Nadrzędnym celem rewitalizacji jest zminimalizowanie kryzysu w podsystemie społecznym. Dlatego też aspekt społeczny jest najistotniejszym elementem podejmowanych działań rewitalizacyjnych i zostanie on uwzględniony we wszystkich celach służących realizacji działań naprawczych. Wybrane podobszary rewitalizacji „e” i „j”, to obszary koncentracji negatywnych zjawisk społecznych. W mieście Ustka planowane działania służące wyprowadzeniu ww. podobszarów ze stanu kryzysowego obejmują między innymi poprawę dostępu do usług społecznych, aktywizację dzieci i młodzieży, dorosłych i osób starszych, a zwłaszcza osób narażonych na wykluczenie społeczne. Wskazuje się, że niezbędne jest także wspieranie mieszkańców i ułatwianie im podejmowania inicjatyw oddolnych oraz stymulowanie współpracy między różnymi grupami społecznymi, władzami samorządowymi i innymi jednostkami, czemu ma służyć wypracowanie modelu efektywnej komunikacji władz z mieszkańcami. Ponadto planuje się, że działania prowadzone w ramach rewitalizacji przyczynią się do zwiększenia identyfikacji ludności z zamieszkiwanym terenem i lokalną społecznością. Zaprojektowane zmiany mają przyczynić się do niwelowania negatywnych zjawisk społecznych takich jak uzależnienie części mieszkańców od korzystania ze świadczeń pomocy społecznej, wysoki odsetek bezrobotnych - szczególnie osób długotrwale bezrobotnych i z niskim wykształceniem, wysoki odsetek dzieci i młodzieży z problemami wychowawczymi i w nauce, niedoposażenie w niezbędną infrastrukturę społeczną (taką jak świetlice środowiskowe, obiekty sportowe i rekreacyjne). Sytuacji nie poprawia niska aktywność społeczna mieszkańców, coraz bardziej zauważalny problem starzejącego się społeczeństwa, a także pogłębiające się poczucie wykluczenia społecznego części mieszkańców podobszarów.

Cel strategiczny 1. Wysoki poziom spójności społecznej miasta

Cel operacyjny 1.1: Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców

Powiązanie z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi

Podobszar E

- Wysoki odsetek osób korzystających z zasiłków z pomocy społecznej
- Wysoki odsetek osób bezrobotnych, w szczególności długotrwale bezrobotnych
- Niski poziom wykształcenia osób bezrobotnych
- Niski poziom dochodów części mieszkańców – zagrożenie ubóstwem
- Niski poziom aktywności społecznej
- Niskie wyniki uczniów sprawdzianu po szóstej klasie i egzaminu gimnazjalnego, odsetek uczniów mających problemy w nauce powyżej średniej dla miasta
- Wysoki odsetek uczniów z problemami wychowawczymi
- Wzrastający odsetek osób w wieku poprodukcyjnym i wiążący się z tym brak kompleksowych usług społecznych i oferty spędzania czasu wolnego, odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa
- Niewystarczający poziom usług społecznych odpowiadających na potrzeby osób niepełnosprawnych i przewlekle chorych
- Negatywne oddziaływanie noclegowni i mieszkań socjalnych na otoczenie
- Brak kompleksowej oferty usług skierowanych do osób niepełnosprawnych, długotrwale chorych, osób starszych
- Niski poziom motywacji do podejmowania pracy, wyuczona bezradność
- Niska jakość podstawowej infrastruktury publicznej

Podobszar J

- Wysoki odsetek osób korzystających z zasiłków z pomocy społecznej
- Wysoki odsetek osób bezrobotnych, w szczególności długotrwale

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Niski poziom wykształcenia osób bezrobotnych ▪ Niskie wyniki sprawdzianu po szóstej klasie i egzaminu gimnazjalnego ▪ Znaczny odsetek osób bezrobotnych z niskim wykształceniem ▪ Niski poziom aktywności społecznej ▪ Duży odsetek osób w wieku poprodukcyjnym i wiążący się z tym brak kompleksowych usług społecznych i oferty spędzania czasu wolnego, odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa ▪ Brak kompleksowych usług społecznych odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa, osób niepełnosprawnych i długotrwale chorych ▪ Pogłębianie poczucia wykluczenia społecznego osób w trudnej sytuacji życiowej ▪ Niewystarczający dostęp do podstawowej opieki zdrowotnej ▪ Niskie dochody mieszkańców
Powiązanie z potencjałami	<p>Podobszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bliskość MOPS, Centrum Pomocy Dzieciom, Centrum Integracji Społecznej (poza podobszarem rewitalizacji) ▪ Bliskość obiektów dydaktycznych do wykorzystania (duża kubatura, małe wykorzystanie) ▪ Możliwość zmiany funkcji niektórych obszarów (np. noclegownia) ▪ Możliwość zagospodarowania istniejących terenów pod funkcje usług publicznych i rekreacyjnych <p>Podobszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bliskość MOPS, Centrum Pomocy Dzieciom, Centrum Integracji Społecznej (poza podobszarem rewitalizacji) ▪ Bliskość obiektów dydaktycznych do wykorzystania (duża kubatura, małe wykorzystanie) ▪ Możliwość zmiany funkcji niektórych obiektów i obszarów (np. sortownia odpadów, obszary inwestycyjne) ▪ Możliwość zagospodarowania istniejących terenów pod funkcje usług publicznych i rekreacyjnych

Kierunki działań	<p>1.1.1. Realizacja przedsięwzięć poprawiających dostęp do usług społecznych i zmniejszających poziom wykluczenia społecznego</p> <p>1.1.2. Wprowadzenie pakietu działań zmniejszających oddziaływanie noclegowni i mieszkań socjalnych na obszary w tym poprawa bezpieczeństwa na podobszarach rewitalizacji</p> <p>1.1.3. Podejmowanie działań aktywizujących i edukacyjnych na rzecz dzieci i młodzieży oraz osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w tym osób starszych</p> <p>1.1.4. Podejmowanie inicjatyw na rzecz powstawania podmiotów Ekonomii Społecznej</p>
------------------	--

Cel strategiczny 1. Wysoki poziom spójności społecznej miasta

Cel operacyjny 1.2: Wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny

Powiązanie z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi	<p>Podobszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wysoki odsetek osób korzystających z zasiłków z pomocy społecznej ▪ Niski poziom aktywności społecznej ▪ Wysoki odsetek uczniów z problemami wychowawczymi ▪ Negatywne oddziaływanie noclegowni i mieszkań socjalnych na otoczenie ▪ Niski stopień aktywności organizacji pozarządowych <p>Podobszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Niski poziom aktywności społecznej ▪ Niewystarczający stopień informowania mieszkańców nt. aktualności życia miasta (brak punktów i tablic informacyjnych w okolicy ulic Darłowskiej i Wiejskiej) ▪ Alienacja osiedli socjalnych, pogłębianie poczucia wykluczenia społecznego osób w trudnej sytuacji życiowej
Powiązanie z potencjałami	Podobszar E

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bliskość MOPS, Centrum Pomocy Dzieciom, Centrum Integracji Społecznej (poza podobszarem rewitalizacji), ▪ Bliskość obiektów dydaktycznych do wykorzystania (duża kubatura, małe wykorzystanie) ▪ Możliwość zmiany funkcji niektórych obiektów i obszarów (np. noclegownia) ▪ Dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej ▪ Bliskość obszarów cennych turystycznie <p>Podobszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej ▪ Możliwość wykorzystania walorów krajobrazowych rzeki Słupi (na cele sportowo-rekreacyjne i turystyczne) ▪ Bliskość szkoły podstawowej i przedszkola ▪ Bliskość terenów zielonych - rzeki i lasu
Kierunki działań	<p>1.2.1. Wspieranie działań inicjowanych oddolnie przez społeczności lokalne ze szczególnym uwzględnieniem mieszkańców podoobszarów rewitalizacji</p> <p>1.2.2. Budowanie trwałych partnerstw na rzecz realizacji wspólnych przedsięwzięć (w szczególności między władzami samorządowymi, organizacjami pozarządowymi i innymi jednostkami)</p> <p>1.2.3. Zwiększenie poczucia tożsamości mieszkańców z podobszarem, który zamieszkują i lokalną społecznością</p> <p>1.2.4. Wypracowanie modelu efektywnej komunikacji władz samorządowych z mieszkańcami</p>

Cel strategiczny 1. Wysoki poziom spójności społecznej miasta

Cel operacyjny 1.3: Dostępna i wysokiej jakości oferta spędzania czasu wolnego

<p>Powiązanie z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</p>	<p>Podobszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Niski poziom dochodów części mieszkańców – zagrożenie ubóstwem ▪ Niski poziom aktywności społecznej ▪ Niewystarczająca oferta zagospodarowania czasu wolnego ▪ Niewystarczający poziom usług specjalistycznych dla rodzin z problemami opiekuńczo – wychowawczymi dotyczącymi dzieci zagrożonymi lub trafiającymi do pieczy zastępczej ▪ Brak obiektu realizującego usługi społeczne ▪ Wzrastający odsetek osób w wieku poprodukcyjnym i wiążący się z tym brak kompleksowych usług społecznych i oferty spędzania czasu wolnego odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa ▪ Niewystarczająca oferta rekreacyjna dla mieszkańców w różnym wieku ▪ Niewystarczający stopień zagospodarowania przestrzeni przyblokowej (tereny zieleni, mała architektura) ▪ Niska jakość infrastruktury rekreacyjno-sportowej ▪ Brak infrastruktury integracyjnej i rekreacyjnej przy budynkach mieszkalnych <p>Podobszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Niski poziom aktywności społecznej ▪ Niski poziom aktywności mieszkańców w zakresie sportu, rekreacji, aktywnego wypoczynku (brak oferty infrastrukturalnej) ▪ Brak kompleksowych usług społecznych odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa, osób niepełnosprawnych i długotrwale chorych ▪ Niskie dochody mieszkańców - zagrożenie ubóstwem ▪ Brak zagospodarowanych, zadbanych obszarów rekreacyjnych, w tym terenów nad rzeką ▪ Niewystarczający stopień zagospodarowania przestrzeni przyblokowej (tereny zieleni, mała architektura) ▪ Brak urządzeń fitness (siłowni) na świeżym powietrzu oraz placów zabaw
<p>Powiązanie z potencjałami</p>	<p>Podobszar E</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej ▪ Bliskość obszarów cennych turystycznie ▪ Możliwość zagospodarowania przestrzeni przyblokowej <p>Podobszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej (szkoła przy ul. Darłowskiej) – poza podobszarem rewitalizacji ▪ Bliskość terenów zielonych - rzeki i lasu ▪ Walory krajobrazowe rzeki Słupi ▪ Bliskość szkoły podstawowej (poza podobszarem rewitalizacji) i przedszkola ▪ Możliwość zagospodarowania przestrzeni przyblokowej
Kierunki działań	<p>1.3.1. Zapewnienie oferty spędzania czasu wolnego dzieci i dorosłych, w tym seniorów</p> <p>1.3.2. Zwiększenie liczby wydarzeń i oferty kulturalnej oraz rekreacyjnej</p> <p>1.3.3. Wypracowanie efektywnych metod i kanałów dotarcia do mieszkańców z proponowaną ofertą</p>

Podsystem gospodarczy

Cel strategiczny 2: Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta

Istotą rewitalizacji jest wyprowadzenie ze stanu kryzysowego obszaru zdegradowanego poprzez prowadzenie kompleksowych, zintegrowanych działań obejmujących podsystem społeczny, przestrzenny oraz gospodarczy. W ostatnim wspomnianym podsystemie idea rewitalizacji polega na pobudzeniu rozwoju gospodarczego, zwiększeniu atrakcyjności inwestycyjnej zdegradowanego obszaru, jak również pobudzeniu postaw przedsiębiorczych wśród lokalnej społeczności. We wskazanych do rewitalizacji podobszarach „e” i „j” wśród najważniejszych problemów negatywnie wpływających na sytuację gospodarczą można wskazać wysoki odsetek osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej, wysoki odsetek osób bezrobotnych, w szczególności długotrwale bezrobotnych, a także niskie wykształcenie osób bezrobotnych. W przypadku podobszaru „e” negatywną sytuację potęguje zagrożenie ubóstwem części mieszkańców, niekorzystne oddziaływanie noclegowni i mieszkań socjalnych na otoczenie, mała liczba lokali usługowych i gastronomicznych oraz tak zwana wyuczona bezradność. Na podobszarze „j” sytuacja wygląda nieco inaczej. Kluczowymi problemami podobszaru „j”, poza już wskazanymi, są także mała liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych oraz pogłębiająca poczucie wykluczenia społecznego, alienacja mieszkańców osiedli socjalnych. Wymienione problemy powodują, że wyznaczony podobszar negatywnie odbiega od średniej gminnej, z kolei nierównomierny rozwój poszczególnych obszarów miejskich zmniejsza potencjał gospodarczy całego miasta. Zatem konieczne jest podjęcie działań w sferze gospodarczej poprzez między innymi aktywizację zawodową mieszkańców podobszarów „e” i „j”, rozwijanie oraz promowanie postaw przedsiębiorczych, stymulowanie tworzenia i rozwoju podmiotów ekonomii społecznej i innych działających na rzecz rozwoju przedsiębiorczości. Kompleksowość planowanych działań stanowi klucz do faktycznego i długotrwałego wyjścia wyznaczonego obszaru z sytuacji kryzysowej.

Cel strategiczny 2. Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta

Cel operacyjny 2.1: Rozwinięte postawy przedsiębiorcze

<p>Powiązanie z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</p>	<p>Podobszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wysoki odsetek osób korzystających z zasiłków z pomocy społecznej ▪ Wysoki odsetek osób bezrobotnych, w szczególności długotrwale bezrobotnych ▪ Niski poziom wykształcenia osób bezrobotnych ▪ Niski poziom dochodów części mieszkańców – zagrożenie ubóstwem ▪ Negatywne oddziaływanie noclegowni i mieszkań socjalnych na otoczenie ▪ Mała liczba lokali usługowych i gastronomicznych ▪ Niski poziom motywacji do podejmowania pracy, wyuczona bezradność ▪ Niewystarczająca wiedza mieszkańców z zakresu zakładania podmiotów ekonomii społecznej ▪ Niski poziom wiedzy dzieci i młodzieży z zakresu postaw przedsiębiorczych <p>Podobszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wysoki odsetek osób korzystających z zasiłków z pomocy społecznej ▪ Wysoki odsetek osób bezrobotnych, w szczególności długotrwale bezrobotnych ▪ Znaczny odsetek osób bezrobotnych z niskim wykształceniem ▪ Mała liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych ▪ Alienacja osiedli socjalnych, pogłębianie poczucia wykluczenia społecznego osób w trudnej sytuacji życiowej
<p>Powiązanie z potencjałami</p>	<p>Podobszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bliskość MOPS, Centrum Pomocy Dzieciom, Centrum Integracji Społecznej (poza podobszarem rewitalizacji) ▪ Bliskość obiektów dydaktycznych do wykorzystania (duża kubatura, małe wykorzystanie)

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Możliwość zmiany zagospodarowania terenów pod funkcje społeczne i rekreacyjne <p>Podobszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bliskość portu i „Uroczyska”, jako atrakcyjnych terenów turystycznych ▪ Bliskość drogi wojewódzkiej 203 w kierunku Darłowa ▪ Planowana budowa obwodnicy i przebudowa DW 203 ▪ Bliskość Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej ▪ Dostępność terenów rozwojowych ▪ Bliskość zdegradowanych terenów postoczniowych (możliwość zmiany funkcji terenu zgodnie z MPZP i wygenerowania nowych miejsc pracy)
Kierunki działań	<p>2.1.1. Prowadzenie programów aktywizacji zawodowej</p> <p>2.1.2. Realizacja programów szkoleniowo-doradczych ukierunkowanych na promocję postaw przedsiębiorczych</p>

Cel strategiczny 2. Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta

Cel operacyjny 2.2: Dobre warunki do postawiania i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej

Powiązanie z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi	<p>Podobszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wysoki odsetek osób korzystających z zasiłków z pomocy społecznej ▪ Wysoki odsetek osób bezrobotnych, w szczególności długotrwale bezrobotnych ▪ Znaczny odsetek osób bezrobotnych z niskim wykształceniem ▪ Niski poziom dochodów części mieszkańców – zagrożenie ubóstwem ▪ Negatywne oddziaływanie noclegowni i mieszkań socjalnych na otoczenie ▪ Niska średnia wartość gruntów (niższa niż średnia gminna) ▪ Koncentracja działalności gospodarczej na atrakcyjnych turystycznie częściach miasta
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Mała liczba lokali usługowych i gastronomicznych ▪ Brak usług doradczych dla podmiotów gospodarczych ▪ Brak podmiotów ekonomii społecznej <p>Podobszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wysoki odsetek osób korzystających z zasiłków z pomocy społecznej ▪ Wysoki odsetek osób bezrobotnych, w szczególności długotrwale bezrobotnych ▪ Znaczny odsetek osób bezrobotnych z niskim wykształceniem ▪ Niski poziom dochodów części mieszkańców – zagrożenie ubóstwem ▪ Mała liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych <p>Postępujące zjawisko starzenia się społeczeństwa</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Niska średnia wartość gruntów (niższa niż średnia gminna) ▪ Alienacja osiedli socjalnych, pogłębianie poczucia wykluczenia społecznego osób w trudnej sytuacji życiowej ▪ Koncentracja działalności gospodarczej na atrakcyjnych turystycznie częściach miasta ▪ Niewystarczający dostęp do punktów usługowych, przychodni lekarsko-medycznych ▪ Enklawa zabudowań socjalnych niesprzyjająca prowadzeniu działalności gospodarczej (przy ZGK) ▪ Funkcjonowanie spółki ZGK (Zakład Gospodarki komunalnej z PSZOK) ▪ Bliskość niezagospodarowanego terenu postocznego i terenów inwestycyjnych ▪ Teren rozwojowy przy rzece Słupi, nie w pełni zagospodarowany (częściowo tereny zalewowe)
Powiązanie z potencjałami	<p>Podobszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bliskość MOPS, Centrum Pomocy Dzieciom, Centrum Integracji Społecznej (poza podobszarem rewitalizacji) ▪ Bliskość obiektów dydaktycznych do wykorzystania (duża kubatura, małe wykorzystanie)

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Możliwość zmiany funkcji niektórych obiektów i obszarów (np. noclegownia) ▪ Bliskość obszarów cennych turystycznie <p>Podobszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bliskość portu i „Uroczyska”, jako atrakcyjnych terenów turystycznych ▪ Bliskość drogi wojewódzkiej 203 w kierunku Darłowa ▪ Planowana budowa obwodnicy i przebudowa DW 203 ▪ Bliskość Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej ▪ Dostępność terenów rozwojowych przy rzece Słupi i Słupskiej Strefy Ekonomicznej (możliwość zmiany funkcji terenu zgodnie z MPZP i wygenerowania nowych miejsc pracy) ▪ Bliskość zdegradowanych terenów postoczniowych (możliwość zmiany funkcji terenu zgodnie z MPZP i wygenerowania nowych miejsc pracy)
Kierunki działań	<p>2.2.1. Wspieranie tworzenia i rozwoju podmiotów ekonomii społecznej</p> <p>2.2.2. Wspieranie powstania podmiotu działającego na rzecz rozwoju przedsiębiorczości (np. inkubatora przedsiębiorczości)</p> <p>2.2.3. Poprawa warunków do powstawania nowych podmiotów gospodarczych w tym wprowadzenie pakietu działań zmniejszających oddziaływanie noclegowni i mieszkań socjalnych na obszary</p>

Podsystem przestrzenny

Cel strategiczny 3: Wysokiej jakości przestrzenie publiczne

Ideą rewitalizacji jest ożywienie społeczne i gospodarcze miast przy jednoczesnym dokonywaniu pozytywnych zmian przestrzennych. Kluczowym elementem procesu rewitalizacji w podsystemie przestrzennym jest porządkowanie i zagospodarowanie miejskiej tkanki urbanistycznej w taki sposób, by w długofalowej perspektywie mieszkańcy żyli w funkcjonalnie zagospodarowanej przestrzeni. Polepszanie stanu przestrzeni w mieście Ustka będzie odbywało się poprzez modernizowanie i tworzenie nowych obiektów i terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, zagospodarowanie terenów zielonych oraz zwiększanie elementów małej architektury, utworzenie tras pieszo-rowerowych oraz ścieżek edukacyjnych. Ze wskazanymi przekształceniami w Ustce wiąże się także utworzenie miejsc spotkań i integracji dla mieszkańców. Ponadto w ramach działań naprawczych w podsystemie przestrzennym planuje się poprawę stanu funkcjonalności ruchu kołowego i pieszego, wyznaczenie i budowę parkingów, przebudowę i modernizację infrastruktury technicznej, a także podnoszenie standardu budynków mieszkalnych i socjalnych. Projektowane zmiany przestrzenne są odpowiedzią na liczne niedobory i braki, wśród których można wyróżnić między innymi brak placów zabaw, świetlicy środowiskowej i siłowni na świeżym powietrzu, nieefektywnie zagospodarowanie przestrzeni publicznych, niedobory infrastruktury technicznej, komunikacyjnej i rekreacyjno-wypoczynkowej.

Ze względu na to, że ideą rewitalizacji jest wsparcie osób pozostających w trudnej sytuacji, ważnym zadaniem realizowanym w podsystemie przestrzennym jest konieczność poprawy dostępności do miejsc, w których realizowane są usługi społeczne. W przypadku miasta Ustka należy zadbać o to, by przemiany przestrzenne były skorelowane z funkcjami zaplecza turystycznego, uzdrowiskowego i kulturalnego. Reasumując, zmiany w podsystemie przestrzennym mają pozytywnie wpływać i wspierać równoległe zachodzące zmiany społeczne dążące do poprawy jakości życia mieszkańców, sprzyjania nawiązywaniu kontaktów społecznych oraz stymulowania aktywności społecznej.

Cel strategiczny 3. Wysokiej jakości przestrzenie publiczne

Cel operacyjny 3.1: Przestrzeń publiczna dostosowana do potrzeb różnych grup społecznych

Powiązanie z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi

Podobszar E

- Brak placów zabaw i małej architektury - w szczególności w przestrzeni międzyblokowej
- Brak infrastruktury adresowanej dla osób starszych i małych dzieci, niepełnosprawnych - występujące bariery architektoniczne
- Brak dogodnego dojścia do strefy uzdrowskiej A i na plażę przez teren rekreacyjno-sportowy przy ul. Grunwaldzkiej
- Zdegradowana infrastruktura komunikacyjna
- Zdegradowana infrastruktura rekreacyjno-sportowa wymagająca przebudowy
- Brak odpowiedniej infrastruktury w celu realizacji usług społecznych w tym świetlicy środowiskowej
Brak ww. infrastruktury jest powodem występowania problemów społecznych:
- Niski poziom aktywności społecznej
- Niewystarczająca oferta zagospodarowania czasu wolnego oraz poziom usług specjalistycznych dla rodzin z problemami opiekuńczo - wychowawczymi dotyczącymi dzieci zagrożonymi lub trafiającymi do pieczy zastępczej
- Wzrastający odsetek osób w wieku poprodukcyjnym i wiążący się z tym brak kompleksowych usług społecznych i oferty spędzania czasu wolnego, odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa

Podobszar J

- Brak zagospodarowanych, zadbanych obszarów rekreacyjnych, w tym terenów nad rzeką
- Niewystarczający stopień zagospodarowania przestrzeni publicznych (tereny zieleni, mała architektura)
- Brak urządzeń fitness (siłowni) na świeżym powietrzu oraz placów zabaw
- Brak odpowiedniej infrastruktury w celu realizacji usług społecznych w tym ośrodka wsparcia

	<p>dziennego</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Niski poziom aktywności społecznej ▪ Niski poziom aktywności mieszkańców w zakresie sportu, rekreacji, aktywnego wypoczynku (brak oferty infrastrukturalnej) ▪ Brak miejsc spotkań mieszkańców ▪ Niewystarczająca oferta zagospodarowania czasu wolnego dla młodzieży i dzieci oraz rodzin z problemami opiekuńczo-wychowawczymi. <p>Brak ww. infrastruktury jest powodem występowania problemów społecznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Niski poziom aktywności społecznej ▪ Niewystarczająca oferta zagospodarowania czasu wolnego oraz poziom usług specjalistycznych dla rodzin z problemami opiekuńczo – wychowawczymi dotyczącymi dzieci zagrożonymi lub trafiającymi do pieczy zastępczej ▪ Brak kompleksowych usług społecznych i oferty spędzania czasu wolnego, odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa ▪ Niski poziom aktywności mieszkańców w zakresie sportu, rekreacji, aktywnego wypoczynku (brak oferty infrastrukturalnej)
Powiązanie z potencjałami	<p>Podobszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej ▪ Bliskość obszarów cennych turystycznie <p>Podobszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej (szkoła przy ul. Darłowskiej) - poza podobszarem rewitalizacji ▪ Bliskość terenów zielonych - rzeki i lasu ▪ Walory krajobrazowe rzeki Słupi ▪ Bliskość szkoły podstawowej (poza podobszarem rewitalizacji) i przedszkola

Kierunki działań	<p>3.1.1. Modernizacja i tworzenie nowych obiektów i terenów rekreacyjno-wypoczynkowych</p> <p>3.1.2. Zagospodarowanie terenów zielonych wraz z elementami małej architektury</p> <p>3.1.3. Tworzenie miejsc spotkań i integracji dla mieszkańców</p> <p>3.1.4. Tworzenie tras pieszo-rowerowych oraz ścieżek edukacyjnych</p>
------------------	--

Cel strategiczny 3. Wysokiej jakości przestrzenie publiczne

Cel operacyjny 3.2: Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców

Powiązanie z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi

Podobszar E

- Wysoki odsetek budynków z azbestem (największa ilość azbestu w przeliczeniu na 1 budynek)
 - Niedobory w infrastrukturze drogowej (bariery architektoniczne, niebezpieczne skrzyżowania, zła nawierzchnia dróg, niedrożność dróg)
 - Brak lokalnego transportu zbiorowego na podobszarze
 - Brak spójnej sieci komunikacji rowerowej na podobszarze
 - Niewystarczająca liczba miejsc parkingowych
 - Niski poziom estetyki przestrzeni publicznych (linia ciepłownicza przebiegająca nad ziemią, śmietniki i altany śmietnikowe)
 - Brak infrastruktury przeznaczonej do realizacji usług społecznych
 - Niski poziom aktywności społecznej
- Brak ww. infrastruktury jest powodem występowania problemów społecznych:
- Wysoki odsetek uczniów z problemami wychowawczymi
 - Wzrastający odsetek osób w wieku poprodukcyjnym i wiążący się z tym brak kompleksowych usług

	<p>społecznych i oferty spędzania czasu wolnego, odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Negatywne oddziaływanie noclegowni i mieszkań socjalnych na otoczenie <p>Podobszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Niewystarczający stopień wyposażenia terenów w infrastrukturę techniczną (brak dróg lokalnych i dojazdowych o dobrej nawierzchni, drogi łączącej podobszar z DK 21, brak obwodnicy miasta, niewystarczająca przeprawa mostowa i wiadukt (tzw. wąskie gardło), brak kanalizacji deszczowej i sieci ciepłowniczej w części podobszaru, brak ścieżek rowerowych, niewystarczający standard chodników, brak wystarczającej liczby miejsc parkingowych, oświetlenia ▪ Lokalizacja ZGK – transport odpadów, brak zorganizowania obszaru wokół PSZOK ▪ Problem niskiej emisji ▪ Niebezpieczeństwa wynikające z lokalizacji kolektora kanalizacji na obszarze przedszkola publicznego ▪ Zły stan istniejących obiektów socjalnych ▪ Zły stan techniczny części budynków mieszkalnych <p>Brak ww. infrastruktury jest powodem występowania problemów społecznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Słaba dostępność do podobszaru i wąskie gardła komunikacyjne na podobszarze ▪ Niski standard życia mieszkańców ▪ Negatywne oddziaływanie mieszkań socjalnych na otoczenie ▪ Niska atrakcyjność podobszaru pod kątem zamieszkania ▪ Niska cena gruntów ▪ Mała atrakcyjność turystyczna/inwestycyjna podobszaru
Powiązanie z potencjałami	Podobszar E

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Możliwość zagospodarowania terenów pod funkcje społeczne i rekreacyjne, komunikacyjne (np. ścieżki pieszo-rowerowe) ▪ Dostępność do terenów rekreacyjno-sportowych <p>Podobszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dostępność terenów rozwojowych ▪ Dostępność do terenów atrakcyjnych turystycznie/ inwestycyjnie: „Uroczysko”, tereny przy rzece Słupi, tereny inwestycyjne przy DW 203 ▪ Możliwość wyznaczenia na podobszarze obwodnicy miasta
Kierunki działań	<p>3.2.1. Poprawa stanu ciągów komunikacyjnych (dróg, chodników), w tym łączących podobszary rewitalizacji z obszarami atrakcyjnymi turystycznie</p> <p>3.2.2. Wyznaczenie i budowa parkingów</p> <p>3.2.3. Przebudowa / modernizacja infrastruktury technicznej (odpadowej, kanalizacji deszczowej, ciepłowniczej)</p> <p>3.2.4. Podniesienie standardu budynków mieszkalnych, socjalnych i usług społecznych</p> <p>3.2.5. Budowa infrastruktury rekreacyjno-sportowej</p> <p>3.2.6. Poprawa bezpieczeństwa poprzez budowę oświetlenia i monitoringu</p> <p>3.2.7. Budowa nowych / modernizacja istniejących lokali socjalnych</p> <p>3.2.8. Poprawa efektywności energetycznej i źródeł ogrzewania budynków indywidualnych</p>

Cel operacyjny 3.3: Dostępne obiekty, w których realizowane są usługi społeczne

<p>Powiązanie z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi</p>	<p>Podobszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Brak dobrze skomunikowanego obiektu, w którym mogłyby być realizowane usługi społeczne <p>Brak ww. infrastruktury jest powodem występowania problemów społecznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wysoki odsetek osób korzystających z zasiłków z pomocy społecznej ▪ Niski poziom dochodów części mieszkańców – zagrożenie ubóstwem ▪ Niski poziom codziennej jakości życia spowodowany niedoborami w infrastrukturze technicznej ▪ Niedostateczna oferta usług społecznych skierowana do niepełnosprawnych, osób zależnych, chorych oraz do rodzin z dziećmi ▪ Brak polityki senioralnej ▪ Wzrastający odsetek osób w wieku poprodukcyjnym i wiążący się z tym brak kompleksowych usług społecznych i oferty spędzania czasu wolnego, odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa <hr/> <p>Podobszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Brak obiektu, w którym mogłyby być realizowane usługi społeczne ▪ Niewystarczający dostęp do podstawowej opieki zdrowotnej <p>Brak ww. infrastruktury jest powodem występowania problemów społecznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Niski poziom aktywności społecznej ▪ Społeczne negatywne naznaczenie osiedli socjalnych, pogłębianie poczucia wykluczenia społecznego osób w trudnej sytuacji życiowej ▪ Brak systemu wsparcia dzieci i młodzieży oraz rodziców i opiekunów w rozwiązywaniu problemów w nauce i problemów wychowawczych ▪ Alienacja osób pozostających w trudnej sytuacji społecznej i materialnej
<p>Powiązanie z potencjałami</p>	<p>Podobszar E</p> <p>Dostępność niezagospodarowanych terenów inwestycyjnych</p>

	<p>Podobszar J</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Dostępność terenów rozwojowych▪ Planowana budowa kompleksu mieszkań socjalnych z możliwością przeznaczenia części pomieszczeń na placówkę wsparcia dziennego lub CWMOR „Podobszar J”
Kierunki działań	<p>3.3.1. Zagospodarowanie terenu przy ul. Grunwaldzkiej na cele społeczne i rekreacyjne dla lokalnej społeczności</p> <p>3.3.2. Poprawa stanu technicznego budynków</p> <p>3.3.3. Budowa/zagospodarowanie obiektu na Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „J”</p> <p>3.3.4. Budowa infrastruktury między osiedlowej</p> <p>3.3.5. Budowa nowego obiektu/zaadoptowanie pomieszczeń na placówkę wsparcia dziennego</p>

7. Środki realizacji celów (lista planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych oraz charakterystyka przedsięwzięć uzupełniających)

Gminny Program Rewitalizacji zakłada realizację 40 projektów rewitalizacyjnych.³ W ramach projektów realizowane będą działania mające na celu eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk powodujących sytuację kryzysową. Projekty rewitalizacyjne zostały przypisane według lokalizacji planowanych działań, odpowiednio do podobszaru rewitalizacji „e” lub „j”. Ponadto proponowane projekty podzielone na przedsięwzięcia podstawowe i uzupełniające. W przypadku podobszaru „e”, 21 zaproponowanych przedsięwzięć tworzy zakres podstawowy, pozostałe 3 to projekty uzupełniające. W przypadku podobszaru „j” zaplanowano realizację 16 przedsięwzięć podstawowych. Należy wspomnieć o tym, że realizacja projektów ze względu na ich komplementarny charakter przyczyni się zarówno do wyprowadzenia wskazanych, zdegradowanych terenów z sytuacji kryzysowych, a także spowoduje pozytywne zmiany społeczne, gospodarcze i przestrzenne mające wpływ na sytuację w całym mieście. Główną grupę projektów, zgodnie z założeniami rewitalizacji, stanowią projekty o charakterze społecznym, w tym w zakresie opieki społecznej. Głównym celem ww. grupy projektów jest poprawa warunków funkcjonowania osób szczególnie narażonych na wykluczenie społeczne z uwagi na swoją sytuację materialno-bytową. Równie dużą grupę projektów stanowią te, które realizują cel publiczny, a tym samym służą wszystkim mieszkańcom rewitalizowanego obszaru. Wśród nich można wskazać przykładowo poprawę stanu zdegradowanej infrastruktury komunikacyjnej, budowę i przebudowę małej architektury przybłokowej, wymianę oświetlenia zewnętrznego na oświetlenie energooszczędne, poprawę infrastruktury drogowej, chodników. Poniżej znajduje się zestawienie projektów.

³ Zgodnie z Ustawą z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, przedsięwzięcia rewitalizacyjne będą realizowane w strefie „B” i „C” ochrony uzdrowiskowej.

Tabela 14. Projekty rewitalizacyjne w podobszarze rewitalizacji „e”

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem ról Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
ZAKRES PODSTAWOWY								
Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „E” (CWMOR) wraz z budową mediów i zagospodarowaniem terenu (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	Budowa nowego obiektu. W budynku realizowane będą funkcje w zakresie usług społecznych dla rodzin: <ul style="list-style-type: none"> ▪ utworzenie interdyscyplinarnego zespołu wspierania rodziny, ▪ wsparcie specjalistyczne grupowe, w tym m.in. warsztaty dla dzieci i rodziców, etc., ▪ usługi asystenta rodziny, ▪ poradnictwo specjalistyczne indywidualne – psychologiczne, prawne, rodzinne, socjalne, itd. ▪ podniesienie kompetencji 	Gmina Miasto Ustka	2018 -2019	Planowany koszt: 2 817 500,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka 	–	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Przy terenach sportowo-rekreacyjnych - dz. ew. 1352/1, 1352/2, 463/1, 2676 <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w całości w podobszarze rewitalizacji</u></p>	<p>Odpowiedź na problemy: niskiej integracji społecznej, niskiej aktywności społecznej mieszkańców, braku działań realizujących politykę senioralną, niedostatecznego wsparcia osób niesamodzielnych.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba osób korzystających z oferty CWMOR, liczba wspartych w Programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Protokół odbioru budynku Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „E” wraz z budową mediów i zagospodarowaniem terenu ▪ Sprawozdanie z udzielonych usług asystenta rodziny, animatora lokalnego międzysektorowego zespołu opieki, porad, ▪ Sprawozdanie z prowadzenia klubu seniora. placówki wsparcia dziennego w

⁴ Powiązanie z problemami znajduje się w rozdz. 7 w tabelach z poszczególnymi celami i działaniami

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>rodzicielskich – szkoła rodziców, warsztaty gospodarowania budżetem itd.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ wsparcie psychologiczne z elementami terapii uzależnień, współuzależnienia, bezrobotnych, ▪ utworzenie i prowadzenie placówki wsparcia dziennego w formie podwórkowej w tym animacja i socjoterapia ▪ prowadzenie biura Banku czasu, ▪ wspieranie rodzin w organizacji czasu wolnego - w tym m.in. organizacja międzypokoleniowych działań, utworzenie i prowadzenie kół zainteresowań, warsztatów, - tzw. zajęcia „alternatyw” w ramach profilaktyki selektywnej. <p>W budynku realizowane będą funkcje w zakresie</p>							<p>formie podwórkowej, biura Banku czasu, punktu konsultacyjno-informacyjnego „generator przedsiębiorczości”.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Listy obecności ze szkoły rodziców, warsztatów, szkoleń, kursów. zajęć kół zainteresowań, zajęć rehabilitacji

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>usług społecznych dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów, w tym specjalistyczne usługi opiekuńcze tj. m.in. rehabilitacja fizyczną, klub seniora. Usługi te będą realizowane w miejscu zamieszkania mieszkańców</p> <p>rewitalizacji rozumianym jako najbliższe środowisko lokalne z bliskim i bezpośrednim dostępem.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ prowadzenie międzysektorowego zespołu opieki oraz świadczenie usług przez ten zespół, ▪ biuro dla wprowadzenia/rozszerzenia usługi teleopieki z nową funkcją – telefon wsparcia, ▪ prowadzenie klubu seniora (m.in. w salach warsztatowo-dydaktyczne) ▪ rehabilitacja – gimnastyka w sali z lustrami, sala kinezoterapii, ▪ prowadzenie biura Banku czasu, ▪ biuro animatora 							

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>lokalnego dla społeczności lokalnej,</p> <ul style="list-style-type: none"> zapewnienie usługi dowożenia posiłków, przewozu do miejsca pracy, ośrodka wsparcia CWMOR, szkolenia, kursy w zakresie umiejętności opieki nad osobami niesamodzielnymi, poradnictwo prawne, psychologiczne, socjalne, rodzinne, itp., <p>Dodatkowo w budynku będą odbywały się działania integrujące mieszkańców obszaru rewitalizacji i na ich rzecz:</p> <ul style="list-style-type: none"> biuro konkursu inicjatyw mieszkańców, Punkt konsultacyjno-informacyjny pn.: „generator przedsiębiorczości”. 							
Budowa drogi dojazdowej do Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „E”	<p>Zadanie składające się z czterech elementów:</p> <ul style="list-style-type: none"> Przebudowa nawierzchni ul. Zielonej bez terenów sąsiednich wraz z ciągiem 	Gmina Miasto Ustka	2018 -2019	<p>Planowany koszt: 3 870 050,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % 	–	<ul style="list-style-type: none"> Ul. Rybacka (poza obszarem rewitalizacji) i jej przedłużenie na wysokości terenów sportowo- 	<p>Niska jakość przestrzeni publicznych, degradacja ciągów komunikacyjnych, bariery komunikacyjne.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie:</p>	<ul style="list-style-type: none"> Protokół odbioru modernizacji ul. Zielonej Protokół odbioru przebudowy ul. Rybackiej Protokół odbioru

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
<p>(CWMOR) wraz z modernizacją ulicy Zielonej i budową kładki drogowej nad ciekami Otocznica</p> <p>(zintegrowany projekt rewitalizacyjny)</p>	<p>pieszo-rowerowym, z oświetleniem, kanalizacją deszczową i teletechniczną, oznakowaniem i małą architekturą - długość pasa drogowego: ok. 180 mb. i szerokości 9,6 mb. w celu poprawy dostępu dla osób niepełnosprawnych, wózków dziecięcych, osób starszych. Dostosowanie dla osób niepełnosprawnych, wózków dziecięcych, osób starszych polegać będzie na: obniżeniu na przejściach dla pieszych krawężników, ustawieniu ławek, wyrównaniu nawierzchni chodników.</p> <ul style="list-style-type: none"> wykonanie drogi dojazdowej do budynku CWMOR-u poprzez przebudowę ul. Rybackiej na odcinku 330 m na północy od granicy OSIR-u - 			<p>fundusze europejskie</p> <ul style="list-style-type: none"> 15 % środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka 		<p>rekreacyjnych – droga poza obszarem rewitalizacji, ujęta w przedsięwzięciu z uwagi na sposób komunikacji drogowej z Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „E” (CWMOR)</p> <ul style="list-style-type: none"> Nowa droga i kładka – odcinek między przedłużeniem ul. Rybackiej a działkami CWMOR (dz.ew. 1352/1, 1352/2, 463/1) <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w podobszarze rewitalizacji i częściowo poza - z uwagi na zachowanie zasady komplementarności i przestrzennej i na</u></p>	<p>poprawa jakości ciągów komunikacyjnych, poprawa bezpieczeństwa ruchu kołowego i pieszego, poprawa estetyki Miasta, podniesienie dostępności do nieruchomości na terenach przyległych, usprawnienie odprowadzania wód opadowych do urządzeń kanalizacyjnych.</p>	<p>wykonania drogi – od ul. Rybackiej do CWMOR-u „E”</p> <ul style="list-style-type: none"> Protokół odbioru budowy kładki nad ciekami Otocznica

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>przebudowa konstrukcji i nawierzchni, budowa sieci kanalizacji deszczowej, budowa oświetlenia, powierzchnia - ok. 3 800 m²</p> <ul style="list-style-type: none"> wykonanie drogi dojazdowej (budowa konstrukcji i nawierzchni, budowa sieci kanalizacji deszczowej, budowa oświetlenia) – od ul. Rybackiej do CWMOR-u, długość – ok 150 m, powierzchnia ok. 1 300 m² Budowa kładki nad ciekim Otocznicą w ciągu drogi dojazdowej o długości – ok. 8 m 					efekty społeczne		
Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	<p>Planowany zakres: W ramach zadania zostaną przeprowadzone działania ukierunkowane na zwiększenie dostępu do zdeinstytucjonalizowanych, spersonalizowanych i zintegrowanych usług</p>	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka MOPS Ustka CIS Ustka 	2018 -2022	<p>Planowany koszt: 1 200 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 5 % środki własne budżetu 	<p>Organizacje pozarządowe odpowiedzialne za realizację niżej wymienionych zadań:</p> <ul style="list-style-type: none"> Utworzenie i prowadzenie klubu seniora, Utworzenie i 	<ul style="list-style-type: none"> CWMOR Centrum Integracji Społecznej Tereny rekreacyjno-sportowe przy ul. Grunwaldkiej 35, <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w</u></p>	<p>Odpowiedź na problemy: niedostateczna oferta usług społecznych dla osób niesamodzielnych, brak wsparcia opiekunów w opiece nad osobami zależnymi.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba nowych usług skierowanych do osób niesamodzielnych, liczba osób korzystających z nowo</p>	<ul style="list-style-type: none"> Raport z udzielonej krótkoterminowej opieki, usług naprawczych, Sprawozdanie z udzielonych usług animatora lokalnego, międzysektorowego zespołu opieki ,porad

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	społecznych świadczonych w lokalnej społeczności, skierowanych do seniorów, osób z niepełnosprawnościami i chorobami przewlekłymi oraz ich opiekunów, w tym m.in. rozwój usług asystenckich, opiekuńczych, specjalistycznych opiekuńczych dla osób z niepełnosprawnościami, usług w zakresie wsparcia i aktywizacji społecznej osób niesamodzielnych, działania wspierające opiekunów faktycznych w opiece nad osobami niepełnosprawnymi. W ramach projektu zostanie zapewnione kompleksowe wsparcie dostosowane do indywidualnych potrzeb i predyspozycji uczestników - osób niesamodzielnych, w tym seniorów, osób z niepełnosprawnościami, przewlekle chorych, obejmujących m.in. takie działania jak:			Gminy Miasto Ustka 10 % budżet państwa	<p>prorowadzenie banku czasu,</p> <ul style="list-style-type: none"> Wprowadzenie do społeczności lokalnej animatora lokalnego, Poradnictwo prawne, psychologiczne, socjalne, rodzinne. 	<p>podobszarze rewitalizacji i częściowo poza - z uwagi na zachowanie zasady komplementarności i przestrzennej i na efekty społeczne.</p>	<p>zorganizowanych usług, liczba opiekunów korzystających z usług wspierających w opiece.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Sprawozdanie z prowadzenia usług teleopieki, klubu seniora, Banku czasu, Listy obecności z zajęć mających na celu poprawienie kondycji psychofizycznej, szkoleń, kursów, doradztwa,

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>1. utworzenie międzysektorowego zespołu opieki składającego się z:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ asystenta osoby niepełnosprawnej, ▪ opiekuna środowiskowego, ▪ pielęgniarki środowiskowej, ▪ fizjoterapeuty, ▪ pracownika socjalnego itd., <p>oraz świadczenie usług przez ww. zespół w poszczególnych zakresach w miejscu zamieszkania, wybudowanym CWMOR oraz z wykorzystaniem infrastruktury rekreacyjno-integracyjnej. Zadaniem zespołu będzie określenie zakresu</p>							

PODOBSZAR E

Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>wsparcia dla poszczególnych uczestników projektu, konsultowanie na bieżąco udzielanego wsparcia, wykonywanie poszczególnych usług,</p> <p>2. zapewnienie krótkoterminowej opieki w zastępstwie opiekunów w miejscu zamieszkania,</p> <p>3. wprowadzenie/rozszerzenie usługi teleopieki z nową funkcją – telefon wsparcia z przeznaczeniem dla osób starszych i chorych w tym niesamodzielnych, samotnych. Przy telefonie wsparcia dyżury pełnić będą członkowie międzysektorowego zespołu opieki, inni specjaliści,</p>							

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>4. którzy udzielać będą porad, konsultacji, itd., utworzenie klubu seniora - miejsca spotkań osób starszych, w którym będą rozwijać swoje zainteresowania i razem z ludźmi w podobnym wieku spędzać czas, dzięki czemu możliwa jest aktywizacja i integracja osób starszych, organizowanie wzajemnej pomocy ze stosowaniem zasady wzajemności, zapobieganie rosnącej przepaści między seniorami, a aktywnym młodym pokoleniem,</p> <p>5. zajęcia mające na celu poprawienie kondycji psychofizycznej poprzez m.in.</p>							

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>rehabilitację ruchową, gimnastykę w formie specjalistycznych usług opiekuńczych zgodnych z typem projektu I a) w ramach poddziałania 6.2.2 Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego (SzOOP)⁵,</p> <p>6. zapewnienie drobnych usług naprawczych w miejscach zamieszkania osób niesamodzielnych w ramach pomocy sąsiedzkiej lub usług Centrum Integracji</p>							

⁵ Potencjalne źródło finansowania.

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>7. Społecznej, utworzenie i prowadzenie Banku czasu - działania samopomocowe go, polegającego na bezpłatnej, dobrowolnej wymianie usług pomiędzy uczestnikami,</p> <p>8. wprowadzenie do społeczności lokalnej animatora lokalnego,</p> <p>9. zapewnienie dowożenia posiłków, przewozu do miejsca pracy, ośrodka wsparcia CWMOR itp.</p> <p>Dodatkowo obejmie się wsparciem opiekunów osób niesamodzielnych, zapewniając im m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ szkolenia, kursy w zakresie umiejętności opieki nad osobami niesamodzielnymi, poradnictwo 							

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>prawne, psychologiczne, socjalne, rodzinne, itd.,</p> <ul style="list-style-type: none"> doradztwo, kursy, szkolenia, głównie poprzez reintegrację społeczno-zawodową w Centrum Integracji Społecznej. 							
<p>Usługi społeczne dla rodzin</p> <p>(zintegrowany projekt rewitalizacyjny)</p>	<p>Planowany zakres: W ramach zadania zostaną zrealizowane działania ukierunkowane na zwiększenie dostępu do zdeinstytucjonalizowanych, spersonalizowanych i zintegrowanych usług społecznych w zakresie wsparcia rodziny (w tym wielodzietnych), świadczonych w lokalnej społeczności, w tym rozwój usług wspierających rodzinę w prawidłowym pełnieniu jej funkcji. W ramach projektu obejmie się kompleksowym, zindywidualizowanym interdyscyplinarnym</p>	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka MOPS Ustka CIS Ustka 	2018 – 2022	<p>Planowany koszt: 1 200 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 5 % środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka 10 % budżet państwa 	<p>Organizacje pozarządowe odpowiedzialne za realizację niżej wymienionych działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> wsparcie specjalistyczne grupowe, w tym m.in. warsztaty dla dzieci i rodziców, etc., poradnictwo specjalistyczne indywidualne - psychologiczne, prawne, rodzinne, socjalne podniesienie 	<ul style="list-style-type: none"> CWMOR Centrum Integracji Społecznej Tereny rekreacyjno-sportowe przy ul. Grunwaldzkiej 35, <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w podobszarze rewitalizacji i częściowo poza - z uwagi na zachowanie zasady komplementarności przestrzennej i na efekty społeczne.</u></p>	<p>Odpowiedź na problemy: niedostateczna oferta usług społecznych dla rodzin z problemami, brak wsparcia samotnych rodziców, rodzin wielodzietnych w pełnieniu funkcji opiekuńczych i wychowawczych.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba nowych usług skierowanych do osób niesamodzielnych, liczba osób korzystających z usług społecznych, liczba opiekunów korzystających z usług wspierających w opiece.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Sprawozdanie z udzielonych usług asystenta rodziny, międzysektorowego zespołu wspierania rodziny, porad Sprawozdanie z prowadzenia grup wsparcia, placówki wsparcia dziennego w formie podwórkowej, Banku czasu, Listy obecności z warsztatów, szkoły rodziców, kół zainteresowań

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>wspieraniem rodziny z dziećmi poprzez m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. utworzenie interdyscyplinarne go zespołu wspierania rodziny i świadczenie usług przez ww. zespół, w którego w skład wchodzić będą m.in.: psycholog, doradca zawodowy, asystent rodziny, dzielnicowy, kurator, pracownik socjalny, wychowawca - pedagog podwórkowy, itd. Zadaniem zespołu będzie m.in. opracowanie indywidualnych ścieżek wsparcia. 2. wsparcie specjalistyczne grupowe, w tym m.in. warsztaty dla dzieci i rodziców, etc., 3. usługi asystenta rodziny, 4. poradnictwo 				<p>kompetencji rodzicielskich,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ wsparcie psychologiczne z elementami terapii uzależnień, współuzależnienia, ▪ utworzenie i prowadzenie Banku czasu - działania samopomocowego, polegające o na bezpłatnej, dobrowolnej wymianie usług pomiędzy uczestnikami, ▪ wspieranie rodzin w organizacji czasu wolnego - w tym m.in. organizacja międzypokoleniowych działań, utworzenie i prowadzenie 			

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>specjalistyczne indywidualne – psychologiczne, prawne, rodzinne, socjalne, itd.,</p> <p>5. podniesienie kompetencji rodzicielskich – szkoła rodziców, warsztaty gospodarowania budżetem, kompetencji społecznych, etc.,</p> <p>6. wsparcie psychologiczne z elementami terapii uzależnień, współuzależnienia, w tym dla ofiar przemocy, program korekcyjny dla sprawców przemocy, funkcjonowanie grup wsparcia, np. dla współuzależnionych, bezrobotnych,</p> <p>7. utworzenie i prowadzenie placówki wsparcia dziennego w formie podwórkowej, w tym animacja i socjoterapia,</p>				<p>kół zainteresowań, warsztatów - tzw. zajęcia „alternatyw” w ramach profilaktyki selektywnej.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ W 			

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>8. utworzenie i prowadzenie Banku czasu - działania samopomocowego, polegające na bezpłatnej, dobrowolnej wymianie usług pomiędzy uczestnikami,</p> <p>9. wspieranie rodzin w organizacji czasu wolnego - w tym m.in. organizacja międzypokoleniowych działań, utworzenie i prowadzenie kół zainteresowań, warsztatów - tzw. zajęcia „alternatyw” w ramach profilaktyki selektywnej.</p>							
<p>Organizacja konkursów dla inicjatyw mieszkańców (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)</p>	<p>W ramach przedsięwzięcia realizowanego w formule konkursów zrealizuje się:</p> <p>1. organizację działań kulturalno-integracyjnych z wykorzystaniem działań</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gmina Miasto Ustka ▪ MOPS Ustka ▪ CIS Ustka 	2019 -2020	<p>Planowany koszt: 221 800,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne Gminy 	–	<p>podobszar rewitalizacji „e”, zwł. CWMOR</p> <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w całości w podobszarze rewitalizacji</u></p>	<p>M.in. niski poziom aktywności społeczności, niski poziom kapitału społecznego</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba osób biorących udział w konkursach, liczba działań kulturalno-integracyjnych z wykorzystaniem działań artystycznych w przestrzeni,</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sprawozdanie z realizacji działań kulturalno-integracyjnych ▪ Raport z poprawy jakości infrastruktury

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	2. artystycznych w przestrzeni, poprawa jakości infrastruktury poprzez działania aktywizujące mieszkańców, w tym angażujące mieszkańców do wspólnej realizacji projektów (np. remont klatki schodowej, utworzenie małej infrastruktury, zagospodarowanie zieleni przyblokowej).			Miasto Ustka			inicjatywy lokalne zgłaszane przez mieszkańców i podmioty społeczne	
Kompleksowa usługa aktywnej integracji Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.	W ramach projektów zostaną zrealizowane działania zmierzające do aktywizacji społeczno-zawodowej mieszkańców w oparciu o indywidualne ścieżki reintegracji z wykorzystaniem usług aktywnej integracji o charakterze społecznym, zawodowym i edukacyjnym, w tym m.in.: <ul style="list-style-type: none"> reintegracja społeczno-zawodowa w CIS kursy, szkolenia, 	<ul style="list-style-type: none"> CIS Ustka MOPS Ustka 	2016 -2022	Planowany koszt: 750 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> Organizacje pozarządowe działające w obszarze aktywnej integracji PUP w Słupsku realizator/ współrealizator poszczególnych zadań 	<ul style="list-style-type: none"> Centrum Integracji Społecznej Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej) Podobszar rewitalizacji „e” <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w podobszarze rewitalizacji i częściowo poza - z uwagi na zachowanie zasady komplementarności i przestrzennej i na efekty społeczne</u></p>	<p>problemy: wysoki poziom bezrobocia na obszarze</p> <p>problemy: wysoki poziom bezrobocia na obszarze</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym osób bezrobotnych objętych wsparciem, Liczba osób, która podjęła zatrudnienie w wyniku realizacji projektu, Liczba osób, które podniosły kwalifikacje</p>	<ul style="list-style-type: none"> Sprawozdanie z prowadzenia reintegracji Sprawozdanie z udzielonych usług np. brokera edukacyjnego, porad, usług Listy obecności z kursów, szkoleń, warsztatów, zajęć Raport z odbytych staży, praktyk, kierowania i finansowania zajęć szkolnych,

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>przekwalifikowanie zawodowe</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ staże, praktyki zawodowe ▪ poradnictwo zawodowe ▪ pośrednictwo pracy, usługi, w tym asystenckie pomagające uzyskać lub utrzymać zatrudnienie w szczególności w początkowym okresie zatrudnienia, ▪ poradnictwo psychologiczne lub psychospołeczne, ▪ warsztaty terapeutyczne kształtujące umiejętności osobiste, ▪ poradnictwo prawne i obywatelskie, ▪ wsparcie środowiskowe (np.: animacja pracy, asysta, streetworking), ▪ praca socjalna, ▪ kierowanie i finansowanie zajęć szkolnych, związanych z uzupełnieniem wykształcenia na poziomie 							

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>podstawowym, gimnazjalnym, ponadgimnazjalnym lub policealnym oraz kosztów z nimi związanych,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ zajęcia ukierunkowane na rozwój zainteresowań i aspiracji edukacyjnych, ▪ usługi wspierające aktywizację edukacyjną (np. poprzez brokera edukacyjnego). 							
<p>Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej</p> <p>Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.</p>	<p>Projekt dotyczy prowadzenia Ośrodka Wsparcia Ekonomii Społecznej w subregionie słupskim. Celem projektu jest rozwój sektora ekonomii społecznej, wzmocnienie jego potencjału oraz zwiększenie współpracy i partnerstwa na rzecz ekonomii społecznej. Cel zostanie osiągnięty poprzez wsparcie (w tym finansowe) w zakresie powstawania PES/PS (podmiotów ekonomii społecznej) i tworzenia miejsc</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Słowińska Grupa Rybacka 	2017 - 2021	<p>Planowany koszt: 1 000 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % Europejski Fundusz Społeczny ▪ 15 % środki własne Słowińskiej Grupy Rybackiej 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Centrum Inicjatyw Obywatelskich (partner główny) Partnerstwo Dorzecze Słupi 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Siedziba Słowińskiej Grupy Rybackiej ▪ Podobszar rewitalizacji „e” <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w podobszarze rewitalizacji i częściowo poza - z uwagi na zachowanie zasady komplementarności i przestrzennej i na efekty społeczne</u></p>	<p>M.in. niski poziom aktywności społeczności lokalnych, brak zaufania do PES, brak finansowania i preferencyjnego zatrudnienia w PES, brak wsparcia rozwoju PS, niski poziom zatrudnienia w PS, niedostatki legislacyjne, skojarzeniowa dziedziczność negatywnych stereotypów</p> <p>Rezultat: Wzrost zatrudnienia w sektorze ekonomii społecznej poprzez łączne zastosowanie usług: animacji lokalnej, rozwoju ekonomii społecznej (ES), wsparcia istniejących podmiotów ES.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Raport z animacji środowisk lokalnych ▪ Sprawozdanie z udzielonego doradztwa, wsparcia pomostowego oraz udzielonych usług i dotacji ▪ Listy obecności ze szkoleń

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	pracy oraz zapewnienie zindywidualizowanego wsparcia istniejącym podmiotom w celu zwiększenia ich konkurencyjności i funkcjonowania na rynku. W ramach projektu mieszkańcy projektu z obszaru rewitalizacji wezmą udział w: animacji środowisk lokalnych, inkubacji – w tym szkoleniach, doradztwie, usługach, dotacjach i wsparciach pomostowych itp.							
Centrum Organizacji Pozarządowych Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.	Celem projektu jest rozwój oferty dla organizacji pozarządowych, w tym z obszarów rewitalizacji w Ustce, wsparcie grup formalnych i nieformalnych, wspieranie i rozwój współpracy NGO-JST, wspieranie podmiotów ekonomii społecznej	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Słowińska Grupa Rybacka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 2017 - 2019 	Planowany koszt: 50 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 95 % dofinansowania ▪ Europejski Fundusz Rolny Na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich 5 % środki własne Słowińskiej Grupy Rybackiej 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ - 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Siedziba Słowińskiej Grupy Rybackiej ▪ Podobszar rewitalizacji „e” <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w podobszarze rewitalizacji i częściowo poza - z uwagi na zachowanie zasady komplementarności i przestrzennej i na efekty społeczne</u></p>	Mała liczba NGO na obszarze, mała aktywność istniejących NGO Rezultaty: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 20 szkoleń, warsztatów i innych działań edukacyjnych kierowanych do organizacji pozarządowych Współpracę z minimum 4 jednostkami samorządu terytorialnego	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sprawozdanie z realizacji stworzonej oferty dla organizacji pozarządowych
Działania	W ramach projektu,	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gmina 	2017 -2022	Planowany	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Organizacje 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tereny 	Problemy: duży odsetek rodzin	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sprawozdanie z

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
<p>zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców obszaru rewitalizacji</p> <p>Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.</p>	<p>poza działaniami realizowanymi w poprzednich przedsięwzięciach, zostaną zrealizowane:</p> <ul style="list-style-type: none"> działania w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom i przemocy w rodzinie: zajęcia sportowo-rekreacyjne dla dzieci i młodzieży, grupy wsparcia, warsztaty psychologiczne, terapeutyczne, zwiększające kompetencje społeczne, rodzicielskie etc. działania kulturalne: cykl działań animacyjnych „Usteckie podwórko”, mające na celu edukację oraz integrację międzypokoleniową w przestrzeni miejskiej poprzez poznanie zabaw dziadków i pradziadków. cykle działań z zakresu streetart: przegląd lokalnej sceny hip-hop, 	<p>Miasto Ustka,</p> <ul style="list-style-type: none"> Jednostki organizacyjne Gminy: szkoły podstawowe, gimnazjum, biblioteka, MOPS Ustka, OSiR, CIS Ustka, <p>NGO</p>		<p>koszt: 1 090 000,00 zł</p>	<p>pozarządowe</p> <ul style="list-style-type: none"> Policja Ośrodki Zdrowia Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (MKRPA) <p>Realizatorzy/współrealizatorzy poszczególnych zadań</p>	<p>rekreacyjno-sportowo-integracyjne przy ul. Grunwaldzkiej 35,</p> <ul style="list-style-type: none"> CWMOR <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w całości w podobszarze rewitalizacji</u></p>	<p>korzystających z pomocy opieki społecznej</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: Liczba projektów, programów w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie i przeciwdziałania uzależnieniom</p> <p>Liczba osób objętych ww. programami i projektami</p> <ul style="list-style-type: none"> 	<p>realizacji cyklu działań: animacyjnych „Usteckie podwórko”, streetartu</p> <ul style="list-style-type: none"> Raport z działań realizowanych przez Ośrodek Sportu i Rekreacji w tym liczba wydarzeń, spotkań; listy uczestników wydarzeń Raport z działań realizowanych przez Bibliotekę: utworzenie KLUBU PRASOWEGO; organizacja tygodnia bibliotek, nocy bibliotek Raport z działań realizowanych przez Ustecki Uniwersytet Trzeciego Wieku: listy obecności z wykładów, liczba zorganizowanych wydarzeń Listy obecności z zajęć

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>warsztaty graffiti, pokazy breakdance, aranżowanie wystaw młodych twórców w przestrzeni miejskiej,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Działania realizowane przez Ośrodek Sportu i Rekreacji: Imprezy rodzinne, gry zabawy, Spartakiady o profilu sportowo-rekreacyjnym, Festyny, Koncerty, Spotkania tematyczne m.in. na temat sportu, zdrowego odżywiania, zdrowego stylu życia, aktywizacja zawodowa poprzez spotkania z trenerem personalnym, Wycieczki piesze, rowerowe, autokarowe ▪ Działania realizowane przez Bibliotekę: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Utworzenie w Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji 							sportowo-rekreacyjnych, warsztatów,

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	KLUBU PRASOWEGO (dla wszystkich grup wiekowych) – z dostępem do czasopism (prenumerata) , gier, puzzli, audiobooków, Czytaka Plus – urządzenie odtwarzające o książki mówione dla osób niewidomych i słabo widzących, komputerami z dostępem do Internetu, dostosowanym i dla osób starszych i słabo widzących (screen reader itp.). KLUB PRASOWY będzie koordynował usługę biblioteczną Książka Na Telefon – dostarczanie							

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>książek do domów osób z niepełnosprawnością ruchową, nie wychodzących z domu</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ tydzień Bibliotek, noc Bibliotek – spotkania autorskie, warsztaty, małe formy teatralne, zabawy animacyjne, wieczory poezji, cykliczne spotkania literacko-plastyczne, dyskusyjne Kluby Książki, odbywające się w lokalu Biblioteki Miejskiej w Ustce ▪ działania realizowane przez organizacje pozarządowe Ustecki Uniwersytet Trzeciego Wieku: 							

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>prowadzenie warsztatów psychologicznych dla seniorów, wykłady ćwiczenia z cyklu „Babcia wnukom”, organizowanie imprez na terenach rekreacyjnych upowszechniających zdrowy tryb życia</p> <p>Działania będą realizowane na infrastrukturze wybudowanej/zmodernizowanej w ramach Zintegrowanego Projektu rewitalizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> terenach rekreacyjno-sportowo-integracyjnych przy ul. Grunwaldzkiej 35, budynku CWMOR. 							
Zagospodarowanie terenu położonego przy ulicy Grunwaldzkiej 35 z przeznaczeniem na funkcje	Celem projektu jest efektywne zagospodarowanie terenu przy ul. Grunwaldzkiej na cele społeczne i rekreacyjne dla lokalnej społeczności.	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka Ośrodek Sportu i Rekreacji 	2018 -2020	<p>Planowany koszt: 1 840 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze 	<ul style="list-style-type: none"> - 	<p>Tereny przy ul. Grunwaldzkiej 35 (dz. ew. 1680/9, 1680/10, 1680/12)</p> <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w całości w</u></p>	<p>Odpowiedź na problemy: niskiej jakości przestrzenie publiczne, niedostateczna oferta sportowa i rekreacyjna, niski poziom integracji społecznej.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba</p>	<ul style="list-style-type: none"> Protokół odbioru skateparku, pumtracku, placu z urządzeniami do street workout'u, placu do StreetBall'u,

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
społeczno-rekreacyjno-integracyjne (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	<p>Zostaną stworzone warunki odpowiednie do rozwoju funkcji społeczno-rekreacyjnej. Zakres przedsięwzięcia obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ budowa skateparku, pumptracku, placu z urządzeniami do street workout'u, placu do StreetBall'u, trampolin ziemnych - o powierzchni ok. 6 000 m² ▪ budowa miejsca integracyjnego – wyposażonego w stałą wiatę, stoły do gry w szachy i warcaby, miejsce na ognisko, małą architekturę itp., wyznaczenie miejsc dla pieszych - powierzchnia ok. 2 000 m², ▪ budowa placu zabaw dla dzieci z boiskiem o wymiarach 7 m x 10 m i elementów siłowni napowietrznej (z wykorzystaniem istniejących elementów zabawowych i 			<p>europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka</p>		<p><u>podobszarze rewitalizacji</u></p>	<p>wybudowanych/ zmodernizowanych obiektów sportowo-rekreacyjnych, poprawa oferty sportowo-rekreacyjnej, liczba osób korzystających z wybudowanej/ zmodernizowanej infrastruktury.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 	<p>trampolin ziemnych, placu zabaw z boiskiem,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Protokół odbioru budowy miejsca integracyjnego ▪ Protokół odbioru przebudowy i budowy ciągów pieszo-rowerowych ▪ Protokół odbioru nasadzeń zieleni od strony ul. Grunwaldzkiej i od strony budynku socjalnego przy ul. Grunwaldzkiej 39 (w ramach zastąpienia ogrodzenia) ▪ Protokół odbioru modernizacji ogrodzenia od strony ul. Rybackiej i Zielonej od strony Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ustce

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>siłowni) - powierzchnia ok. 1 900 m²,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ przebudowa i budowa ciągów pieszo-rowerowych poprawiających dostęp do nowo wybudowanej infrastruktury w tym: <ul style="list-style-type: none"> - remont istniejącej nawierzchni na długości 470 mb., - wykonanie nowej nawierzchni o długości ok. 50 mb., wraz z oznakowaniem pionowym i poziomym, - budowa nowego ciągu komunikacyjnego o powierzchni ok. 260 m², długości ok. 130 mb. wraz z oznakowaniem pionowym i poziomym. ▪ zniwelowanie 							

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	ogrodzenia i jego zastąpienie nasadzeniami zieleni od strony ul. Grunwaldzkiej i od strony budynku socjalnego przy ul. Grunwaldzkiej 39 tj. z dwóch stron od podobszaru rewitalizacji o łącznej długości 378 mb. i modernizacja ogrodzenia od strony ul. Rybackiej i Zielonej od strony Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ustce o łącznej długości 350 mb.							
<p>Modernizacja boiska piłkarskiego przy ul. Grunwaldzkiej 35</p> <p>Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.</p>	Modernizacja boiska do piłki nożnej o nawierzchni ze sztucznej trawy, o wymiarach 105 x 68 m (powierzchnia: 7 140 m ²)	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka Ośrodek Sportu i Rekreacji 	2018 -2020	Planowany koszt: 1 990 000,00 zł środki własne Gminy Miasto Ustka	-	<ul style="list-style-type: none"> Tereny sportowo-rekreacyjne przy ul. Grunwaldzkiej 35 (dz. ew. 1680/12) <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w całości w podobszarze rewitalizacji</u></p>	<p>Odpowiedź na problemy: niskiej jakości przestrzenie publiczne, niedostateczna oferta sportowa i rekreacyjna, niski poziom integracji społecznej. Rezultaty bezpośrednie: liczba wybudowanych/ zmodernizowanych obiektów sportowo-rekreacyjnych, poprawa oferty sportowo-rekreacyjnej, liczba osób korzystających z wybudowanej/ zmodernizowanej infrastruktury.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Protokół odbioru modernizacji boiska do piłki nożnej

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
<p>Poprawa stanu zdegradowanej infrastruktury komunikacyjnej ul. Legionów (d. Dąbrowszczaków)</p> <p>(zintegrowany projekt rewitalizacyjny)</p>	<p>Działanie ma na celu poprawę dostępu do obszaru przez osoby niepełnosprawne, wózki dziecięce, osoby starsze.</p> <p>Zakres:</p> <ul style="list-style-type: none"> przebudowa ulicy Legionów (d. Dąbrowszczaków) wraz z ciągiem pieszym, oświetleniem, kanalizacją deszczową i teletechniczną, oznakowaniem i małą architekturą długość pasa drogowego: ok. 450 mb. w celu poprawy dostępu dla osób niepełnosprawnych, wózków dziecięcych, osób starszych. 	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka 	2018	<p>Planowany koszt: 1 000 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> - 	<ul style="list-style-type: none"> Ul. Legionów (d. Dąbrowszczaków) (dz. ew. 1207/3, 1214/2, 2001/3, 1473/1, 1474/5, 1125, 1142) <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w podobszarze rewitalizacji i częściowo poza - z uwagi na zachowanie zasady komplementarności i przestrzennej i na efekty społeczne</u></p>	<p>Odpowiedź na problemy: niska jakość przestrzeni publicznych, degradacja ciągów komunikacyjnych, bariery komunikacyjne.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: poprawa jakości ciągów komunikacyjnych, poprawa bezpieczeństwa ruchu kołowego i pieszego, poprawa estetyki Miasta, podniesienie dostępności do nieruchomości na terenach przyległych, usprawnienie odprowadzania wód opadowych do urządzeń kanalizacyjnych.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Protokół odbioru przebudowy ulicy Legionów (d. Dąbrowszczaków) wraz z ciągiem pieszym, oświetleniem, kanalizacją deszczową i teletechniczną, oznakowaniem i małą architekturą

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
<p>Zagospodarowanie przestrzeni publicznych, przyblokowych na obszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-integracyjnej w tym dla osób niepełnosprawnych</p> <p>(zintegrowany projekt rewitalizacyjny)</p>	<p>Zakres: Działania w przestrzeniach przyblokowych polegać będą m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> przebudowie kompletów altan śmietnikowych, budowie zadaszonych wiat przyblokowych z miejscem na grill, ławki, stolik z szachami, warcabami, uporządkowaniu i zagospodarowaniu terenów zielonych w przestrzeniach międzyblokowych, przebudowie placu zabaw dla dzieci, wyposażeniu w urządzenia rekreacyjno-sprawnościowe sprzyjające integracji różnych grup wiekowych. Wyposażenie w zestawy sprawnościowe, zabawowe, piaskownice, huśtawki, karuzelę tarczową. Realizacja robót polegać będzie na m.in. demontażu 	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka Właściciele nieruchomości/zarządcy nieruchomości 	2018 -2019	<p>Planowany koszt: 860 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka i właściciela /zarządcy nieruchomości 	Organizacje pozarządowe	<ul style="list-style-type: none"> Grunwaldzka 10 Grunwaldzka 47 Grunwaldzka 49 Grunwaldzka 51 Dz. ew. 541/3, 544/81, 2585 <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w podobszarze rewitalizacji i częściowo poza - z uwagi na zachowanie zasady komplementarności i przestrzennej i na efekty społeczne</u></p>	<p>Odpowiedź na problemy: niskiej jakości przestrzenie publiczne, niewystarczający stan techniczny jakość budynków mieszkalnych, niska jakość życia mieszkańców, niska dostępność do infrastruktury rekreacyjnej i wypoczynkowej.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba zmodernizowanych obiektów (altan, placów, zabaw), poprawa oferty sportowo-rekreacyjnej, liczba osób korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury, poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych, poprawa aktywności i integracji społecznej.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Protokół odbioru przebudowy kompletów altan śmietnikowych Protokół odbioru budowy zadaszonych wiat przyblokowych z miejscem na grill, ławki, stolik z szachami, warcabami Protokół odbioru przebudowy placu zabaw dla dzieci Protokół odbioru miejsc parkingowych i miejsca rekreacyjno-integracyjnego w miejscu dawnego budynku zawierającego azbest Protokół odbioru remontowanych dróg Protokół likwidacji obiektu zawierającego azbest Protokół odbioru

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>istniejących urzędzeń, ogrodzenia, montażu nawierzchni syntetycznej, urzędzeń zabawowo-sprawnościowych,</p> <ul style="list-style-type: none"> likwidacji obiektu zawierającego azbest i utworzenie miejsc parkingowych i miejsca rekreacyjno-integracyjnego na tym obszarze. Powierzchnia zabudowy 230,00 m², Teren pozostały po rozbiórce zostanie przeznaczony na 10 miejsc postojowych oraz miejsce rekreacyjno-integracyjne z zadaszoną wiatą przybłokową z miejscem na grill, ławki, stoli z szachami, warcabami oraz montaż 4 urzędzeń siłowni plenerowej m.in. dla seniorów, remontie nawierzchni drogi osiedlowej o 							z uporządkowania i zagospodarowania terenów zielonych

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>powierzchni 785 m² w celu poprawy dostępu dla osób niepełnosprawnych, wózków dziecięcych, osób starszych,</p> <ul style="list-style-type: none"> remoncie nawierzchni drogi osiedlowej o powierzchni ok. 805 m² w celu poprawy dostępu dla osób niepełnosprawnych, wózków dziecięcych, osób starszych. 							
<p>Uporządkowanie i zagospodarowanie terenu wokół budynku socjalnego przy ul. Grunwaldzkiej 39</p> <p>(zintegrowany projekt rewitalizacyjny)</p>	<p>Zakres:</p> <ul style="list-style-type: none"> budowa miejsca do integracji mieszkańców, zadaszonej wiaty z miejscem na grill, ławki, uporządkowanie zieleni w tym usunięcie inwazyjnej, nasadzenia nowej, odbudowa trawników, cięcia, 	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka 	2018	<p>Planowany koszt: 700 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> - 	<p>Ul. Grunwaldzka 39 – dz. ew. 2021/8, 2021/9</p> <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w całości w podobszarze rewitalizacji</u></p>	<p>Odpowiedź na problemy: niskiej jakości przestrzenie publiczne, niewystarczający stan techniczny jakość budynków mieszkalnych, niska jakość życia mieszkańców, niska dostępność do infrastruktury rekreacyjnej i wypoczynkowej.</p> <ul style="list-style-type: none"> Rezultaty bezpośrednie: liczba zmodernizowanych obiektów (altan, placów zabaw), poprawa oferty sportowo-rekreacyjnej, 	<ul style="list-style-type: none"> Protokół odbioru budowy miejsca do integracji mieszkańców Protokół zakupu i zamontowania monitoringu Protokół odbioru zmodernizowanych ciągów komunikacyjnych wewnętrznych. Protokół odbioru

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<ul style="list-style-type: none"> zakup i montaż monitoringu, modernizacja ciągów komunikacyjnych wewnętrznych. <p>Całkowita powierzchnia objęta ww. działaniami: 3 527,18 m²</p>						liczba osób korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury, poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych, poprawa aktywności i integracji społecznej.	z usługi uporządkowania zieleni
<p>Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na obszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-integracyjnej w tym dla osób niepełnosprawnych.</p> <p>Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.</p>	<p>Zakres: - budowa 1 placu zabaw przy ulicy Grunwaldzkiej 16a i 16b dla dzieci, wyposażenie w urządzenia rekreacyjno-sprawnościowe sprzyjające integracji różnych grup wiekowych. Wyposażenie w zestawy sprawnościowe, zabawowe, piaskownicę, huśtawkę, karuzelę tarczową. Realizacja robót polegać będzie na m.in. demontażu istniejących urządzeń, ogrodzenia, montażu nawierzchni syntetycznej, urządzeń</p>	<ul style="list-style-type: none"> Spółdzielnia mieszkaniowa 	2018 -2020	<p>Planowany koszt: 480 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania: 100 % środki spółdzielni mieszkaniowej</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 	<ul style="list-style-type: none"> Ul. Grunwaldzka 16a Ul. Grunwaldzka 16b Ul. Grunwaldzka 22 Ul. Grunwaldzka 16 Ul. Grunwaldzka 33a Legionów (d. Dąbrowszczaków) 2 <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w podobszarze rewitalizacji i częściowo poza - z uwagi na zachowanie zasady komplementarności i przestrzennej i na efekty społeczne</u></p>	<p>Odpowiedź na problemy: niskiej jakości przestrzenie publiczne, niewystarczający stan techniczny jakość budynków mieszkalnych, niska jakość życia mieszkańców, niska dostępność do infrastruktury rekreacyjnej i wypoczynkowej.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba zmodernizowanych obiektów (altan, placów, zabaw), poprawa oferty sportowo-rekreacyjnej, liczba osób korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury, poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych, poprawa aktywności i integracji społecznej.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Protokół odbioru budowy placu zabaw Protokół odbioru z przebudowy 4 altan śmietnikowych Protokół odbioru budowy miejsc integracji mieszkańców

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>zabawowo-sprawnościowych.</p> <p>- przebudowa 4 altan śmietnikowych mająca na celu uporządkowanie miejsc gromadzenia odpadów poprzez ustawienie 4 śmietników półpodziemnych na segregowane odpady o pojemnościach 5 000 l i 3000 l w lokalizacjach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ul. Grunwaldzka 22, • ul. Legionów (d. Dąbrowszczaaków) 2, • ul. Grunwaldzka 16, • ul. Grunwaldzka 33a <p>- budowa miejsc integracji mieszkańców na osiedlu tj. budowa zadaszonych wiat przybłokowych z miejscem na grill,</p>							

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	ławki, stoliki z szachami, warcabami – 4 kpl. w lokalizacjach: <ul style="list-style-type: none"> • Grunwaldzka 22, • Legionów (d. Dąbrowszcza ków) 2, • Grunwaldzka 16, • Grunwaldzka 33a 							
<p>Integracja i aktywizacja różnych grup społecznych poprzez sport</p> <p>Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.</p>	<p>Ważnym elementem integrującym społeczność lokalną, szczególnie osoby młode jest możliwość uczciwej rywalizacji w sportowych grach zespołowych. W ramach przedsięwzięcia zostaną zorganizowane lokalne turnieje piłkarskie. Przedsięwzięcie zakłada coroczne prowadzenie ligi podwórkowej, w której swoje siły będą mogły wypróbować osoby w różnym wieku (dzieci, młodzież, osoby dorosłe) z różnych grup</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gmina Miasto Ustka ▪ Jednostki organizacyjne Gminy Miasto Ustka: przedszkola, szkoły 	do 2022 roku	Planowany koszt: 100 000,00 zł	Organizacje pozarządowe	<p>Podobszar rewitalizacji „e”</p> <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w całości w podobszarze rewitalizacji</u></p>	<p>Odpowiedź na problemy: niedostateczna oferta sportowa i rekreacyjna, niski poziom integracji społecznej, ograniczona możliwość zagospodarowania czasu wolnego dla dzieci i młodzieży.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: poprawa oferty sportowo-rekreacyjnej, poprawa integracji społecznej, stworzenie Usteckiej Ligi szóstek i siódemek piłkarskich, realizacja działań profilaktycznych dla dzieci i młodzieży.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sprawozdanie z przeprowadzenia turniejów piłkarskich

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	społecznych. Liga Ustecka stanowiłaby profesjonalne rozgrywki piłkarskie dla amatorów.							
<p>Aktywna ustecka młodzież</p> <p>Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.</p>	<p>Projekt zakłada prowadzenie i/lub wspieranie realizowanych projektów (np. w formie grantów i / lub minigrantów) kierowanych do ludzi młodych lub których pomysłodawcami są osoby młode. Główna tematyka wspieranych projektów i lokalnych inicjatyw oddolnych będzie dotyczyła:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wzrostu aktywności i integracji osób młodych ▪ Wzrostu zainteresowań ludzi młodych, szczególnie związanych z miejscem zamieszkania i zgłębianiem lokalnej kultury ▪ Pobudzania przedsiębiorczości osób młodych ▪ Integracji 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gmina ▪ Miasto ▪ Ustka 	do 2022 roku	Planowany koszt: 400 000,00 zł rocznie	Organizacje pozarządowe	<p>Podobszar</p> <p>rewitalizacji „e”</p> <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w całości w podobszarze rewitalizacji</u></p>	<p>Odpowiedź na problemy: niska aktywność społeczna mieszkańców, ograniczona samodzielność młodych mieszkańców, niska integracja mieszkańców.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczby osób, które wzięły udział w działaniach aktywizacyjnych, liczby osób, które skorzystały z grantów, liczba powstałych przedsiębiorstw, przedsięwzięć.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Raport z prowadzenie i/lub wspierania realizowanych projektów (np. w formie grantów i / lub minigrantów)

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	międzypokoleniowej i możliwości czerpania dobrych wzorów od osób starszych.							
<p>Generator Przedsiębiorczości</p> <p>Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.</p>	<p>W ramach projektu osoby z obszaru rewitalizacji zostaną objęte wsparciem usługami doradczymi i szkoleniowymi w zakresie m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> zakładania i prowadzenia działalności gospodarczej lub podmiotów ekonomii społecznej, tworzenia strategii marketingowych, tworzenia biznesplanów, pozyskiwania środków zewnętrznych, 	<ul style="list-style-type: none"> Pomorska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Gmina Miasto Ustka 	2018 - 2022	Planowany koszt: 100 000,00 zł rocznie	<ul style="list-style-type: none"> CIS Ustka MOPS Ustka lokalni przedsiębiorcy 	<ul style="list-style-type: none"> Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „E” (CWMOR) <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w całości w podobszarze rewitalizacji</u></p>	<p>Odpowiedź na problemy: niska aktywność gospodarcza mieszkańców, ograniczona samodzielność młodych mieszkańców, niska integracja mieszkańców.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba osób, które wzięły udział w działaniach aktywizacyjnych, liczbę osób, które skorzystały z grantów, liczba powstałych przedsiębiorstw, przedsięwzięć, liczba podmiotów, które skorzystają z wsparcia</p>	<ul style="list-style-type: none"> Sprawozdanie z usług doradczych i szkoleniowych Listy obecności na szkoleniach
<p>Zawód przyszłości - realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży</p> <p>Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego</p>	<p>Celem projektu jest zorganizowanie zajęć grupowych z zakresu doradztwa zawodowego dla uczniów szkół gimnazjalnych/ podstawowych. W ramach projektu przeprowadzona zostanie diagnoza oczekiwań i potrzeb</p>	<ul style="list-style-type: none"> Jednostki organizacyjne Gminy Miasto Ustka: szkoły podstawowe i gimnazjum 	2018 - 2022	Planowany koszt: 300 000,00 zł	-	Działaniem zostaną objęte dzieci i młodzież z podobszaru rewitalizacji, ale zajęcia będą odbywać się w szkołach znajdujących się poza obszarem rewitalizacji.	<p>Odpowiedź na problemy: niska aktywność mieszkańców, niski poziom przedsiębiorczości.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba osób wspartych w ramach programu, u których wzrosła postawa proprzedsiębiorcza</p>	<ul style="list-style-type: none"> Sprawozdanie z zajęć grupowych z zakresu doradztwa zawodowego dla uczniów szkół gimnazjalnych/ podstawowych

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
projektu rewitalizacyjnego.	edukacyjnych uczniów. Prowadzone będzie doradztwo zawodowe grupowe i indywidualne.					<u>Przedsięwzięcie realizowane częściowo poza obszarem rewitalizacji z uwagi na miejsce organizacji zajęć.</u>		<ul style="list-style-type: none"> Listy obecności na ww. zajęciach grupowych
<p>Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10</p> <p>Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.</p>	Trasa R-10 na podobszarze rewitalizacji „e” poprowadzona zostanie ulicami Grunwaldzką, odcinkiem od ul. Grunwaldzkiej do ul. Rybackiej (drogą na os. Żuławy, wzdłuż terenu Ośrodka Sportu i Rekreacji do ul. Rybackiej).	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka 	2017 -2019	<p>Planowany koszt: 645 246,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> - 	<ul style="list-style-type: none"> Ulica Grunwaldzka, odcinek od ul. Grunwaldzkiej do ul. Rybackiej (drogą na os. Żuławy, wzdłuż terenu Ośrodka Sportu i Rekreacji do ul. Rybackiej) <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w podobszarze rewitalizacji i częściowo poza - z uwagi na zachowanie zasady komplementarności i przestrzennej i na efekty społeczne</u></p>	<p>Niska jakość przestrzeni publicznych, degradacja ciągów komunikacyjnych, bariery komunikacyjne. Rezultaty bezpośrednie: poprawa jakości ciągów komunikacyjnych, poprawa bezpieczeństwa ruchu kołowego i pieszego, poprawa estetyki Miasta, podniesienie dostępności do nieruchomości na terenach przyległych, usprawnienie odprowadzania wód opadowych do urządzeń kanalizacyjnych.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Protokół odbioru budowy trasy R-10
Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru	Zastosowanie opraw LED ze zmiennym profilem obciążenia i układami redukcji mocy dla opraw sodowych:	Gmina Miasto Ustka	2018 -2020	<p>Planowany koszt: 986 125,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p>	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Kobylnica Gmina Dębница Kaszubska Gmina 	<p>Podobszar rewitalizacji „e”</p> <ul style="list-style-type: none"> Droga - Ul. Grunwaldzka od Słupskiej do Wróblewskiego 	<p>Odpowiedź na problemy: niskiej jakości przestrzeni publiczne, niska jakość życia mieszkańców. Rezultaty bezpośrednie: poprawa jakości środowiska,</p>	<ul style="list-style-type: none"> Protokół modernizacji 144 szt. punktów świetlnych Protokół

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
<p>Funkcjonalnego Miasta Słupska</p> <p>Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.</p>	<ul style="list-style-type: none"> modernizacja 144 szt. punktów świetlnych w tym demontaż wyeksploatowanych opraw zastosowanie układów redukcji mocy, monitoringu i sterowania 			<ul style="list-style-type: none"> 82,03 % Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2016-2020 17,97 % - środki własne Gminy Miasto Ustka 	<p>Słupsk</p> <ul style="list-style-type: none"> Miasto Słupsk 	<ul style="list-style-type: none"> Otoczenie budynków przy ul. Grunwaldzkiej 2-12 (numery parzyste) oraz budynku przy ul. Słupskiej 1 Droga – Ul. Legionów (d. Dąbrowszczaków) Otoczenie budynków przy ul. Grunwaldzkiej 16 a-c, 18, 18A Drogi – ul. Zielona i Rybacka na odcinku dojazdowym do CWMOR „Podobszar E” Tereny sportowo-rekreacyjne (dz. ew. 1680/10 i 1680/12) Droga – odcinek ul. Jagiellońskiej na terenie obszaru rewitalizacji Osiedle – Grunwaldzka 41-51 (numery nieparzyste) 	poprawa jakości przestrzeni publicznych.	zastosowania układów redukcji mocy, monitoringu i sterowania

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
						Przedsięwzięcie realizowane w podobszarze rewitalizacji i częściowo poza - z uwagi na zachowanie zasady komplementarności i przestrzennej i na efekty społeczne		
PRZEDSIĘWZIĘCIA UZUPEŁNIAJĄCE								
Postawmy na dialog Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.	Projekt będzie polegał na zwiększeniu efektywności komunikacji władz samorządowych z mieszkańcami. W pierwszej kolejności będzie on związany ze zidentyfikowaniem głównych kanałów komunikacji dostosowanych do oczekiwań i możliwości różnych grup wiekowych i społecznych zamieszkujących obszar. W ramach projektu zostaną także zidentyfikowani liderzy, którzy przy wsparciu osób odpowiedzialnych za projekt będą zachęceni do podejmowania własnych inicjatyw	Gmina Miasto Ustka	do 2022 roku	Planowany koszt nie jest w tym momencie znany	Organizacje pozarządowe	Podobszar rewitalizacji „e” Przedsięwzięcie realizowane w całości w podobszarze rewitalizacji	Odpowiedź na problemy: niska aktywność społeczna mieszkańców, niska integracja mieszkańców, niewystarczająca informacja skierowana do mieszkańców. Rezultaty bezpośrednie: wypracowane mechanizmy i narzędzia komunikacji społecznej	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sprawozdanie z przeprowadzenia cyklicznych spotkań ▪ Listy obecności na ww. spotkaniach

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	i włączania w te działania mieszkańców ze swojego otoczenia. W ramach projektu odbędą się cykliczne spotkania z przedstawicielami urzędu z mieszkańcami, które będą przybliżały działania podejmowane przez urząd i jednocześnie będą działały na rzecz budowania zaufania społecznego							
Przebudowa ciepłociągu pod powierzchnię terenu/wkomponowanie w przestrzeń Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.	Istniejąca obecnie linia ciepłownicza w bardzo dużym stopniu zaburza estetykę przestrzeni. Należy zniwelować ten problem poprzez wkomponowanie tego elementu w przestrzeń. Zakładane są dwa rozwiązania – pierwsze dużo bardziej inwazyjne, kosztochłonne polegałoby na przebudowie ciepłociągu pod powierzchnię terenu. Drugie rozwiązanie związane byłoby z ogłoszeniem konkursu wśród mieszkańców na	EMEPC Sp. z o. o - Przedsiębiorstwo Energetyk i Ciepłej	Do 2022 roku	Planowany koszt nie jest w tym momencie znany	-	Ciepłociąg biegnący przy ogrodzeniu terenów sportu i rekreacji, od ul. Grunwaldzkiej do ul. Zielonej <u>Przedsięwzięcie realizowane w całości w podobszarze rewitalizacji</u>	Odpowiedź na problemy: niska jakość przestrzeni publicznych, niska estetyka przestrzeni. Rezultaty bezpośrednie: poprawa estetyki przestrzeni obszaru rewitalizowanego.	<ul style="list-style-type: none"> Protokół przebudowy rurociągu lub jego wkomponowania w przestrzeń

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	zagospodarowanie ciepłociągu, wkomponowanie w przestrzeń np. poprzez graffiti, wspólne malowanie ciepłociągu, wykorzystanie zieleni i małej architektury. Proponowane koncepcje powinny nawiązywać to uzdrowiskowego klimatu miasta. Do prac nad wkomponowaniem ciepłociągu zachęceni byliby również sami mieszkańcy.							
Poprawa efektywności energetycznej i wymiana źródeł ogrzewania domów indywidualnych Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.	Przekazywanie dotacji na poprawę efektywności energetycznej budynków indywidualnych poprzez wykonanie robót budowlanych w zakresie termomodernizacji, wymiany dachów i okien oraz zmiany źródła ogrzewania na bardziej ekologiczne w tym wymiana pieców opalanych węglem i koksem na inne źródła. Realizacja zadania możliwa w przypadku	Gmina Miasto Ustka EMPEC Sp. z o.o. - Przedsiębiorstwo Energetyki i Ciepłej	2016 -2022	Planowany koszt 500 000,00 zł Podział źródeł dofinansowania: ▪ 30 % Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ▪ 10 % środki	▪ -	Budynki mieszkalne jednorodzinne na podobszarze rewitalizacji „e” <u>Przedsięwzięcie realizowane w całości w podobszarze rewitalizacji</u>	Odpowiedź na problemy: niskiej jakości przestrzenie publiczne, niska jakość życia mieszkańców. Rezultaty bezpośrednie: poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych.	▪ Protokół odbioru z robót budowlanych budynków w zakresie termomodernizacji, wymiany dachów i okien oraz zmiany źródła ogrzewania na bardziej ekologiczne

PODOBSZAR E								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	pozyskania współfinansowania ze źródeł zewnętrznych.			własne Gminy Miasto Ustka 60 % Środki prywatne właścicieli domów indywidualnych				

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 15. Projekty rewitalizacyjne w podobszarze rewitalizacji „j”

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
ZAKRES PODSTAWOWY								
Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji "J" (CWMOR) Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Budowa nowego obiektu lub adaptacja istniejącego niezbędnego do realizacji usług społecznych: ▪ prowadzenie międzysektorowego zespołu opieki, ▪ prowadzenie klubu seniora (w salach warsztatowo-artystycznych, 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gmina Miasto Ustka 	2018 -2020	Planowany koszt: 4 000 000,00 zł		Działka 906/53, między ul. Kolorową i ul. Wiejską <u>Przedsięwzięcie realizowane w całości w podobszarze rewitalizacji</u>	Odpowiedź na problemy: niska integracja społeczna, niska aktywność społeczna mieszkańców, brak działań realizujących politykę senioralną, niedostateczne wsparcie osób niesamodzielnych Rezultaty bezpośrednie: liczba osób korzystających z oferty CWMOR „J”	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Protokół odbioru budynku lub jego adaptacji na cel: Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji – CWMOR „J” ▪ Sprawozdanie z udzielonych usług asystenta rodziny,

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>spędzania wolnego czasu),</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ rehabilitacja zdrowotna – siłownia, gimnastyka, ▪ prowadzenie biura Banku czasu, ▪ wprowadzenie animatora lokalnego do społeczności lokalnej, ▪ wprowadzenie/rozszerzenie usługi teleopieki z nową funkcją – telefon wsparcia, ▪ zapewnienie usługi dowożenia posiłków, przewozu do miejsca pracy, ośrodka wsparcia CWMPR „J” (Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „J”) ▪ szkolenia, kursy w zakresie umiejętności opieki nad osobami niesamodzielnymi, ▪ poradnictwo prawne, psychologiczne, 						<p>(Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „J”), liczba wspartych w Programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu.</p>	<p>interdyscyplinarnego zespołu wspierania rodziny, animatora lokalnego, międzysektorowego zespołu opieki, porad w tym w zakresie teleopieki</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Sprawozdanie z prowadzenia klubu seniora i czytelnika, szkół tańca, grup sportowych, biura Banku czasu, punktu konsultacyjno-informacyjnego „generator przedsiębiorczości”. ▪ Listy obecności ze szkoły rodziców, warsztatów, szkoleń, kursów. zajęć kół zainteresowań, zajęć rehabilitacji

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>socjalne, rodzinne, itp.,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ biuro konkursu inicjatyw mieszkańców, ▪ utworzenie interdyscyplinarne go zespołu wspierania rodziny, ▪ wsparcie specjalistyczne grupowe, w tym m.in. socjoterapia, warsztaty dla dzieci i rodziców, etc., ▪ usługi asystenta rodziny, ▪ poradnictwo specjalistyczne indywidualne – psychologiczne, prawne, rodzinne, socjalne, itd. ▪ podniesienie kompetencji rodzicielskich – szkoła rodziców, ▪ wsparcie psychologiczne z elementami terapii uzależnień, współzależnienia, bezrobotnych, ▪ utworzenie i prowadzenie kół zainteresowań, warsztatów, 							

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<ul style="list-style-type: none"> organizowanie zajęć edukacyjnych, z elementami zajęć sportowych. <p>Dodatkowo:</p> <ul style="list-style-type: none"> działania międzypokoleniowe np. szkoły tańca, grupy sportowe, warsztaty np. rękodzielnicze, majsterkowania, szydełkowania, gry w szachy, w karty, komputerowe, etc., klub czytelniczy, generator przedsiębiorczości. 							
<p>Zagospodarowanie przestrzeni przyblokowej w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej na podobszarze</p> <p>Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.</p>	<p>W ramach projektu zaplanowano na podobszarze „j”:</p> <ul style="list-style-type: none"> przebudowa istniejących i budowa nowych placów zabaw dla dzieci, wyposażenie w urządzenia rekreacyjno-sprawnościowe (montaż siłowni zew.) sprzyjające integracji różnych grup wiekowych. Celem projektu jest poprawa 	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka Spółdzielnia mieszkaniowa 	2019 – 2022	<p>Planowany koszt: 1 500 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki spółdzielni mieszkaniowej i środki własne Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> Organizacje pozarządowe 	<p>Teren międzyblokowy między ul. Przylesie (Walki młodych), Darłowską i Wilczą (dz. ew. 1998/5)</p> <p>Osiedle: ul. Polna 16 A, 16B, 18A, 18B (dz. ew. 2674)</p>	<p>Odpowiedź na problemy: niska jakość przestrzeni publicznych, niska estetyka przestrzeni, niska jakość życia mieszkańców.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba osób korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury, poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych, poprawa aktywności i integracji społecznej.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Protokół przebudowy istniejących placów zabaw dla dzieci Protokół odbioru budowy nowych placów zabaw dla dzieci Protokół odbioru budowy małej architektury Protokół odbioru budowy infrastruktury sportowej Protokół

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>bezpieczeństwa najmłodszych oraz wyposażenie placów zabaw w infrastrukturę odpowiednią dla potrzeb dzieci w wieku dwóch lat (lub poniżej).</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ budowa małej architektury przybłokowej np. ławki, altany ▪ budowa infrastruktury sportowej np. boisk ▪ budowie zadanej wiaty przybłokowej z miejscem na grill, ławki, stolik z szachami, warcabami, itp. ▪ przebudowa altan śmietnikowych na śmietniki półpodziemne z wydzieleniem terenu zielonego na funkcje rekreacyjno-wypoczynkową wraz z montażem monitoringu ▪ uporządkowanie i zagospodarowanie terenu zielonego w przestrzeni 					<p><u>Przedsięwzięcie realizowane w całości w podobszarze rewitalizacji</u></p>		<p>odbioru budowy zadanej wiaty przybłokowej</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Protokół z przebudowy altan śmietnikowych na śmietniki półpodziemne z wydzieleniem terenu zielonego na funkcje rekreacyjno-wypoczynkową wraz z montażem monitoringu ▪ Protokół odbioru budowy budowa ciągów komunikacyjnych wewnętrznych w tym drogi dojazdowej do śmietników ▪ Protokół z wykonania oświetlenia ▪ Protokół zakupu i zamontowania monitoringu ▪ Protokół odbioru wykonania ogrodzenia terenu ▪ Raport z

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>międzyblokowej, w tym usunięcie zieleni inwazyjnej, nasadzenia nowej, budowa i odbudowa trawników, cięcia pielęgnacyjne zieleni wysokiej</p> <ul style="list-style-type: none"> budowa ciągów komunikacyjnych wewnętrznych w tym drogi dojazdowej do śmietników, wykonanie oświetlenia zagospodarowanego terenu zakup i montaż monitoringu na zagospodarowanym terenie wykonanie ogrodzenia terenu w zakresie koniecznym dla ochrony zainstalowanych urządzeń 							uporządkowania i zagospodarowania terenów zielonych
<p>Wymiana oświetlenia zewnętrznego na oświetlenie energooszczędne</p> <p>Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego</p>	<p>Projekt obejmuje wymianę oświetlenia zewnętrznego na oświetlenie energooszczędne na osiedlu ul. Polnej ok. 45 sztuk.</p>	Spółdzielnia mieszkaniowa	2018 – 2020	<p>Planowany koszt: 100 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania: 100% środki własne spółdzielni</p>	<ul style="list-style-type: none"> – 	<p>Osiedle: ul. Polna 16 A, 16B, 18A, 18B (dz. ew. 2674)</p> <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w całości w</u></p>	<p>Odpowiedź na problemy: niska jakość przestrzeni publicznych, niedostatki w działaniach służących ochronie środowiska.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: wymiana oświetlenia w 45 lampach ulicznych, poprawa</p>	<ul style="list-style-type: none"> Protokół odbioru wymiany oświetlenia zewnętrznego na oświetlenie energooszczędne

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
projektu rewitalizacyjnego.						<u>podobszarze rewitalizacji</u>	bezpieczeństwa w ruchu ulicznym, poprawa efektywności energetycznej.	
Utworzenie świetlicy – placówki wsparcia dziennego Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.	Planuje się utworzyć (adaptacja i modernizacja istniejących budynków) placówka będzie prowadziła zajęcia profilaktyczne, dydaktyczne, wychowawcze dla dzieci i młodzieży polegające na zagospodarowaniu czasu wolnego. Placówka będzie również pełniła funkcje opiekuńcze i specjalistyczne.	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Ustka 	2019 -2020	Planowany koszt: 500 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	-	Podobszar rewitalizacji „j”	<p>Odpowiedź na problemy: niska integracja społeczna, niedostatek działań profilaktycznych, mała oferta spędzania wolnego czasu dla dzieci i młodzieży.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba dzieci objętych wsparciem, ilość zrealizowanych projektów społecznych, liczba osób korzystających z usług społecznych,</p>	<ul style="list-style-type: none"> Protokół odbioru zaadaptowanych i zmodernizowanych istniejących budynków Sprawozdaniem z prowadzenia zajęć profilaktycznych, dydaktycznych, wychowawczych Listy obecności na ww. zajęciach
Poprawa infrastruktury komunikacyjnej Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.	Projekt zakłada: <ul style="list-style-type: none"> zapewnienie dobrego dostępu do rzeki Słupi poprzez przebudowę ulic: Rzecznej, Polnej, Kolorowej, budowę chodnika na całej długości ulicy oraz ścieżki rowerowej po zachodniej stronie (ul. Darłowska) budowę chodnika wzdłuż ul. Wiejskiej wprowadzenie 	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka 	2018 -2022	Planowany koszt: 6 000 000,00 zł środki własne Gminy Miasto Ustka	Spółdzielnia Mieszkaniowe	<ul style="list-style-type: none"> Ul. Polna Ul. Rzeczna Ul. Kolorowa Ul. Darłowska Ul. Wiejska <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w całości w</u></p>	<p>Odpowiedź na problemy: niska jakość przestrzeni publicznych, niska jakość ciągów komunikacyjnych.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba osób korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury, poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych,</p>	<ul style="list-style-type: none"> Protokół odbioru z przebudowy przebudowę ulic: Rzecznej, Polnej, Kolorowej, Protokół odbioru budowy chodnika na całej długości ulicy oraz ścieżki rowerowej po zachodniej stronie (ul.

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	progów zwalniających na ul. Polnej					<u>podobszarze rewitalizacji</u>		<ul style="list-style-type: none"> Darłowska) ▪ Protokół odbioru budowy chodnika wzdłuż ul. Wiejskiej ▪ Protokół zamontowania progów zwalniających na ul. Polnej
<p>Zagospodarowanie terenów nad Słupią</p> <p>Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.</p>	<p>Celem projektu jest stworzenie atrakcyjnej, dostępnej przestrzeni rekreacyjno-wypoczynkowej dla lokalnej społeczności. W ramach realizacji przedsięwzięcia zostaną zrealizowane następujące działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Utworzenie siłowni wraz z placem zabaw ▪ Utworzenie tras pieszo-rowerowych oraz ścieżek edukacyjnych nad Słupią ▪ Wydzielenie i zagospodarowanie terenu na organizację wydarzeń lokalnych i zwiększenie liczby organizowanych imprez ▪ Stworzenie warunków do prowadzenia usług 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gmina Miasto Ustka 	2019 -2022	<p>Planowany koszt: 2 000 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ - 	<p>Teren: Dz. ew. 950, 951, 952, 953, 955/1, 955/2, 954, 961, 962,</p> <p>Teren: Dz. ew. 966/1, 966/2</p> <p><u>Przedsięwzięcie częściowo poza granicą podobszaru rewitalizacji z uwagi na konieczność uwzględnienia rzeki Słupi</u></p>	<p>Odpowiedź na problemy: niska jakość przestrzeni publicznych, niedostatek przestrzeni rekreacyjno-wypoczynkowych, ograniczona oferta spędzania wolnego czasu.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: Rezultaty bezpośrednie: liczba osób korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury, ilość wydarzeń poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych, poprawa aktywności i integracji społecznej.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Protokół odbioru siłowni wraz z placem zabaw ▪ Protokół odbioru tras pieszo-rowerowych oraz ścieżek edukacyjnych nad Słupią ▪ Protokół z wydzielenia i zagospodarowania terenu na organizację wydarzeń lokalnych ▪ Protokół ze stworzenia warunków do prowadzenia usług gastronomicznych ▪ Raport z przeprowadzonych zawodów wędkarskich na

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	gastronomicznych Wyznaczenie miejsc dla wędkarzy, organizacja zawodów wędkarskich.							wyznaczonych do tego miejscach
Pomorska Trasa Rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10 Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.	Główna trasa R-10 poprowadzona zostanie na podobszarze rewitalizacji „j” ulicami: Polną, Darłowską, wzdłuż zachodniego brzegu rzeki Słupi.	Gmina Miasto Ustka	2017 -2019	Planowany koszt: 973 246,00 zł Podział źródeł finansowania: ▪ 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka	▪ -	Ul. Polna – ul. Darłowska – droga wzdłuż lewego brzegu Słupi – przeprawa przez Słupię na wys. pompowni przy ul. Ogrodowej <u>Przedsięwzięcie realizowane w podobszarze rewitalizacji i częściowo poza - z uwagi na zachowanie zasady komplementarności i przestrzennej i na efekty społeczne</u>	niska jakość przestrzeni publicznych, degradacja ciągów komunikacyjnych, bariery komunikacyjne. Rezultaty bezpośrednie: poprawa jakości ciągów komunikacyjnych, poprawa bezpieczeństwa ruchu kołowego i pieszego, poprawa estetyki Miasta, podniesienie dostępności do nieruchomości na terenach przyległych, usprawnienie odprowadzania wód opadowych do urządzeń kanalizacyjnych.	▪ Protokół odbioru budowy trasy R-10
Pomorskie szlaki kajakowe Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.	Zagospodarowanie terenów zieleni z przystanią kajakową i infrastrukturą towarzyszącą – miejsce na ognisko, sanitariaty, wiata na kajaki nad rzeką Słupią.	Gmina Miasto Ustka	2017 -2020	Planowany koszt: 627 040,00 zł Podział źródeł finansowania: ▪ 85 % - Regionalny Program Operacyjny	▪ Gmina Kobylnica, ▪ Gmina Dębница Kaszubska, ▪ Gmina Słupsk, Miasto Słupsk.	▪ Część dz. ew. 535/2; 527/2 oraz dz.ew. 539 (rzeka Słupia) ▪ <u>Przedsięwzięcie realizowane w podobszarze rewitalizacji i częściowo poza -</u>	Odpowiedź na problemy: niska jakość przestrzeni publicznych, niedostatek przestrzeni rekreacyjno-wypoczynkowych, ograniczona oferta spędzania wolnego czasu. Rezultaty bezpośrednie: liczba osób korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury, ilość wydarzeń	▪ Protokół odbioru zagospodarowania terenów zieleni z przystanią kajakową i infrastrukturą towarzyszącą

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
				Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, działanie 8.4		Z uwagi na zachowanie zasady komplementarności przestrzennej i na efekty społeczne	poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych, poprawa aktywności i integracji społecznej.	
Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.	Zastosowanie opraw LED ze zmiennym profilem obciążenia i układami redukcji mocy dla opraw sodowych: <ul style="list-style-type: none"> Modernizacja ok. 21 szt. punktów świetlnych w tym demontaż wyeksploatowanych opraw Zastosowanie układów redukcji mocy, monitoringu i sterowania 	Gmina Miasto Ustka	2018 -2020	Planowany koszt: 143 692,50 zł Podział Źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 82,03 % Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2016-2020 17,97 % - środki własne Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Kobylnica Gmina Dębica Kaszubska Gmina Słupsk Miasto Słupsk 	<ul style="list-style-type: none"> Ul. Polna <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w całości w podobszarze rewitalizacji</u></p>	<p>Odpowiedź na problemy: niskiej jakości przestrzenie publiczne, niska jakość życia mieszkańców.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Protokół odbioru zmodernizowanych punktów świetlnych – ok. 21 Protokół zastosowania układów redukcji mocy, monitoringu i sterowania
Zawód przyszłości – realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego	Celem projektu będzie zorganizowanie zajęć grupowych z zakresu doradztwa zawodowego dla uczniów szkół gimnazjalnych / podstawowych. W ramach projektu przeprowadzona zostanie diagnoza oczekiwań i potrzeb	Jednostki organizacyjne Gminy Miasto Ustka: szkoły podstawowe	2018 -2022	Planowany koszt: 300 000,00 zł środki własne Gminy Miasto Ustka	–	Podobszar rewitalizacji „j”	<p>Odpowiedź na problemy: niska aktywność mieszkańców, niski poziom przedsiębiorczości.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba osób wspartych w ramach programu, u których wzrosła postawa przedsiębiorczości</p>	<ul style="list-style-type: none"> Sprawozdanie z zajęć grupowych z zakresu doradztwa zawodowego dla uczniów szkół gimnazjalnych / podstawowych

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
projektu rewitalizacyjnego.	edukacyjnych uczniów. Prowadzone będzie doradztwo zawodowe grupowe i indywidualne.	we i gimnazjum						<ul style="list-style-type: none"> Listy obecności na ww. zajęciach grupowych
<p>Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów</p> <p>Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.</p>	<p>Planowany zakres: W ramach zadania zostaną zrealizowane działania ukierunkowane na zwiększenie dostępu do zdeinstytucjonalizowanych, spersonalizowanych i zintegrowanych usług społecznych świadczonych w lokalnej społeczności, skierowanych do seniorów, osób z niepełnosprawnościami i chorobami przewlekłymi oraz ich opiekunów, w tym m.in. rozwój usług asystenckich, opiekuńczych, specjalistycznych opiekuńczych dla osób z niepełnosprawnościami, usług w zakresie wsparcia i aktywizacji społecznej osób niesamodzielnych, działania wspierające opiekunów faktycznych</p>	<ul style="list-style-type: none"> Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Ustka Centrum Integracji Społecznej Ustka 	2020 – 2022	<p>Planowany koszt: 800 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 5 % środki własne Gminy Miasto Ustka 10 % środki budżetu państwa 	<p>1. Organizacje pozarządowe odpowiedzialne za:</p> <ul style="list-style-type: none"> Utworzenie i prowadzenie klubu seniora, Utworzenie i prowadzenie banku czasu, wprowadzenie do społeczności lokalnej animatora lokalnego, poradnictwo prawne, psychologiczne, rodzinne, działania międzypokoleniowe. 2. Podmioty wspierające realizację przedsięwzięcia, pośrednio 	Podobszar rewitalizacji „j”	<p>Odpowiedź na problemy: niedostateczna oferta usług społecznych dla osób niesamodzielnych, brak wsparcia opiekunów w opiece nad osobami zależnymi.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba nowych usług skierowanych do osób niesamodzielnych, liczba osób korzystających z nowo zorganizowanych usług, liczba opiekunów korzystających z usług wspierających w opiece.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Raport z udzielonej krótkoterminowej opieki, usług naprawczych, Sprawozdanie z udzielonych usług lokalnego animatora, międzysektorowego zespołu opieki, porad w tym w zakresie teleopieki Sprawozdanie z prowadzenia klubu seniora, grup wsparcia, placówki wsparcia dziennego w formie podwórkowej, Banku czasu, Listy obecności z zajęć mających na celu poprawienie kondycji psychofizycznej, szkoleń, kursów, doradztwa

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>w opiece nad osobami niepełnosprawnymi.</p> <p>I. W ramach projektu zamierza się zapewnić kompleksowe wsparcie dostosowane do indywidualnych potrzeb i predyspozycji uczestników – osób niesamodzielnych, w tym seniorów, osób z niepełnosprawnościami , przewlekle chorych , obejmujących m.in. takie działania jak:</p> <p>1. utworzenie międzysektorowego zespołu opieki (asystent osoby niepełnosprawnej, opiekun środowiskowy, pielęgniarka środowiskowa, fizjoterapeuta, pracownik socjalny, itd.) i świadczenie usług w tym zakresie w miejscu zamieszkania. Zadaniem zespołu będzie określenie zakresu wsparcia dla poszczególnych uczestników projektu, konsultowanie na</p>				<p>zaangażowane w realizację przedsięwzięcia:</p> <p>Kościół, przedsiębiorcy, Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku –</p>			

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>bieżąco udzielanego wsparcia, wykonywanie poszczególnych usług,</p> <p>2. zapewnienie krótkoterminowej opieki w zastępstwie opiekunów w miejscu zamieszkania,</p> <p>3. utworzenie klubu seniora – miejsca spotkań osób starszych, w którym mogą rozwijać swoje zainteresowania i razem z ludźmi w podobnym wieku spędzać czas, dzięki czemu możliwa jest aktywizacja i integracja osób starszych, organizowanie wzajemnej pomocy ze stosowaniem zasady wzajemności, zapobieganie rosnącej przepaści między seniorami, a aktywnym młodym</p>							

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>pokoleniem, które jest lepiej dostosowane do nowych warunków gospodarczych i społecznych m.in. wycieczki, zabawy usprawniające i integracyjne, spotkania pozwalające zaprezentować własne zdolności, wspólne wyjścia do kina, muzeum czy teatru, zajęcia pozwalające spędzać czas wolny – warsztaty, szkolenia, koła zainteresowań, itp.,</p> <p>4. prowadzenie zajęć mających na celu poprawienie kondycji psychofizycznej poprzez m.in. rehabilitację ruchową, gimnastykę,</p> <p>5. zapewnienie drobnych usług naprawczych w miejscach zamieszkania osób niesamodzielnych, w ramach pomocy</p>							

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>sąsiedzkiej lub usług Centrum Integracji Społecznej dla osób starszych i chorych, niesamodzielnymi, których nie są w stanie sami wykonać, (np. wymiana uszczelek, żarówek, dokręcenie poluzowanych śrub, etc.),</p> <p>6. utworzenie i prowadzenie Banku czasu - działanie samopomocowe, polegające na bezpłatnej, dobrowolnej wymianie usług pomiędzy uczestnikami,</p> <p>7. wprowadzenie do społeczności lokalnej animatora lokalnego,</p> <p>8. wprowadzenie/rozszerzenie usługi teleopieki z nową funkcją - telefon wsparcia, z przeznaczeniem dla osób starszych i chorych, w tym</p>							

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>niesamodzielnych, samotnych. Przy telefonie wsparcia dyżury pełnić będą członkowie międzysektorowego zespołu opieki, inni specjaliści, którzy udzielać będą porad, konsultacji, itd.,</p> <p>9. zapewnienie dowożenia posiłków, przewozu do miejsca pracy, ośrodka wsparcia Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „J”,</p> <p>II. Dodatkowo objęcie wsparciem opiekunów osób niesamodzielnych, zapewniające im m.in.:</p> <p>1. szkolenia, kursy w zakresie umiejętności opieki nad osobami niesamodzielnymi,</p> <p>2. poradnictwo prawne, psychologiczne, socjalne, rodzinne, itd.,</p> <p>3. doradztwo, kursy, szkolenia, głównie</p>							

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>poprzez reintegrację społeczno-zawodową w Centrum Integracji Społecznej.</p> <p>III. Zorganizowanie międzypokoleniowych działań np. szkoły tańca, grupy sportowe, warsztaty np. rękodzielnicze, majsterkowania, szydełkowania, gry w szachy, w karty, komputerowe, etc. Działania będą realizowane w oparciu o infrastrukturę:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wybudowane Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „J” ▪ Wybudowaną / zmodernizowaną Infrastrukturę ▪ Istniejącą infrastrukturę 							
<p>Kompleksowa usługa aktywnej integracji</p> <p>Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.</p>	<p>W ramach projektów planuje się zrealizować działania zmierzające do aktywizacji społeczno-zawodowej mieszkańców w oparciu o indywidualne ścieżki reintegracji z wykorzystaniem usług</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Centrum Integracji Społecznej Ustka ▪ Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 2016 - 2022 	<p>Planowany koszt: 300 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Organizacje pozarządowe działające w obszarze aktywnej integracji ▪ Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Działania będą realizowane częściowo poza obszarem rewitalizacji, ale adresatem działań są mieszkańcy podobszaru 	<p>problemy: wysoki poziom bezrobocia na obszarze</p> <p>Rezultaty bezpośrednie:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym osób bezrobotnych objętych wsparciem, 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sprawozdanie z prowadzenia reintegracji ▪ Sprawozdanie z udzielonych usług np. brokera edukacyjnego, porad, usług

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>aktywnej integracji o charakterze społecznym, zawodowym i edukacyjnym, w tym m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ reintegracja społeczno-zawodowa w Centrum Integracji Społecznej ▪ kursy, szkolenia, przekwalifikowanie zawodowe ▪ staże, praktyki zawodowe ▪ poradnictwo zawodowe ▪ pośrednictwo pracy, usługi, w tym asystenckie pomagające uzyskać lub utrzymać zatrudnienie w szczególności w początkowym okresie zatrudnienia, ▪ poradnictwo psychologiczne lub psychospołeczne, ▪ warsztaty terapeutyczne kształtujące umiejętności osobiste, ▪ poradnictwo prawne i obywatelskie, ▪ wsparcie środowiskowe (np.: 			15 % środki własne Gminy Miasto Ustka		rewitalizacji „j”.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ liczba osób, która podjęła zatrudnienie w wyniku realizacji projektu, liczba osób, które podniosły kwalifikacje 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Listy obecności z kursów, szkoleń, warsztatów, zajęć ▪ Raport z odbytych staży, praktyk, kierowania i finansowania zajęć szkolnych,

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>animacja pracy, asysta, streetworking),</p> <ul style="list-style-type: none"> praca socjalna, kierowanie i finansowanie zajęć szkolnych, związanych z uzupełnieniem wykształcenia na poziomie podstawowym, gimnazjalnym, ponadgimnazjalnym lub policealnym oraz kosztów z nimi związanych, zajęcia ukierunkowane na rozwój zainteresowań i aspiracji edukacyjnych, usługi wspierające aktywizację edukacyjną (np. poprzez brokera edukacyjnego). 							
<p>Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej</p> <p>Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.</p>	<p>Projekt dotyczy prowadzenia Ośrodka Wsparcia Ekonomii Społecznej w subregionie słupskim. Celem projektu jest rozwój sektora ekonomii społecznej, wzmocnienie jego potencjału oraz zwiększenie</p>	<p>Słowińska Grupa Rybacka</p>	<p>2017 –2021</p>	<p>Planowany koszt: 1 000 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % Europejski Fundusz Społeczny 15 % środki 	<ul style="list-style-type: none"> Centrum Inicjatyw Obywatelskich (partner główny) Partnerstwo Dorzecze Słup 	<ul style="list-style-type: none"> Podobszar rewitalizacji „j” 	<p>M.in. niski poziom aktywności społeczności lokalnych, brak zaufania do Podmiotów Ekonomii Społecznej (PES), brak finansowania i preferencyjnego zatrudnienia w PES, brak wsparcia rozwoju PS, niski poziom zatrudnienia w PS, niedostatki legislacyjne, skojarzeniowa dziedziczność negatywnych stereotypów</p>	<ul style="list-style-type: none"> Raport a animacji środowisk lokalnych Sprawozdanie z udzielonego doradztwa, wsparcia pomostowego oraz udzielonych

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	współpracy i partnerstwa na rzecz ekonomii społecznej. Cel zostanie osiągnięty poprzez wsparcie (w tym finansowe) w zakresie powstawania podmiotów ekonomii społecznej /przedsiębiorstwach społecznych i tworzenia miejsc pracy oraz zapewnienie zindywidualizowanego wsparcia istniejącym podmiotom w celu zwiększenia ich konkurencyjności i funkcjonowania na rynku. Mieszkańcy obszaru rewitalizacji wezmą udział w projekcie poprzez: animację środowisk lokalnych, inkubację – w tym szkolenia, doradztwo, usługi, dotacje i wsparcie pomostowe itp.			własne Słowińskiej Grupy Rybackiej			Rezultat: Wzrost zatrudnienia w sektorze ekonomii społecznej poprzez łączne zastosowanie usług: animacji lokalnej, rozwoju ES, wsparcia istniejących podmiotów ES.	usług i dotacji ▪ Listy obecności z szkoleń
Centrum Organizacji Pozarządowych Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.	Celem projektu jest rozwój oferty dla organizacji pozarządowych w tym z obszarów rewitalizacji w Ustce, wsparcie grup formalnych i nieformalnych,	Słowińska Grupa Rybacka	▪ 2017 - 2019	Planowany koszt: 50 000,00 zł Podział źródeł finansowania: ▪ 95 % Europejski Fundusz		Podobszar rewitalizacji „j”	Mała liczba NGO na obszarze, mała aktywność istniejących NGO Rezultaty: ▪ 20 szkoleń, warsztatów i innych działań edukacyjnych kierowanych do organizacji pozarządowych współpraca z minimum 4	▪ Sprawozdanie z realizacji stworzonej oferty dla organizacji pozarządowych

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	wspieranie i rozwój współpracy NGO-JST, wspieranie podmiotów ekonomii społecznej			Rolny Na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich. 5 % środki własne Słowińskiej Grupy rybackiej			jednostkami samorządu terytorialnego	
<p>Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców obszaru</p> <p>Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.</p>	<p>W ramach projektu, poza działaniami realizowanymi w poprzednich przedsięwzięciach, zostaną zrealizowane:</p> <ul style="list-style-type: none"> działania w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom i przemocy w rodzinie: zajęcia sportowo-rekreacyjne dla dzieci i młodzieży, grupy wsparcia, warsztaty psychologiczne, terapeutyczne, zwiększające kompetencje społeczne, rodzicielskie etc. działania kulturalne: działalność wystawiennicza (zapewnienie kontaktu mieszkańcom podobszaru z twórczością 	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka, Jednostki organizacyjne Gminy Miasto Ustka: szkoły podstawowe gimnazjum, biblioteka, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Ustka Ośrodek Sportu i Rekreacji Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Centrum Integracji 	2017 -2022	<p>Planowany koszt: 1 500 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka, organizacji pozarządowych i innych podmiotów realizujących działania w ramach projektu 	<ul style="list-style-type: none"> Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Ustka / realizator części zadań Organizacje pozarządowe 	<ul style="list-style-type: none"> CWMOR „Podobszar J” Tereny rekreacyjno-sportowe przy Budynku Szkoły nr 1 w Ustce (poza obszarem rewitalizacji) budynek Domu Kultury w Ustce (poza obszarem rewitalizacji) <p><u>Przedsięwzięcie realizowane w podobszarze rewitalizacji i częściowo poza - z uwagi na zachowanie zasady komplementarności przestrzennej i na efekty społeczne</u></p>	<p>Problemy: duży odsetek rodzin korzystających z pomocy opieki społecznej</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: Liczba projektów, programów w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie i przeciwdziałania uzależnieniom</p> <p>Liczba osób objętych programami i projektami</p>	<ul style="list-style-type: none"> Sprawozdanie z zajęć sportowo-rekreacyjnych Sprawozdanie z prowadzenia sekcji umożliwiających rozwijanie własnych pasji Protokół odbioru filii Biblioteki Miejskiej w Ustce w budynku Centrum Wsparcia Mieszkańców Obszaru Rewitalizacji Raport z działań realizowanych przez Bibliotekę Raport z działań realizowanych

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>polskich i europejskich artystów, wspieranie amatorskiego ruchu artystycznego), realizacja kół zainteresowań: filmowe, fotograficzne, rękodzieła, organizacja spektakli, festiwali, imprez artystycznych,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ sekcje: plastyczna, instrumentalna, taneczna, teatralna i filmowa – umożliwienie rozwijania pasji, socjalizacja, przełamywanie barier, budowanie poczucia własnej wartości, ▪ działania realizowane przez Bibliotekę: <ul style="list-style-type: none"> – Utworzenie i wyposażenie w budynku Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „J” filii Biblioteki Miejskiej w Ustce (250 m2) 	<p>Spółecznej Ustka</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ NGO ▪ Policja ▪ Ośrodki Zdrowia 						<p>przez Ustecki Uniwersytet Trzeciego Wieku</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Listy obecności z zajęć sportowo-rekreacyjnych , warsztatów i działań prowadzonych przez filię Biblioteki Miejskiej w Ustce oraz Ustecki Uniwersytet Trzeciego Wieku

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>– udostępnianie książek, czasopism, audiobooków, spotkania autorskie, zajęcia dla dzieci, warsztaty, Dyskusyjne Kluby Książki, wieczory poezji w ramach m.in. Tygodnia Bibliotek, Nocy Bibliotek</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ działania realizowane przez organizacje pozarządowe: <ul style="list-style-type: none"> – Ustecki Uniwersytet Trzeciego Wieku: prowadzenie warsztatów psychologicznych dla seniorów, wykłady ćwiczenia z cyklu „Babcia wnukom”, organizowanie imprez na terenach rekreacyjnych upowszechniających zdrowy tryb życia, wspólne 							

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
	<p>wyjazdy do teatru, organizowanie występów</p> <p>– działania edukacyjne: związane z dziedzictwem lokalnym m.in. z edukacją morską i żeglarską, organizacja kół zainteresowań w tym związanych z ekologią</p> <p>Działania będą realizowane na infrastrukturze wybudowanej/zmodernizowanej w ramach Zintegrowanego Projektu rewitalizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ terenów rekreacyjno-sportowych przy Budynku Szkoły nr 1 w Ustce ▪ budynku Domu Kultury w Ustce ▪ budynku Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „J” „Podobszar J” 							
Poprawa jakości życia	W ramach zaprojektowanego	Usteckie	2019 – 2022	Planowany koszt:	▪ -	Dz. ew. 906/53, 906/59, 906/60	Odpowiedź na problemy: niska jakość przestrzeni publicznych,	▪ Protokół odbioru

PODOBSZAR J								
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów	Lokalizacja przedsięwzięcia	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Sposób oceny rezultatów w odniesieniu do celów programu
mieszkańców przy ul. Wiejskiej Przedsięwzięcie nie będzie realizowane z zintegrowanego projektu rewitalizacyjnego.	działania odbędą się budowa 6 budynków, w których zaplanowane są 63 lokale socjalne/komunalne wraz ze społeczną infrastrukturą – świetlicą zaadoptowanej na placówkę wsparcia dziennego.	Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. Gmina Miasto Ustka		6 800 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 65 % środki Usteckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego i Gminy Miasto Ustka 35 % środki pozyskane przez Gminę Miasto Ustka w ramach dopłat Banku Gospodarstwa Krajowego 		przy ul. Wiejskiej <u>Przedsięwzięcie realizowane w całości w podobszarze rewitalizacji</u>	niedostateczna liczba lokali socjalnych Rezultaty bezpośrednie: Ilość osób, którym poprawiły się warunki mieszkaniowe	budowy 6 budynków

Źródło: opracowanie własne.

8. Komplementarność w realizacji programu

Zachowanie zasady komplementarności pozwala na uzyskanie trwałych i realnych rezultatów wdrażanego procesu rewitalizacji. Projekty zaplanowane do realizacji w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji odpowiadają na potrzeby i oczekiwania mieszkańców. Są one tak zaprogramowane, aby w jak największym stopniu ich rezultaty niwelowały zidentyfikowane problemy.

Komplementarność może mieć charakter:

- przestrzenny,
- problemowy,
- proceduralno-instytucjonalny,
- finansowy.

Zaplanowane projekty charakteryzują się **komplementarnością przestrzenną**, która wynika z powiązań między nimi. Choć nie wszystkie będą realizowane w granicach obszaru rewitalizacji (dokładna lokalizacja przedsięwzięć znajduje się w rozdziale 7. Środki realizacji celów (lista planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych oraz charakterystyka przedsięwzięć uzupełniających)), ich wykonanie będzie oddziaływać na poprawę sytuacji obszaru rewitalizacji dotkniętego stanem kryzysowym. Równoległe pozwoli to wywołanie efektu synergii między wszystkimi przedsięwzięciami, co przełoży się na całościowe podejście do rewitalizacji, a nie tylko punktowe. Jednocześnie zapewnienie komplementarności przestrzennej nie spowoduje pojawienia się bądź zwiększenia zjawiska wykluczenia społecznego na innych obszarach, a jedynie przy osiągnięciu zakładanych efektów przyczyni się do zwiększenia spójności całego obszaru miasta.

Jeśli chodzi o podobszar rewitalizacji „e”, to kluczowy dla procesu rewitalizacji projekt, jakim jest stworzenie Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „E” ulokowany będzie tuż przy projektowanych terenach o charakterze integracyjno-rekreacyjnym (m.in. placu zabaw, boisku wielofunkcyjnym, skateparku, stołach do gry w szachy itp.). Dodatkowo teren integracyjno-rekreacyjny będzie wyposażony w efektywne oświetlenie zewnętrzne, a więc zwiększy się stopień bezpieczeństwa. Do poprawy estetyki tychże terenów przyczyni się również zastąpienie ogrodzenia żywopłotem, wkopanie w ziemię lub wkomponowanie w krajobraz ciepłociągu oraz uporządkowanie i zagospodarowanie sąsiadujących terenów wokół budynku socjalnego. Założenia obu przedsięwzięć spowodują, że obszar ten stanie się atrakcyjny, zachęcający do korzystania mieszkańców podobszaru rewitalizacji. Teren CWMORu i terenów rekreacyjno-integracyjnych będzie dobrze skomunikowany pod względem pieszym i rowerowym poprzez budowę ciągów pieszo-rowerowych i Pomorskiej Trasy Rowerowej. Jeśli natomiast chodzi o komunikację samochodową to jedyny dojazd do CWMORu będzie możliwy dzięki budowie kładki i drogi dojazdowej z ul. Zielonej. W związku z tym kluczowe jest również podniesienie bezpieczeństwa ul. Zielonej i dostosowanie jej do potrzeb osób niepełnosprawnych czy wózków dziecięcych. Dla mieszkańców podobszaru rewitalizacji istotne będą również zmiany zachodzące stricte w miejscu ich zamieszkania, tzn. w przestrzeniach międzyblokowych. W ramach programu rewitalizacji zbuduje się lub przebuduje tam place zabaw oraz wyposaży podwórka w wiaty integracyjne, a altany śmietnikowe przebuduje na śmietniki półpodziemne. Zlikwiduje się również budynek zawierający wyroby azbestowe, a powstałe w ten sposób miejsce zagospodaruje na wiatę przyblokową. Bezpieczeństwo na terenach osiedlowych ulegnie poprawie dzięki efektywnie działającemu oświetleniu zewnętrznemu i zwiększeniu dostępności dróg (np. Legionów, d. Dąbrowszczaków). Działania te przyczynią się do tego, że mieszkańcy zaczną spędzać czas razem, integrować się i dbać o przestrzeń wspólną – podwórka.

W podobszarze rewitalizacji „j” w ramach programu rewitalizacji zbudowane będą budynki z lokalami socjalnymi i komunalnymi w 3 lokalizacjach w pobliżu ul. Darłowskiej. W bliskiej odległości dwóch z tych lokalizacji będzie stworzone Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „j”. Będzie ono dobrze skomunikowane z resztą podobszaru poprzez przedsięwzięcie uzupełnienia braków chodników oraz budowę ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Darłowskiej. Z kolei między ul. Darłowską i Wilczą zagospodarowana zostanie przestrzeń międzyblokowa. Między ul. Rzeczną a Słupią w ramach programu rewitalizacji utworzone będą tereny rekreacyjno-wypoczynkowe oraz przystań kajakowa. Przedsięwzięcia rewitalizacyjne (budynki z lokalami komunalnymi i socjalnymi, CWMOR, tereny rekreacyjno-wypoczynkowe) będą dobrze skomunikowane dzięki przebudowie lokalnych ulic z efektywnie działającym oświetleniem, a także budowie ciągów rowerowych i pieszo-rowerowych. Bezpieczeństwo będzie zwiększone nie tylko dzięki oświetleniu ulic, ale także dzięki montażowi progów zwalniających.

Komplementarność problemowa cechuje się tym, że zaplanowany w ramach prac nad Programem Rewitalizacji zestaw projektów charakteryzuje się dużą spójnością, dzięki temu, że zakres i planowane rezultaty poszczególnych przedsięwzięć wzajemnie się uzupełniają. Ogranicza to skupienie działań wyłącznie w jednym z podsystemów. Poszczególne projekty wpisują się w działania przewidziane do realizacji, a co za tym idzie przyczyniają się do realizacji celów operacyjnych i strategicznych. W związku z tym, że poszczególne cele powiązane są bezpośrednio z podsystem społecznym lub gospodarczym lub przestrzennym – jeden projekt może wpisywać się w realizację kilku celów. Poniższa tabela pokazuje powiązania między celami oraz działaniami Gminnego Programu Rewitalizacji i projektami rewitalizacyjnymi.

Komplementarność proceduralno-instytucjonalna wiąże się z zapewnieniem odpowiedniego systemu zarządzania realizacją Programu. System ten określa podmioty biorące udział w procesie odpowiedzialności za poszczególne zadania oraz metody monitoringu i oceny działań rewitalizacyjnych. Opis monitoringu i systemu zarządzania znajduje się w rozdz. 10 i 11.

Zaplanowane w niniejszym programie projekty rewitalizacyjne w części stanowią kontynuację działań rewitalizacyjnych w poprzednim okresie programowania. Projekty te zostały opisane w podrozdziale 3.2.1.

Projekty rewitalizacyjne mogą być finansowane z różnych źródeł. Część działań będzie finansowana z Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Komplementarność finansowa oznacza unikanie sytuacji podwójnego finansowania. Projekty rewitalizacyjne powinny być również finansowane ze środków sektora prywatnego, co wpłynie na postrzeganie procesu rewitalizacji i jego ocenę, jak również podwyższy efektywność realizacji programu. Potencjalne źródła finansowania zostały określone w rozdziale 9.

Komplementarność międzyokresowa polega na ocenie działań rewitalizacyjnych zrealizowanych w latach 2007-2013 oraz na zachowaniu ciągłości programowej. Wybrane do realizacji działania, chociaż nowe, w pewnej mierze stanowią już podjęte działania i inicjatywy we wcześniejszym okresie. Poniżej znajduje się wykaz przykładowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych wraz ze źródłami i kwotą finansowania, które gmina zrealizowała z sukcesem.

Tabela 16. Komplementarność międzyokresowa

Lp.	Projekt	Okres	Źródło finansowania i wartość projektu
-----	---------	-------	--

1.	Rewitalizacja obszarów zdegradowanych w Mieście Ustka - przebudowa kortów tenisowych przy ul. Grunwaldzkiej	04.2012-06.2013	Program Operacyjny „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” 568 837,93 zł
2.	Twój rozwój, twoja przyszłość - wyrównywanie szans edukacyjnych w SP 2 w Ustce	09.2010-06.2012	Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013 952 349,00 zł
3.	Morze możliwości - wyrównywanie szans edukacyjnych młodzieży z Gimnazjum im. gen. M. Żaruskiego w Ustce	09.2010-06.2012	Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013 545 527,80 zł
4.	"Kurs na edukację" - wyrównywanie szans edukacyjno-rozwojowych uczniów klas I-III Sp1 i Sp2 w Gminie Miasto Ustka	08.2011-07.2012	Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013 169 140,00 zł

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 17. Komplementarność przedsięwzięć na podobszarze „e”

PODOBSZAR E					
Lp.	Nazwa projektu	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Działanie	Podsystem
1.	Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „E” (CWMOR) wraz z budową mediów i zagospodarowaniem terenu (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.2.1	Społeczny
		2.	2.1 2.2	2.1.1 2.1.2 2.2.2	Gospodarczy
		3.	3.3.	3.3.3 3.3.5	Przestrzenny
2	Budowa drogi dojazdowej do Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „E” (CWMOR) wraz z modernizacją ulicy Zielonej i budową kładki drogowej nad ciekim Otocznica (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	1.	1.1	1.1.1 1.1.2	Społeczny
		2.	2.2	2.2.3	Gospodarczy
		3.	3.2.	3.2.1 3.2.3	Przestrzenny
3.	Usługi społeczne dla osób niesamodzielnymi i ich opiekunów (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.1.3 1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	Społeczny
		2.	2.1	2.1.1 2.1.2	Gospodarczy
4.	Usługi społeczne dla rodzin (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.1.3 1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	Społeczny

PODOBSZAR E					
Lp.	Nazwa projektu	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Działanie	Podsystem
5.	Organizacja konkursów dla inicjatyw mieszkańców (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.1.3 1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	Społeczny
6.	Kompleksowa usługa aktywnej integracji	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.1.3 1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	Społeczny
		2.	2.1	2.1.1 2.1.2	Gospodarczy
7.	Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.1.3 1.1.4 1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	Społeczny
		2.	2.1 2.2	2.1.1 2.1.2 2.2.1	Gospodarczy
8.	Centrum Organizacji Pozarządowych	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.1.3 1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	Społeczny
		2.	2.1	2.1.1 2.1.2	Gospodarczy
9.	Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.1.3	Społeczny

PODOBSZAR E					
Lp.	Nazwa projektu	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Działanie	Podsystem
	mieszkańców podobszaru			1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	
		2.	2.1 2.2	2.1.1 2.1.2 2.2.1	Gospodarczy
10.	Zagospodarowanie terenu przy ul. Grunwaldzkiej 35 na funkcje społeczno-rekreacyjno-integracyjne (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	1.	1.3	1.3.1 1.3.2 1.3.3	Społeczny
		3.	3.1 3.2	3.1.1 3.2.1	Przestrzenny
11.	Modernizacja boiska piłkarskiego przy ul. Grunwaldzkiej 35	3.	3.1 3.2	3.1.1. 3.2.5	Przestrzenny
12	Poprawa stanu zdegradowanej infrastruktury komunikacyjnej ul. Legionów (d. Dąbrowszczaków) (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	3.	3.1 3.2	3.1.4 3.2.1 3.2.2 3.2.3	Przestrzenny
13.	Zagospodarowanie przestrzeni publicznych, przyblokowych na podobszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej w tym dla osób niepełnosprawnych. (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	3.	3.1 3.2 3.3	3.1.1 3.1.2 3.1.3 3.2.1 3.2.2 3.3.4	Przestrzenny
14.	Uporządkowanie i zagospodarowanie terenu wokół budynku socjalnego przy ul. Grunwaldzkiej 39 (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	3.	3.1 3.2	3.1.1 3.1.2 3.1.3 3.2.1	Przestrzenny

PODOBSZAR E					
Lp.	Nazwa projektu	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Działanie	Podsystem
15.	Zagospodarowanie przestrzeni publicznych, przybłokowych na podobszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej w tym dla osób niepełnosprawnych	3.	3.1 3.3	3.1.1 3.1.2 3.1.3 3.3.4	Przestrzenny
16.	Integracja i aktywizacja różnych grup społecznych poprzez sport	1.	1.1 1.2	1.1.3 1.2.1 1.2.3	Społeczny
		3.	3.1 3.2	3.1.1 3.2.1	Przestrzenny
17.	Aktywna ustecka młodzież	1.	1.1 1.2	1.1.3 1.2.1 1.2.3	Społeczny
		2.	2.1	2.1.2	Gospodarczy
18.	Generator Przedsiębiorczości	1.	1.1	1.1.3	Społeczny
		2.	2.1 2.2	2.1.2 2.2.2	Gospodarczy
19.	Zawód przyszłości - realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży	1.	1.1	1.1.3	Społeczny
		2.	2.1	2.1.2	Gospodarczy
20.	Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10	1.	1.1 1.2 1.3	1.1.1 1.1.3 1.2.2 1.3.1 1.3.2	Społeczny
		3.	3.1 3.2	3.1.1 3.1.4 3.2.5	Przestrzenny
21.	Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska	1.	1.1 1.2	1.1.2 1.2.2	Społeczny
		3.	3.2	3.2.6	Przestrzenny

PODOBSZAR E					
Lp.	Nazwa projektu	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Działanie	Podsystem
22.	Postawmy na dialog	1.	1.2	1.2.4	Społeczny
23.	Przebudowa ciepłociągu pod powierzchnię terenu/wkomponowanie w przestrzeń	3.	3.3	3.3.1	Przestrzenny
24.	Poprawa efektywności energetycznej i wymiana źródeł ogrzewania domów indywidualnych	3.	3.2 3.3	3.2.4 3.2.8 3.3.2	Przestrzenny

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 18. Komplementarność przedsięwzięć na podobszarze „j”

PODOBSZAR J					
Lp.	Nazwa projektu	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Działanie	Podsystem
1.	Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „J” (CWMOR)	1.	1.1	1.1.1	Społeczny
			1.2	1.2.1	Gospodarczy
			2.1 2.2	2.1.1 2.1.2 2.2.2	
3.	3.2	3.2.1	Przestrzenny		
2.	Zagospodarowanie przestrzeni przyblokowej w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej na podobszarze	3.	3.1 3.2 3.3	3.1.1 3.1.2 3.1.3 3.2.1 3.3.4	Przestrzenny
3.	Wymiana oświetlenia zewnętrznego na oświetlenie energooszczędne	3.	3.3	3.3.3	Przestrzenny
4.	Utworzenie świetlicy – placówki wsparcia dziennego	1.	1.2	1.2.1	Społeczny

PODOB SZAR J					
Lp.	Nazwa projektu	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Działanie	Podsystem
		3.	3.3.	3.3.5	Przestrzenny
5.	Poprawa infrastruktury komunikacyjnej	3.	3.1 3.2 3.3	3.1.1 3.1.2 3.1.3 3.1.4 3.2.1 3.2.2 3.2.3 3.3.4	Przestrzenny
6.	Zagospodarowanie terenów nad Słupią	3.	3.1	3.1.1 3.1.2	Przestrzenny
7.	Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10	1.	1.1 1.2 1.3	1.1.1 1.1.3 1.2.2 1.3.1 1.3.2	Spółeczny
		3.	3.1 3.2	3.1.1 3.1.4 3.2.5	Przestrzenny
8.	Pomorskie szlaki kajakowe	1.	1.1 1.2 1.3	1.1.1 1.1.3 1.2.2 1.3.1 1.3.2	Spółeczny
		3.	3.1 3.2	3.1.1. 3.2.5	Przestrzenny
9.	Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska	1.	1.1 1.2	1.1.2 1.2.2	Spółeczny
		3.	3.2	3.2.6	Przestrzenny
10.	Zawód przyszłości – realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży	1.	1.1	1.1.3	Spółeczny
		2.	2.2	2.2.2	Gospodarczy
11.	Usługi społeczne dla osób	1.	1.1	1.1.1	Spółeczny

PODOBSZAR J					
Lp.	Nazwa projektu	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Działanie	Podsystem
	niesamodzielnym i ich opiekunów		1.2	1.1.3 1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	
		2.	2.1	2.1.1 2.1.2	Gospodarczy
12.	Kompleksowa usługa aktywnej integracji	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.1.3 1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	Spółeczny
		2.	2.1	2.1.1 2.1.2	Gospodarczy
13.	Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	1.	1.1 1.2	1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	Spółeczny
		2.	2.1	2.1.1 2.1.2	Gospodarczy
14.	Centrum Organizacji Pozarządowych	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.1.3 1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	Spółeczny
		2.	2.1	2.1.1 2.1.2	Gospodarczy
15.	Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców podobszaru	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.1.3 1.2.1 1.2.2 1.2.3	Spółeczny

PODOBSZAR J					
Lp.	Nazwa projektu	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Działanie	Podsystem
				1.2.4	
		2.	2.1 2.2	2.1.1 2.1.2 2.2.1	Gospodarczy
16.	Poprawa jakości życia mieszkańców przy ul. Wiejskiej	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.2.1	Społeczny
		3.	3.2.	3.2.7	Przestrzenny

Źródło: opracowanie własne

W celu podkreślenia komplementarności zaplanowanych projektów rewitalizacyjnych zbudowano matryce ukazujące powiązania pomiędzy przedsięwzięciami społecznymi i inwestycyjnymi. Wskazany zabieg ma podkreślić liczne wzajemne powiązania i wieloaspektowość zaprojektowanych przedsięwzięć. Jest to sposób ukazania mechanizmów integrujących działania i przedsięwzięcia rewitalizacyjne uzupełniający wskazaną w powyższych tabelach nr 16 i 17 komplementarność zaplanowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych w ramach celów strategicznych, operacyjnych i działań.

Tabela 19. Matryca powiązań projektów społecznych i inwestycyjnych w podobszarze rewitalizacji „e”

1) Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „E” (CWMOR) wraz z budową mediów i zagospodarowaniem terenu (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	X	X	X		X	X	X			X		X
2) Budowa drogi dojazdowej do Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „E” (CWMOR) wraz z modernizacją ulicy Zielonej i budową kładki drogowej nad ciekim Otocznica (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	X	X	X				X	X	X			
3) Zagospodarowanie terenu przy ul. Grunwaldzkiej 35 na funkcje społeczno-rekreacyjno-integracyjne		X	X				X	X	X		X	

(zintegrowany projekt rewitalizacyjny)												
4) Modernizacja boiska piłkarskiego przy ul. Grunwaldzkiej 35	X	X	X	X			X	X	X		X	
5) Poprawa stanu zdegradowanej infrastruktury komunikacyjnej ul. Legionów (d. Dąbrowszczaków) (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	X		X				X	X	X			
6) Zagospodarowanie przestrzeni publicznej, przyblokowej w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej, w tym dla osób niepełnosprawnych. (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	X	X	X	X			X	X	X			X
7) Uporządkowanie i zagospodarowanie terenu wokół budynku socjalnego przy ul.	X	X	X	X			X	X	X			X

Grunwaldzkiej 39 (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)												
8) Zagospodarowanie przestrzeni publicznej, przyblokowej w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej, w tym dla osób niepełnosprawnych.	X	X	X	X			X	X	X			X
9) Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10	X	X	X				X	X	X			
10) Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska			X				X	X	X			
11) Przebudowa ciepłociągu pod powierzchnię terenu/ wkomponowanie w przestrzeń	X	X					X					
12) Poprawa efektywności energetycznej i wymiana źródeł ogrzewania domów							X					

indywidualnych												

Źródło: opracowanie własne

Tabela 20. Matryca powiązań projektów społecznych i inwestycyjnych w podobszarze rewitalizacji „j”

1) Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „J” (CWMOR)			X	X		X	X

2) Zagospodarowanie przestrzeni przyblokowej w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej na podobszarze	X	X	X	X			X
3) Wymiana oświetlenia zewnętrznego na oświetlenie energooszczędne	X		X				X
4) Utworzenie placówki wsparcia dziennego	X		X	X			X
5) Poprawa infrastruktury komunikacyjnej	X			X			X
6) Zagospodarowanie terenów nad Słupią	X	X		X			X
7) Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10				X			X
8) Pomorskie szlaki kajakowe				X			X
9) Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru				X			X

Funkcjonalnego Miasta Słupska							
10) Poprawa jakości życia mieszkańców przy ul. Wiejskiej	X	X	X	X	X		

Źródło: opracowanie własne.

9. Indykatywne ramy finansowe interwencji w obszarze rewitalizacji

Istotnym elementem planowania sposobu finansowania działań jest utrzymanie komplementarności źródeł finansowania, co oznacza łączenie źródeł prywatnych i publicznych. Działania służące wypełnieniu założeń Gminnego Programu Rewitalizacji mogą być realizowane przez podmioty o różnym charakterze tj. przez podmioty z sektora publicznego, prywatnego i pozarządowego. Oczywistym jest zatem stwierdzenie, że dla uzyskania jak najlepszych rezultatów Programu Rewitalizacji dywersyfikowanie źródeł finansowania jest konieczne. Oznacza ono możliwość korzystania zarówno z komercyjnych, jak i niekomercyjnych źródeł finansowania. Do pierwszego rodzaju źródeł finansowania (tj. komercyjnych) zalicza się przede wszystkim kredyty, pożyczki, obligacje komunalne. Ponadto wskazuje się, że niektóre działania mogą być wspierane przez środki własne przedsiębiorstw i innych podmiotów prywatnych i pozarządowych. Na tej podstawie uznaje się, że w procesie rewitalizacji na etapie planowania i realizacji bardzo istotna jest współpraca różnych podmiotów. Wspomniany drugi rodzaj obejmuje źródła niekomercyjne. Wśród nich największe znaczenie mają środki własne budżetu gminy, fundusze europejskie, środki budżetu Państwa. Należy wspomnieć o tym, że fundusze europejskie są wyposażone w dedykowane działania, które można wykorzystać planując i realizując działania rewitalizacyjne. W tym zakresie najważniejszymi programami są:

- Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 (RPO WP),
- Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko (POIŚ),
- Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (POWER).

Dodatkowo istnieje możliwość skorzystania ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, który realizuje między innymi takie programy jak:

- Gospodarka ściekowa w ramach Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych,
- Sowa – energooszczędne oświetlenie uliczne,
- PRONSUMENT i BOCIAN – wsparcie tworzenia mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii (OZE),
- Edukacja ekologiczna.

bądź Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Instrumentem, który może być wykorzystywany do poprawy warunków zamieszkiwania na obszarze zdegradowanym jest Fundusz Termomodernizacji i Remontów, którego operatorem jest Bank Gospodarstwa Krajowego. W ramach realizacji Programu Rewitalizacji można skorzystać również ze wsparcia fundacji organizujących projekty grantowe, z których w pierwszej kolejności mogą skorzystać społeczności lokalne, organizacje pozarządowe. Przykładem takiej fundacji jest Fundacja Banku Zachodniego WBK, która organizuje projekt grantowy „Tu mieszkam, tu zmieniam”, czy fundacja Kronenberga działająca przy Banku Citi Handlowym.

Tabela 21. Ramy finansowe projektów rewitalizacyjnych w podobszarze rewitalizacji „e”

PODOBSZAR E			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Całkowity koszt	Potencjalne źródło finansowania
ZAKRES PODSTAWOWY			
Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „E” (CWMOR) wraz z budową mediów i zagospodarowaniem terenu (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	2018-2019	Planowany koszt: 2 817 500,00 zł Podział źródeł finansowania: ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne budżetu Gminy Miasta Ustka	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 8.1 ▪ środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka ▪ finansowany ze Zintegrowanego Projektu Rewitalizacyjnego
Budowa drogi dojazdowej do Centrum Wsparcia Mieszkańców z Podobszaru Rewitalizacji „E” (CWMOR) wraz z modernizacją ulicy zielonej i budową kładki drogowej nad ciekim Otocznica (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	2018-2019	Planowany koszt: 3 870 050,00 zł Podział źródeł finansowania: ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne budżetu Gminy Miasta Ustka	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 8.1, działanie 8.2, ▪ środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka ▪ finansowany ze Zintegrowanego Projektu Rewitalizacyjnego
Usługi społeczne dla osób niesamodzielnymi i ich opiekunów (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	2018-2022	Planowany koszt: 1 200 000,00 zł Podział źródeł finansowania: ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 5 % środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka ▪ 10 % budżet państwa	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.2 ▪ Środki własne budżetu Gminy miasto Ustka ▪ finansowany ze Zintegrowanego Projektu Rewitalizacyjnego
Usługi społeczne dla rodzin (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	2018-2022	Planowany koszt: 1 200 000,00 zł Podział źródeł finansowania: ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 5 % środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka ▪ 10 % budżet państwa	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.2 ▪ Środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka finansowany ze Zintegrowanego Projektu Rewitalizacyjnego

PODOBSZAR E			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Całkowity koszt	Potencjalne źródło finansowania
ZAKRES PODSTAWOWY			
Organizacja konkursów dla inicjatyw mieszkańców (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	2019-2020	Planowany koszt: 221 800,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne budżetu Gminy Miasta Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 8.1 ▪ środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka ▪ finansowany ze Zintegrowanego Projektu Rewitalizacyjnego
Kompleksowa usługa aktywnej integracji	2016-2022	Planowany koszt: 750 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.1, działanie 6.2 ▪ Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) na lata 2014-2020: działanie 2.8, działanie 2.15
Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	2017-2021	Planowany koszt: 1 000 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % Europejski Fundusz Społeczny ▪ 15 %- środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.3.2 ▪ środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka
Centrum Organizacji Pozarządowych	2017-2019	Planowany koszt: 50 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 95 % dofinansowania Europejski Fundusz Rolny Na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich ▪ 5 % środki własne Słowińskiej Grupy Rybackiej 	Słowińska Grupa Rybacka: Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich <ul style="list-style-type: none"> ▪ Środki własne Słowińskiej Grupy Rybackiej

PODOBSZAR E			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Całkowity koszt	Potencjalne źródło finansowania
ZAKRES PODSTAWOWY			
Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców podobszaru	2017-2022	Planowany koszt: 1 090 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.1, działanie 6.2 ▪ Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) na lata 2014-2020: działanie 2.8, działanie 2.15
Zagospodarowanie terenu przy ul. Grunwaldzkiej 35 na funkcje społeczno-rekreacyjne (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	2018-2020	Planowany koszt: 1 840 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 8.1 ▪ Środki Ministerstwa Sportu i Turystyki ▪ środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka ▪ finansowany ze Zintegrowanego Projektu Rewitalizacyjnego
Modernizacja boiska piłkarskiego przy ul. Grunwaldzkiej 35	2018-2020	Planowany koszt: 1 990 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> ▪ środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka ▪ Ministerstwo Sportu i Turystyki
Poprawa stanu zdegradowanej infrastruktury komunikacyjnej ul. Legionów (d. Dąbrowszczaków) (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	2018	Planowany koszt: 1 000 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 8.1, ▪ środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka ▪ środki własne spółdzielni mieszkaniowej ▪ finansowany ze Zintegrowanego Projektu Rewitalizacyjnego
Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na obszarze	2018-2019	Planowany koszt: 860 000,00 zł Podział źródeł finansowania:	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata

PODOBSZAR E			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Całkowity koszt	Potencjalne źródło finansowania
ZAKRES PODSTAWOWY			
rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowo-integracyjnej w tym dla osób niepełnosprawnych. (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)		<ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki właściciela/zarządcy nieruchomości 	2014-2020: działanie 8.1., działanie 11.1 <ul style="list-style-type: none"> ▪ środki własne właściciela/zarządcy nieruchomości ▪ finansowany ze Zintegrowanego Projektu Rewitalizacyjnego
Uporządkowanie i zagospodarowanie terenu wokół budynku socjalnego przy ul. Grunwaldzkiej 39 (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	2018	Planowany koszt: 700 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 8.1 ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka ▪ finansowany ze Zintegrowanego Projektu Rewitalizacyjnego
Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na obszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej, w tym dla osób niepełnosprawnych.	2018-2020	Planowany koszt: 480 000,00 zł Podział źródeł finansowania: 100 % środki spółdzielni mieszkaniowej	<ul style="list-style-type: none"> ▪ środki własne spółdzielni mieszkaniowej Słowińska Grupa Rybacka: Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich działanie 1.3.1
Integracja i aktywizacja różnych grup społecznych poprzez sport	do 2022 roku	Planowany koszt: 100 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka ▪ Ministerstwo Sportu i Turystyki
Aktywna usteka młodzież	do 2022 roku	Planowany koszt: 400 000,00 zł rocznie	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.1, działanie 6.2 ▪ Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) na lata 2014-2020: działanie 2.6, działanie 2.7. działanie 2.8, działanie 2.9 ▪ Stowarzyszenie Pomorskie w Unii

PODOBSZAR E			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Całkowity koszt	Potencjalne źródło finansowania
ZAKRES PODSTAWOWY			
Generator Przedsiębiorczości	2018-2022	Planowany koszt: 100 000,00 zł rocznie	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Europejskiej ▪ Erasmus + ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.1, działanie 5.6, działanie 5.2 ▪ Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) na lata 2014-2020: działanie 2.6, działanie 2.7. działanie 2.8, działanie 2.9 ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka
Zawód przyszłości - realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży	2018-2022	Planowany koszt: 300 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.1, działanie 5.6, działanie 5.2 ▪ Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) na lata 2014-2020: działanie 2.6, działanie 2.7. działanie 2.8, działanie 2.9 ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka ▪ Stowarzyszenie Pomorskie w Unii Europejskiej ▪ Erasmus +
Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10	2017-2019	Planowany koszt 4 110 740,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, działanie 8.4 ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka
Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na	2017-2020	Planowany koszt: 986 125,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata

PODOBSZAR E			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Całkowity koszt	Potencjalne źródło finansowania
ZAKRES PODSTAWOWY			
terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska		Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 82,03 % Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2016-2020 ▪ 17,97 % - środki własne Gminy Miasto Ustka 	2014-2020, działanie 10.4 <ul style="list-style-type: none"> ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka
PRZEDSIĘWZIĘCIA UZUPEŁNIAJĄCE			
Postawmy na dialog	do 2022 roku	Planowany koszt nie jest w tym momencie znany	–
Przebudowa ciepłociągu pod powierzchnią terenu/ wkomponowanie w przestrzeń	do 2022 roku	Planowany koszt nie jest w tym momencie znany	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 10.4, działanie 11.1 ▪ Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko (PO IIŚ) na lata 2014-2020: działanie 7.1
Poprawa efektywności energetycznej i wymiana źródeł ogrzewania domów indywidualnych	2016-2022	Planowany koszt: 500 000,00 zł Podział źródeł dofinansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 30 % Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ▪ 10 % Środki własne Gminy Miasto Ustka ▪ 60 % Środki prywatne właścicieli domów indywidualnych 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ▪ Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka ▪ Środki prywatne właścicieli domów indywidualnych

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 22. Ramy finansowe projektów rewitalizacyjnych w podobszarze rewitalizacji „J”

PODOBSZAR J			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Koszt całkowity	Potencjalne źródło finansowania
ZAKRES PODSTAWOWY			
Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „J” (CWMOR)	2018-2020	Planowany koszt: 5 000 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 8.1. ▪ Słowińska Grupa Rybacka Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich działanie 1.3.1 ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka
Zagospodarowanie przestrzeni przyblokowej w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej na podobszarze	2019-2022	Planowany koszt: 1 500 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki spółdzielni mieszkaniowej i Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 8.1 ▪ Słowińska Grupa Rybacka Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich działanie 1.3.1 ▪ środki własne spółdzielni mieszkaniowej i Gminy miasto Ustka
Wymiana oświetlenia zewnętrznego na oświetlenie energooszczędne	2018-2020	Planowany koszt: 100 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 100 % środki spółdzielni mieszkaniowej 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ środki własne spółdzielni mieszkaniowej
Utworzenie świetlicy – placówki wsparcia dziennego	2019-2020	Planowany koszt: 500 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 35 % fundusze Banku Gospodarstwa Krajowego ▪ 65 % środki własne Gminy Miasto Ustka i Usteckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ środki UTBS i Gminy Miasto Ustka ▪ środki pozyskane przez Gminę Miasto Ustka w ramach dopłat Banku Gospodarstwa Krajowego ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.1, działanie 6.2
Poprawa infrastruktury komunikacyjnej	2018-2022	Planowany koszt: 6 000 000,00 zł	Słowińska Grupa Rybacka Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich działanie 2.3.5

PODOBSZAR J			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Koszt całkowity	Potencjalne źródło finansowania
Zagospodarowanie terenów nad Słupią	2019-2022	Planowany koszt: 2 000 000,00 zł Podział źródeł finansowania: ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka	▪ środki własne Gminy Miasto Ustka PO IIŚ na lata 2014-2020 działanie 2.5 Słowińska Grupa Rybacka Europejski Fundusz Rolny Na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich działanie 1.3.1
Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10	2017-2019	Planowany koszt 4 110 740,00 zł Podział źródeł finansowania: ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka	▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, działanie 8.4 ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka
Pomorskie szlaki kajakowe	2017-2020	Planowany koszt: 647 334,68 zł Podział źródeł finansowania: ▪ 85 % - Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, działanie 8.4 ▪ 15 % - środki Gminy Miasto Ustka	▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, działanie 8.4 ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka
Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska	2018-2020	Planowany koszt: 143 692,50 zł Podział źródeł finansowania: ▪ 82,03 % Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 ▪ 17,97 % - środki własne Gminy Miasto Ustka	▪ 82,03 % Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2016-2020 działanie 10.4 ▪ 17,97 % - środki własne Gminy Miasto Ustka
Zawód przyszłości - realizacja programów aktywizacji zawodowej	2018-2022	Planowany koszt: 300 000,00 zł	▪ środki własne Gminy Miasto Ustka
Usługi społeczne dla osób niesamodzielnymi i ich opiekunów	2020-2022	Planowany koszt: 800 000,00 zł Podział źródeł finansowania:	▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020:

PODOBSZAR J			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Koszt całkowity	Potencjalne źródło finansowania
		<ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 5 % środki własne Gminy Miasto Ustka ▪ 10 % środki budżetu państwa 	<p>działanie 6.1, działanie 6.2</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) na lata 2014-2020: działanie 2.6, działanie 2.7. działanie 2.8, działanie 2.9 ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka ▪ środki budżetu państwa
Kompleksowa usługa aktywnej integracji	2016-2022	<p>Planowany koszt: 300 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.2 ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka
Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	2017-2021	<p>Planowany koszt: 1 000 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % Europejski Fundusz Społeczny ▪ 15 % środki własne Słowińskiej Grupy Rybackiej 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.3.2 ▪ Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) na lata 2014-2020: działanie 2.8, działanie 2.15 ▪ Środki własne Słowińskiej Grupy Rybackiej
Centrum Organizacji Pozarządowych	2017-2019	<p>Planowany koszt: 50 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 95 % dofinansowania Europejski Fundusz Rolny Na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich. ▪ 5 % środki własne Słowińskiej Grupy Rybackiej 	<p>Słowińska Grupa Rybacka Europejski Fundusz Rolny Na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich.</p> <p>Środki własne Słowińskiej Grupy Rybackiej</p>
Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców podobszaru	2017-2022	<p>Planowany koszt: 1 500 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <p>85 % fundusze europejskie</p>	<p>Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.1, działanie 6.2</p>

PODOBSZAR J			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Koszt całkowity	Potencjalne źródło finansowania
		15 % środki własne Gminy Miasto Ustka, organizacji pozarządowych i innych podmiotów realizujących działania w ramach projektu	Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) na lata 2014-2020: działanie 2.8, działanie 2.15 środki własne Gminy Miasto Ustka
Poprawa jakości życia mieszkańców przy ul. Wiejskiej	2019-2022	Planowany koszt: 6 800 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 65 % środki Usteckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego i Gminy Miasto Ustka ▪ 35 % środki pozyskane przez Gminę Miasto Ustka w ramach dopłat Banku Gospodarstwa Krajowego 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka ▪ BGK ▪ Środki własne Usteckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego

Źródło: opracowanie własne

Tabela 23. Indykatywne ramy finansowe - podobszar „e”

Indyktywne środki finansowe w ramach programu rewitalizacji z podziałem na źródła finansowania [w zł]									
Lp.	Przedsięwzięcie	Środki UE			PROW	Budżet państwa	Środki publiczne	Środki prywatne	Suma
		EFRR	EFS	FS					
podobszar rewitalizacji "e"									
ZAKRES PODSTAWOWY									
1.	Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „E” (CWMOR) wraz z budową mediów i zagospodarowaniem	2 394 875,00	0,00	0,00	0,00	0,00	422 625,00	0,00	2 817 500,00

	terenu (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)								
2.	Budowa drogi dojazdowej do Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „E” (CWMOR) wraz z modernizacją ulicy zielonej i budową kładki drogowej nad ciekiem Otocznica (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	3 289 542,50	0,00	0,00	0,00	0,00	580 507,50	0,00	3 870 050,00
3.	Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów (zintegrowany projekt rewitalizacyjny) Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	0,00	1 020 000,00	0,00	0,00	120 000,00	60 000,00	0,00	1 200 000,00
4.	Usługi społeczne dla rodzin (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	0,00	1 020 000,00	0,00	0,00	120 000,00	60 000,00	0,00	1 200 000,00
5.	Organizacja konkursów dla inicjatyw mieszkańców (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	188 530,00	-	0,00	0,00	0,00	33 270,00	0,00	221 800,00
6.	Kompleksowa usługa aktywnej integracji	0,00	637 500,00	0,00	0,00	0,00	112 500,00	0,00	750 000,00
7.	Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	0,00	850 000,00	0,00	0,00	0,00	150 000,00	0,00	1 000 000,00
8.	Centrum Organizacji Pozarządowych	0,00	0,00	0,00	47 500,00	0,00	2 500,00		50 000,00
9.	Działania zmierzające do	0,00	926 500,00	0,00	0,00	0,00	81 750,00	81 750,00	1 090 000,00

	zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców podobszaru								
10.	Zagospodarowanie terenu przy ul. Grunwaldzkiej 35 na funkcje społeczno-rekreacyjne (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	1 564 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	276 000,00	0,00	1 840 000,00
11.	Modernizacja boiska piłkarskiego przy ul. Grunwaldzkiej 35	0,00	0,00	0,00	0,00	1 691 500,00	298 500,00	0,00	1 990 000,00
12.	Poprawa stanu zdegradowanej infrastruktury komunikacyjnej ul. Legionów (d. Dąbrowszczaków) (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	850 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	150 000,00	0,00	1 000 000,00
13.	Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na obszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowo-integracyjnej w tym dla osób niepełnosprawnych. (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	731 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	129 000,00	860 000,00
14.	Uporządkowanie i zagospodarowanie terenu wokół budynku socjalnego przy ul. Grunwaldzkiej 39 (zintegrowany projekt	595 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	105 000,00	0,00	700 000,00

	rewitalizacyjny)								
15.	Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na obszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej, w tym dla osób niepełnosprawnych.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	480 000,00	480 000,00
16.	Integracja i aktywizacja różnych grup społecznych poprzez sport	0,00	0,00	0,00	0,00	85 000,00	15 000,00	0,00	100 000,00
17.	Aktywna ustecka młodzież	0,00	340 000,00	0,00	0,00	0,00	60 000,00	0,00	400 000,00
18.	Generator Przedsiębiorczości	0,00	85 000,00	0,00	0,00	0,00	15 000,00	0,00	100 000,00
19.	Zawód przyszłości - realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży	0,00	255 000,00	0,00	0,00	0,00	45 000,00	0,00	300 000,00
20.	Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10	3 494 129,00	0,00	0,00	0,00	0,00	616 611,00	0,00	4 110 740,00
21.	Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska	808 918,34	0,00	0,00	0,00	0,00	177 206,66	00,00	986 125,00
PRZEDSIĘWZIĘCIA UZUPEŁNIAJĄCE									
23.	Postawmy na dialog	Planowany koszt nie jest w tym momencie znany							
24.	Przebudowa ciepłociągu pod powierzchnię terenu/ wkomponowanie w przestrzeń	Planowany koszt nie jest w tym momencie znany							
25.	Poprawa efektywności	0,00	0,00	0,00	0,00				500000

	energetycznej i wymiana źródeł ogrzewania domów indywidualnych					150000,00	50000,00	300000,00	
Suma		13 915 994,84	4 114 000,00	0,00	47 500,00	2 166 500,00	3 229 720,16	909 000,00	25 566 215,00

Źródło: opracowanie własne

Tabela 24. Indykatywne ramy finansowe podobszar „J”

Indykatywne środki finansowe w ramach programu rewitalizacji z podziałem na źródła finansowania [w zł]									
Lp.	Przedsięwzięcie	Środki UE			PROW	Budżet państwa	Środki publiczne	Środki prywatne	Suma
		EFRR	EFS	FS					
podobszar rewitalizacji "j"									
ZAKRES PODSTAWOWY									
1.	Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „J” (CWMOR)	3825000,00	0,00	0,00	425000,00	0,00	750000,00	0,00	5000000,00
2.	Zagospodarowanie przestrzeni przyblokowej w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej na podobszarze ⁶	1147500,00	0,00	0,00	127500,00	0,00	112500,00	112500,00	1500000,00
3.	Wymiana oświetlenia zewnętrznego na oświetlenie energooszczędne	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100 000,00	100 000,00
4.	Utworzenie świetlicy – placówki wsparcia dziennego	425 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	75 000,00	0,00	500 000,00
5.	Poprawa infrastruktury komunikacyjnej	0,00	0,00	0,00	5 100 000,00	0,00	900 000,00	0,00	6 000 000,00
6.	Zagospodarowanie terenów nad Słupią	0,00	0,00	1 530 000,00	170000,00	0,00	300 000,00	0,00	2 000 000,00

⁶ Przedsięwzięcie poza projektem zintegrowanym.

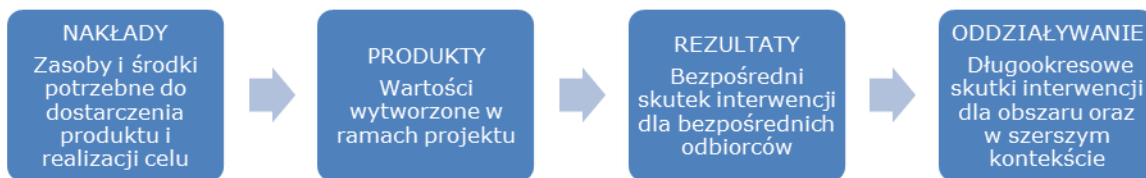
Indykatywne środki finansowe w ramach programu rewitalizacji z podziałem na źródła finansowania [w zł]									
Lp.	Przedsięwzięcie	Środki UE			PROW	Budżet państwa	Środki publiczne	Środki prywatne	Suma
		EFRR	EFS	FS					
7.	Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10	3 494 129,00	0,00	0,00	0,00	0,00	616 611,00	0,00	4 110 740,00
8.	Pomorskie szlaki kajakowe	550 234,48	0,00	0,00	0,00	0,00	97 100,20	0,00	647 334,68
9.	Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska	117 870,96	0,00	0,00	0,00	0,00	25 821,54	0,00	143 692,50
10.	Zawód przyszłości - realizacja programów aktywizacji zawodowej	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	300 000,00	0,00	300 000,00
11.	Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów	0,00	680 000,00	0,00	0,00	80 000,00	40 000,00	0,00	800 000,00
12.	Kompleksowa usługa aktywnej integracji	0,00	255 000,00	0,00	0,00	0,00	45 000,00	0,00	300 000,00
13.	Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	0,00	850 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	150 000,00	1 000 000,00
14.	Centrum Organizacji Pozarządowych	0,00	0,00	0,00	47 500,00	0,00	2 500,00	0,00	50 000,00
15.	Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców podobszaru	0,00	1 275 000,00	0,00	0,00	0,00	112 500,00	112 500,00	1 500 000,00
16.	Poprawa jakości życia mieszkańców przy ul. Wiejskiej	0,00	0,00	0,00	0,00	2 380 000,00	2 210 000,00	2 210 000,00	6 800 000,00
Suma		9 559 734,00	3060000,00	1530000,00	5870000,00	2 460 000,00	5586033,00	268 500,00	30751767,00

Źródło: opracowanie własne

10. System monitoringu i oceny skuteczności działań rewitalizacyjnych

Monitorowanie skuteczności działań rewitalizacyjnych jest konieczne z punktu widzenia osiągnięcia celów rewitalizacji, jak również zachowywania efektywności wykorzystania środków finansowych. System monitoringu będzie również wspomagał koordynację działań, ułatwiał zarządzanie nimi oraz wspierał budowanie opartego na odpowiedzialności partnerstwa różnych podmiotów. Podstawą do opracowania systemu monitoringu jest logika interwencji, w której ponoszone nakłady umożliwiają wypracowanie określonych produktów, które z kolei przekładają się mają na rezultaty (skutki bezpośrednie dla bezpośrednich odbiorców) oraz rezultaty (skutki długookresowe o bardziej uniwersalnym zasięgu). Logika interwencji została przedstawiona na poniższym schemacie:

Schemat 1. Logika interwencji w projektach rewitalizacyjnych



Źródło: Wytyczne dotyczące programowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych w celu ubiegania się o środki finansowe w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

Ewaluacja skupiać się będzie na pomiarze w zakresie produktów i rezultatów. Zastosowany zostanie system wskaźników, zaprojektowany w oparciu o następujące kryteria:

- mierzalność – wskaźniki powinny być możliwe do zmierzenia na odpowiednio wysokim poziomie dokładności,
- rzetelność – pomiar wskaźników powinien być dokonywany w sposób obiektywny, za każdym razem na tych samych zasadach,
- trafność – wskaźniki powinny odzwierciedlać rzeczywisty poziom realizacji celów, a więc być dobrane tak, aby odzwierciedlać rzeczywiste wyniki działań,
- dostępność – wskaźniki powinny być dostępne dla osób lub instytucji dokonujących ewaluacji, ich pozyskanie powinno być proste i nie wymagać nadmiernych nakładów finansowych ani czasowych.

Wskaźniki produktu mierzą konkretne, materialne efekty działań podejmowanych w ramach realizacji zapisów dokumentu (tym samym poziom wyjściowych tych wskaźników wynosi zero). Z kolei wskaźniki rezultatu pokazują zmiany wynikające z wykorzystania wytworzonych produktów (punktem odniesienia jest poziom danego wskaźnika przed rozpoczęciem działań). W przypadku przedstawionych poniżej wskaźników rezultatu wartością bazową również będzie 0.

Tabela 25. Wskaźniki monitoringu dla podobszaru rewitalizacji „e”

Podsystem	Cel:	Wskaźnik	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
Społeczny	Cel strategiczny 1	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po zakończeniu udziału w programie	rezultatu	Urząd Miasta/ Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej/Centrum Integracji Społecznej	0	Minimalna liczba osób: 15
		Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikację po zakończeniu udziału w programie	rezultatu	Urząd Miasta/ Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej/Centrum Integracji Społecznej	0	Minimalna liczba osób: 20
		Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub zagrożeniem społecznym poszukujących pracy po zakończeniu udziału w programie	rezultatu	Urząd Miasta/MOPS/CIS Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej/Centrum Integracji Społecznej	0	Minimalna liczba osób: 30
		Liczba organizacji pozarządowych wspartych w ramach programu	rezultatu	Słowińska Grupa Rybacka	0	Minimalna liczba NGO objęta programami do 2022 r.: 3
	Cel operacyjny 1.1	Liczba osób z obszaru objętych wsparciem w ramach programu	produktu	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej/Centrum Integracji Społecznej/organizacje pozarządowe	0	Minimalna liczba osób objęta wsparciem do 2022 r.: 1000 osób
		Liczba osób objętych usługami społecznymi	produktu	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej/Centrum	16 osób	Minimalna liczba osób objęta wsparciem do 2022

Podsystem	Cel:	Wskaźnik	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
				Integracji Społecznej/organizacje pozarządowe		r.: 120 osób
		Liczba uczestników programów z zakresu aktywnej integracji	produktu	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej/Centrum Integracji Społecznej/organizacje pozarządowe	13 osób	Minimalna liczba osób objęta wsparciem do 2022 r.: 50 osób
		Liczba osób objętych wsparciem w ramach działań zmierzających do zmniejszenia wykluczenia społecznego	produktu	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej/Centrum Integracji Społecznej/organizacje pozarządowe/jednostki organizacyjne gminy	181 osób	Minimalna liczba osób objęta wsparciem do 2022 r.: 50 osób
		Liczba godzin zajęć prowadzonych w nowych/zmodernizowanych obiektach usług społecznych	produktu	Urząd Miasta/ Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej/Centrum Integracji Społecznej	0	Minimalna liczba godzin do 2022 r.: - 3 600 godzin
		Liczba zrealizowanych projektów społecznych	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba projektów do 2022 r.: 14
		Liczba dzieci i młodzieży uczestniczących w zajęciach organizowanych w ramach wsparcia specjalistycznego	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba osób objęta zajęciami do 2022 r.: 20 osób
	Cel operacyjny	Liczba zrealizowanych projektów społecznych	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba projektów do 2022 r.: 14

Podsystem	Cel:	Wskaźnik	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
	1.2	Liczba podjętych inicjatyw w celu rozwoju zainteresowań mieszkańców	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba zrealizowanych przedsięwzięć do 2022 r.: 15
		Liczba projektów zrealizowanych w ramach partnerstw	produktu	Urząd Miasta/organizacje pozarządowe/Powiatowy Urząd Pracy	0	Minimalna liczba projektów zrealizowanych w ramach partnerstw do 2022 r.: 5
		Liczba dzieci i młodzieży uczestniczących w zajęciach organizowanych w ramach wsparcia specjalistycznego	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba osób objęta zajęciami do 2022 r.: 20 osób
		Liczba wydarzeń integrujących społeczność z wykorzystaniem nowych obiektów sportowo-rekreacyjnych	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba wydarzeń zorganizowanych do 2022 r.: 35
	Cel operacyjny 1.3	Liczba zrealizowanych projektów społecznych	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba projektów do 2022 r.: 14
		Liczba podjętych inicjatyw w celu rozwoju zainteresowań mieszkańców	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba zrealizowanych przedsięwzięć do 2022 r.: 15
		Liczba wydarzeń integrujących społeczność z wykorzystaniem nowych obiektów sportowo-	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba wydarzeń zorganizowanych do 2022 r.: 35

Podsystem	Cel:	Wskaźnik	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
		rekreacyjnych				
Gospodarczy	Cel strategiczny 2	Liczba nowoutworzonych i rozwijających się podmiotów gospodarczych w tym podmiotów ekonomii społecznej	rezultatu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba nowoutworzonych podmiotów gospodarczych do 2022 r.: 3
	Cel operacyjny 2.1	Liczba uczestników programów szkoleniowo-doradczych ukierunkowanych na promocję postaw	produktu	Urząd Miasta/Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej/Pomorska Agencja Rozwoju Regionalnego	0	Minimalna liczba osób objęta programami do 2022 r.: 40 osób
	Cel operacyjny 2.2	Liczba nowoutworzonych i rozwijających się podmiotów gospodarczych w tym podmiotów ekonomii społecznej	rezultatu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba nowoutworzonych podmiotów gospodarczych do 2022 r.: 5
Przestrzenny	Cel strategiczny : 3	Powierzchnia przestrzeni publicznej na 1 mieszkańca	rezultatu	Urząd Miasta	Stan na 30 listopada 2017 r.	+15%
	Cel operacyjny 3.1	Liczba powstałych / zmodernizowanych obiektów infrastruktury sportowo-rekreacyjnej	produktu	Urząd Miasta	0	W okresie 2016-2022 powstanie, co najmniej 11 obiektów infrastruktury sportowo-rekreacyjnej
	Cel operacyjny 3.2	Długość utworzonych / zmodernizowanych tras pieszo-rowerowych niwelujących bariery	produktu	Urząd Miasta	0	W okresie 2016-2022 powstanie 1280 m. tras pieszo-rowerowych

Podsystem	Cel:	Wskaźnik	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
		komunikacyjne				
		Liczba nowoutworzonych miejsc parkingowych i postojowych	produktu	Urząd Miasta	0	W okresie 2016-2022 powstanie 30 szt. miejsc parkingowych i 20 miejsc postojowych
		Długość zmodernizowanych drogowych ciągów komunikacyjnych	produktu	Urząd Miasta	0	W okresie 2016-2022 zmodernizowanych zostanie, co najmniej: 650 mb. dróg
	Cel operacyjny 3.3	Liczba nowych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	produktu	Urząd Miasta	0	Liczba obiektów nowopowstałych i zmodernizowanych w Programie przystosowanych do realizacji usług społecznych do 2022 r.: 1

Źródło: opracowanie własne

Tabela 26. Wskaźniki monitoringu dla podobszaru rewitalizacji „j”

Podsystem	Cel operacyjny	Wskaźnik	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
Społeczny	Cel strategiczny 1	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po zakończeniu udziału w programie	rezultatu	Urząd Miasta/ Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej/Centrum Integracji Społecznej	0	Minimalna liczba osób: 5
		Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikację po zakończeniu udziału w programie	rezultatu	Urząd Miasta/ Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej/Centrum Integracji Społecznej	0	Minimalna liczba osób: 10
		Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub zagrożeniem społecznym poszukujących pracy po zakończeniu udziału w programie	rezultatu	Urząd Miasta/M Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej/Centrum Integracji Społecznej	0	Minimalna liczba osób: 10
		Liczba organizacji pozarządowych wspartych w ramach programu	rezultatu	Słowińska Grupa Rybacka	0	Minimalna liczba NGO objęta programami do 2022 r.: 3
	Cel operacyjny 1.1	Liczba osób z obszaru objętych wsparciem w ramach programu	produktu	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej/Centrum Integracji Społecznej/organizacje pozarządowe	0	Minimalna liczba osób objęta wsparciem do 2022 r.: 300 osób

Podsystem	Cel operacyjny	Wskaźnik	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
		Liczba osób objętych usługami społecznymi	produktu	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej/Centrum Integracji Społecznej/organizacje pozarządowe	2 osoby	Minimalna liczba osób objęta wsparciem do 2022 r.: 36 osób
		Liczba uczestników programów z zakresu aktywnej integracji	produktu	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej/Centrum Integracji Społecznej/organizacje pozarządowe	9 osób	Minimalna liczba osób objęta wsparciem do 2022 r.: 15 osób
		Liczba osób objętych wsparciem w ramach działań zmierzających do zmniejszenia wykluczenia społecznego	produktu	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej/Centrum Integracji Społecznej/organizacje pozarządowe/jednostki organizacyjne gminy	85 osób	Minimalna liczba osób objęta wsparciem do 2022 r.: 50 osób
		Liczba godzin zajęć prowadzonych w nowych/zmodernizowanych obiektach usług społecznych	produktu	Urząd Miasta/ Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej/Centrum Integracji Społecznej	0	Minimalna liczba godzin do 2022 r.: 3 600 godzin
		Liczba zrealizowanych projektów społecznych	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba projektów do 2022 r.: 10
		Liczba dzieci i młodzieży uczestniczących w zajęciach organizowanych w ramach	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba osób objęta zajęciami do 2022 r.: 15 osób

Podsystem	Cel operacyjny	Wskaźnik	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
		Placówki Wsparcia Dziennego				
	Cel operacyjny 1.2	Liczba zrealizowanych projektów społecznych	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba projektów do 2022 r.: 10
		Liczba podjętych inicjatyw w celu rozwoju zainteresowań mieszkańców	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba zrealizowanych przedsięwzięć: 10
		Liczba projektów zrealizowanych w ramach partnerstw	produktu	Urząd Miasta/organizacje pozarządowe/Powiatowy Urząd Pracy	0	Minimalna liczba projektów zrealizowanych w ramach partnerstw do 2022 r.: 4
		Liczba dzieci i młodzieży uczestniczących w zajęciach organizowanych w ramach Placówki Wsparcia Dziennego	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba osób objęta zajęciami do 2022 r.: 15 osób
		Liczba wydarzeń integrujących społeczność z wykorzystaniem nowych terenów wypoczynkowo-rekreacyjnych	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna ilość wydarzeń zorganizowanych do 2022 r: 25
	Cel operacyjny	Liczba zrealizowanych projektów społecznych	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba projektów do 2022 r.: 10

Podsystem	Cel operacyjny	Wskaźnik	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
	1.3	Liczba podjętych inicjatyw w celu rozwoju zainteresowań mieszkańców	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba zrealizowanych przedsięwzięć: 10
		Liczba wydarzeń integrujących społeczność z wykorzystaniem nowych terenów wypoczynkowo-rekreacyjnych	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna ilość wydarzeń zorganizowanych do 2022 r.: 25
Gospodarczy	Cel strategiczny 2	Liczba nowoutworzonych i rozwijających się podmiotów gospodarczych w tym podmiotów ekonomii społecznej	rezultatu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba nowoutworzonych podmiotów gospodarczych do 2022 r.: 3
	Cel operacyjny 2.1	Liczba uczestników programów szkoleniowo-doradczych ukierunkowanych na promocję postaw przedsiębiorczych	produktu	Urząd Miasta/ Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej/Pomorska Agencja Rozwoju Regionalnego	0	Minimalna liczba osób objęta programami do 2022 r.: 10 osób
	Cel operacyjny 2.2.	Liczba szkoleń i doradztwa ukierunkowanych na promocję idei ekonomii społecznej	produktu	Urząd Miasta/ Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej/Pomorska Agencja Rozwoju Regionalnego	0	15
Przestrzenny	Cel strategiczny	Powierzchnia przestrzeni publicznej na 1 mieszkańca	rezultatu	Urząd Miasta	Stan na 30 listopada	+17%

Podsystem	Cel operacyjny	Wskaźnik	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
	3				2017 r.	
	Cel operacyjny 3.1	Liczba powstałych placów rekreacyjno-wypoczynkowych (w tym placów zabaw z elementami siłowni)	produktu	Urząd Miasta	0	W okresie 2016-2022 powstaną, co najmniej 3 nowe place rekreacyjno-wypoczynkowe
		Liczba nowopowstałych lokali socjalnych	produktu	Urząd Miasta	0	W okresie 2019-2022 powstanie, co najmniej 120 mieszkań socjalnych
	Cel operacyjny 3.2	Długość utworzonych/zmodernizowanych tras pieszo-rowerowych niwelujących bariery komunikacyjne	produktu	Urząd Miasta	0	W okresie 2016-2022 powstanie 1000 m tras pieszo-rowerowych
		Długość zmodernizowanych drogowych ciągów komunikacyjnych	produktu	Urząd Miasta	0	W okresie 2016-2022 zmodernizowanych zostanie, co najmniej: 2000 mb. dróg
	Cel operacyjny 3.3	Liczba nowych / zmodernizowanych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	produktu	Urząd Miasta	0	Liczba obiektów nowopowstałych i zmodernizowanych w Programie przystosowanych do realizacji usług społecznych do 2022: 1
		Liczba wymienionych elementów oświetlenia	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba wymienionych elementów:

Podsystem	Cel operacyjny	Wskaźnik	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
		ulicznego				45

Źródło: opracowanie własne

Wskaźniki oddziaływania to długofalowe skutki podjętych interwencji i prowadzonych działań dla obszaru w szerszym kontekście czasowym i przestrzennym. Osiągnięcie wskaźników oddziaływania jest faktycznie poza kontrolą instytucji wdrażających program. Jest to spowodowane tym, że poza realizowanymi przedsięwzięciami istnieje wiele czynników makrospołecznych i makroekonomicznych, które mają wpływ na ogólną sytuację w Programie tj. jego strukturę demograficzną, system gospodarowania i strukturę gospodarki, dochody ludności i tym podobne. Poniżej przedstawiono podział spodziewanych wskaźników oddziaływania w podziale na podsystemy:

- Podsystem społeczny - **poziom ogólnego zaufania mieszkańców** podobszarów rewitalizowanych. Proponowana wartość docelowa w 2022 roku na poziomie 35 % uzyskanym w badaniu społecznym (wartość referencyjna na poziomie zaprojektowanym w Strategii Rozwoju Kapitału Społecznego 2020).
- Podsystem gospodarczy i przestrzenny – **poziom wpływów do budżetu gminy z tytułu płaconych podatków przez podmioty turystyczne**. Proponowana wartość wskaźnika w 2022 roku zakłada wzrost wpływów z tytułu turystyki o 3 % w stosunku do roku 2016.

Na podstawie materiału zebranego w procedurze monitoringu możliwe będzie przeprowadzenie oceny (ewaluacji) skuteczności działań rewitalizacyjnych realizacji zarówno po ich zakończeniu (ewaluacja ex-post), jak również w wyznaczonych momentach jej realizacji (ewaluacja mid-term). Należy zastosować pięć podstawowych kryteriów (opartych na wytycznych Komisji Europejskiej). Są to:

- trafność (ang. relevance) – czy cele rewitalizacji odpowiadają potrzebom beneficjentów (różnych grup mieszkańców, przedsiębiorców, turystów)?
- efektywność (ang. efficiency) – czy działania rewitalizacyjne są racjonalne z ekonomicznego punktu widzenia? Czy ponoszone koszty są proporcjonalne do osiągniętych efektów?
- skuteczność (ang. effectiveness) – czy wdrażanie działań rewitalizacyjnych przyczynia się do realizacji założonych celów strategicznych?
- użyteczność (ang. utility) – czy realizacja działań rewitalizacyjnych przyczynia się do lepszego zaspokojenia potrzeb beneficjentów i rozwiązywania zidentyfikowanych problemów? Czy beneficjenci faktycznie korzystają z efektów działań? Czy pojawiają się niepożądane, negatywne efekty uboczne realizowanych działań?
- trwałość (ang. sustainability) – czy pozytywne skutki działań rewitalizacyjnych mają charakter stały? Czy efekty działań będą trwałe?

Ocena będzie miała zarazem znaczenie instrumentalne i koncepcyjne. W pierwszym wymiarze jej rezultaty będą podstawą do dokonywania niezbędnych korekt, w drugim natomiast stwarzać będą okazję do kumulacji wiedzy. Równocześnie zarówno ewaluacja mid-term jak i ex-post stanowią okazję do refleksji na temat realizowanych działań oraz umożliwiają tworzenie bazy dobrych praktyk⁷.

⁷ Olejniczak, Karol. Mechanizmy wykorzystania ewaluacji. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe SCHOLAR, 2008. ISBN 978-83-7383-306-7.

Kroki w procedurze monitorowania i oceny będą następujące:

Schemat 2. Kroki w procedurze monitorowania i oceny

1.	Pozyskiwanie i dokumentowanie danych	Zakres monitoringu
2.	Gromadzenie danych i ich weryfikacja	
3.	Porównywanie danych ze wskaźników z zakładanymi wartościami planowanymi (o ile zostały określone)	
4.	Przeprowadzenie badań opinii mieszkańców, opracowanie raportów	
5.	Opracowanie wniosków na podstawie wskaźników monitoringu oraz badań opinii	Zakres oceny
6.	Udostępnienie wniosków z oceny	
7.	Weryfikacja i aktualizacja Programu, w tym działań rewitalizacyjnych	Wykorzystanie wyników oceny
8.	Przeprowadzenie konsultacji aktualizacji Programu	
9.	Realizacja działań rewitalizacyjnych określonych w Programie	

Źródło: opracowanie własne

Za zbieranie niezbędnych danych odpowiedzialne będą podmioty realizujące poszczególne przedsięwzięcia oraz poszczególne wydziały i jednostki organizacyjne Gminy Miasto Ustka, a także instytucje zewnętrzne prowadzące swoje statystyki jak np. Powiatowy Urząd Pracy. Ocena przeprowadzona zostanie raz na 3 lata (chyba, że ze względu na charakter konkretnego wskaźnika optymalna jest inna częstotliwość pomiaru). Każdy z podmiotów odpowiedzialnych za zbieranie i dostarczanie danych zobowiązany będzie do przesłania drogą elektroniczną do Operatora Programu informacji dot. realizacji projektu wraz z danymi dot. poziomu osiągniętych wskaźników. Jeżeli taka informacja nie wpłynie do Operatora będzie to jednoznaczne z tym, że działanie nie było realizowane w danym roku. Gromadzeniem i weryfikacją danych będzie zajmował się Operator Programu - Zespół ds. Rewitalizacji – wyznaczony w strukturach Urzędu Miasta Ustka. Zadaniem Zespołu będzie także organizowanie bądź zlecenie badań opinii mieszkańców. Celem badania będzie poznanie zdania mieszkańców nt. działań prowadzonych w ramach rewitalizacji i ich efektów. Następnie zadaniem Zespołu będzie ocena uzyskanych danych i sporządzenie sprawozdania z wnioskami z monitoringu wskaźników oraz badań opinii społecznej. Sprawozdania z realizacji działań Gminnego Programu Rewitalizacji będą publikowane na stronie miasta oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Gminny Program Rewitalizacji podlega ocenie aktualności i stopnia realizacji, dokonywanej przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, co najmniej raz na 3 lata, zgodnie z systemem monitorowania i oceny. W procesie opiniowania aktualności i stopnia realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji będzie uczestniczył także powołany Komitet Rewitalizacji. Zaktualizowany Program będzie podlegał konsultacjom społecznym i po uwzględnieniu uwag z przeprowadzonego procesu zostanie wdrożony w życie. Sprawozdanie z realizacji całego Gminnego Programu Rewitalizacji zostanie sporządzone nie później niż do 30 czerwca 2023 r.

Organem odpowiedzialnym za wprowadzanie modyfikacji w reakcji na zmiany w otoczeniu jest Rada Miejska w Gminie Miasto Ustka, która będzie to czyniła na wniosek Burmistrza Miasta. Burmistrz może wystąpić z wnioskiem podjętym na skutek analizy raportów opracowywanych okresowo na podstawie wyników monitoringu GPR i sytuacji w mieście.

Kroki w procedurze oceny realizacji i zmian GPR:

1. Przekazanie przez Burmistrza Komitetowi Rewitalizacji do zaopiniowania ocenę aktualności i stopnia realizacji GPR.
2. Ogłoszenie oceny sporządzonej przez Burmistrza w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Miasto Ustka.
3. Wystąpienie przez Burmistrza do Rady Miejskiej z wnioskiem (wraz z opinią Komitetu Rewitalizacji) o zmianę GPR, jeżeli w wyniku oceny zmiana jest konieczna.
4. Podjęcie przez Radę Miejską uchwały o zmianie GPR z zachowaniem wymagań zawartych w art. 23 Ustawy o rewitalizacji.

Jeżeli w wyniku przeprowadzonej oceny stopnia realizacji GPR, stwierdzone zostanie osiągnięcie celów rewitalizacji, Rada Miasta powinna uchylić uchwałę w sprawie GPR w całości albo w części, z własnej inicjatywy albo na wniosek Burmistrza. Jednakże Program nie może być uchylony w wymaganym okresie zachowania trwałości produktów będących wynikiem zrealizowanych przedsięwzięć w ramach dofinansowania z środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego lub programów krajowych.

11. System zarządzania realizacją programu rewitalizacji oraz system budowania i wspierania partnerstwa

11.1. System zarządzania

Głównym dokumentem programującym rozwój danej jednostki samorządu terytorialnego jest strategia rozwoju. Strategia Rozwoju Miasta Ustka do 2020 roku wyznacza kierunki rozwoju dla całego miasta. Jest to dokument strategiczny wskazujący ramy dla programów stanowiących zoperacjonalizowanie głównych celów rozwoju miasta. Gminny Program Rewitalizacji stanowi jeden z takich dokumentów. Działania i przedsięwzięcia w nim zaplanowane wpisują się w cele wyznaczone przez Strategię. Realizacja Gminnego Programu Rewitalizacji dla gminy Miasto Ustka ma umożliwić wyprowadzenie wyznaczonych podobszarów ze stanu kryzysowego poprzez osiągnięcie założonych celów. Będzie się to odbywało dzięki zaplanowanym projektom rewitalizacyjnym.

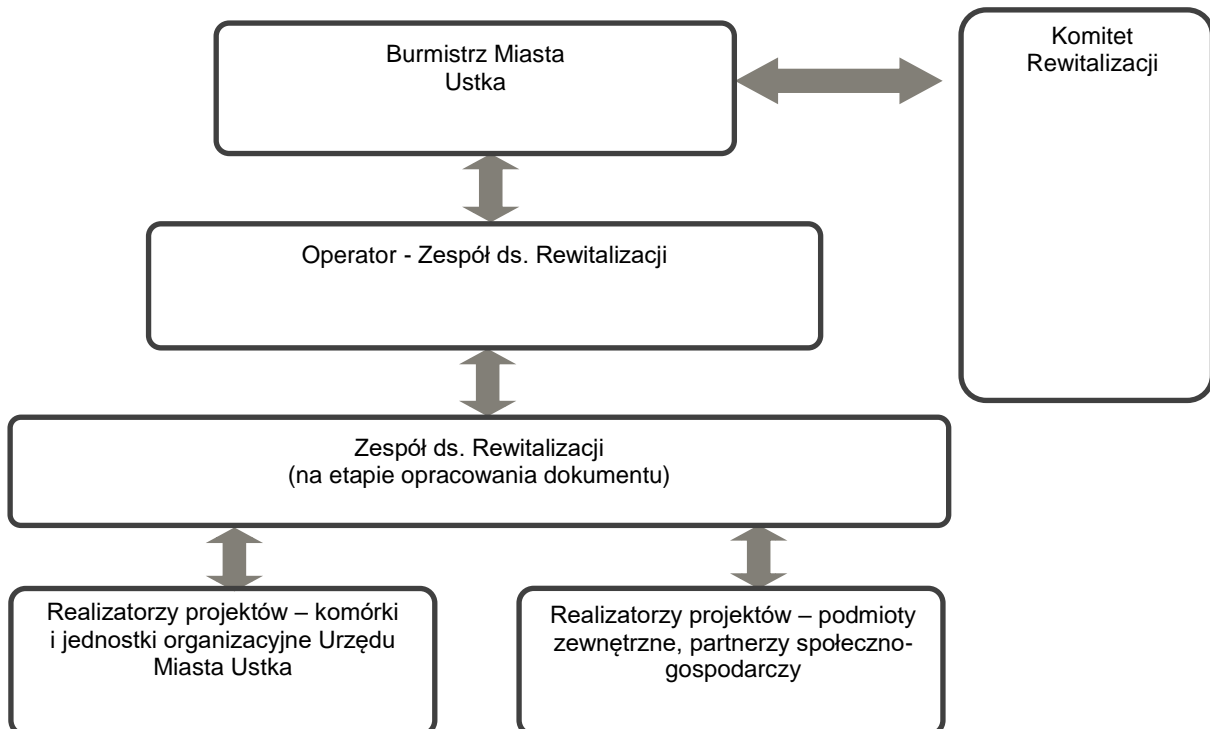
Zarządzanie procesem rewitalizacji w mieście Ustka jest oparte na zasadach partnerstwa i partycypacji⁸. Zasada Partnerstwa ma kluczowe znaczenie w planowaniu i realizacji działań rewitalizacyjnych. Oznacza ona wieloaspektową współpracę instytucji publicznych z partnerami społecznymi i gospodarczymi oraz obejmuje cały cykl programowania (przygotowanie, wdrożenie, monitorowanie i ocenę⁹). Jednym z podstawowych założeń opracowywania Gminnego Programu Rewitalizacji (GPR) było postępowanie zgodnie z zapisami Ustawy o rewitalizacji¹⁰.

⁸ Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, 2015, s. 24.

⁹ Rozporządzenie KE w sprawie europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych z dnia 7 stycznia 2014 roku

¹⁰ Dz.U. 2015 poz. 1777. Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.

Poniżej prezentowany jest schemat organizacyjny systemu zarządzania realizacją Gminnego Programu Rewitalizacji.



Za całościową realizację Gminnego Programu Rewitalizacji odpowiada Burmistrz Miasta Ustka, który realizuje swoje zadania poprzez Operatora Programu, odpowiedzialnego za koordynację wdrożenia Programu. Operatorem Programu jest Zespół ds. rewitalizacji powołany Zarządzeniem nr 0050.RIE 114/2016 Burmistrza Miasta Ustka z dnia 26.04.2016 r. W skład Zespołu wchodzi przedstawiciele Urzędu Miasta Ustka oraz jego jednostek organizacyjnych, których zakresy kompetencji są związane z poszczególnymi celami rewitalizacji.

Do zadań Operatora Programu należy m.in.:

- Planowanie sposobów realizacji poszczególnych przedsięwzięć realizacyjnych,
- Kontrolowanie realizowanych przedsięwzięć w zakresie czasu, kosztów oraz jakości,
- Poszukiwanie możliwości współpracy z innymi podmiotami społeczno-gospodarczymi na rzecz celów rewitalizacji, inicjowanie powstawania partnerstw,
- Koordynowanie współpracy różnych jednostek zaangażowanych w projektach,
- Uzgodnienie kryteriów uzupełniania Programu o nowe projekty realizowane przez podmioty społeczno-gospodarcze wpisujące się w cele rewitalizacyjne,
- Tworzenie bazy projektów składającej się z kart projektów zgłaszanych przez podmioty społeczno-gospodarcze,
- Realizacja działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących projektów rewitalizacyjnych oraz zachęcających mieszkańców do zaangażowania się i włączenie w ich realizację,
- Nadzorowanie procesu monitorowania i oceny rezultatów Gminnego Programu Rewitalizacji.

W związku z tym, że Gminny Program Rewitalizacji zakłada włączanie do Programu projektów zewnętrznych, realizatorzy projektów na schemacie zostali podzieleni na dwie grupy - komórki i jednostki organizacyjne miasta oraz podmioty zewnętrzne, partnerzy społeczno-gospodarczy. Te dwie grupy będą zgłaszającymi poszczególne projekty i jednocześnie będą jego wykonawcami. Do ich zadań będzie należało przygotowanie projektu, jego wdrożenie, finansowanie, rozliczanie oraz monitorowanie oraz przekazywanie niezbędnych informacji dotyczących monitoringu do Operatora Programu.

Komitet Rewitalizacji jest jednym z elementów budowania partnerstwa w ramach procesu rewitalizacji. Stanowi forum współpracy i dialogu interesariuszy z organami miasta Ustka w sprawach dotyczących przygotowania, prowadzenia i oceny rewitalizacji w ramach opracowywanego i realizowanego Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasta Ustka na lata 2016-2022. Pełni on funkcję opiniodawczo-doradczą Burmistrza Miasta.

W skład Komitetu wchodzi przedstawiciele:

- Urzędu Miasta Ustka (3 osoby),
- jednostek organizacyjnych Urzędu Miasta Ustka – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej i Centrum Integracji Społecznej (2 osoby),
- Rady Miasta (2 osoby),
- mieszkańców podobszaru „e” wyznaczonego do rewitalizacji (2 osoby),
- mieszkańców podobszaru „j” wyznaczonego do rewitalizacji (1 osoba),
- właścicieli, użytkowników wieczystych nieruchomości i podmiotów zarządzających nieruchomościami znajdującymi się na podobszarach rewitalizacji – Usteckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego oraz Spółdzielni Mieszkaniowej KORAB w Ustce (2 osoby),
- mieszkańców spoza podobszarów rewitalizacji (1 osoba),
- podmiotów prowadzących na obszarze miasta Ustka działalność gospodarczą (1 osoba),
- podmiotów prowadzących na obszarze miasta Ustka działalność społeczną – Usteckiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku „ŻYJ KOLOROWO”, Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów, Towarzystwa Przyjaciół Ustki (3 osoby).

Łącznie Komitet Rewitalizacji składa się z 17 osób. Komitet uprawniony jest do wyrażania opinii w sprawie: projektu Gminnego Programu Rewitalizacji, projektów aktów planistycznych, a także postępów w realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Uczestniczy on także w opiniowaniu oraz przygotowaniu projektów uchwał Rady Miasta Ustka oraz zarządzeń Burmistrza związanych z rewitalizacją. Komitet opiniuje ocenę aktualności

i stopnia realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji, co najmniej raz na 2 lata. Zadaniem członków Komitetu Rewitalizacji, jako ambasadorów podejmowanych działań w ramach prowadzonego procesu rewitalizacji, jest także promowanie i zachęcanie mieszkańców oraz wszystkich podmiotów do uczestnictwa w konsultacjach programu oraz współpracy przy realizacji i monitorowaniu podejmowanych działań, przedsięwzięć. Komitet został powołany w drodze Zarządzenia Burmistrza Miasta Ustka nr 0050.RIE.166. 2016 z dnia 14 lipca 2016 roku, zmienionym Zarządzeniem nr 0050.RIE.183.2016 z dnia 29 lipca 2016 r. Powołanie poprzedziło podjęcie Uchwały Rady Miasta Ustka nr XXI/214/2016 w sprawie przyjęcia Zasad Wyznaczania Składu oraz Zasad Działania Komitetu Rewitalizacji, która została zmieniona Uchwałą Rady Miasta Ustka Nr XXVI/250/2016 z dnia 27 października 2016 r. W czasie procesu uchwalania nie wskazano ewentualnych uwag do wskazanej Uchwały.

11.2. Ramowy harmonogram realizacji Programu

Ramowy harmonogram realizacji programu przewiduje następujący podział wydatkowanych kwot na poszczególne lata w okresie 2016 – 2022.

Tabela 27. Ramowy harmonogram realizacji Programu dla obszaru rewitalizacji w zł

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Podobszar „e”	178 571,43	90 8653,43	9 207 803,43	7 507 803,43	3 402 279,76	1 636 904,76	1 436 904,76
Podobszar „j”	42 857,14	990 699,14	3 665 263,31	6 290 263,31	6 215 847,98	4 394 523,81	4 194 523,81
Suma	221 428,57	1 899 352,57	12 873 066,74	13 798 066,74	6 215 847,98	6 031 428,57	5 631 428,57

Źródło: opracowanie własne

Harmonogram zadaniowy będzie formułowany etapowo, w miarę rozstrzygnięcia się konkursów, w formie corocznych harmonogramów etapowych zawierających także etapowanie poszczególnych przedsięwzięć i synchronizację ich oddziaływań.

Tabela 28. Harmonogram realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych wraz ze wskazaniem instytucji – podobszar „e”

Nazwa przedsięwzięcia	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Instytucja odpowiedzialna
Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „E” (CWMOR) wraz z budową mediów i zagospodarowaniem terenu(zintegrowany projekt rewitalizacyjny)			X	X				Gmina Miasto Ustka
Budowa drogi dojazdowej do Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „E” (CWMOR) wraz z modernizacją ulicy Zielonej i budową kładki drogowej nad ciekim Otocznica (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)			X	X				Gmina Miasto Ustka
Usługi społeczne dla osób niesamodzielnymi i ich opiekunów (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)			X	X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Ustka, Centrum Integracji Społecznej Ustka
Usługi społeczne dla rodzin (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)			X	X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Ustka, Centrum Integracji Społecznej Ustka
Organizacja konkursów dla inicjatyw mieszkańców (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)				X	X			Gmina Miasto Ustka, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Ustka, Centrum Integracji Społecznej Ustka
Kompleksowa usługa aktywnej integracji		X	X	X	X	X	X	Centrum Integracji Społecznej Ustka, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Ustka
Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej		X	X	X	X	X		Słowińska Grupa Rybacka
Centrum Organizacji Pozarządowych		X	X	X				Słowińska Grupa Rybacka
Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców podobszaru rewitalizacji		X	X	X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka, Jednostki organizacyjne Gminy Miasto Ustka: szkoły podstawowe, gimnazjum,

Nazwa przedsięwzięcia	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Instytucja odpowiedzialna
								Biblioteka Miejska, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Ustka, Ośrodek Sportu i Rekreacji, Centrum Integracji Społecznej Ustka, NGO.
Zagospodarowanie terenu położonego przy ulicy Grunwaldzkiej 35 z przeznaczeniem na funkcje społeczno-rekreacyjno-integracyjne			X	X	X			Gmina Miasto Ustka, Ośrodek Sportu i Rekreacji
Modernizacja boiska piłkarskiego przy ul. Grunwaldzkiej 35			X	X	X			Gmina Miasto Ustka, Ośrodek Sportu i Rekreacji
Poprawa stanu zdegradowanej infrastruktury komunikacyjnej ul. Legionów (d. Dąbrowszczaków) (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)			X					Gmina Miasto Ustka
Zagospodarowanie przestrzeni publicznych, przyblokowych na podobszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-integracyjnej w tym dla osób niepełnosprawnych (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)			X	X				Spółdzielnia mieszkaniowa
Uporządkowanie i zagospodarowanie terenu wokół budynku socjalnego przy ul. Grunwaldzkiej 39 (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)			X					Gmina Miasto Ustka
Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na podobszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-integracyjnej w tym dla osób niepełnosprawnych.			X	X	X			Spółdzielnia mieszkaniowa
Integracja i aktywizacja różnych grup społecznych poprzez sport		X	X	X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka, Jednostki organizacyjne Gminy

Nazwa przedsięwzięcia	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Instytucja odpowiedzialna
Aktywna ustecka młodzież			X	X	X	X	X	Miasto Ustka: przedszkola, szkoły Gmina Miasto Ustka
Generator Przedsiębiorczości			X	X	X	X	X	Pomorska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Gmina Miasto Ustka
Zawód przyszłości - realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży		X	X	X				Jednostki organizacyjne Gminy Miasto Ustka: szkoły podstawowe i gimnazjum
Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10		X	X	X				Gmina Miasto Ustka
Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska			X	X	X			Gmina Miasto Ustka
Postawmy na dialog		X	X	X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka
Przebudowa ciepłociągu pod powierzchnią terenu/wkomponowanie w przestrzeń		X	X	X	X	X	X	EMEPC Sp. z o.o. - Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej
Poprawa efektywności energetycznej i wymiana źródeł ogrzewania domów indywidualnych	X	X	X	X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka

Źródło: opracowanie własne

Tabela 29. Harmonogram realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych wraz ze wskazaniem instytucji odpowiedzialnej za realizację – podobszar „J”

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Instytucja odpowiedzialna
Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców Podobszaru Rewitalizacji „J” – CWMOR			X	X	X			Gmina Miasto Ustka
Zagospodarowanie przestrzeni				X	X			Spółdzielnia Mieszkaniowa

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Institucja odpowiedzialna
przyblokowej w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej								„Korab” w Ustce, Gmina Miasto Ustka
Wymiana oświetlenia zewnętrznego na oświetlenie energooszczędne			X	X	X			Spółdzielnia Mieszkaniowa „Korab” w Ustce
Utworzenie świetlicy – placówki wsparcia dziennego				X	X			Gmina Miasto Ustka, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Ustka
Poprawa infrastruktury komunikacyjnej			X	X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka
Zagospodarowanie terenów nad Słupią				X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka
Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10		X	X	X				Gmina Miasto Ustka
Pomorskie szlaki kajakowe		X	X	X	X			Gmina Miasto Ustka
Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska			X	X	X			Gmina Miasto Ustka
Zawód przyszłości – realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży			X	X	X	X	X	Jednostki organizacyjne Gminy Miasto Ustka: szkoły podstawowe i gimnazjum
Usługi społeczne dla osób niesamodzielných i ich opiekunów					X	X	X	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Ustka, Centrum Integracji Społecznej Ustka
Kompleksowa usługa aktywnej integracji	X	X	X	X	X	X	X	Centrum Integracji Społecznej Ustka, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Ustka,
Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej		X	X	X	X	X		Słowińska Grupa Rybacka
Centrum Organizacji Pozarządowych		X	X	X				Słowińska Grupa Rybacka
Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców		X	X	X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka, Jednostki organizacyjne

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Institucja odpowiedzialna
podobszaru								Gminy Miasto Ustka: szkoły podstawowe, gimnazjum, biblioteka, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Ustka, Ośrodek Sportu i Rekreacji, Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Centrum Integracji Społecznej Ustka, NGO, Policja, Ośrodki Zdrowia
Poprawa jakości życia mieszkańców przy ul. Wiejskiej				X	X	X	X	Usteckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., Gmina Miasto Ustka

Źródło: opracowanie własne

11.3. Koszty zarządzania realizacją programu rewitalizacji

W procesie wdrażania Gminnego Programu Rewitalizacji niezwykle istotne jest określenie kosztów zarządzania, dlatego też szacunkowe koszty zostały określone poniżej.

Tabela 30. Szacunkowe koszty zarządzania w poszczególnych latach Gminnym Programem Rewitalizacji w latach 2016-2023

2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	łącznie
0	35 000	35 000	35 000	80 000	35 000	35 000	80 000	335 000

Opracowanie własne

Na koszty zarządzania będą składały się:

- bezpośrednie (wynagrodzenie koordynatora/ kierownika projektu lub innej osoby mającej za zadanie koordynowanie lub zarządzanie projektem, wydatki związane z utworzeniem lub prowadzeniem wyodrębnionego na rzecz projektu subkonta na rachunku bankowym lub odrębnego rachunku bankowego, zakup lub amortyzacja sprzętu lub wartości niematerialnych i prawnych oraz zakup mebli do zarządzania projektem, działania informacyjno-promocyjne związane z realizacją projektu, inne koszty bezpośrednio związane z realizacją projektu)
- pośrednie (koszty zarządu, koszty personelu obsługowego, koszty obsługi księgowej, koszty utrzymania powierzchni biurowych, opłaty za media, amortyzacja, koszty teleinformatyczne i usług pocztowych, materiały biurowe, ubezpieczenie, ochrona, koszty utrzymania i obsługi administracyjnej).

11.4. Mechanizmy włączenia mieszkańców, przedsiębiorców i innych podmiotów i grup aktywnych na terenie gminy w proces rewitalizacji

11.4.1 Znaczenie partycypacji w rewitalizacji

Znaczenie partycypacji społecznej w procesach rewitalizacji zostało wyraźnie określone w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji¹¹ (Dz.U. 2015 r. poz. 1777). Według zapisów ustawy przygotowanie, prowadzenie i ocena procesów rewitalizacji powinna odbywać się przy zapewnieniu aktywnego udziału interesariuszy.

Jak już wspomniano podstawą dla przygotowania Gminnego Programu Rewitalizacji było opracowanie pogłębionej diagnozy uwzględniającej różnorodne punkty widzenia i potrzeby wielu grup interesariuszy w celu optymalnego dopasowania Programu do oczekiwań i potrzeb lokalnej społeczności. Mieszkańców, przedsiębiorców, przedstawicieli instytucji i organizacji pozarządowych włączono w tworzenie projekcyjnej części dokumentu. Poza poznanie opinii i potrzeb mieszkańców prowadzenie uspołecznionego procesu rewitalizacji miało także na celu pobudzenie pozytywnego stosunku mieszkańców do dalszych działań rewitalizacyjnych i naprawczych. Zakłada się również umożliwianie aktywnego udziału różnych grup interesariuszy we wdrażaniu i monitorowaniu Gminnego Programu Rewitalizacji. Uczestnictwo mieszkańców w przyszłości będzie stanowiło pewien rodzaj kontroli obywatelskiej.

Główne zasady partycypacji w ramach projektu

Podczas opracowywania Gminnego Programu Rewitalizacji przyjęto następujące zasady dotyczące organizacji i przebiegu partycypacji społecznej:

¹¹ Dz.U. 2015 poz. 1777

- 1) Zaangażowanie społeczności przez cały czas trwania projektu,
- 2) Włączenie w proces rewitalizacji różnych grup interesariuszy,
- 3) Równouprawnienie wszystkich uczestników konsultacji,
- 4) Dwustronny przepływ informacji – koncentracja na dojrzałych formach partycypacji (współdecydowanie i kontrola obywatelska),
- 5) Wieloaspektowość partycypacji,
- 6) Jawność przebiegu partycypacji oraz jej efektów,
- 7) Responsywność i dopasowanie form oraz treści partycypacji do potrzeb interesariuszy.

Interesariusze rewitalizacji

Z uwagi na wielowątkowość procesu rewitalizacji jego planowanie, przygotowanie i realizacja zakłada konieczność aktywnego udziału wszystkich grup interesariuszy. Umożliwia to możliwie pełne uwzględnienie potrzeb, oczekiwań i opinii wszystkich jednostek i podmiotów powiązanych z rewitalizowanym obszarem. Dlatego też organizacja prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji została zaplanowana, w taki sposób, aby umożliwić aktywne włączenie się następujących grup interesariuszy:

- różnych grup mieszkańców (rodziny z dziećmi, młodzież, seniorzy, osoby zagrożone wykluczeniem społecznym),
- przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego i ich jednostek organizacyjnych (m.in. szkół i przedszkoli, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej Ustka, Dom Kultury, Centrum Integracji Społecznej Ustka i Ośrodek Sportu i Rekreacji),
- przedsiębiorców i pracodawców,
- działaczy organizacji pozarządowych (w tym działających w sferze kultury, sportu oraz działających na rzecz dziedzictwa historycznego i tradycji lokalnych),
- przedstawicieli kościołów i związków wyznaniowych.
- spółdzielnie mieszkaniowe i wspólnoty.

Szczególną wagę dla procesu rewitalizacji ma zaangażowanie osób bezpośrednio związanych z jednostkami „e” i „j”, tj. zaangażowanie mieszkańców, przedsiębiorców, właścicieli i zarządców nieruchomości i innych osób, którzy, na co dzień funkcjonują na rewitalizowanym obszarze. Jednocześnie starano się zapewnić możliwość wypowiedzi wszystkim jednostkom i grupom zainteresowanym procesem. Podsumowując, ze względu na znaczenie rewitalizacji dla rozwoju całej gminy partycypację cechował otwarty charakter.

11.4.2 Techniki i narzędzia partycypacyjne oraz działania aktywizacyjne

Działania promocyjno-informacyjne

Informacje o etapach prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka były systematycznie publikowane na stronie internetowej

<http://www.ustka.pl/pl/artykuly/293/rewitalizacja>, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Ustka oraz na stronie www.ustka.pl. Ponadto o planowanych działaniach ze stosownym wyprzedzeniem informowano mieszkańców przy pomocy następujących narzędzi:

- zaproszenia imienne wysłane do części mieszkańców,
- wiadomości e-mail wysłane do części mieszkańców (tj. do tych, którzy np. wypełniając ankietę czy uczestnicząc na pierwszym warsztacie wyrazili chęć otrzymywania informacji za pośrednictwem takiego sposobu komunikacji),
- informacje otrzymywane drogą wiadomości sms przy wykorzystaniu usteckiego systemu powiadomień mieszkańców wiadomościami sms,
- kolportaż plakatów,
- zaproszenia i informacje wrzucane do skrzynek pocztowych mieszkańców.

Uzasadnienie

Dostarczanie informacji o podejmowanych w ramach rewitalizacji działaniach jest nieodzownym elementem motywowania mieszkańców do aktywnego udziału w pracach nad Programem. Dlatego też na stronie internetowej na bieżąco zamieszczano stosowne informacje przekazujące treści dotyczące postępu prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji. Połączenie tradycyjnych narzędzi komunikacji z zastosowaniem Internetu pozwoliło na osiągnięcie maksymalizacji zasięgu materiałów informacyjno-promocyjnych.

W ramach procesu opracowywania Gminnego Programu Rewitalizacji został przeprowadzony szereg konsultacji społecznych:

- Konsultacje społeczne dotyczące diagnozy zjawisk i czynników kryzysowych obszarów – od 27 maja do 17 czerwca 2016 r.
- Konsultacje społeczne uchwały dotyczącej zasad wyznaczania składu oraz działania Komitetu Rewitalizacji – od 27 maja do 25 czerwca 2016 r.
- Konsultacje społeczne dotyczące celów, kierunków działań i możliwość zgłaszania propozycji projektów (upowszechnienie karty projektu - zbieranie kart w formie papierowej i on-line) – od 24 czerwca do 16 lipca 2016 r.
- Konsultacje społeczne dotyczące zmian do Zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji (przyjętych Uchwałą Nr XXI/214/2016 Rady Miasta Ustka z dnia 3 czerwca 2016 r.) – od 13 września 2016 r. do 12 października 2016 r.
- Konsultacje społeczne dotyczące projektu Gminnego Programu Rewitalizacji – od 26 października do 18 listopada 2016 r.
- Konsultacje społeczne dotyczące ostatecznego projektu Gminnego Programu Rewitalizacji – od 26 stycznia do 24 lutego 2017 r.

Poniżej zostały opisane poszczególne formy konsultacji.

Konsultacje społeczne dotyczące diagnozy zjawisk i czynników kryzysowych obszarów

Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w następujących formach:

- zbieranie uwag w postaci papierowej lub elektronicznej,
- spotkania informacyjno-warsztatowe,
- debaty,
- ankieta diagnozująca,
- spacerzy badawcze w każdym z podobszarów wyznaczonych do rewitalizacji.

Zainteresowane osoby mogły składać wnioski i opinie dotyczące opracowywanej diagnozy zjawisk i czynników kryzysowych podobszarów wskazanych do rewitalizacji w formie pisemnej i ustnej do protokołu w siedzibie Urzędu Miasta Ustka oraz za pomocą środków

komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrzenia ich bezpiecznym podpisem elektronicznym na adres e-mail: projektau@um.ustka.pl.

Badania społeczne

W dniach od 27 maja do 17 czerwca 2016 roku przeprowadzone zostało badanie opinii mieszkańców gminy. Ankiety można było wypełnić za pomocą elektronicznego formularza dostępnego na stronie CyfrowaDemokracja.pl, link do ankiety umieszczono również na stronie www.ustka.pl. Kwestionariusz ankietowy dostępny był także w wersji papierowej w Biurze Obsługi interesanta w Urzędzie Miasta Ustka oraz w wersji edytowalnej na stronie www.ustka.pl. Wypełniony kwestionariusz można było przesłać bez konieczności opatrzenia bezpiecznym podpisem elektronicznym na adres e-mail: projektau@um.ustka.pl. Wersje papierowe były także rozdawane podczas spotkań i spacerów badawczych. Dodatkowo ankieta została przeprowadzona przez ankierów na wybranych podobszarach rewitalizacji. Zastosowano przy tym technikę wywiadów kwestionariuszowych PAPI (ang. Paper and Pen Personal Interview). Ankierzy przeprowadzali wywiady w oparciu o kwestionariusz, w którym zapisywane były odpowiedzi respondentów.

Uzasadnienie

Celem przeprowadzenia badania społecznego była pogłębiona diagnoza wyznaczonych w procesie delimitacji podobszarów rewitalizacji. Odwołanie się do lokalnej społeczności umożliwiło weryfikację i pogłębienie opisu opracowanego na podstawie danych zastanych. Poznanie perspektywy mieszkańców umożliwiło optymalne opracowanie dalszych części Programu Rewitalizacji. Dodatkowo ankieta miała również znaczenie dla budowania społecznej świadomości zagadnienia rewitalizacji i tworzenia pozytywnego nastawienia do projektu. Wybrana technika charakteryzuje się dużą efektywnością czasową, a dzięki udziałowi ankiera – minimalizacją ryzyka błędów (np. pomijania pytań).

Spotkania informacyjno-warsztatowe

W ramach tej formy konsultacji społecznych przeprowadzone zostały trzy spotkania. Pierwsze wspólne spotkanie dla podobszarów „e” i „j” odbyło się w Urzędzie Miasta Ustka 2 czerwca 2016 roku w godz. 12–14. Drugie, dla podobszaru „e”, odbyło się 2 czerwca 2016 r. W godz. 16–18 w Spółdzielni Mieszkaniowej „Korab”. Ostatnie, trzecie, spotkanie dla podobszaru „j” zorganizowano 3 czerwca 2016 roku w godzinach 16–18 w Miejskim Przedszkolu nr 2 w Ustce. Podczas spotkań uczestnikom zaprezentowano etapy realizacji projektu, sposób prowadzenia konsultacji społecznych, a następnie przedstawiono główne informacje związane z prowadzeniem procesu rewitalizacji. W dalszej części spotkania przedstawiono podobszary rewitalizacji – podobszary „e” i „j”, wyznaczone na podstawie przeprowadzonej delimitacji dla miasta Ustka. Celem spotkania była pogłębiona charakterystyka podobszarów rewitalizacji. W związku z powyższym uczestnicy podzielili na grupy, opracowali charakterystyki wybranych podobszarów obejmujące występujące tam problemy, zjawiska kryzysowe i potrzeby rewitalizacyjne, ale także istniejące potencjały do wykorzystania.

Debaty

W ramach tej formy zostały przeprowadzone 9 debat. Debaty stanowiły część spotkań informacyjno-warsztatowych opisanych powyżej. W ramach każdego spotkania odbywały się 3 debaty, każdorazowo w tym samym układzie:

- Debata dotycząca głównych problemów,
- Debata dotycząca mocnych stron,
- Debata dotycząca potencjałów.

Uzasadnienie

Spotkania informacyjno-warsztatowe oraz debaty są elementem stosowanym w ramach techniki badawczej o charakterze partycypacyjnym i aktywizującym, która umożliwia odwołanie się do wiedzy różnych grup interesariuszy.

Celem spotkań było uzupełnienie wcześniejszych analiz o dane jakościowe tj. opinie, komentarze, preferencje i potrzeby mieszkańców. Części spotkań prowadzone w grupach umożliwiły wykorzystanie pozytywnych efektów pracy grupowej takich jak efekt synergii, efekt zwiększonej motywacji i poczucia bezpieczeństwa uczestników. Zaproszenia do udziału w spotkaniu (rozpowszechnione drogą ww. narzędzi promocyjno-informacyjnych) zostało skierowane do różnych grup interesariuszy, dzięki czemu możliwe było zestawienie ze sobą różnych punktów widzenia.

Celem debat było omówienie i skonfrontowanie wypracowanych wyników w trakcie części warsztatowej spotkań informacyjno-warsztatowych.

Spacery badawcze

W dniach 8-10 czerwca 2016 przeprowadzono 6 spacerów badawczych, po 3 dla każdego podobszaru rewitalizacji. Spacery zostały przeprowadzone według trzech przyjętych schematów:

- A – Na początku osoby prowadzące spacer przedstawiły zainteresowanym istotę rewitalizacji (tj. cele i zasady). Przy pomocy rozdanych materiałów uczestnicy spacerów mogli wyrażać swoje przemyślenia i zgłaszać uwagi dotyczące jednostek wybranych do rewitalizacji. Podczas spaceru, na trasie, uczestnicy diagnozując czynniki kryzysowe wskazywali miejsca z niewykorzystanym potencjałem, komentowali je oraz wpisywali na dostarczonych materiałach uwagi, według własnego uznania.
- B – Spacer odbył się wg schematu A, jednak w tym przypadku interesariusze wskazywali miejsca z niewykorzystanym potencjałem, komentowali je oraz wpisywali uwagi, według własnego uznania, na dostarczonych materiałach bez ruszania się z miejsca zbiórki (ze względu na niesprzyjające spacerom warunki atmosferyczne, podeszły wiek).
- C – Konsultacje odbyły się w formie wywiadów indywidualnych (z poszczególnymi osobami, które wyraziły takie życzenie odbył się spacer w miejsce przez nich wskazane, celem realizacji pełnej diagnostyki miejsca).

Uzasadnienie

Spacery badawcze są interaktywną, terenową metodą pytania mieszkańców o ich opinie na temat problemów i potencjałów danej przestrzeni oraz zamieszkującej ją społeczności. Jest to metoda o tyle cenna, że pozwala na dokonanie praktycznej oceny danej przestrzeni oczami jej użytkowników. Spacer pozwala na zaproszenie użytkowników do krytycznej „wizji lokalnej przestrzeni” i umożliwia poddanie różnych procesów społecznych i gospodarczych mających wpływ na przestrzeń ocenie w rzeczywistej sytuacji ich użycia. Spacery badawcze pozwalają łatwo zaangażować uczestników i umożliwiają interakcję z nimi w przyjaznej atmosferze, na dobrze znanym im terenie.

Konsultacje społeczne uchwały dotyczącej zasad wyznaczania składu oraz działania Komitetu Rewitalizacji

Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w następujących formach:

- zbieranie uwag w postaci papierowej,
- zbieranie uwag w postaci elektronicznej poprzez pocztę elektroniczną bądź formularz on-line,

- spotkania informacyjne,
- zbieranie uwag ustnych,
- prezentacja zasad na Komisji Rady Miasta.

Zainteresowane osoby mogły składać uwagi dotyczące Zasad w formie pisemnej i ustnej do protokołu w siedzibie Urzędu Miasta Ustka oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrzenia ich bezpiecznym podpisem elektronicznym na adres e-mail: projekteu@um.ustka.pl. W ramach konsultacji udostępniony został również elektroniczny formularz zgłaszania uwag pod adresem:

<http://cyfrowademokracja.pl/konsultacje-spoeczne/komitet-rewitalizacji-gpr-ustka>.

Informacje, o tym, że można zgłaszać uwagi do Zasad były również przekazywane na spotkaniach informacyjno-warsztatowych w dniach 2, 3, 24 czerwca 2016 r. oraz na Komisji Rada Miasta w dniu 23 czerwca 2016 r.

Konsultacje społeczne dotyczące celów, kierunków działań i możliwość zgłaszania propozycji projektów (upowszechnienie karty projektu - zbieranie kart w formie papierowej i on-line)

Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w następujących formach:

- zbieranie uwag w postaci papierowej lub elektronicznej,
- zbieranie uwag ustnych,
- spotkanie informacyjno-warsztatowe,
- spacerzy badawcze,
- formularz karty projektu w formie elektronicznej bądź papierowej.

Zainteresowane osoby mogły składać wnioski i opinie dotyczące opracowywanych celów, kierunków działań w formie pisemnej i ustnej do protokołu w siedzibie Urzędu Miasta Ustka oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrzenia ich bezpiecznym podpisem elektronicznym na adres e-mail: projekteu@um.ustka.pl.

Spotkanie informacyjno-warsztatowe

24 czerwca 2016 r. odbyło się spotkanie podsumowujące proces diagnostyczny. Podczas spotkań jego uczestnikom zostały zaprezentowane podstawowe informacje na temat rewitalizacji oraz etapy realizacji projektu. Następnie zostało przedstawione podsumowanie wyników dotychczas przeprowadzonych działań – ankiety pogłębiającej diagnozę, spotkań informacyjno-warsztatowych oraz spacerów badawczych. Druga część spotkania miała charakter warsztatowy. Uczestnicy pracowali w dwóch grupach. Pierwsza grupa w pierwszej kolejności została poproszona o wypracowanie elementów wizji wyprowadzenia ze stanu kryzysowego podobszaru „e”, natomiast druga grupa podobszaru „j”. Następnie uczestnicy zastanawiali się, w jaki sposób wizja podobszarów w przyszłości może zostać osiągnięta, czyli, jakie działania należy podjąć w każdym z podobszarów, aby przeciwdziałać zidentyfikowanym problemom. Uczestnikom została także przedstawiona karta projektu, za pomocą której można było zgłaszać swoje pomysły na przedsięwzięcia rewitalizacyjne. Omówione zostały kryteria oceny wyboru projektów oraz zasady wyznaczania składu i zasady działania Komitetu Rewitalizacji.

Spacerzy badawcze

W dniach 4-5 oraz 13-14 lipca 2016 r. odbyła się druga tura spacerów. W tym czasie przeprowadzone zostały 4 spacerzy badawcze – po dwa na każdym z podobszarów wyznaczonych do rewitalizacji. Spacerzy rozpoczęły się od spotkania na sali, w miejscu zbiórki. Uczestnikom zostało zaprezentowane podsumowanie wyników dotychczas

przeprowadzonych działań – główne problemy i potencjały zidentyfikowane na podobszarach „e” i „j” oraz wyniki badań ankietowych. Przedstawione zostały także informacje dotyczące możliwości zgłaszania swojej kandydatury do Komitetu Rewitalizacji. Uczestnikom został zaprezentowany wzór karty projektów, która służyła do zgłaszania swoich pomysłów na przedsięwzięcia rewitalizacyjne. Uczestnicy zostali zapoznani z kryteriami oceny wyboru projektów. Po części prezentacyjnej rozpoczął się spacer badawczy. Jego celem było zapoznanie uczestników z przedsięwzięciami wskazanymi do realizacji w „fiszce projektowej”, skonsultowanie przedstawionych projektów, uszczegółowienie i pozyskanie informacji nt. innych proponowanych działań. Uczestnikom zostały rozdane mapy podobszaru oraz materiały pomocnicze z przedsięwzięciami, które do tej pory zostały zgłoszone do realizacji. Przy każdym punkcie trasy, prowadzący wraz z uczestnikami zatrzymywał się i przedstawiał, jakie działania są planowane do realizacji. Uczestnicy zgłaszali swoje uwagi, opinie i uszczegółowienia do przedstawionych propozycji. W trakcie spaceru uczestnicy zatrzymywali się także w innych punktach trasy i zgłaszali swoje propozycje i problemy związane z rozwiązaniami przestrzennymi. Uczestnikami spacerów byli głównie interesariusze zamieszkujący podobszary rewitalizacji, w mniejszym stopniu interesariusze prowadzący lub zamierzający prowadzić na tych podobszarach działalność gospodarczą lub społeczną.

Konsultacje społeczne dotyczące zmian do Zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji

Konsultacje zostały przeprowadzone w następujących formach:

- uwagi kierowane w postaci papierowej i ustnej do protokołu w siedzibie Urzędu Miasta Ustka przy ul. Ks. Kard. St. Wyszyńskiego 3, pokój nr 208, 76-270 Ustka,
- uwagi kierowane w formie elektronicznej bez konieczności opatrzenia ich bezpiecznym podpisem elektronicznym na adres e-mail: projektau@um.ustka.pl
- ankieta w formie:
 - a) papierowej – do pobrania i złożenia w Biurze Interesanta Urzędu Miasta Ustka,
 - b) elektronicznej – do pobrania na stronie www.ustka.pl, przesyłając wypełnioną ankietę na adres e- mail: projektau@um.ustka.pl

Konsultacje społeczne dotyczące projektu Gminnego Programu Rewitalizacji

W dniach od 26 października 2016 r. do 18 listopada 2016 r. zostały przeprowadzone konsultacje społeczne Projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016-2022. Celem konsultacji społecznych było poznanie opinii interesariuszy nt. projektu dokumentu.

Szczególną wagę dla konsultacji miało zaangażowanie osób bezpośrednio związanych z jednostkami „e” i „j”, tj. zaangażowanie mieszkańców, przedsiębiorców, właścicieli i zarządców nieruchomości i innych osób, którzy, na co dzień funkcjonują na rewitalizowanym obszarze. Jednocześnie starano się zapewnić możliwość wypowiedzi wszystkim jednostkom i grupom zainteresowanym procesem. Dlatego też organizacja procesu konsultacji dokumentu Gminnego Programu Rewitalizacji została zaplanowana, w taki sposób, aby umożliwić aktywne włączenie się następujących wszystkich interesariuszy, ze szczególnym uwzględnieniem:

- grup mieszkańców (rodziny z dziećmi, młodzież, seniorzy, osoby zagrożone wykluczeniem społecznym),
- przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego i ich jednostek organizacyjnych (m.in. szkół i przedszkoli, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Dom Kultury, Centrum Integracji Społecznej i Ośrodek Sportu i Rekreacji),

- przedsiębiorców i pracodawców,
- działacze organizacji pozarządowych (w tym działających w sferze kultury, sportu oraz działających na rzecz dziedzictwa historycznego i tradycji lokalnych),
- przedstawiciele kościołów i związków wyznaniowych.

Proces konsultacji Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016-2022 został przeprowadzony w 3 formach:

1. Spotkań otwartych z interesariuszami rewitalizacji na każdym z podobszarów rewitalizacji.
2. Zbierania uwag w wersji papierowej (za pomocą formularza) lub elektronicznej (za pomocą poczty elektronicznej).
3. Ankiet w formie papierowej i elektronicznej.

Poniżej prezentowane są szczegółowe informacje dotyczące poszczególnych form prowadzonych konsultacji:

1. Spotkanie otwarte z interesariuszami rewitalizacji na każdym z podobszarów rewitalizacji. Uwagi oraz opinie dotyczące projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016-2022 złożone zostały do protokołu. Spotkanie odbyło się 8 listopada 2016 r.:

- a) Na podobszarze „e” – w siedzibie Usteckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, przy ul. Krótkiej 3,
- b) Na podobszarze „j” – w Przedszkolu nr 3, przy ul. Polnej 12.

2. Zbieranie uwag w wersji papierowej (za pomocą formularza) lub elektronicznej (za pomocą formularza on-line).

Formularz należało wypełnić czytelnie/komputerowo oraz dostarczyć do Urzędu Miasta Ustka:

- a) drogą elektroniczną poprzez wypełnienie formularza on-line lub przesłanie go na adres e-mail: projekteu@um.ustka.pl
- b) drogą korespondencyjną na adres: Urząd Miasta Ustka ul. Ks. Kard. Stefana Wyszyńskiego 3, 76-270 Ustka
- c) osobiście do siedziby Urzędu Miasta Ustka przy ul. Ks. Kard. Stefana Wyszyńskiego 3, pokój nr 208
- d) za pomocą platformy cyfrowademokracja

Formularze konsultacyjne i formularze ankiet dostępne były:

- a) na stronie internetowej Urzędu Miasta Ustka www.ustka.pl oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Ustka,
- b) w formie papierowej - do pobrania i złożenia w Biurze Interesanta Urzędu Miasta Ustka,
- c) na portalu cyfrowademokracja.pl.

3. Zgłaszania uwag ustnych przyjmowanych do protokołu w siedzibie Urzędu Miasta Ustka przy ul. Ks. Kard. Stefana Wyszyńskiego 3, w pokoju nr 208.

Zgłaszane uwagi były weryfikowane pod kątem zgodności z ustawą o rewitalizacji i Wytycznymi Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014 - 2020 oraz skonsultowane z Zespołem ds. Rewitalizacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

Konsultacje społeczne dotyczące ostatecznego projektu Gminnego Programu Rewitalizacji

W ramach konsultacji społecznych prowadzonych w dn. 26 stycznia 2017 r. – 24 lutego 2017 r. interesariusze procesu rewitalizacji w Gminie Miasto Ustka mogli zgłaszać swoje uwagi dotyczące projektu Gminnego Programu Rewitalizacji. W ramach konsultacji możliwe było zgłaszanie uwag:

- na spotkaniu otwartym z interesariuszami rewitalizacji – w dn. 15 lutego 2017 r.,
- w wersji papierowej (za pomocą formularza) lub elektronicznej (za pomocą poczty elektronicznej). Formularze należało wypełnić czytelnie oraz dostarczyć do Urzędu Miasta Ustka, tj. drogą elektroniczną poprzez: wypełnienie formularza i przesłanie go na adres e-mail: projektu@um.ustka.pl oraz drogą korespondencyjną na adres: Urząd Miasta Ustka ul. Ks. Kard. Stefana Wyszyńskiego 3, 76-270 Ustka,
- osobiście do siedziby Urzędu Miasta Ustka przy ul. Ks. Kard. Stefana Wyszyńskiego 3, pokój nr 208,
- ustnie - uwagi oraz opinie, dotyczące projektu Gminnego Programu Rewitalizacji mogły być również przyjmowane do protokołu w siedzibie Urzędu Miasta Ustka przy ul. Ks. Kard. Stefana Wyszyńskiego 3, w pokoju nr 208.

Podczas konsultacji Gminnego Programu Rewitalizacji przyjęto następujące zasady dotyczące organizacji i przebiegu konsultacji społecznych:

1. Zaangażowanie społeczności przez cały czas trwania projektu.
2. Włączenie w proces rewitalizacji różnych grup interesariuszy.
3. Równouprawnienie wszystkich uczestników konsultacji.
4. Dwustronny przepływ informacji – koncentracja na dojrzałych formach partycypacji (współdecydowanie i kontrola obywatelska).
5. Wieloaspektowość partycypacji.
6. Jawność przebiegu partycypacji oraz jej efektów.
7. Responsywność i dopasowanie form oraz treści partycypacji do potrzeb interesariuszy.

Informacje o konsultacjach Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016-2022 były systematycznie publikowane na stronie internetowej

<http://www.ustka.pl/pl/artykuly/293/rewitalizacja>, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Ustka oraz na stronie www.ustka.pl.

Opinie oraz wnioski z konsultacji zostały zebrane i przeanalizowane w protokole zbiorczym.

Włączenie społeczne na etapie wdrażania i monitorowania programu Gminnego Programu Rewitalizacji

Wdrażanie, monitoring oraz ocena Gminnego Programu Rewitalizacji będzie realizowana z możliwie najszerszym udziałem interesariuszy, którzy będą źródłem pełnej informacji o sytuacji społeczno-gospodarczej oraz o zmianach, które zaszły na podobszarach rewitalizacji. Związane jest to przede

wszystkim z koniecznością powodzenia realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych w długookresowej perspektywie, zwłaszcza w przypadku ograniczenia możliwości finansowania niektórych z nich.

W celu zapewnienia dalszego włączania się w proces wdrażania i oceny Gminnego Programu Rewitalizacji społeczności lokalnej zaplanowano następujące działania:

- Bieżące informowanie o realizowanych działaniach rewitalizacyjnych i możliwościach włączenia się w projekty poprzez stronę internetową:
<http://www.ustka.pl/pl/artykuly/293/rewitalizacja>. Na stronie umieszczone zostaną dane kontaktowe do osób odpowiedzialnych za realizację poszczególnych projektów, tak, aby ułatwić bezpośrednio skontaktowanie się osób zainteresowanych danym przedsięwzięciem. Będzie to zwiększało szanse na włączenie się społeczności lokalnej w prace rewitalizacyjne, ale także pozwoli na monitorowanie i ocenę osiąganych na bieżąco rezultatów.
- Organizacja cyklicznych spotkań, na których prezentowane będą dotychczasowe rezultaty prac w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji oraz omawiane będą pomysły na nowe projekty bądź działania uzupełniające już realizowane przedsięwzięcia. Takie spotkania będą dobrą okazją do budowania i rozwijania partnerstw dzięki możliwości nawiązania nowych kontaktów i wymiany doświadczeń.
- Organizacja posiedzeń Komitetu Rewitalizacji, którego zadaniem jest m.in. monitorowanie i ocena postępów prac związanych z wdrażaniem działań rewitalizacyjnych, a także zachęcanie do włączenia się w realizację przedsięwzięć osób ze swojego otoczenia.
- Organizacja cyklicznych badań opinii pozwalających na sprawdzenie, jakie są nastroje i opinie mieszkańców odnośnie od realizowanego Programu.
- Wyszukiwanie liderów lokalnych i aktywizowanie mieszkańców m.in. poprzez działania animatorów społeczności lokalnej w ramach realizowanych projektów.

12. Analiza konieczności zastosowania instrumentów przewidzianych w ustawie o rewitalizacji ze wskazaniem koniecznych zmian w aktach prawa miejscowego

W związku z opracowaniem Gminnego Programu Rewitalizacji możliwe będzie dokonanie zmian w uchwałach definiujących politykę planowania zagospodarowania przestrzennego przyjętych przez Radę Miejską w Ustce, tj.:

- w uchwałach dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego.

Należy jednak zwrócić uwagę, że w chwili obecnej nie przewiduje się zmian w dokumentach dotyczących planowania i zagospodarowania przestrzennego z uwagi na to, że obowiązujące dokumenty są zgodne z przyjętą polityką rewitalizacji w mieście Ustka.

W Załączniku graficznym 4 i 5 przedstawione są podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji. Załączniki graficzne sporządzone są z wykorzystaniem treści mapy zasadniczej.

Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. 2015 poz. 1777) przewiduje dwa specjalne instrumenty, które mają na celu uproszczenie procedur związanych z prowadzeniem rewitalizacji na podobszarach rewitalizacji. Rozwiązania te nie są obowiązkowe – od decyzji Gminy Miasto Ustka zależy, czy biorąc pod uwagę charakter

przewidzianych w Gminnym Programie Rewitalizacji przedsięwzięć, wprowadzenie tych rozwiązań. Instrumenty przewidziane w ustawie są następujące:

- Specjalna Strefa Rewitalizacji,
- Miejskowy Plan Rewitalizacji.

Dzięki Specjalnej Strefie Rewitalizacji możliwe jest:

- budowa lub przebudowa budynków służących rozwojowi społecznego budownictwa czynszowego, jako cel publiczny,
- przeprowadzka lokatorów na czas wykonywania robót budowlanych,
- Eksmisja lokatorów na czas wykonywania robót budowlanych,
- Prawo pierwokupu,
- Bonifikata związana ze sprzedażą nieruchomości,
- Zakaz wydawania decyzji o warunkach zabudowy,
- Brak obowiązku wpłaty odszkodowań do depozytu sądowego,
- Ustalanie stron i ich adresów w postępowaniach,
- Zaspokajanie roszczeń cywilnoprawnych w zakresie własności nieruchomości,
- Współwłasność nieruchomości,
- Udzielanie dotacji,
- Specjalny tryb udzielania zamówień publicznych.

Z uwagi na zakres projektów na obszarze rewitalizacji, uregulowane stosunki kwestie prawne dotyczące nieruchomości, ograniczone możliwości finansowe Gminy Miasto Ustka, a także obowiązywanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na obszarze rewitalizacji, ustanowienie w Gminie Miasto Ustka Specjalnej Strefy Rewitalizacji nie jest zasadne.

Zastosowanie ww. instrumentów jest ściśle związane z przedsięwzięciami, które będą realizowane na podobszarach rewitalizacji, gdyż mogą one zostać zastosowane tylko w przypadku projektów wpisanych jako podstawowe (główne) do Gminnego Programu Rewitalizacji. Specjalna Strefa Rewitalizacji i Miejskowy Plan Rewitalizacji mają większe znaczenie przy realizacji projektów twardych, w szczególności infrastrukturalnych.

Drugi instrument wprowadzany przez ustawę o rewitalizacji, czyli Miejskowy Plan Rewitalizacji podobnie jak Strefa jest narzędziem nieobowiązkowym, czyli nie ma konieczności wprowadzania zmian w istniejących już miejscowych planach. Obowiązek zmiany dotyczy natomiast Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Skutkiem uchwalenia Gminnego Programu Rewitalizacji jest obowiązek dostosowania studium do ustaleń programu (tak, aby dokumenty te nie były ze sobą sprzeczne). Możliwości, jakie daje ustanowienie Miejskowy Plan Rewitalizacji wpływają na pewno pozytywnie na zapewnienie estetyki i ładu przestrzennego, podkreślenie funkcji oraz charakteru obszaru i z tego względu warto rozważyć jego wprowadzenie. Miejskowy Plan Rewitalizacji ma duże znaczenie dla obszarów, w których np. dąży się do przywrócenia historycznego wyglądu, wprowadzenia określonych funkcji, w tym np. usług o sprecyzowanym profilu. Jednocześnie należy zauważyć, że Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016-2022 nie wyznacza znaczących zmian funkcjonalnych obszarów, dlatego też na obecnym etapie nie przewiduje się zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Zmiany przestrzenne wynikające z realizacji projektów rewitalizacyjnych mogą spowodować zmianę następujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na podobszarze „e” (Centrum 4A, Centrum 4, Nowa Ustka 1, Grunwaldzka Bis, Borowiny, Grunwaldzka A oraz Grunwaldzka – Park Wodny) oraz na podobszarze „j” (Ustka Rozwojowa B, Polna – Nad Słupią,, Ustka Rozwojowa A, Tuczarnia, Darłowska 2, Koszarowa (d. Zubrzyckiego) Bis, 11 listopada, Koszarowa (d. Zubrzyckiego) i okolice, Darłowska Bis, Darłowska i okolice, Kościelniaka i okolice oraz Kwiatowa i okolice).

Załączniki 4 oraz 5 ukazują podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych.

W Gminie Miasto Ustka obecnie nie planuje się zastosowania narzędzi, jakimi są Specjalna Strefa Rewitalizacji i Miejscowy Plan Rewitalizacji. Jednak dopuszcza się taką możliwość

w procesie aktualizacji niniejszego dokumentu.

12.1. Określenie innych niezbędnych zmian w uchwałach

W związku z opracowaniem Gminnego Programu Rewitalizacji przewiduje się wprowadzenie zmian w uchwale definiującej politykę mieszkaniową gminy:

- Uchwała Nr XLVII/409/2014 Rady Miasta Ustka z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Ustka na lata 2014-2018.

Konieczne jest uwzględnienie procesu rewitalizacji w rozdziale 7 ww. uchwały *Opis innych działań mających na celu poprawę wykorzystania i racjonalizację gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy*. Rozdział ten zostanie uszczegółowiony o zapis odnoszący się do tego, że Miasto Ustka będzie prowadziło procesy rewitalizacji obszarów do tego wyznaczonych, polegających na podnoszeniu jakości zamieszkiwania, zgodnie z kierunkiem przyjętym w GPR. Wprowadzenie odpowiednich zmian nastąpi również w przepisach wykonawczych do ww. uchwały.

W związku z uchwaleniem niniejszego Programu nie przewiduje się zmian w uchwale Nr XXI/214/2016 Rady Miasta Ustka z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie przyjęcia Zasad Wyznaczania Składu oraz Zasad Działania Komitetu Rewitalizacji, a zmienioną późniejszą uchwałą nr XXVI/250/2016 z dnia 27 października 2016 r.

13. Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.) organ opracowujący projekt dokumentu może, po uzgodnieniu z właściwymi organami, odstąpić od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli uzna, że realizacja postanowień dokumentu nie spowoduje znaczącego oddziaływania na środowisko. Na tej podstawie Burmistrz Ustki w dniu 28 lutego 2017 r. wystąpił z wnioskiem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o wyrażenie zgody na odstąpienie od przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016-2022.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak: RDOŚ-Gd-WOO.410.25.2017.WR.1 z dnia 08 marca 2017 r., działając w trybie art. 47 i 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.), a także uwzględniając zakres i charakter działań w przedmiotowym projekcie dokumentu, wyraził opinię, iż dla projektu Programu nie jest wymagane przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania określone w art. 49 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie, jak również charakter działań przewidzianych w przedmiotowym dokumencie, a także rodzaj i skalę oddziaływania na środowisko,

odstąpiono od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu dokumentu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016-2020.

Załącznik 1. Szczegółowe wyniki analizy strategicznej dla podobszarów rewitalizacji „e” i „j”

Analiza strategiczna czynników rozwojowych podobszarów „e” i „j” została przeprowadzona według metody opisanej w rozdziale 4 Programu. Poniżej w tabelach znajdują się wyniki oceny czynników metodą ekspercką, przeprowadzone zgodnie z następującymi krokami metody:

W pierwszym kroku analizy przedstawione w tabeli 8 pytania strategiczne służą do zidentyfikowania powiązań pomiędzy czynnikami wewnętrznymi i zewnętrznymi w czterech ćwiartkach. Odpowiedzi na pytania strategiczne formułowane są zero – jedynkowo, gdzie 0 (odpowiedź negatywna) oznacza brak powiązania, a 1 (odpowiedź pozytywna) oznacza istnienie powiązania.

W drugim kroku analizy dokonano oceny siły oddziaływania czynników w relacjach, w których istnieje powiązanie. Dla każdego zidentyfikowanego związku czynników dokonano oceny siły oddziaływania przy zastosowaniu następującej punktacji:

Słabe oddziaływanie	1 punkt
Umiarkowane oddziaływanie	2 punkty
Silny wpływ	3 punkty
Bardzo silny wpływ	4 punkty

Oznaczenia czynników w podobszarze rewitalizacji „e” widoczne są w tabeli 28: Analiza SWOT dla podobszaru „e” w dokumencie Programu:

Czynniki wewnętrzne

Mocne strony:

- A. Dostępność bazy i obszaru sportowo-rekreacyjnego
- B. Bliskość obiektów dydaktycznych do wykorzystania (duża kubatura, małe wykorzystanie)
- C. Możliwość zmiany funkcji niektórych obiektów i obszarów (np. noclegownia)

Słabe strony:

- D. Wysoki odsetek osób korzystających z pomocy społecznej
- E. Duże natężenie problemów społecznych w jednym miejscu
- F. Wysoki odsetek osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (ze względu na bezrobocie, niepełnosprawność, problemy wychowawcze)
- G. Niewystarczająca oferta usług społecznych, zdrowotnych, kulturalnych, edukacyjnych skierowana do grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym
- H. Niewystarczająca oferta i infrastruktura umożliwiająca aktywne spędzenie czasu wolnego
- I. Niewystarczający poziom aktywności społecznej
- J. Niewystarczający stopień zagospodarowania i estetyki przestrzeni publicznych i terenów międzyblokowych
- K. Brak miejsc spotkań dla mieszkańców
- L. Zdegradowane tereny sportowo-rekreacyjne
- M. Braki w infrastrukturze drogowej

Czynniki zewnętrzne

Szanse w otoczeniu:

- A. Bliskość terenów cennych turystycznie i uzdrowiskowo – potencjał do rozwoju turystyki i oferty uzdrowiskowej
- B. Funkcjonowanie Centrum Pomocy Dzieciom, Centrum Integracji Społecznej (poza podobszarem)
- C. Moda na zdrowy i aktywny styl życia – zwiększenie zainteresowania mieszkańców terenami rekreacyjnymi
- D. Działające na podobszarze organizacje pozarządowe
- E. Możliwość pozyskania na cele rewitalizacyjne środków finansowych z różnych źródeł zewnętrznych

Zagrożenia w otoczeniu:

- F. Brak wystarczającej liczby dobrze płatnych miejsc pracy na terenie miasta
- G. Wysoka ekonomiczna atrakcyjność miejsc pracy poza Ustką
- H. Postępujące zjawisko starzenia się społeczeństwa
- I. System zasiłków przyczyniający się do biernej postawy osób korzystających z pomocy społecznej
- J. Konkurencyjność terenów typowo turystycznych w otoczeniu
- K. Brak infrastruktury umożliwiającej realizację usług społecznych na podobszarze

Tabela 31. Szczegółowe wyniki analizy strategicznej dla podobszaru rewitalizacji „e”

		Szanse					Suma kolumn 1 (A-E)	Zagrożenia						Suma kolumn 2 (F-K) uzyskanych w analizie strategicznej	
		A.	B.	C.	D.	E.		F.	G.	H.	I.	J.	K.		
Mocne strony	A.	2	1	4	2	2	11	1	1	0	0	2	0	4	15
	B.	1	3	2	3	2	11	1	1	0	0	0	1	3	14
	C.	3	3	2	4	3	15	1	1	0	0	2	1	5	20
Suma wierszy 1 (A-C)		6	7	8	9	7	37	3	3	0	0	4	2	12	49
Słabe strony	D.	0	0	0	0	0	0	2	2	0	4	2	1	11	11
	E.	2	0	1	0	0	3	0	2	0	4	2	1	9	12
	F.	2	0	1	0	0	3	0	2	0	4	2	1	9	12
	G.	0	0	1	0	0	1	0	0	0	4	1	3	8	9
	H.	0	0	2	0	0	2	0	1	0	2	3	1	7	9
	I.	2	3	2	4	3	14	3	2	0	4	2	0	11	25
	J.	2	0	1	0	0	3	0	0	0	1	3	0	4	7
	K.	0	0	1	3	2	6	1	1	0	3	1	1	7	13
	L.	2	0	4	0	0	6	1	1	0	0	3	0	5	11
M.	3	0	3	1	0	7	3	3	0	0	4	0	10	17	
Suma wierszy 2 (D-M)		13	3	16	8	5	45	10	14	0	26	23	8	81	126
Liczba		19	10	24	17	12	82	13	17	0	26	27	10	93	

punktów uzyskanych w analizie strategicznej																			
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Oznaczenia czynników w podobszarze „j” widoczne w tabeli 7: Analiza SWOT dla podobszaru „j” w dokumencie Programu:

Czynniki wewnętrzne

Mocne strony:

- A. Dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej (Orlik przy szkole podstawowej nr 1 - poza podobszarem)
- B. Bliskość terenów zieleni: walory krajobrazowe rzeki Słupi, bliskość lasu
- C. Bliskość szkoły podstawowej i przedszkola
- D. Dostępność niezagospodarowanych terenów inwestycyjnych do wykorzystania na cele rozwojowe podobszaru

Słabe strony:

- E. Nawarstwienie problemów społecznych na jednym osiedlu podobszaru rewitalizacji „j”
- F. Wysoki odsetek osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (ze względu na bezrobocie, niepełnosprawność, problemy wychowawcze oraz trudną sytuację życiową)
- G. Niewystarczająca oferta usług społecznych, zdrowotnych, kulturalnych, edukacyjnych skierowana do grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym
- H. Niewystarczająca oferta i infrastruktura umożliwiająca aktywne spędzenia czasu wolnego
- I. Niski poziom aktywności społecznej mieszkańców
- J. Niewystarczający stopień komunikacji z mieszkańcami i przekazywania informacji nt. aktualności życia miasta
- K. Niewystarczający stopień zagospodarowania przestrzeni publicznych, w szczególności terenów nad rzeką Słupią
- L. Lokalizacja Zakładu Gospodarki Komunalnej (miejsca składowania odpadów, baza samochodów, oczyszczanie toi-toi) – negatywny wpływ na estetykę i poziom bezpieczeństwa mieszkańców
- M. Niewystarczający stopień wyposażenia terenów w infrastrukturę techniczną, w szczególności drogową i liniową
- N. Zły stan techniczny części obiektów, w tym budynków socjalnych

Czynniki zewnętrzne

Szanse w otoczeniu:

- A. Bliskość drogi wojewódzkiej 203 w kierunku Darłowa
- B. Planowana budowa obwodnicy i przebudowa DW 203
- C. Bliskość terenów postoczniowych (możliwość nadania im nowych funkcji oddziałujących na podobszar)
- D. Bliskość Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej
- E. Bliskość portu i „Uroczyska”, jako atrakcyjnych terenów prowadzenia działalności gospodarczej: turystyka i działalność portowa
- F. Moda na zdrowy i aktywny styl życia – wykorzystanie terenów pod funkcje rekreacyjno-sportowe
- G. Działające na podobszarze organizacje pozarządowe

H. Możliwość pozyskania na cele rewitalizacyjne środków finansowych z różnych źródeł zewnętrznych

Zagrożenia w otoczeniu:

- I. Koncentracja działalności gospodarczej na atrakcyjnych turystycznie częściach miasta, duża konkurencyjność
- J. Nadmierny wzrost kosztów budowy obwodnicy i nieuzyskanie dofinansowania na tą inwestycję
- K. System zasiłków przyczyniający się do biernej postawy osób korzystających z pomocy społecznej

Tabela 32. Szczegółowe wyniki analizy strategicznej dla podobszaru rewitalizacji „j”

		Szanse w otoczeniu								Suma Kolumn 1 (A-H)	Zagrożenia w otoczeniu			Suma Kolumn 2 (I-K)	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej
		A.	B.	C.	D.	E.	F.	G.	H.		I.	J.	K.		
Mocne strony	A.	0	0	0	0	2	4	2	0	8	0	0	0	0	8
	B.	0	0	1	0	2	4	0	0	7	2	0	0	2	9
	C.	0	0	0	0	0	1	1	0	2	0	0	0	0	2
	D.	2	2	2	2	2	1	1	2	14	4	0	0	4	18
Suma wierszy 1 (A-D)		2	2	3	2	6	10	4		29	6	0	0	6	35
Słabe strony	E.	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	4	4	5
	F.	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	4	4	5
	G.	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	4	4	6
	H.	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2	2	4
	I.	0	0	1	1	2	1	3	3	11	1	0	4	5	16
	J.	0	0	1	1	2	3	3	3	13	1	0	2	3	16
	K.	0	0	0	0	0	3	0	0	3	2	0	0	2	5
	L.	0	0	0	0	1	1	0	0	2	2	0	0	2	4
	M.	2	2	3	3	3	0	0	0	13	3	0	0	3	16
N.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
Suma wierszy 2 (E-M)		2	2	5	5	8	14	6	6	48	9	0	21	30	78
Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej		4	4	8	7	14	24	10	6	77	15	0	21	36	

Załącznik 2. Wyniki badania ankietowego, spotkań konsultacyjnych i spacerów badawczych - raport

Wyniki badania ankietowego

Badanie ankietowe zostało przeprowadzone w dniach 27.05 – 17.06.2016 r. na podobszarach rewitalizacji „e” i „j”. Jego celem było poznanie opinii mieszkańców na temat najważniejszych problemów dotyczących wskazanych podobszarów, tym samym ich ocena przez mieszkańców tj. przez osoby, które posiadają największą wiedzę o obszarze rewitalizacji. Opinie mieszkańców na temat obszaru rewitalizacji stanowiły doskonale uzupełnienie zebranych danych statystycznych charakteryzujących miasto Ustka. Badanie było prowadzone z zastosowaniem połączenia dwóch metod zbierania danych (mixed mode): ankiety internetowej do samodzielnego wypełniania oraz wywiadów kwestionariuszowych.

Wywiady kwestionariuszowe PAPI to tradycyjna forma zbierania danych podczas bezpośredniej rozmowy z respondentem. Ankieter przeprowadza wywiad w oparciu o kwestionariusz, na którym zapisuje odpowiedzi, co zmniejsza ryzyko braków odpowiedzi oraz błędów przy wypełnianiu ankiet.

Ankieta internetowa do samodzielnego wypełnienia CAWI (ang. Computer-Assisted Web-Interview) to technika badań ilościowych wykorzystująca nowoczesne technologie. Jej główną zaletą jest to, że respondenci mogą wypełnić formularz w dogodnym dla siebie miejscu i czasie, co zwiększa liczbę osób gotowych wziąć udział w badaniu. Istotne jest również wysokie poczucie anonimowości, sprzyjające udzielaniu szczerych odpowiedzi. Kwestionariusz ankiety został zamieszczony na należącej do wykonawcy platformie internetowej CyfrowaDemokracja.pl.

Podobszar „j”

Próba

Tabela 33. Liczba respondentów na podobszarze „j”

Odpowiedź	Mężczyźni	Kobiety
Liczba wskazań	27	43
%	38,60 %	61,40 %

Źródło: opracowanie własne

W badaniu udział wzięło 70 osób. Z czego ponad 61 % stanowiły kobiety, natomiast blisko 39 % - mężczyźni.

Tabela 34. Wiek respondentów podobszaru „j”

Odpowiedź	Poniżej 25 lat	25-34	35-44	45-54	55-64	65 lat i więcej
Liczba wskazań	4	9	17	10	18	10
%	5,90 %	13,20 %	25,00 %	14,70 %	26,50 %	14,70 %

Źródło: opracowanie własne

Największą grupę respondentów stanowiły osoby w wieku 55 – 64 lata. Drugą w kolejności grupą są osoby w przedziale wiekowym 35 – 44. Najmniej liczbą grupą ankietowanych są osoby poniżej 25 roku życia.

Tabela 35. Wykształcenie respondentów podobszaru „j”

Odpowiedź	Wyższe	Średnie	Zasadnicze zawodowe	Podstawowe
Liczba wskazań	16	36	15	3
%	22,90 %	51,40 %	21,40 %	4,30 %

Źródło: opracowanie własne

Najwięcej respondentów stanowią osoby ze średnim wykształceniem. Liczba osób z wykształceniem wyższym i zawodowym jest blisko połowę niższa. Najmniejszą grupą ankietowanych są osoby z wykształceniem podstawowym.

Tabela 36. Status zawodowy respondentów podobszaru „j”

Odpowiedź	Uczeń/student	Osoba pracująca	Emeryt/rencista	Bezrobotny/ni eaktywny zawodowo
Liczba wskazań	4	47	12	3
%	6,10 %	71,20 %	18,20 %	4,50 %

Źródło: opracowanie własne

Respondenci to w znacznej większości osoby pracujące, stanowili oni ponad 71 % zapytanych mieszkańców podobszaru. Najmniej ankietowanych to osoby bezrobotne i nieaktywne zawodowo.

Tabela 37. Miejsce zamieszkania respondentów podobszaru „j”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Darłowska	17	27,40 %
Przylesie (d. Walki Młodych)	2	3,20 %
Polna	1	1,60 %
Wilcza	1	1,60 %
Wróblewskiego	1	1,60 %
Rzeczna	1	1,60 %
Narutowicza	38	61,40 %
Grunwaldzka	1	1,60 %

Źródło: opracowanie własne

Najwięcej ankietowanych z podobszaru rewitalizacji „j” stanowią mieszkańcy ulicy Narutowicza, następnie mieszkańcy ulicy Darłowskiej.

Tabela 38. Czas zamieszkiwania w Ustce respondentów podobszaru „j”

Odpowiedź	Powyżej 15 lat	9-15 lat	5-8 lat	Poniżej 5lat
Liczba wskazań	43	23	1	1
%	63,20%	33,80 %	1,50 %	1,50 %

Źródło: opracowanie własne

Respondenci to głównie osoby mieszkające w mieście powyżej 15 lat. Drugą grupę pod względem liczebności stanowią osoby mieszkające w mieście od 9 do 15 lat.

Tabela 39. Związek respondentów z podobszarem „j”

Miejsce	Liczba wskazań	Odsetek
Miejsce zamieszkania	52	59,80 %
Miejsce pracy	20	23,10 %

Miejsce	Liczba wskazań	Odsetek
Miejsce nauki	1	1,10 %
Miejsce spędzania wolnego czasu	9	10,30 %
Miejsce prowadzenia działalności gospodarczej / organizacji pozarządowej lub grupy nieformalnej	1	1,10 %
Inne	4	4,60 %

Źródło: opracowanie własne

Pod względem związków z podobszarem rewitalizacji najczęściej wskazań dotyczyło miejsca zamieszkania. Na drugim miejscu pod względem liczby wskazań znajduje się podobszar, jako miejsce pracy, na kolejnym, jako miejsce spędzania wolnego czasu.

Wyniki badań

Tabela 40. Natężenie problemów społecznych na podobszarze „j”

Problem	Średnie	Wysokie	Niskie	Nie występuje
Alkoholizm	45,7 %	12,9 %	30,0 %	11,4 %
Bezdomność	29,2 %	33,3 %	31,3 %	6,3 %
Bezrobocie	50,7 %	17,8 %	27,4 %	4,1 %
Inne	63,6 %	18,2 %	18,2 %	0,0 %
Narkomania	33,8 %	8,8 %	38,2 %	19,1 %
Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet)	63,2 %	8,8 %	23,5 %	4,4 %
Niski poziom integracji z osobami niepełnosprawnymi	40,0 %	21,4 %	32,9 %	5,7 %
Niski poziom uczestnictwa mieszkańców w życiu społecznym i kulturalnym	54,3 %	20,0 %	20,0 %	5,7 %
Problemy opiekuńczo-wychowawcze	47,8 %	8,7 %	40,6 %	2,9 %
Przemoc w rodzinie	43,5 %	4,4 %	47,8 %	4,4 %
Przestępczość	55,9 %	5,9 %	29,4 %	8,8 %
Starzenie się społeczeństwa	65,7 %	11,4 %	22,9 %	0,0 %
Ubóstwo	57,4 %	7,4 %	30,9 %	4,4 %
Wandalizm	41,4 %	7,1 %	40,0 %	11,4 %

Źródło: opracowanie własne

Mieszkańców poproszono o określenie natężenia poszczególnych problemów społecznych występujących na podobszarze rewitalizacji. Znaczna większość problemów została oceniona na średnim poziomie. W opinii respondentów największy problem na podobszarze rewitalizacji stanowi bezdomność oraz niski poziom integracji z osobami niepełnosprawnymi. Wskazuje na to wysoki odsetek osób, które określiły natężenie wskazanego problemu, jako wysokie.

Tabela 41. Ocena wybranych aspektów życia na podobszarze „j”

Odpowiedź	Średnia ocena
Dostępność i jakość usług opieki nad małymi dziećmi do lat 3	2,8
Dostępność i jakość usług edukacyjnych	2,9
Dostępność i jakość usług ochrony zdrowia	2,4
Dostępność i jakość usług dla osób starszych	2,3
Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej	2,2
Dostępność i jakość oferty kulturalnej	2,1
Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej	2,3

Odpowiedź	Średnia ocena
Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych	2,8
Warunki do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych	2,2
Estetyka i zagospodarowanie przestrzeni (zieleń miejska, mała architektura, ławki)	2,3
Dostosowanie przestrzeni publicznych do potrzeb osób niepełnosprawnych	2,0
Stan dróg i chodników	2,2
Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media	2,6
Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej	2,5
Wsparcie osób bezrobotnych	2,2
Stan środowiska naturalnego (np., jakość powietrza, wody)	2,9

Źródło: opracowanie własne

Następnie poproszono ankietowanych o ocenę wybranych aspektów życia na podobszarze rewitalizacji w skali od 0 do 4. Najwyżej oceniono dostępność usług edukacyjnych oraz stan środowiska naturalnego. Natomiast najniżej respondenci ocenili dostosowanie przestrzeni publicznych do potrzeb osób niepełnosprawnych. Należy zwrócić uwagę, że znaczna większość ocen plasowała wybrane aspekty w środku skali.

Tabela 42. Relacje z sąsiadami na podobszarze „j”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Moje relacje są na neutralnym poziomie	35	50,00 %
Nie utrzymuję relacji z moimi sąsiadami	21	30,00 %
Zawsze mogę liczyć na pomoc i wsparcie moich sąsiadów	7	10,00 %
Nie znam moich sąsiadów	4	5,70 %
Podejmuję wspólnie z sąsiadami inicjatywy na rzecz naszego otoczenia	3	4,30 %

Źródło: opracowanie własne

Mieszkańców zapytano o relacje z sąsiadami. Najwięcej ankietowanych wskazało na relacje na neutralnym poziomie oraz na to, że nie utrzymują relacji z sąsiadami.

Tabela 43. Gotowość do podejmowania działań na rzecz poprawy życia na podobszarze „j”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Tak	25	36,20 %
Nie	44	63,80 %

Źródło: opracowanie własne

W kontekście tego czy respondenci włączyliby się w działania na rzecz poprawy życia w miejscu zamieszkania zwraca uwagę przeważający odsetek osób, które negatywnie odpowiedziały na to pytanie. Stanowiły one blisko 64% ankietowanych.

Tabela 44. Aktywność społeczna na podobszarze „j”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Często	30	42,90 %
Rzadko	32	45,70 %
Bardzo często	3	4,30 %
Nie uczestniczę w tego typu wydarzeniach	5	7,10 %

Źródło: opracowanie własne

Ankietowanych zapytano także o aktywność społeczną – o to jak często uczestniczą w wydarzeniach, imprezach kulturalnych organizowanych przez miasto. Odpowiedzi

„rzadko” i „często” były zbliżone do siebie, z niewielką przewagą „rzadko” (rzadko - 45,70 %, często - 42,90 %).

Tabela 45. Odbiory działań rewitalizacyjnych na podobszarze „j”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Młodzież	47	25,52 %
Rodziny z dziećmi	15	24,48 %
Dzieci	31	16,15 %
Seniorzy	49	16,15 %
Rodziny z osobami niepełnosprawnymi/ zależnymi	31	7,81 %
Osoby bezrobotne	9	5,21 %
Osoby niepełnosprawne	10	4,69 %

Źródło: opracowanie własne

W odniesieniu do grup, które powinny być głównie wspierane na podobszarze rewitalizacji najwięcej respondentów wskazało na młodzież oraz na rodziny z dziećmi.

Tabela 46. Działania rewitalizacyjne w sferze społecznej i gospodarczej na podobszarze „j”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Organizacja większej liczby wydarzeń o charakterze kulturalnym, rekreacyjnym dla mieszkańców	44	26,00 %
Stworzenie miejsca spotkań integrujących mieszkańców	32	19,10 %
Zwiększenie poziomu bezpieczeństwa (rozbudowa monitoringu, większa liczba patroli policji)	28	16,50 %
Poprawa dostępu do usług dla osób starszych i dla osób niepełnosprawnych	23	13,50 %
Realizacja programów aktywizacji i integracji, programów aktywności lokalnej itp.	13	7,70 %
Działania ukierunkowane na wsparcie organizacji pozarządowych i podmiotów ekonomii społecznej	10	5,90 %
Rozbudowa systemu ulg i zwolnień dla podmiotów prywatnych generujących miejsca pracy i inwestycje	10	5,90 %
Promocja przedsiębiorczości, wsparcie dla osób zakładających działalność gospodarczą	6	3,60 %
Realizacja działań szkoleniowo-doradczych	2	1,20 %
Inne	1	0,60 %

Źródło: opracowanie własne

Zapytano także o to, jakie przedsięwzięcia należy podejmować w celu ograniczania negatywnych zjawisk społecznych i gospodarczych. Tutaj najwięcej respondentów wskazywało na organizację większej liczby wydarzeń o charakterze kulturalnym, rekreacyjnym dla mieszkańców oraz na konieczność stworzenia miejsca spotkań integrujących mieszkańców.

Tabela 47. Działania rewitalizacyjne w sferze środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej na podobszarze „j”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Rozbudowa/modernizacja infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej	49	32,45 %
Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na parki, skwery, place zabaw itp.	28	18,54 %

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Zwiększenie dostępu do obiektów handlowych i usługowych	23	15,23 %
Rozbudowa/modernizacja przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów, poprawa jakości wyposażenia	20	13,25 %
Rozbudowa/modernizacja infrastruktury drogowej	19	12,58 %
Poprawa standardu mieszkań (m.in. termomodernizacje budynków, poprawa wyposażenia w media)	5	3,31 %
Zwiększenie liczby mieszkań komunalnych i socjalnych	4	2,65 %
Inne	3	1,99 %

Źródło: opracowanie własne

Kolejne pytanie dotyczyło przedsięwzięć, które powinny zostać podjęte, żeby ograniczyć negatywne zjawiska środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne i techniczne na podobszarze rewitalizacji. Najwięcej wskazań dotyczyło konieczności rozbudowy/modernizacji infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej. Respondenci wyrazili również potrzebę zagospodarowania przestrzeni publicznych na parki, skwery, place zabaw i inne.

Podobszar „e”

Próba

Tabela 48. Liczba respondentów na podobszarze „e”

Odpowiedź	Liczba respondentów	%
Kobieta	50	61,00 %
Mężczyzna	32	39,00 %

Źródło: opracowanie własne

W badaniu udział wzięły 82 osoby, z czego większość stanowiły kobiety – 61 %. Mężczyźni stanowili niecałe 40 % ankietowanych.

Tabela 49. Wiek respondentów podobszaru „e”

Liczba wskazań	14	9	21	12	17	9
%	17,10 %	11,00 %	25,60 %	14,60 %	20,70 %	11,00 %

Źródło: opracowanie własne

Struktura wieku respondentów wskazuje na przewagę osób młodych do 44 roku życia. Osoby w wieku 35 – 44 są najbardziej liczną grupą respondentów. Najmniej stanowią osoby w wieku 25 – 34 oraz 65 lat i więcej.

Tabela 50. Wykształcenie respondentów podobszaru „e”

Wykształcenie	Wyższe	Średnie	Zasadnicze zawodowe	Podstawowe
Liczba wskazań	35	31	8	8
%	42,70 %	37,70 %	9,80 %	9,80 %

Źródło: opracowanie własne

W kontekście wykształcenia ankietowanych zwraca uwagę fakt, że blisko 43 % stanowiły osoby z wyższym wykształceniem, nieco mniej, 37,70 % respondentów, stanowią osoby ze średnim wykształceniem. Najmniej niecałe 20 % respondentów stanowią osoby z wykształceniem zawodowym oraz podstawowym.

Tabela 51. Status zawodowy respondentów podobszaru „e”

Statut społeczny	Uczeń/student	Osoba pracująca	Emeryt/rencista	Bezrobotny/nieaktywny zawodowo
Liczba wskazań	12	58	10	2
%	14,60 %	70,80 %	12,20 %	2,40 %

Źródło: opracowanie własne

Największy odsetek ankietowanych, 70,80 %, stanowią osoby pracujące, najmniej osoby bezrobotne i nieaktywne zawodowo, których udział w próbie wynosił 2,40 %.

Tabela 52. Miejsce zamieszkania respondentów podobszaru „e”

Ulica	Liczba wskazań	%
Wczasowa	1	1,60 %
Grunwaldzka	54	84,40 %
Bałtycka (d. XX-lecia)	1	1,60 %
Wróblewskiego	2	3,00 %
Jana z Kolna	1	1,60 %
Legionów (d. Dąbrowszczaków)	1	1,60 %
Zielona	4	6,20 %

Źródło: opracowanie własne

W odniesieniu do miejsca zamieszkania najwięcej respondentów wskazało na ulicę Grunwaldzką.

Tabela 53. Czas zamieszkiwania w Ustce respondentów podobszaru „e”

Odpowiedź	Powyżej 15 lat	9-15 lat	5-8 lat	Poniżej 5 lat
Liczba wskazań	65	9	2	0
%	85,50 %	11,80 %	2,70 %	0,00 %

Źródło: opracowanie własne

Największą liczbę osób, 85,50 %, stanowią te mieszkające w mieście powyżej 15 lat. Mniej liczne są grupy mieszkańców żyjące w mieście od 9 do 15 lat i od 5 do 8 lat, ich odsetek w grupie respondentów wynosi odpowiednio 11,80 % oraz 2,70 %.

Tabela 54. Związek respondentów z podobszarem „e”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Miejsce zamieszkania	60	42,90 %
Miejsce pracy	44	31,40 %
Miejsce spędzania wolnego czasu	22	15,80 %
Miejsce nauki	11	7,80 %
Miejsce prowadzenia działalności gospodarczej / organizacji pozarządowej lub grupy nieformalnej	1	0,70 %
Inne (prosimy zaznaczyć i podać jakie w kolejnym pytaniu)	2	1,40 %

Źródło: opracowanie własne

W odniesieniu do związków z podobszarem rewitalizacji najwięcej respondentów wskazało na miejsce zamieszkania, nieco mniejsza liczba respondentów wskazała na miejsce pracy. Najmniejszy odsetek dotyczył miejsca prowadzenia działalności gospodarczej/organizacji pozarządowej lub grupy nieformalnej.

Wyniki badań

Tabela 55. Natężenie problemów społecznych na podobszarze „e”

Problem	Średnie	Wysokie	Niskie	Nie występuje
Bezrobocie	35,20 %	13,50 %	38,60 %	12,50 %
Ubóstwo	39,30 %	10,10 %	40,40 %	10,10 %
Przestępczość	42,70 %	6,70 %	34,80 %	15,70 %
Niski poziom uczestnictwa mieszkańców w życiu społecznym i kulturalnym	30,30 %	21,30 %	36,00 %	12,40 %
Bezdomność	32,60 %	10,10 %	41,60 %	15,70 %
Alkoholizm	37,10 %	21,30 %	23,60 %	18,00 %
Narkomania	33,30 %	8,70 %	26,30 %	28,70 %
Przemoc w rodzinie	36,40 %	6,80 %	31,80 %	25,00 %
Problemy opiekuńczo-wychowawcze	51,10 %	12,20 %	25,60 %	11,10 %
Niski poziom integracji z osobami niepełnosprawnymi	32,20 %	19,50 %	32,20 %	16,10 %
Wandalizm	35,80 %	18,00 %	23,70 %	22,50 %
Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet)	32,80 %	8,00 %	42,10 %	17,10 %
Starzenie się społeczeństwa	19,10 %	39,30 %	28,10 %	13,50 %

Źródło: opracowanie własne

Mieszkańców podobszaru „e” poproszono o określenie natężenia poszczególnych problemów społecznych występujących na podobszarze rewitalizacji. Znaczna większość problemów została oceniona na średnim bądź niskim poziomie. W opinii respondentów największy problem na podobszarze rewitalizacji stanowi starzenie społeczeństwa, niski poziom uczestnictwa mieszkańców w życiu społecznym i kulturalnym oraz alkoholizm. Wskazuje na to wysoki odsetek osób, które określiły natężenie wskazanego problemu jako wysokie.

Tabela 56. Ocena wybranych aspektów życia na podobszarze „e”

Oceniany aspekt	Ocena
Dostępność i jakość usług opieki nad małymi dziećmi do lat 3	1,8
Dostępność i jakość usług edukacyjnych	2,1
Dostępność i jakość usług ochrony zdrowia	1,9
Dostępność i jakość usług dla osób starszych	1,8
Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej	2,1
Dostępność i jakość oferty kulturalnej	2
Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej	2,3
Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych	2,3
Warunki do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych	1,9
Estetyka i zagospodarowanie przestrzeni (zielen miejska, mała architektura, ławki)	2,1
Dostosowanie przestrzeni publicznych do potrzeb osób niepełnosprawnych	1,9
Stan dróg i chodników	1,7
Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media	2,1
Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej	2,1
Wsparcie osób bezrobotnych	1,9
Stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza, wody)	2,7

Źródło: opracowanie własne

Analizując wybrane aspekty życia na podobszarze „e” respondenci najwyżej ocenili stan środowiska naturalnego, nieco niżej dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej oraz dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych. Najniżej oceniono stan dróg i chodników.

Tabela 57. Odbiory działań rewitalizacyjnych na podobszarze „e”

Grupa społeczna	Liczba wskazań	%
Młodzież	49	21,60 %
Rodziny z dziećmi	41	18,00 %
Seniorzy	38	16,70 %
Dzieci	35	15,40 %
Osoby niepełnosprawne	24	10,30 %
Rodziny z osobami niepełnosprawnymi / zależnymi	23	10,10 %
Osoby bezrobotne	18	7,90 %

Źródło: opracowanie własne

Według respondentów, grupą, do której w największym stopniu powinny być skierowane podejmowane działania rewitalizacyjne jest młodzież. W drugiej kolejności wskazuje się na rodziny z dziećmi.

Tabela 58. Relacje z sąsiadami na podobszarze „e”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Moje relacje są na neutralnym poziomie	45	52,90 %
Zawsze mogę liczyć na pomoc i wsparcie moich sąsiadów	22	25,90 %
Nie utrzymuję relacji z moimi sąsiadami	13	15,30 %
Podejmuję wspólnie z sąsiadami inicjatywy na rzecz naszego otoczenia	4	4,70 %
Nie znam moich sąsiadów	1	1,20 %

Źródło: opracowanie własne

Na relacje z sąsiadami na neutralnym poziomie wskazało blisko 53 % ankietowanych, co stanowiło najwyższą liczbę wskazań.

Tabela 59. Gotowość do podejmowania działań na rzecz poprawy życia na podobszarze „e”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Tak	43	52,40 %
Nie	39	47,60 %

Źródło: opracowanie własne

W kontekście tego czy respondenci włączyliby się w działania na rzecz poprawy życia w miejscu zamieszkania odpowiedź twierdzącą wskazało ponad 52 % pytanym. Dość duża jest grupa osób, które nie zamierzają włączać się w tego typu działania, ich odsetek wynosi blisko 48 %.

Tabela 60. Aktywność społeczna na podobszarze „j”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Często	31	37,80 %
Rzadko	28	34,10 %
Bardzo często	17	20,80 %
Nie uczestniczę w tego typu wydarzeniach	6	7,30 %

Źródło: opracowanie własne

Ankietowanych zapytano także o aktywność społeczną – o to jak często uczestniczą w wydarzeniach, imprezach kulturalnych organizowanych przez miasto. Najwięcej respondentów wskazało odpowiedź często (37,80 %) oraz rzadko (34,10 %).

Tabela 61. Działania rewitalizacyjne w sferze społecznej i gospodarczej na podobszarze „e”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Poprawa dostępu do usług dla osób starszych i osób niepełnosprawnych	40	19,40 %
Stworzenie miejsc spotkań integrujących mieszkańców	39	18,90 %
Organizacja większej liczby wydarzeń o charakterze kulturalnym, rekreacyjnym dla mieszkańców	37	18,00 %
Zwiększenie poziomu bezpieczeństwa	34	16,50 %
Rozbudowa systemu ulg i zwolnień dla podmiotów prywatnych generujących miejsca pracy i inwestycje	13	6,30 %
Promocja przedsiębiorczości, wsparcie dla osób zakładających działalność gospodarczą	12	5,80 %
Działania ukierunkowane na wsparcie organizacji pozarządowych i podmiotów ekonomii społecznej	12	5,80 %
Realizacja działań szkoleniowo-doradczych	8	3,90 %
Realizacja programów aktywizacji i integracji, programów aktywności lokalnej itp.	8	3,90 %
Inne	3	1,50 %

Źródło: opracowanie własne

Zapytano także o to, jakie przedsięwzięcia należy podejmować w celu ograniczenia negatywnych zjawisk społecznych i gospodarczych. Tutaj najczęściej respondentów wskazywało na poprawę dostępu do usług dla osób starszych i niepełnosprawnych oraz stworzenie miejsc spotkań integrujących mieszkańców.

Tabela 62. Działania rewitalizacyjne w sferze środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej na podobszarze „e”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Rozbudowa/modernizacja infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej	44	23,90 %
Rozbudowa/modernizacja przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów, poprawa jakości wyposażenia	30	16,30 %
Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na parki, skwery, place zabaw itp.	24	13,10 %
Zwiększenie dostępu do obiektów handlowych i usługowych	23	12,50 %
Poprawa standardu mieszkań (m.in. termomodernizacje budynków, poprawa wyposażenia w media)	23	12,50 %
Zwiększenie liczby mieszkań komunalnych i socjalnych	19	10,30 %
Rozbudowa/modernizacja infrastruktury drogowej	17	9,20 %
Inne	4	2,20 %

Źródło: opracowanie własne

Kolejne pytanie dotyczyło przedsięwzięć, które powinny zostać podjęte, żeby ograniczyć negatywne zjawiska środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne i techniczne na podobszarze rewitalizacji. Najwięcej wskazań dotyczyło konieczności rozbudowy/modernizacji infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej. Respondenci wyrazili również potrzebę rozbudowy/modernizacji przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów, poprawę jakości wyposażenia.

Wyniki spacerów badawczych oraz spotkań warsztatowych

Wskazane przedsięwzięcia pozwoliły na sporządzenie bardziej konkretnej, specyficznej charakterystyki podobszarów rewitalizacji „e” i „j”. Przede wszystkim zdiagnozowano najważniejsze problemy w sferach społecznej, zasobów i potencjałów oraz sfery gospodarczej i rynku pracy.

Spotkania warsztatowe odbyły się dniami 2 i 3 czerwca 2016 roku w Urzędzie Miasta w Ustce, w Spółdzielni Mieszkaniowej „Korab” przy ul. Grunwaldzkiej 10 oraz w Miejskim Przedszkolu nr 3 w Ustce przy ul. Polnej 12. Podczas spotkań uczestnikom zostały zaprezentowane etapy realizacji projektu, sposób prowadzenia konsultacji społecznych, a następnie przedstawiono główne informacje związane z prowadzeniem procesu rewitalizacji. W dalszej części uczestnikom prezentowane były obszary przeznaczone do rewitalizacji – podobszary rewitalizacji „e” i „j”. Celem spotkań było stworzenie ich pogłębionej charakterystyki na podstawie przeprowadzonej delimitacji. W tym celu uczestnicy podzieleni na grupy, wypracowywali główne problemy oraz mocne strony i potencjały w podziale na następujące sfery: społeczną, zasobów i potencjałów, gospodarczą i rynku pracy.

Spacerów badawczych odbyły się w dniach 8 – 10 czerwca 2016 roku. Uczestnikami spacerów byli głównie interesariusze zamieszkujący podobszary rewitalizacji, w mniejszym stopniu interesariusze prowadzący lub zamierzający prowadzić na tych podobszarach działalność gospodarczą lub społeczną. Dzięki temu, że spotkania odbyły się w godzinach porannych i popołudniowych, możliwe było uczestnictwo interesariuszy z różnych grup zawodowych, społecznych i wiekowych. Na podobszarze „e” większość uczestników spacerów stanowiły kobiety, natomiast na podobszarze „j” przeważali mężczyźni. W grupach na obszarze „j” nie było przedstawicieli interesariuszy poniżej 35 roku życia. Na podobszarze „e” odbył się spacer dedykowany grupie uczniów z Gimnazjum im. M. Żaruskiego, które znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie z obszarem rewitalizowanym. Uczniowie ci są użytkownikami terenu wyznaczonego do rewitalizacji: użytkują tereny rekreacyjno- sportowe przy ul. Grunwaldzkiej 35, robią zakupy w pobliskich sklepach.

Podobszar rewitalizacji „e”

Na podstawie przeprowadzonych spotkań oraz spacerów badawczych zidentyfikowano liczne problemy. Na podobszarze „e” problemy w sferze społecznej dotyczą przede wszystkim niedostosowaniem oferty dla osób starszych, chorych, niepełnosprawnych oraz brakiem atrakcyjnej oferty rekreacyjnej dla dzieci, młodzieży, rodzin z dziećmi. Zdaniem mieszkańców problemy społeczne może inicjować lokalizacja noclegowni na terenie podobszaru „e”. W sferze zasobów i potencjałów największym niedoborem na podobszarze „e” jest stosunkowo mała wolna powierzchnia możliwa do zagospodarowania. Podobnie jak w sferze społecznej również w tym przypadku mieszkańcy dostrzegają wady oferty rekreacyjnej – w tej sferze dotyczą one głównie braków infrastrukturalnych. W sferze gospodarczej zwracano uwagę przede wszystkim na małą liczbę lokali usługowych i gastronomicznych oraz na to, że znaczna część działalności gospodarczej skoncentrowana jest na bardziej atrakcyjnych turystycznie obszarach miasta, co może spowalniać rozwój gospodarczy w innych obszarach tak jak w przypadku podobszaru „e”.

Tabela 63. Problemy w sferze społecznej, zasobów i potencjałów oraz gospodarczej i rynku pracy – podobszar „e”

Sfera społeczna	Sfera zasobów i potencjałów	Sfera gospodarcza i rynku pracy
<ul style="list-style-type: none"> – Brak kompleksowej oferty usług skierowanych do osób niepełnosprawnych, długotrwale chorych, osób starszych, – Niski poziom aktywności mieszkańców w zakresie sportu, rekreacji, aktywnego wypoczynku, – Brak oferty zagospodarowania czasu wolnego dla rodzin z problemami opiekuńczo-wychowawczymi, – Niewystarczająca oferta rekreacyjna dla dzieci i młodzieży, – Mała aktywność społeczna, – Brak wystarczającej liczby dobrze płatnych miejsc pracy, – Niski poziom motywacji do podejmowania pracy, wyuczona bezradność, – Ubóstwo związane z procesem starzenia się społeczeństwa, – Negatywne oddziaływanie noclegowni na otoczenie, – Kumulacja problemów społecznych w otoczeniu noclegowni/budynku 	<ul style="list-style-type: none"> – Brak przestrzeni do zagospodarowania (duże zaludnienie, brak wolnych terenów), – Niedobory w infrastrukturze drogowej (niebezpieczne skrzyżowania, zła nawierzchnia dróg, niedrożność dróg), – Niewystarczający transport zbiorowy na podobszarze, – Brak spójnej sieci komunikacji rowerowej na podobszarze, – Degradacja terenów sportowych, – Brak infrastruktury rekreacyjnej dla osób starszych, – Borowina – ograniczenie możliwości inwestowania, – Niewystarczająca liczba miejsc parkingowych, – Niski poziom estetyki przestrzeni publicznych (linia ciepłownicza przebiegająca nad ziemią, śmietniki i altany śmietnikowe), – Zagrożenie dla bezpieczeństwa zdrowia i życia w postaci pieców gazowych, – Brak monitoringu, – Brak miejsc spotkań dla mieszkańców, 	<ul style="list-style-type: none"> – Koncentracja działalności gospodarczej na atrakcyjnych turystycznie częściach miasta, – Mała liczba lokali usługowych i gastronomicznych.

Sfera społeczna	Sfera zasobów i potencjałów	Sfera gospodarcza i rynku pracy
<p>socjalnego,</p> <ul style="list-style-type: none"> - Brak świetlicy środowiskowej, - Brak banku czasu. 	<ul style="list-style-type: none"> - Obecność azbestu, - Nieuregulowana gospodarka wodna, - Brak placów zabaw – w szczególności w przestrzeni międzyblokowej (ul. Grunwaldzka i boczna: Legionów (d. Dąbrowszczaków) oraz osiedle "Żuławy"), - Niedostateczną liczbą ławek na całym ciągu spacerowo - rowerowym wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej, w tym brak miejsca do siedzenia przy przystanku autobusowym na pld.-zach. od ronda Grunwaldzka/ Jagiellońska, - Niedostateczna szerokość ciągu spacerowo - rowerowego wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej i jego niewystarczające oznakowanie, - Brak skróconego dojścia na plażę przez rozległe tereny rekreacyjno-sportowe przy ul. Grunwaldzkiej 35, co skutkuje koniecznością używania wąskich chodników przy jezdni. 	

Źródło: opracowanie własne

Podobszar „j”

Na podobszarze „j” wśród najważniejszych problemów społecznych mieszkańcy wskazali na małą aktywność społeczną ludności, co może być związane z brakiem lidera lokalnego inicjującego przedsięwzięcia w tej części miasta oraz brakiem infrastruktury niezbędnej dla działalności organizacji pozarządowych. Ponadto podobnie jak na podobszarze „e” wskazano tu na nieprzygotowanie sfery społecznej na konsekwencje, jakie wiążą się ze zjawiskiem starzenia się społeczeństwa. Na specyfikę podobszaru „j” wpływa także zlokalizowanie na tym podobszarze budownictwa socjalnego. W sferze zasobów i potencjałów wskazuje się głównie na niedoposażenie przestrzeni publicznych i rekreacyjnych w niezbędną, podstawową infrastrukturę. W sferze gospodarczej na podobszarze „j”, analogicznie do podobszaru „e” za najważniejsze problemy uznawane jest niejako pominięcie lub wyłączenie podobszaru z działalności gospodarczej i skoncentrowanie się na bardziej atrakcyjnych terenach. Zwraca to uwagę na nieatrakcyjność ekonomiczną i gospodarczą wskazanego

podobszaru. Przyczyny tego zjawiska mieszkańcy dostrzegli w niskim poziomie dostępu do mediów, w zlokalizowaniu na terenie podobszaru Zakładu Gospodarki Komunalnej, a także w sąsiedztwie zdegradowanych terenów postoczniovych.

Tabela 64. Problemy w sferze społecznej, zasobów i potencjałów oraz gospodarczej i rynku pracy – podobszar „j”

Sfera społeczna	Sfera zasobów i potencjałów	Sfera gospodarcza i rynku pracy
<ul style="list-style-type: none"> – Brak aktywności społecznej, – Niski poziom aktywności mieszkańców w zakresie sportu, rekreacji, aktywnego wypoczynku (brak oferty infrastrukturalnej), – Brak miejsc spotkań mieszkańców, – Niewystarczająca oferta zagospodarowania czasu wolnego dla młodzieży i dzieci oraz rodzin z problemami opiekuńczo-wychowawczymi, brak odpowiedniej infrastruktury, – Brak publicznego żłobka, – Duży odsetek osób w wieku poprodukcyjnym – problem starzejącego się społeczeństwa, – Brak kompleksowych usług społecznych odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa, osób niepełnosprawnych i długotrwale chorych, – Niewystarczający stopień informowania mieszkańców nt. aktualności życia miasta (brak punktów 	<ul style="list-style-type: none"> – Niewystarczający stopień wyposażenia terenów w infrastrukturę techniczną (brak dróg lokalnych i dojazdowych o dobrej nawierzchni, drogi łączącej podobszar z rejonem wschodnim i wyjazdem do pracy do Słupska, niewystarczająca przeprawa mostowa (konieczność budowy obwodnicy), brak kanalizacji deszczowej i sieci ciepłowniczej w części podobszaru, brak ścieżek rowerowych, niewystarczający standard chodników, brak wystarczającej liczby miejsc parkingowych), – Brak zagospodarowanych, zadbanej obszarów rekreacyjnych, w tym terenów nad rzeką, – Niewystarczający stopień zagospodarowania przestrzeni publicznych (tereny zieleni, mała architektura), – Brak stacji paliw, – Lokalizacja Zakładu Gospodarki Komunalnej – transport odpadów, brak zorganizowania obszaru wokół Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, – Problem niskiej emisji, – Lokalizacja zakładu karnego – uniemożliwia wykorzystanie przestrzeni na inne cele, 	<ul style="list-style-type: none"> – Koncentracja działalności gospodarczej na atrakcyjnych turystycznie częściach miasta, – Niewystarczająca liczba punktów usługowych, przychodni lekarsko-medycznych, – Enklawa zabudowań socjalnych niesprzyjająca prowadzeniu działalności gospodarczej (przy Zakładzie Gospodarki Komunalnej), – Niski poziom dostępu do mediów (wodociąg, kanalizacja), – Funkcjonowanie spółki ZGK (Zakład Gospodarki Komunalnej z Punktem Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych.), – Bliskie sąsiedztwo zdegradowanych terenów postoczniovych, – Teren rozwojowy, nie w pełni zagospodarowany (częściowo tereny zalewowe).

Sfera społeczna	Sfera zasobów i potencjałów	Sfera gospodarcza i rynku pracy
<p>i tablic informacyjnych w okolicy ulic Darłowskiej i Wiejskie),</p> <ul style="list-style-type: none"> - Osiedla socjalne, pogłębiające poczucie wykluczenia społecznego osób w trudnej sytuacji życiowej, - Brak podstawowej opieki zdrowotnej. 	<ul style="list-style-type: none"> - Niebezpieczeństwa wynikające z lokalizacji kolektora kanalizacji na terenie przedszkola publicznego, - Zły stan istniejących obiektów socjalnych, - Zły stan techniczny budynków mieszkalnych, - Brak monitoringu, - Brak urządzeń fitness (siłowni) na świeżym powietrzu oraz placów zabaw. 	

Źródło: opracowanie własne

Załącznik 3. Załącznik graficzny przedstawiający podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych na podobszarze „e”

załącznik znajduje się w odrębnym pliku z rozszerzeniem .pdf

Załącznik 4. Załącznik graficzny przedstawiający podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych na podobszarze „j”

załącznik znajduje się w odrębnym pliku z rozszerzeniem .pdf

Spis tabel

I

Tabela 1. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji ze Strategią Rozwoju Miasta Ustka do 2020 roku	10
Tabela 2. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego	11
Tabela 3. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji ze Strategią Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miasto Ustka	16
Tabela 4. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji z Programem usuwania wyrobów zawierających azbest dla terenu Gminy Miasta Ustka na lata 2011 - 2032	17
Tabela 5. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji z Programem Ochrony Środowiska dla Miasta Ustka na lata 2013 – 2016 z perspektywą na lata 2017 - 2020 ..	18
Tabela 6. Analiza SWOT dla podobszaru rewitalizacji „e”	55
Tabela 7. Analiza SWOT dla podobszaru rewitalizacji „j”	57
Tabela 8. Pytania strategiczne.....	60
Tabela 9. Strategie ogólne	61
Tabela 10. Analiza liczby powiązań pomiędzy czynnikami w podobszarze rewitalizacji „e”	62
Tabela 11. Analiza ważona powiązań pomiędzy czynnikami w podobszarze rewitalizacji „e”	62
Tabela 12. Analiza liczby powiązań pomiędzy czynnikami w podobszarze rewitalizacji „j”	62
Tabela 13. Analiza ważona powiązań pomiędzy czynnikami w podobszarze rewitalizacji „j”	63
Tabela 14. Projekty rewitalizacyjne w podobszarze rewitalizacji „e”	90
Tabela 15. Projekty rewitalizacyjne w podobszarze rewitalizacji „j”	132
Tabela 16. Komplementarność międzyokresowa	158
Tabela 17. Komplementarność przedsięwzięć na podobszarze „e”	160
Tabela 18. Komplementarność przedsięwzięć na podobszarze „j”	164
Tabela 19. Matryca powiązań projektów społecznych i inwestycyjnych w podobszarze rewitalizacji „e”	168
Tabela 20. Matryca powiązań projektów społecznych i inwestycyjnych w podobszarze rewitalizacji „j”	171
Tabela 21. Ramy finansowe projektów rewitalizacyjnych w podobszarze rewitalizacji „e”	175
Tabela 22. Ramy finansowe projektów rewitalizacyjnych w podobszarze rewitalizacji „j”	181
Tabela 23. Indykatywne ramy finansowe - podobszar „e”	184
Tabela 24. Indyktywne ramy finansowe podobszar „j”	189
Tabela 25. Wskaźniki monitoringu dla podobszaru rewitalizacji „e”	192
Tabela 26. Wskaźniki monitoringu dla podobszaru rewitalizacji „j”	197
Tabela 27. Ramowy harmonogram realizacji Programu dla obszaru rewitalizacji w zł...208	
Tabela 28. Harmonogram realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych wraz ze wskazaniem instytucji – podobszar „e”	209
Tabela 29. Harmonogram realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych wraz ze wskazaniem instytucji odpowiedzialnej za realizację – podobszar „j”	211

Tabela 30. Szacunkowe koszty zarządzania w poszczególnych latach Gminnym Programem Rewitalizacji w latach 2016-2023	214
Tabela 31. Szczegółowe wyniki analizy strategicznej dla podobszaru rewitalizacji „e” ..	227
Tabela 32. Szczegółowe wyniki analizy strategicznej dla podobszaru rewitalizacji „j” ...	229
Tabela 33. Liczba respondentów na podobszarze „j”	230
Tabela 34. Wiek respondentów podobszaru „j”	230
Tabela 35. Wykształcenie respondentów podobszaru „j”	231
Tabela 36. Status zawodowy respondentów podobszaru „j”	231
Tabela 37. Miejsce zamieszkania respondentów podobszaru „j”	231
Tabela 38. Czas zamieszkiwania w Ustce respondentów podobszaru „j”	231
Tabela 39. Związek respondentów z podobszarem „j”	231
Tabela 40. Natężenie problemów społecznych na podobszarze „j”	232
Tabela 41. Ocena wybranych aspektów życia na podobszarze „j”	232
Tabela 42. Relacje z sąsiadami na podobszarze „j”	233
Tabela 43. Gotowość do podejmowania działań na rzecz poprawy życia na podobszarze „j”	233
Tabela 44. Aktywność społeczna na podobszarze „j”	233
Tabela 45. Odbiory działań rewitalizacyjnych na podobszarze „j”	234
Tabela 46. Działania rewitalizacyjne w sferze społecznej i gospodarczej na podobszarze „j”	234
Tabela 47. Działania rewitalizacyjne w sferze środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej na podobszarze „j”	234
Tabela 48. Liczba respondentów na podobszarze „e”	235
Tabela 49. Wiek respondentów podobszaru „e”	235
Tabela 50. Wykształcenie respondentów podobszaru „e”	235
Tabela 51. Status zawodowy respondentów podobszaru „e”	236
Tabela 52. Miejsce zamieszkania respondentów podobszaru „e”	236
Tabela 53. Czas zamieszkiwania w Ustce respondentów podobszaru „e”	236
Tabela 54. Związek respondentów z podobszarem „e”	236
Tabela 55. Natężenie problemów społecznych na podobszarze „e”	237
Tabela 56. Ocena wybranych aspektów życia na podobszarze „e”	237
Tabela 57. Odbiory działań rewitalizacyjnych na podobszarze „e”	238
Tabela 58. Relacje z sąsiadami na podobszarze „e”	238
Tabela 59. Gotowość do podejmowania działań na rzecz poprawy życia na podobszarze „e”	238
Tabela 60. Aktywność społeczna na podobszarze „j”	238
Tabela 61. Działania rewitalizacyjne w sferze społecznej i gospodarczej na podobszarze „e”	239
Tabela 62. Działania rewitalizacyjne w sferze środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej na podobszarze „e”	239
Tabela 63. Problemy w sferze społecznej, zasobów i potencjałów oraz gospodarczej i rynku pracy – podobszar „e”	241
Tabela 64. Problemy w sferze społecznej, zasobów i potencjałów oraz gospodarczej i rynku pracy – podobszar „j”	243

Spis schematów

Schemat 1. Logika interwencji w projektach rewitalizacyjnych.....	191
Schemat 2. Kroki w procedurze monitorowania i oceny	204