

Zamawiający: Gmina Miasto Ustka
Adres zamawiającego: ul. ks. Kard. Stefana Wyszyńskiego 3
76-270 Ustka

Ustka, dnia 27.08.2009 r.

Protestujący: **SPORT HALLS Sp. z o.o.**
ul. Komuny Paryskiej 57/15
50-452 Wrocław
Fax (071) 719-57-58

Rozstrzygnięcie protestu

Działając na podstawie przepisu art. 180 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, po rozpoznaniu protestu wniesionego w dniu 20 sierpnia 2009 roku przez Prezesa Zarządu Pana Krzysztofa Łuksza działającego w imieniu SPROT HALLS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Komuny Paryskiej 57/15, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **„Wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu Moje Boisko – Orlik 2012”** postanawiam:

1. **oddalić protest jako bezzasadny.**

Uzasadnienie

W dniu 20 sierpnia 2009 r. Pan Krzysztof Łuksza działając w imieniu Wykonawcy: SPORT HALLS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł protest, zarzucając w nim Zamawiającemu naruszenie art. 38 ust. 6 ustawy PZP w związku z art. 38 ust. 1 ustawy PZP, poprzez zaniechanie czynności wydłużenia terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu jako konsekwencji dokonanych istotnych zmian w treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W wyniku dokonanej analizy protestu i zarzutów skierowanych pod adresem zamawiającego stwierdzam, iż protest jest całkowicie bezzasadny. W dniu 31 lipca 2009 r. Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, jednocześnie udostępniając Wykonawcom na swojej stronie internetowej Specyfikację istotnych warunków zamówienia. W dniu 17 sierpnia 2009 r. do Zamawiającego wpłynęły od wykonawców zapytania dotyczące treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazujące na rozbieżności pomiędzy treścią samej specyfikacji a załączoną do niej dokumentacją budowlaną w zakresie parametrów trawy syntetycznej oraz warstwy absorbującej. Otóż w SIWZ Zamawiający uwzględnił podstawowe parametry zgodne z wymogami Ministerstwa Sportu dotyczącymi programu ORLIK, natomiast w dokumentacji budowlanej pojawiły się zapisy autorskie niezgodne z wymaganiami określonymi przez Ministerstwo i ujętymi w SWZ. W związku z powyższym w dniu 19 sierpnia 2009 r. Zamawiający podjął decyzję o usunięciu z projektu sprzecznych zapisów poprzez modyfikację treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższe czynności nie wprowadziły do treści SIWZ żadnych nowych, nieuwjętych wcześniej wymagań w stosunku do potencjalnych Wykonawców w zakresie przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, w opinii Zamawiającego, modyfikacja treści załącznika do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie była na tyle istotna, by rodziła konieczność dokonania wnioskowanej przez Protestującego czynności wydłużenia terminu składania ofert. Po pierwsze dokonana zmiana nie powodowała konieczności zmiany ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych, ani nie dotyczyła czynności, o których mowa w § 12a ust. 2 ustawy PZP, które to okoliczności stanowią obligatoryjną przyczynę wydłużenia przez Zamawiającego terminu składania ofert. Po drugie art. 38 ust. 6 ustawy warunkuje obowiązek wydłużenia terminu

składania ofert niezbędnością (koniecznością) zapewnienia wykonawcom dodatkowego czasu na dokonanie, przy należytej staranności, zmian w ofertach. Protestujący, przy zachowaniu należytej staranności, mógł podjąć informację o rozbieżnościach pomiędzy zapisami SIWZ, a załączonym do niej dokumentacją budowlaną, już w dniu ogłoszenia postępowania, czyli 31 lipca 2009 r. Dokonując wnikliwej analizy zapisów specyfikacji oraz dokumentacji budowlanej, nie podjąłby decyzji o rezygnacji z udziału w postępowaniu, co sugeruje w proteście, lecz wystąpił do Zamawiającego z wnioskiem o udzielenie stosownych wyjaśnień, tak jak zrobili to inni Wykonawcy, czego jednak Protestujący nie zrobił. Uzasadnienie jakoby przed dokonana zmianą Protestujący nie był w stanie spełnić wymagań jakościowych nawierzchni trawiastej będącej elementem dokumentacji przetargowej nie zasługuje więc na uwzględnienie.

W świetle powyższego Protest złożony przez Wykonawcę SPORT HALLS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oddalam jako bezzasadny. Jednakże, Zamawiający z uwagi na wniesiony protest oraz konieczność ustosunkowania się do podniesionych w nim zarzutów, działając na podstawie art. 180 ust. 5 ustawy PZP przedłużył w dniu 20 sierpnia 2009 r. – łącznie z zawiadomieniem o wniesieniu protestu – termin składania ofert z 21 sierpnia z godz. 10⁰⁰ na 28 sierpnia 2009 r. do godz. 9⁰⁰, przez co jednocześnie wypełnił żądania protestującego.

Oryginalne pismo zostanie przesłane drogą pocztową.

Kierownik Zamawiającego

**Burmistrz Miasta Ustka
(-) dr inż. Jan Olech**

Pouczenie:

Od niniejszego rozstrzygnięcia protestu Wykonawcy nie przysługuje odwołanie.