

Załącznik Nr 3

do ogłoszenia o otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym pn. „Działania na rzecz wzrostu kompetencji w zakresie wiedzy dotyczącej uzależnień behawioralnych oraz poprawy stanu zdrowia dzieci i młodzieży z terenu Miasta Ustka w 2023 roku”.

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

| | |
|----------------|--|
| Nr oferty | |
| Nazwa oferenta | |
| Tytuł oferty | |

| Lp. | Kryterium merytoryczne | Punktacja | Liczba przyznanych punktów | Uwagi oceniającego |
|------------|--|------------------|-----------------------------------|---------------------------|
| 1. | Możliwość realizacji zadania przez oferenta: | 0 – 11 pkt | | |
| 1.1. | Celowość realizacji zadania – czy zadanie | 0 - 2 pkt | | |

| | | | | |
|------|---|--|--|--|
| | będzie realizowało założone cele konkursu (adekwatność działań)? | 0 – nie realizuje żadnego celu 1 – częściowo realizuje cele 2 – realizuje wszystkie cele | | |
| 1.2. | Czy zaplanowane działania są ze sobą spójne i odpowiednio rozplanowane w czasie? | 0 - 2 pkt 0 – nie są 1 – częściowo są 2 – są spójne i odpowiednio rozplanowane | | |
| 1.3. | Czy zaplanowane działania wpłyną na osiągnięcie zakładanych rezultatów? | Wszystkie – 7 pkt Min. 2 - 4 pkt Min.1-1 pkt Żaden – 0 pkt | | |
| 2. | Ocena przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego | 0 – 13 pkt | | |
| 2.1. | Czy kalkulacja została sporządzona w sposób prawidłowy? (wszystkie wiersze zostały wypełnione prawidłowo w zakresie | 0 – 2 pkt 0 pkt – kalkulacja zawiera błędy | | |

| | | | | |
|------|---|---|--|--|
| | przyjętych jednostek miary i cen jednostkowych) | 2 pkt – kalkulacja nie zawiera błędów | | |
| 2.2. | Czy przyjęte stawki jednostkowe produktów/usług są adekwatne do cen rynkowych? | 0 - 4 pkt 0 – nie są adekwatne 2 – częściowo odzwierciedlają ceny rynkowe (w przypadku, gdy w ofercie Oferent wyjaśni powód przyjęcia stawek innych niż rynkowe, należy uznać, że przyjęte stawki są adekwatne i przyjąć punktację na poziomie 4 pkt) 4 – są adekwatne | | |
| 2.3. | Czy wszystkie planowane do poniesienia koszty są niezbędne do realizacji zadania? | 0 - 4 pkt 0 – zaplanowano zbędne koszty 4 – wszystkie zaplanowane koszty są niezbędne | | |

| | | | | |
|------|--|---|--|--|
| 2.4. | Czy zaplanowane zostały wszystkie koszty potrzebne do realizacji zadania? | 0 - 3 pkt 0 – w kalkulacji nie ujęto wszystkich kosztów, które wystąpią podczas realizacji zadania 3 – zaplanowano wszystkie potrzebne koszty | | |
| 3. | Ocena proponowanej jakości wykonania zadania i kwalifikacji osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne | 0 – 13 pkt | | |
| 3.1. | Czy oferent właściwie określił grupę docelową zadania oraz jej potrzeby? | 0 – 1 pkt 0 pkt – nie 1 pkt - tak | | |
| 3.2. | Czy zaplanowane działania odpowiadają na potrzeby grupy docelowej zadania? | 0 – 3 pkt 0 pkt – nie 3 pkt - tak | | |
| 3.3. | Czy zadanie jest komplementarne z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty? | 0 - 2 pkt 0 pkt – nie jest 1 pkt – jest | | |

| | | | | |
|------|--|---|--|--|
| | | komplementarne z 1 działaniem 2 pkt – jest komplementarne z więcej niż 1 działaniem | | |
| 3.4. | Czy określono właściwy sposób zarządzania projektem? | 0 – 1 pkt 0 pkt – nie 1 pkt - tak | | |
| 3.5. | Czy osoby zaangażowane w realizację zadania posiadają odpowiednie kwalifikacje potwierdzające wiedzę z zakresu profilaktyki uzależnień behawioralnych oraz doświadczenie w pracy dot. działań profilaktycznych lub zajęć profilaktycznych? | 0 - 6 pkt 0 pkt – nie posiadają 2 pkt – częściowo posiadają 6 pkt – posiadają odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie | | |
| 4. | Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego. | 0 – 2 pkt 0 pkt – brak innych środków 2 pkt – zaplanowano udział innych środków | | |
| 5. | Planowany przez oferenta wkład osobowy, | 0 – 4 pkt | | |

| | | | | |
|------|---|---|--|--|
| | w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków: | | | |
| 5.1. | Czy oferent zaplanował udział wkładu osobowego w kosztach realizacji zadania? | 0 – 2 pkt 0 pkt – nie zaplanował 2 pkt – zaplanował | | |
| 5.2. | Czy proponowane stawki za wkład osobowy odzwierciedlają stawki rynkowe i czy w ofercie została przedstawiona szczegółowa kalkulacja kosztów wkładu osobowego? | 0 – 2 pkt 0 pkt – nie 1 pkt – oferta spełnia 1 kryterium 2 pkt – oferta spełnia oba kryteria | | |
| 6. | Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych organizacji w latach poprzednich: | minus 10 – 10 pkt | | |
| 6.1. | Czy oferent w okresie ostatnich 3 lat złożył sprawozdania w terminie? | 0 – 2 pkt 0 pkt – nie lub nie dotyczy 2 pkt – sprawozdania składane w terminie | | |
| 6.2. | Czy oferent w okresie ostatnich 3 lat złożył sprawozdania poprawnie sporządzone pod | 0 – 5 pkt 0 pkt – nie lub nie | | |

| | | | | |
|------|--|--|--|--|
| | względem merytorycznym i finansowym? | dotyczy 5 pkt - sprawozdania poprawnie sporządzone pod względem merytorycznym i finansowym | | |
| 6.3. | Czy oferent w okresie ostatnich 3 lat otrzymał prawomocną decyzję o wykorzystaniu dotacji niezgodnie z przeznaczeniem lub o pobraniu w nadmiernej wysokości? | Minus 10 – 0 pkt wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranie w nadmiernej wysokości potwierdzone prawomocną decyzją 0 pkt – nie wydano prawomocnej decyzji lub oferent nie realizował do tej pory zadania publicznego na rzecz Gminy Miasto Ustka | | |
| 6.4. | Liczba zrealizowanych zadań publicznych na rzecz Miasta Ustka w okresie ostatnich 3 lat. | 0 – 3 pkt 0 pkt – brak realizacji zadań publicznych | | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | 1 pkt – 1 zadanie 2 pkt – 2 zadania 3 pkt – 3 zadania i więcej | | |
|--|--|--|--|--|

Data

Podpis