

Załącznik Nr 3

do ogłoszenia o otwartym konkursie ofert
na realizację zadania publicznego w zakresie
przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom
społecznym pn. „Animacja czasu wolnego
programami profilaktycznymi dla dzieci
i młodzieży w 2023 r.”

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	
Nazwa oferenta	
Tytuł oferty	

Lp.	Kryterium merytoryczne	Punktacja	Liczba przyznanych punktów	Uwagi oceniającego
1.	Możliwość realizacji zadania przez oferenta:	0 – 11 pkt		
1.1.	Celowość realizacji zadania – czy zadanie	0 - 2 pkt		

	będzie realizowało założone cele konkursu (adekwatność działań)?	0 – nie realizuje żadnego celu 1 – częściowo realizuje cele 2 – realizuje wszystkie cele		
1.2.	Czy zaplanowane działania są ze sobą spójne i odpowiednio rozplanowane w czasie?	0 - 2 pkt 0 – nie są 1 – częściowo są 2 – są spójne i odpowiednio rozplanowane		
1.3.	Czy zaplanowane działania wpłyną na osiągnięcie zakładanych rezultatów?	Wszystkie – 7 pkt Min. 2 - 4 pkt Min.1-1 pkt Żaden – 0 pkt		
2.	Ocena przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego	0 – 13 pkt		
2.1.	Czy kalkulacja została sporządzona w sposób prawidłowy? (wszystkie wiersze zostały wypełnione prawidłowo w zakresie	0 – 2 pkt 0 pkt – kalkulacja zawiera błędy		

	przyjętych jednostek miary i cen jednostkowych)	2 pkt – kalkulacja nie zawiera błędów		
2.2.	Czy przyjęte stawki jednostkowe produktów/usług są adekwatne do cen rynkowych?	0 - 4 pkt 0 – nie są adekwatne 2 – częściowo odzwierciedlają ceny rynkowe (w przypadku, gdy w ofercie Oferent wyjaśni powód przyjęcia stawek innych niż rynkowe, należy uznać, że przyjęte stawki są adekwatne i przyjąć punktację na poziomie 4 pkt) 4 – są adekwatne		
2.3.	Czy wszystkie planowane do poniesienia koszty są niezbędne do realizacji zadania?	0 - 4 pkt 0 – zaplanowano zbędne koszty 4 – wszystkie zaplanowane koszty są niezbędne		

2.4.	Czy zaplanowane zostały wszystkie koszty potrzebne do realizacji zadania?	0 - 3 pkt 0 – w kalkulacji nie ujęto wszystkich kosztów, które wystąpią podczas realizacji zadania 3 – zaplanowano wszystkie potrzebne koszty		
3.	Ocena proponowanej jakości wykonania zadania i kwalifikacji osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0 – 13 pkt		
3.1.	Czy oferent właściwie określił grupę docelową zadania oraz jej potrzeby?	0 – 1 pkt 0 pkt – nie 1 pkt - tak		
3.2.	Czy zaplanowane działania odpowiadają na potrzeby grupy docelowej zadania?	0 – 3 pkt 0 pkt – nie 3 pkt - tak		
3.3.	Czy zadanie jest komplementarne z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty?	0 - 2 pkt 0 pkt – nie jest 1 pkt – jest		

		komplementarne z 1 działaniem 2 pkt – jest komplementarne z więcej niż 1 działaniem		
3.4.	Czy określono właściwy sposób zarządzania projektem?	0 – 1 pkt 0 pkt – nie 1 pkt - tak		
3.5.	Czy osoby zaangażowane w realizację zadania posiadają odpowiednie kwalifikacje potwierdzające wiedzę z zakresu profilaktyki uzależnień oraz doświadczenie w pracy dot. działań profilaktycznych lub zajęć profilaktycznych?	0 - 6 pkt 0 pkt – nie posiadają 2 pkt – częściowo posiadają 6 pkt – posiadają odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie		
4.	Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0 – 2 pkt 0 pkt – brak innych środków 2 pkt – zaplanowano udział innych środków		
5.	Planowany przez oferenta wkład osobowy,	0 – 4 pkt		

	w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków:			
5.1.	Czy oferent zaplanował udział wkładu osobowego w kosztach realizacji zadania?	0 – 2 pkt 0 pkt – nie zaplanował 2 pkt – zaplanował		
5.2.	Czy proponowane stawki za wkład osobowy odzwierciedlają stawki rynkowe i czy w ofercie została przedstawiona szczegółowa kalkulacja kosztów wkładu osobowego?	0 – 2 pkt 0 pkt – nie 1 pkt – oferta spełnia 1 kryterium 2 pkt – oferta spełnia oba kryteria		
6.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych organizacji w latach poprzednich:	minus 10 – 10 pkt		
6.1.	Czy oferent w okresie ostatnich 3 lat złożył sprawozdania w terminie?	0 – 2 pkt 0 pkt – nie lub nie dotyczy 2 pkt – sprawozdania składane w terminie		
6.2.	Czy oferent w okresie ostatnich 3 lat złożył sprawozdania poprawnie sporządzone pod	0 – 5 pkt 0 pkt – nie lub nie		

	względem merytorycznym i finansowym?	dotyczy 5 pkt - sprawozdania poprawnie sporządzone pod względem merytorycznym i finansowym		
6.3.	Czy oferent w okresie ostatnich 3 lat otrzymał prawomocną decyzję o wykorzystaniu dotacji niezgodnie z przeznaczeniem lub o pobraniu w nadmiernej wysokości?	Minus 10 – 0 pkt wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranie w nadmiernej wysokości potwierdzone prawomocną decyzją 0 pkt – nie wydano prawomocnej decyzji lub oferent nie realizował do tej pory zadania publicznego na rzecz Gminy Miasto Ustka		
6.4.	Liczba zrealizowanych zadań publicznych na rzecz Miasta Ustka w okresie ostatnich 3 lat.	0 – 3 pkt 0 pkt – brak realizacji zadań publicznych		

		1 pkt – 1 zadanie 2 pkt – 2 zadania 3 pkt – 3 zadania i więcej		
--	--	--	--	--

Data

Podpis