

Załącznik Nr 3

do ogłoszenia o otwartym konkursie ofert
na realizację zadania publicznego w zakresie
przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom
społecznym pn. „Organizacja świetlicy
integracyjnej dla osób będących w kryzysie,
w szczególności osób bezdomnych,
uzależnionych oraz osób uciekających przed
konfliktem zbrojnym.”

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	
Nazwa oferenta	
Tytuł oferty	

Lp.	Kryterium merytoryczne	Punktacja	Liczba przyznanych punktów	Uwagi oceniającego
1.	Możliwość realizacji zadania przez oferenta:	0 – 11 pkt		
1.1.	Celowość realizacji zadania – czy zadanie będzie realizowało założone cele konkursu (adekwatność działań)?	0 - 2 pkt 0 – nie realizuje żadnego celu 1 – częściowo realizuje cele 2 – realizuje wszystkie cele		
1.2.	Czy zaplanowane działania są ze sobą spójne i odpowiednio rozplanowane w czasie?	0 - 2 pkt 0 – nie są 1 – częściowo są 2 – są spójne i odpowiednio rozplanowane		
1.3.	Czy zaplanowane działania wpłyną na osiągnięcie zakładanych rezultatów?	Wszystkie – 7 pkt Min. 4 - 4 pkt Poniżej 4 – 0 pkt		

2.	Ocena przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego	0 – 13 pkt		
2.1.	Czy kalkulacja została sporządzona w sposób prawidłowy? (wszystkie wiersze zostały wypełnione prawidłowo w zakresie przyjętych jednostek miary i cen jednostkowych)	0 – 2 pkt 0 pkt – kalkulacja zawiera błędy 2 pkt – kalkulacja nie zawiera błędów		
2.2.	Czy przyjęte stawki jednostkowe produktów/usług są adekwatne do cen rynkowych?	0 - 4 pkt 0 – nie są adekwatne 2 – częściowo odzwierciedlają ceny rynkowe (w przypadku, gdy w ofercie Oferent wyjaśni powód przyjęcia stawek innych niż rynkowe, należy uznać, że przyjęte stawki są adekwatne i przyjąć punktację na poziomie 4 pkt) 4 – są adekwatne		

2.3.	Czy wszystkie planowane do poniesienia koszty są niezbędne do realizacji zadania?	0 - 4 pkt 0 – zaplanowano zbędne koszty 4 – wszystkie zaplanowane koszty są niezbędne		
2.4.	Czy zaplanowane zostały wszystkie koszty potrzebne do realizacji zadania?	0 - 3 pkt 0 – w kalkulacji nie ujęto wszystkich kosztów, które wystąpią podczas realizacji zadania 3 – zaplanowano wszystkie potrzebne koszty		
3.	Ocena proponowanej jakości wykonania zadania i kwalifikacji osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie publiczne	0 – 9 pkt		
3.1.	Czy oferent właściwie określił grupę docelową zadania oraz jej potrzeby?	0 – 1 pkt 0 pkt – nie 1 pkt - tak		

3.2.	Czy zaplanowane działania odpowiadają na potrzeby grupy docelowej zadania?	0 – 3 pkt 0 pkt – nie 3 pkt - tak		
3.3.	Czy zadanie jest komplementarne z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty?	0 - 2 pkt 0 pkt – nie jest 1 pkt – jest komplementarne z 1 działaniem 2 pkt – jest komplementarne z więcej niż 1 działaniem		
3.4.	Czy określono właściwy sposób zarządzania projektem?	0 – 1 pkt 0 pkt – nie 1 pkt - tak		
3.5.	Czy osoby zaangażowane w realizację zadania posiadają odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie?	0 - 2 pkt 0 pkt – nie posiadają 1 pkt – częściowo posiadają 2 pkt – posiadają odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie		

4.	Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0 – 5 pkt 1 pkt - do 10 % wkładu finansowego, 2 pkt – od 11% do 15%, 3 pkt – od 16% do 20%, 4 pkt – od 21% do 30%, 5 pkt - powyżej 30%.		
5.	Planowany przez oferenta wkład osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków:	0 – 6 pkt		
5.1.	Czy oferent zaplanował udział wkładu osobowego w kosztach realizacji zadania?	0 – 2 pkt 0 pkt – nie zaplanował 2 pkt – zaplanował		
5.2.	Czy proponowane stawki za wkład osobowy odzwierciedlają stawki rynkowe i czy w ofercie została przedstawiona szczegółowa kalkulacja kosztów wkładu osobowego?	0 – 4 pkt 0 pkt – nie 2 pkt – oferta spełnia 1 kryterium 4 pkt – oferta spełnia oba kryteria		
6.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych organizacji w latach	-10 – 9 pkt		

	poprzednich:			
6.1.	Czy oferent w okresie ostatnich 3 lat złożył sprawozdania w terminie?	0 pkt - nie 2 pkt – sprawozdania składane w terminie		
6.2.	Czy oferent w okresie ostatnich 3 lat złożył sprawozdania poprawnie sporządzone pod względem merytorycznym i finansowym?	0 pkt – nie 4 pkt - sprawozdania poprawnie sporządzane pod względem merytorycznym i finansowym		
6.3.	Czy oferent w okresie ostatnich 3 lat otrzymał prawomocną decyzję o wykorzystaniu dotacji niezgodnie z przeznaczeniem lub o pobraniu w nadmiernej wysokości?	Minus 10 pkt – wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranie w nadmiernej wysokości potwierdzone prawomocną decyzją		
6.4.	Liczba zrealizowanych zadań publicznych na rzecz Miasta Ustka w okresie ostatnich 3 lat.	0 pkt – brak realizacji zadań publicznych 1 pkt – 1 zadanie 2 pkt – 2 zadania 3 pkt – 3 zadania i więcej		

Data

Podpis osoby oceniającej

Burmistrz Miasta Ustka

/-/ Jacek Maniszewski