

Załącznik Nr 3
do ogłoszenia o otwartym konkursie
ofert
na realizację zadań publicznych
w zakresie wspierania i
upowszechniania kultury fizycznej na
lata 2021-2023

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Nr oferty	
Nazwa oferenta	
Tytuł oferty	

Lp.	Kryterium merytoryczne	Punktacja	Liczba przyznanych punktów	Uwagi oceniającego
1.	Możliwość realizacji zadania przez oferenta:	0 – 8 pkt		
1.1.	Celowość realizacji zadania – czy zadanie będzie realizowało założone cele konkursu	0 - 2 pkt 0 – nie realizuje żadnego		

	(adekwatność działań)?	celu 1 – częściowo realizuje cele 2 – realizuje wszystkie cele		
1.2.	Czy zaplanowane działania są ze sobą spójne i odpowiednio rozplanowane w czasie?	0 - 2 pkt 0 – nie są 1 – częściowo są 2 – są spójne i odpowiednio rozplanowane		
1.3.	Czy wskazane przez Oferenta wartości rezultatów zaplanowane zostały w wysokościach realnych do realizacji?	0 – 4 pkt 0 pkt – nie 4 pkt - tak		
2.	Ocena przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego	0 – 19 pkt		
2.1.	Czy kalkulacja została sporządzona w sposób prawidłowy? (wszystkie wiersze zostały wypełnione prawidłowo w zakresie przyjętych jednostek miary i cen jednostkowych)	0 – 2 pkt 0 pkt – kalkulacja zawiera błędy 2 pkt – kalkulacja nie zawiera błędów		

2.2.	Czy przyjęte stawki jednostkowe produktów/usług są adekwatne do cen rynkowych?	0 - 4 pkt 0 – nie są adekwatne 2 – częściowo odzwierciedlają ceny rynkowe (w przypadku, gdy w ofercie Oferent wyjaśni powód przyjęcia stawek innych niż rynkowe, należy uznać, że przyjęte stawki są adekwatne i przyjąć punktację na poziomie 4 pkt) 4 – są adekwatne		
2.3.	Czy wszystkie planowane do poniesienia koszty są niezbędne do realizacji zadania?	0 - 4 pkt 0 – zaplanowano zbędne koszty 4 – wszystkie zaplanowane koszty są niezbędne		
2.4.	Czy zaplanowane zostały wszystkie koszty	0 - 3 pkt 0 – w kalkulacji nie ujęto		

	potrzebne do realizacji zadania?	wszystkich kosztów, które wystąpią podczas realizacji zadania 3 – zaplanowano wszystkie potrzebne koszty		
2.5.	Czy w sposób szczegółowy i zrozumiały przedstawiono kalkulację rocznego kosztu szkolenia zawodnika i/lub kosztu udziału w zawodach i turniejach i/lub kosztu udziału w obozach sportowych?	0 – 6 pkt 0 pkt – kalkulacja jest mało szczegółowa i niezrozumiała 2 – kalkulacja jest szczegółowa ale niezrozumiała lub kalkulacja jest mało szczegółowa, ale zrozumiała 6 pkt – kalkulacja jest przedstawiona w sposób szczegółowy i zrozumiały		
3.	Ocena proponowanej jakości wykonania zadania i kwalifikacji osób, przy udziale których oferent będzie realizował zadanie	0 – 13 pkt		

	publiczne			
3.1.	Czy oferent właściwie określił grupę docelową zadania oraz jej potrzeby?	0 – 1 pkt 0 pkt – nie 1 pkt - tak		
3.2.	Czy zaplanowane działania odpowiadają na potrzeby grupy docelowej zadania?	0 – 3 pkt 0 pkt – nie 3 pkt - tak		
3.3.	Czy zadanie jest komplementarne z innymi działaniami podejmowanymi przez organizację lub inne podmioty?	0 - 2 pkt 0 pkt – nie jest 1 pkt – jest komplementarne z 1 działaniem 2 pkt – jest komplementarne z więcej niż 1 działaniem		
3.4.	Czy określono właściwy sposób zarządzania projektem?	0 – 1 pkt 0 pkt – nie 1 pkt - tak		
3.5.	Czy osoby zaangażowane w realizację zadania posiadają odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie?	0 - 2 pkt 0 pkt – nie posiadają 1 pkt – częściowo posiadają		

		2 pkt – posiadają odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie		
3.6.	Czy w ramach prowadzonej działalności szkoleniowej oferent posiada osiągnięcia we współzawodnictwie sportowym?	0 – 4 pkt 0 pkt – nie posiada 1 pkt – posiada na szczeblu powiatowym 2 – posiada na szczeblu wojewódzkim 3 pkt – posiada na szczeblu krajowym 4 pkt – posiada na szczeblu międzynarodowym		
4.	Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego.	0 – 4 pkt 0 pkt – brak wykazanego udziału środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł		

		2 pkt – wykazano udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł 4 pkt – wykazano udział środków finansowych własnych i środków pochodzących z innych źródeł		
5.	Planowany przez oferenta wkład osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków:	0 – 6 pkt		
5.1.	Czy oferent zaplanował udział wkładu osobowego w kosztach realizacji zadania?	0 – 2 pkt 0 pkt – nie zaplanował 2 pkt – zaplanował		
5.2.	Czy proponowane stawki za wkład osobowy odzwierciedlają stawki rynkowe i czy w ofercie została przedstawiona szczegółowa kalkulacja kosztów wkładu osobowego?	0 – 4 pkt 0 pkt – nie 2 pkt – oferta spełnia 1 kryterium 4 pkt – oferta spełnia		

		oba kryteria		
6.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych organizacji w latach poprzednich:	-10 – 6 pkt		
6.1.	Czy oferent w okresie ostatnich 3 lat złożył sprawozdania w terminie?	0 – 2 pkt 0 pkt - nie 2 pkt – sprawozdania składane w terminie		
6.2.	Czy oferent w okresie ostatnich 3 lat złożył sprawozdania poprawnie sporządzone pod względem merytorycznym i finansowym (nie wymagających poprawek)?	0 – 4 pkt 0 pkt – nie 2 pkt - sprawozdania poprawnie sporządzane pod względem merytorycznym lub finansowym 4 pkt - sprawozdania poprawnie sporządzane pod względem merytorycznym i finansowym		
6.3.	Czy oferent w okresie ostatnich 3 lat	Minus 10 pkt –		

	otrzymał prawomocną decyzję o wykorzystaniu dotacji niezgodnie z przeznaczeniem lub o pobraniu w nadmiernej wysokości?	wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranie w nadmiernej wysokości potwierdzone prawomocną decyzją		
--	--	---	--	--

Data

Podpis

p.o. Burmistrza

/-/ Bartosz Gwóźdź-Sproketowski