



Protokół Nr LII/2018
Sesji Rady Miasta Ustka
z dnia 27 września 2018r.

Obrady odbywały się w siedzibie Urzędu Miasta Ustka, przy ul. Ks. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 3.

Rozpoczęcie obrad – godz. 8:40

Zakończenie obrad I części – godz. 15:02

Zakończenie obrad II części – godz. 19:51

Ad. 1. Sprawy regulaminowe:

1.1. Otwarcie obrad i stwierdzenie kworum.

Obrady LII (52) ostatniej sesji Rady Miasta Ustka VII kadencji (2014-2018) otworzył i prowadził **Przewodniczący Rady Miasta - Grzegorz Koski**. Poinformował, że jest to ostatnia sesja w tej kadencji. Przywitał przybyłych na obrady Radnych, władze miasta, urzędników, dyrektorów placówek oświatowych i kulturalnych, prezesów spółek miejskich, spółdzielni mieszkaniowych oraz zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził kworum - na stan 14 radnych obecnych jest 13 radnych (nieobecny radny K.Korniluk, spóźniona radna M.Czaplińska), obrady sesji Rady Miasta są prawomocne.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Na sekretarza obrad Przewodniczący wyznaczył **radnego Przemysława Nycza**.

1.2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący - zapytał, czy są uwagi do porządku obrad przekazanego wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję.

B.Gwóźdź-Sproketowski – Wiceburmistrz - **wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe**. Wyjaśnił, że dotyczy on nieruchomości przy ul. Sprzymierzeńców 21-23, a został zdjęty z porządku obrad Komisji

Budżetowo-Gospodarczej na wniosek radnego A.Bednarczyka. Obecnie, po spotkaniu z p.Bednarczykiem i wyjaśnieniu podnoszonych przez niego kwestii, projekt uchwały może być procedowany.

P.Nycz – zapytał, czy radny A.Bednarczyk wyraża na to zgodę.

A.Bednarczyk – potwierdził wypowiedź p.Burmistrza, rozmowy są zaawansowane, co pozwala mu myśleć, że Urząd dotrzyma słowa i wyraża zgodę na wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku obrad dzisiejszej sesji.

G.Koski – ogłosił przerwę techniczną na dostarczenie projektu uchwały.

Po przerwie zapytał mecenasa, czy w szczególnych przypadkach może być procedowany na sesji projekt uchwały niezaopiniowany przez Komisję.

B.Michalski – poinformował, że może.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie tego projektu uchwały pod obrady.

Rada przy 12 głosach „za” wprowadziła pod obrady ww. projekt uchwały do porządku obrad w pkt 12.10.

Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad po wprowadzeniu powyższych zmian:

1. Sprawy regulaminowe:

1.1. otwarcie obrad i stwierdzenie kworum,

1.2. przedstawienie porządku obrad.

2. Sprawozdanie z prac Burmistrza w okresie między sesjami.

3. Informacja z prac Rady Miasta w okresie między sesjami.

4. Interpelacje, zapytania radnych oraz odpowiedzi.

5. Sprawozdanie z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2018 r.

6. Sprawozdanie z realizacji uchwał za I półrocze 2018 r.

7. Informacja o realizacji wniosków Komisji oraz Rady za I półrocze 2018 r.

8. Informacja o naliczanych opłatach planistycznych w 2018 roku.

9. Informacja o sprzedaży mienia komunalnego za I półrocze 2018 r.

10. Informacja o składanych wnioskach o pozyskanie środków zewnętrznych.

11. Informacja o planowanych inwestycjach w mieście Ustka na 2019 rok.

12. Podjęcie uchwał

12.1. w sprawie zmian w WPF,

12.2. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok,

12.3. w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokalu wchodzących

- w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Ustka,
- 12.4. w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Ustka w sprawie powierzenia zadań z zakresu opieki nad dziećmi do lat 3,
- 12.5. w sprawie zmiany uchwały Nr LI/457/2018 Rady Miasta Ustka z dnia 30 sierpnia 2018r. w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy,
- 12.6. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- 12.7. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,
- 12.8. w sprawie kierunków działania Burmistrza Miasta Ustka (dot. współpracy z Radą Miasta Ustka w zakresie przekazywania informacji z pracy Rady mieszkańcom Ustki),
- 12.9. w sprawie zmian w Statucie Miasta Ustka.
- 12.10. w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe.

13. Wolne wnioski i oświadczenia.

- przerwa do godz. 16:00 –

Wznowienie obrad sesji Rady Miasta Ustka o godz. 16:00

14. Rozpatrzenie:

- 1) **petycji** mieszkańców w sprawie rozbudowy portu i dalszych kierunków rozwoju obszaru Ustki, która wpłynęła do Biura Rady 21 sierpnia 2018r. – c.d.
- 2) **petycji** mieszkańców, która wpłynęła do Biura Rady 6 września 2018 roku w sprawie pilnego przedstawienia mieszkańcom Ustki szacowanych skutków zmiany kierunku dalszego rozwoju Ustki w związku z planowanym istotnym zwiększeniem w porcie funkcji przeładunkowej, a także przedstawienia skutków skomunikowania portu według trasy przez osiedla Ustki zachodniej i przy szkole podstawowej,
- 3) **pisma** z dnia 10 września 2018r. dotyczącego petycji z dnia 21 sierpnia 2018r.

15. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie odczytanego porządku obrad.

Rada przy 12 głosach „za” – jednogłośnie - przyjęła ww. porządek obrad, wg którego obradowała.

Ad. 2. Sprawozdanie z prac Burmistrza w okresie między sesjami

Sprawozdanie to stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Wiceburmistrz – Bartosz Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że radni otrzymali sprawozdanie w formie pisemnej, więc poprosił o ewentualne pytania.

A.Bednarczyk – w związku z informacją o projekcie nasadzeń w parku przy ul. Chopina i na promenadzie zapytał, czy przewidziano zabezpieczenie tego parku przed gokartami.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że oprócz projektu wykonania nasadzeń, będą zamontowane, w dużej ilości, słupki ograniczające wjazd gokartów, a jeżeli to nie przyniesie rezultatu, wówczas analizowane będzie zatrudnienie Agencji Ochrony na okres sezonu letniego.

Z.Nowicki – w sprawozdaniu nie ma nic na temat takiej rocznicy jak 1 wrzesień - wiadomo o co chodzi, 3 wrzesień – rozpoczęcie roku szkolnego i druga połowa września - najazd ze wschodu.

B.Gwóźdź-Sproketowski – wskazał do udzielenia odpowiedzi Naczelnika Wydziału SOKS.

P.Wszółkowski — wyjaśnił, że materiał dotyczący rozpoczęcia roku szkolnego trafił na merytoryczną Komisję Rady. Natomiast jeżeli chodzi o obchody świąt rocznicowo-państwowych, to w naszym mieście obchodzone są następujące święta: Święto Konstytucji, Rocznic Mordu Katyńskiego i 11 Listopada.

E.Żebrowska – zadała pytanie dot. losowania nagród w karnecie wakacyjnym: na jaką kwotę zakupiono nagrody, ile osób wylosowano i jakie to były nagrody?

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że informacja na ten temat została zamieszczona na stronie internetowej miasta, ale poprosił o udzielenie odpowiedzi Naczelnika Wydziału PR.

W.Wolski – poinformował, że I nagrodą był voucher do Hotelu „Jantar” (1000zł), były też powerbanki (około 1000zł) oraz gadżety z miejskim logotypem. W sumie były trzy nagrody główne i 7 nagród pocieszenia, ale nie poda w tej chwili, na jaką kwotę w sumie zakupiono nagrody, gdyż tego nie wyliczał.

G.Koski – zapytał, gdzie jest p.Burmistrz w dniu dzisiejszym.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że wyjechał do Gdańska na zaproszenie Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich, gdzie odbywa się spotkanie w sprawie ustalenia harmonogramu przebudowy ul. Darłowskiej.

G.Koski – przeczytał w informacji, że na Young Spot odbyły się pokazy i instruktaż. Zapytał, czy ten obiekt jest już prawidłowo wykonany, kto dokonał remontu i czy jest dokument potwierdzający dopuszczenie obiektu do użytku.

B.Kowalczyk – Kierownik Referatu Inwestycji - wskazany przez Wiceburmistrz wyjaśnił, że część robót była wykonana w ramach gwarancji przez generalnego wykonawcę, a część robót była wykonana na zlecenie Urzędu ze środków, które były pozostawione jako zabezpieczenie gwarancji.

G.Koski – zapytał, czy ten obiekt posiada gwarancję bezpieczeństwa.

B.Kowalczyk – wyjaśnił, że wszystkie elementy na tym obiekcie mają certyfikaty bezpieczeństwa, a ponadto jest regulamin określający sposób korzystania z obiektu.

(przybyła radna M.Czaplińska)

G.Koski – poprosił o przedstawienie tych certyfikatów i gwarancji na sesji. Ponadto powrócił do tematu ochrony parku Chopina. Czy nie lepiej zrobić tak jak proponował, tj. przenieść odpowiedzialność na wypożyczających sprzęt, którzy powinni przekazywać przy wypożyczaniu mapę, gdzie można się poruszać. Można też przenieść tę działalność na inny teren.

B.Gwóźdź-Sproketowski – podziękował za przemyślenia i poinformował, że będą wzięte pod uwagę.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie sprawozdanie Burmistrza.

Sprawozdanie zostało przyjęte. Na 13 radnych, głosowało 13, oddano 8 głosów „za”, 3 „przeciw” i 2 „wstrzym.” (radna M.Czaplińska głosowała „za”)

- 1 Grzegorz Koski NIE
- 2 Przemysław Nycz TAK
- 3 Adriana Cerkowska-Markiewicz TAK
- 4 Paweł Basiński TAK
- 5 Maria Czaplińska Nie głos.
- 6 Zbigniew Nowicki WSTRZ
- 7 Andrzej Bednarczyk NIE
- 8 Wojciech Wilczyński NIE
- 9 Adam Brzóska TAK
- 10 Edyta Żebrowska TAK
- 11 Barbara Podruczna-Mocarska WSTRZ
- 12 Wiesław Banasiak TAK
- 13 Anna Wańtuchowicz TAK

(nagranie cz. I, 22:56)

Ad. 3. Informacja z prac Rady Miasta w okresie między sesjami.

Informacja ta stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady - G. Koski – poinformował, że informacja została przekazana radnym wraz z zaproszeniem na sesję. Poinformował, że radnym przekazywane były również pisma, które wpływały w tym czasie do Biura Rady, m.in. pismo Minister Rodziny, Pracy i Polityki

Spółecznej, pismo ze Szkoły Podstawowej nr 3, korespondencja dot. kładki nad kanałem portowym przekazana przez Urząd oraz pismo Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Komunikacji RP.

Radni nie wnieśli pytań do ww. informacji.

(nagranie cz. I. 26:06)

Ad. 4. Interpelacje, zapytania radnych oraz odpowiedzi.

Przewodniczący Rady - poinformował, że wpłynęła odpowiedź na uzupełnienie interpelacji radnej Barbary Podrucznej –Mocarskiej, złożonej w dniu 25 czerwca 2018r. Poprosił o jej odczytanie.

B.Kowalczyk – wskazany przez Wiceburmistrza, odczytał tę odpowiedź.

B.Podruczna-Mocarska – podziękowała za udzielenie odpowiedzi. Zwróciła uwagę, że obwodnica miała trzy warianty w granicach administracyjnych miasta. Dwa dokumenty strategiczne Ustki, tj. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego oraz Studium Komunikacyjne przewiduje jeszcze wariant, który biegnie po południowych granicach miasta i wchodzi częściowo na teren Gminy Ustka. Za uchybienie uważa nie przedstawienie wówczas radnym wszystkich alternatyw przebiegu obwodnicy. Uważała, że radni mieliby wtedy inne pojęcie o sprawie. Ponadto stwierdziła, że trasa obwodnicy została przeprowadzona i procedowana w trybie niezgodnym z prawem miejscowym (uchwałą o konsultacjach).

Przewodniczący Rady - poinformował, że wpłynęła również odpowiedź na interpelację grupy radnych dot. wyjaśnienia przyczyn braku odpowiedzi na pisma podmiotów „Pami” i „Malinowe Hotele”.

A.Remelska – Z-ca Naczelnika Wydziału GP – odczytała ww. odpowiedź.

G.Koski – zapytał, w jakim terminie, zgodnie ze Statutem Miasta, powinna wpłynąć odpowiedź na interpelację.

B.Michalski – Radca Prawny odpowiedział, że w ciągu 21 dni od daty jej otrzymania.

G.Koski – wobec tego zapytał, dlaczego Rada otrzymuje odpowiedź niezgodnie z terminami określonymi w Statucie.

B.Gwóźdź-Sproketowski – przeprosił za zwłokę i wyjaśnił, że wynikało to z konieczności zebrania pism wpływających do różnych wydziałów. Ze swej strony zapytał dlaczego Przewodniczący niezgodnie ze Statutem (§ 19 ust. 1) ustala listę osób zaproszonych na sesję bez zasięgnięcia opinii Burmistrza.

G.Koski – poinformował, że Burmistrz ma telefon utrzymywany z pieniędzy publicznych i go nie odbiera. Sam takiego nie ma.

A.Wańtuchowicz – podziękowała za odpowiedź i wniosła o przekazanie, drogą e-mailową, odpowiedzi wszystkim radnym. Poprosiła też o rozwinięcie tematu toalet publicznych, bo przez wielu radnych była podnoszona sprawa lokalizacji nowoczesnych toalet. Zapytała, jak wygląda obecnie sprawa dot. inwestycji na terenie centralnej części promenady wraz z budową mola.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że Urząd jest na etapie poszukiwania doradcy do realizacji tej inwestycji w formule partnerstwa publiczno-prywatnego. Rozważane są różne warianty w tej sprawie.

B.Kowalczyk – wskazany przez Wiceburmistrza wyjaśnił, że generalnie jeżeli chodzi o lokalizację toalet, to były wstępne propozycje, jednak nie ma jakiejś współpracy, czy umowy o współpracy.

B.Gwóźdź-Sproketowski – dodał, że miasto jest chętne do współpracy. W przyszłym roku, zgodnie z planem lokalizacji toalet, planowane jest opracowanie dokumentacji projektowej i przystąpienie do realizacji inwestycji w formie wspólnej z tymże partnerem prywatnym, bądź w formie samodzielnej, jako Miasto.

B.Podruczna-Mocarska – zwróciła uwagę, że odpowiedź na jej interpelację również wpłynęła z opóźnieniem. Dlatego może nie zweryfikowała wszystkich podanych informacji. Dodała, że wczoraj na facebooku Burmistrz poinformował, że jej informacje są niedopowiedziane i nieprawdziwe. Dlatego dziś przedstawiła uchybienia.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że odpowiedź na pismo dot. niezwłocznego uzupełnienia odpowiedzi nie ma terminu 21 dni.

B.Podruczna-Mocarska – stwierdziła, że to jest właśnie jakość współpracy Burmistrza z Radą.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że też nie akceptuje manipulowania informacjami i wybiórczego traktowania faktów dotyczących łącznika między ul. Słupską, a Darłowską i rozbudowy portu.

B.Podruczna-Mocarska – zaproponowała, aby w takich sprawach opierać się na faktach wynikających z dokumentów, a nie interpretacjach tych faktów. Przypomniała, że w Strategii Rozwoju Portu pisze przy funkcji przeładunkowej „zachowanie i modernizacja nabrzeży przeładunkowych w środkowej części po zachodniej stronie kanału”. Nie ma tam takiej informacji, że ma być taka funkcja przeładunkowa, że mają wpływać statki do 150 metrów i że nabrzeże ma być 200-250 metrowe.

B.Gwóźdź-Sproketowski – odczytał część Strategii Rozwoju Portu wykonane przez Zespół Autorski, m.in. jest tam podpisana również mgr B.Podruczna-Mocarska: cel strategiczny 2, cel operacyjny 2.18 – skomunikowanie wschodniej i zachodniej części Ustka; cel 22 – budowa

obwodnicy południowej, łączącej ul. Słupską z ul. Zubrzyckiego, cel strategiczny 6 – przywrócenie i rozwój w porcie morskim w Ustce funkcji transportowej, przeładunkowo-składowej, handlowej, logistyczno-dystrybucyjnej, miastotwórczej i regionotwórczej; cel operacyjny 6.2 – powiększenie terenu portu na funkcję przeładunkowo-składową i handlową w zakresie odpowiadającym potrzebom rynkowym.

B.Podruczna-Mocarska – poinformowała, że to już było przytoczone na facebooku przez Prezesa Zarządu Portu, który otrzymał informację, że te wszystkie rzeczy mają nastąpić po pełnym przeanalizowaniu. Są tam też zapisane uwarunkowania.

Powyższe odpowiedzi na interpelacje zamieszczono na stronie internetowej miasta.

(nagranie część III, 56:25)

Następnie **Przewodniczący** zapytał, czy radni mają pytania do Burmistrza. Na pytania odpowiadały osoby wskaziwane przez Burmistrza.

W.Wilczyński – zadał 3 pytania:

- 1) czy wystąpiono do Powiatu w sprawie przycięcia drzew przy ul. Wróblewskiego, które zasłaniają widok przy przejściu dla pieszych,
- 2) ponieważ dotarły do niego informacje, że mieszkańcy ul. Grunwaldzkiej mają kłopoty z niektórymi mieszkańcami lokali socjalnych. Zapytał, jakie zostaną podjęte działania w tej sprawie, bo do tej pory nie otrzymali pomocy ze strony Urzędu, są odsyłani do różnych instytucji,
- 3) czy ogłoszono przetarg na boisko przy SP nr 3.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że w poniedziałek spotkał się z mieszkanką ul. Grunwaldzkiej i ustalono, że zwiększona zostanie częstotliwość wizyt Straży Miejskiej, aby problem rozwiązać.

B.Kowalczyk – wskazany przez Wiceburmistrza do udzielenia odpowiedzi poinformował, że przetarg na boisko nie został jeszcze ogłoszony. We współpracy z Panią Dyrektorką Szkoły Podstawowej nr 3 przetarg zostanie rozdzielony, aby osobno był wykonany projekt, ponieważ obecnie, w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, ciężko jest znaleźć wykonawcę.

Ł.Krawczyk – Dyrektor Infrastruktury Miejskiej – wskazany do udzielenia odpowiedzi poinformował, że pismo w sprawie zabezpieczenia przejścia zostało wystosowane do Starostwa Powiatowego i Zarządu Dróg Powiatowych, czekają na odpowiedź.

G.Koski – na ostatniej sesji było powiedziane, że boisko będzie wybudowane w grudniu, więc jak to jest. Podkreślił, że przetarg powinien być ogłoszony na początku roku, zarówno na boisko, jak i na umysłowego siłacza (z projektu obywatelskiego). Środki były zapisane w budżecie.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że trend ogólnopolski jest taki, że nie wystarcza środków na spełnienie ofert. To nie jest tylko kwestia Ustki, ani zbyt późnego ogłoszenia przetargu.

G.Koski – przypomniał niedotrzymane terminy prac prowadzonych na cmentarzu, ul. Rybackiej, sprawę dworca.

A.Bednarczyk – poinformował, że ma przed sobą pismo UTBS, w którym wypowiedziana jest umowa najmu pewnemu mieszkańcowi. Ten Pan nie ma zaległości czynszowych, utrzymuje się z renty i zbiera puszki oraz kable. Poprosił, aby wezwać tego pana na rozmowę, ponieważ stan sanitarny w lokalu się poprawił i przywrócić mu umowę najmu lokalu.

E.Rokosz – Prezes UTBS – wskazany przez Wiceburmistrza do udzielenia odpowiedzi poinformował, że to nie jest pierwszy raz. Ten Pan był wielokrotnie ostrzegany, a wypowiedzenie umowy jest jedynym orężem, jaki posiada administrator. Poza tym ten Pan handluje śmieciami, tj. odbiera od osób prywatnych prowadzących działalność i podrzuca do śmietników wspólnot mieszkaniowych. Notorycznie też zaśmieca działkę obok.

A.Bednarczyk – poinformował, że był u tego Pana osobiście dwa razy, wszystko uporządkowano. Lokator obiecał, że nie będzie już dopuszczał do takich zaniedbań. Poprosił o przywrócenie mu umowy najmu.

Z.Nowicki – zapytał:

- 1) dlaczego przez rok czasu nie ogłoszono przetargu na remont ul. Nad Słupią,
- 2) kiedy rozpoczną się prace na łączniku ul. Wilczej z ul. Kościelniaka,
- 3) kiedy rozpocznie się remont chodników przy cmentarzu w Ustce.

B.Kowalczyk – wskazany przez Wiceburmistrza do udzielenia odpowiedzi poinformował:

ad. 1) przetarg na wykonanie dokumentacji został ogłoszony w lutym br. i droga miała być ona wykonana do 30 sierpnia. Są jednak opóźnienia z uzyskaniem pozwolenia wodnoprawnego. Wykonawca chce dokończyć prace do końca października. Dopiero jak będzie pozwolenie na budowę będzie można rozpocząć procedurę przetargową na wybór wykonawcy robót,

ad. 3) wyjaśnił, że w wyniku I przetargu kwota, którą zaoferował wykonawca znacznie przekracza zabezpieczone środki. Ograniczono zakres i zgodnie z wolą Rady ma być wykonane wejście główne i chodnik pomiędzy dwoma wejściami na cmentarz. Wykonanie planowane jest na koniec listopada.

B.Gwóźdź-Sproketowski – dodał, że temu zadaniu będzie nadany priorytet, aby zadanie to wykonać do końca października.

ad. 2) B.Kowalczyk – poinformował, że łącznik planowany jest do wykonania do końca roku. W tej chwili jeszcze nie jest ogłoszone postępowanie przetargowe, sporządzany jest program funkcjonalno-użytkowy i trzeba będzie znaleźć firmę, która to zaprojektuje i wykona.

B.Podruczna-Mocarska – zadała dwa pytania:

1) poprosiła o wyjaśnienie problemu, ponieważ otrzymała kopię pisma kierowanego do Prezesa Rokosza od mieszkańców osiedla Kościelniaka, którzy piszą, że usterki zgłaszane do UTBS nie są wykonywane wcale lub po wielokrotnych prośbach. Zwracają też uwagę, że postępuje degradacja budynków, w których mieszkają, brak rozliczenia kredytu.

E.Rokosz – Prezes UTBS - wskazany przez Wiceburmistrza poinformował, że spotkają się z mieszkańcami w celu wyjaśnienia podnoszonych w tym piśmie kwestii.

2) odniosła się do informacji Burmistrza zamieszczonych na facebooku, że comiesięcznie sprawozdawał Radzie informacje o postępie prac w temacie modernizacji portu i wniosła o przedstawienie Radzie choć jednego takiego sprawozdania, w którym będzie wskazane, że falochron wschodni nie będzie jednak modernizowany w tym pierwszym etapie, że będą wpływały statki do 150 m, że nabrzeże przeładunkowe będzie 250 m. Jak pamięta, to nigdy takiej informacji radni nie otrzymali. Jeżeli były, to były lakoniczne. Dopiero w maju radni się o tym dowiedzieli z prasy i ze strony Urzędu Morskiego. Poprosiła o przesłanie radnym takiej informacji na e-maila, do godz. 15-ej, jako że temat będzie procedowany o godz. 16-ej. Dodała, że w tej informacji na facebooku jest też napisane, że Rada Miasta zaakceptowała również wielkość terenu.

B.Gwóźdź-Sproketowski – odpowiedział, że do godz. 15 Urząd nie zdąży sprawdzić wszystkich sprawozdań. Natomiast jeżeli chodzi o tereny, to Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a następnie później podjęła uchwałę w sprawie korekty i zwiększenia tego terenu pod funkcje portowe.

B.Podruczna-Mocarska – więc nie ma problemu, żeby ten drugi temat przesłać radnym do godziny 15-ej.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że uchwały i protokoły są w BIP Urzędu.

E.Żebrowska – poinformowała, że w tym roku powinien być zakończony operat uzdrowiskowy. Zapytała na jakim etapie są prace i jakie badania zostały wykonane.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że badania zostały zakończone. Wszystkie potwierdzają charakter uzdrowiskowy miasta. Osoba wynajęta do sporządzenia operatu uzdrowiskowego w ciągu dwóch tygodni złoży ten operat.

G.Koski – zapytał, czy w tym operacie uwzględnione jest również promieniowanie elektromagnetyczne na naszym terenie.

A.Remelska – wskazana przez Wiceburmistrza wyjaśniła, że wszystkie badania jakie są wymagane do złożenia operatu uzdrowiskowego są wpisane w rozporządzeniu. Na pewno były robione badania powietrza, hałasu, drgań, natomiast nie jest pewna, czy badania elektromagnetyczne są wymagane.

G.Koski – stwierdził, że należy to sprawdzić i udzielić informacji na sesji.

W.Wilczyński – powrócił do sprawy boiska przy Szkole nr 3, nie dostał odpowiedzi co do przetargu. Natomiast w informacji Burmistrza jest napisane, że już został ogłoszony przetarg na budowę boiska na OSiR. Zapytał, czy przyszło już dofinansowanie na to boisko i czy jest to pełna oczekiwana kwota.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że podpisana jest umowa na dofinansowanie budowy boiska ze sztuczną nawierzchnią na pełną oczekiwaną kwotę.

W.Wilczyński – wniósł, aby uznać kwotę przeznaczoną na budowę boiska i umysłowego siłacza przy Szkole Podstawowej nr 3, jako środki niewygasające na ten cel, aby w tym roku została wykonana dokumentacja, a w przyszłym roku, aby nastąpiła fizyczna realizacja.

G.Koski – zapytał, czy ten projekt ma szanse, aby został zrealizowany do końca roku, jak mówiono na poprzedniej sesji.

B.Gwóźdź-Sproketowski – wyjaśnił, na poprzedniej sesji był wykonawca, który jednak nie przystąpił do podpisania umowy i obecnie nie może podtrzymać stanowiska, że ta inwestycja będzie zakończona do końca grudnia.

G.Koski – zapytał wobec tego, czy te pieniądze, które są na boisko wielofunkcyjne i umysłowego siłacza będą zabezpieczone w budżecie na 2019 rok.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że nie wyobraża sobie, żeby te inwestycje nie zostały wykonane. Jeżeli będzie umowa z wykonawcą, to albo zrobione to będzie w formule, jaką proponuje radny Wilczyński w formie środków niewygasających, albo ujęte zostanie to w projekcie budżetu na rok 2019. Te inwestycje na pewno zostaną zrealizowane.

G.Koski – zapytał, czy radny podtrzymuje ten wniosek.

W.Wilczyński - powtórzył **WNIOSEK: wnosi o zabezpieczenie w budżecie środków na budowę boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej nr 3 i uznania ich za środki niewygasające, aby w roku 2018 sporządzić pełną dokumentację i podjąć prace przygotowawcze, a w 2019 wykonać boisko przy Szkole Podstawowej nr 3.**

Rada, w głosowaniu ręcznym, przy 13 głosach „za” – jednogłośnie - przyjęła ww. wniosek.

A.Bednarczyk – zadał trzy pytania:

- 1) składał wniosek o zabezpieczenie środków na zadanie pn. „Przebudowa ul. Kilińskiego na odcinku od ul. Słowiańskiej do ul. Żeromskiego” w 2018 roku. Zapytał, czy to będzie zrealizowane w 2018 roku, bo w przedłożonych radnym dokumentach jest to przesunięte na 2019-20 rok,
- 2) mieszkańcy ul. Kilińskiego złożyli wniosek o przyłączenie budynków do miejskiej sieci centralnego ogrzewania. Ponieważ na sesji obecny jest Prezes EMPEC wniósł, aby odpowiedział, czy jest taka możliwość,
- 3) czy wiadomo, jak odbywać się będzie objazd przy przebudowie ul. Darłowskiej.

B.Gwóźdź-Sproketowski – odpowiadając na pytanie 3 poinformował, że trwa ustalanie harmonogramu prac. Ponieważ wejście fizyczne na plac budowy odwleka się, więc Urząd jest zaniepokojony terminem zakończenia tych prac, stąd też wizyta Burmistrza w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w dniu dzisiejszym. Jak tylko wszystko będzie uzgodnione zostanie zwołane spotkanie z mieszkańcami w celu przedstawienia organizacji prac i objazdów.

Dalej poinformował w kwestii ul.Kilińskiego, że w budżecie na rok 2018 nie ma tej inwestycji, ale szanując wnioski Rady zadanie zostanie ujęte do realizacji w 2019r., co zostało odzwierciedlone z założeniach do budżetu na 2019 rok.

I.Zagrodzki – Prezes EMPEC – wskazany do udzielenia odpowiedzi wyjaśnił, że jeżeli chodzi o podłączenie ul. Kilińskiego to nie może deklarować, bez sprawdzenia możliwości, podłączenia wszystkich adresów przy tej ulicy. Poinformował, że spółka uczestniczyła w konkursach „Czyste powietrze”. Ostatnia edycja tego konkursu została unieważniona, ale w miejsce tego konkursu EMPEC wszedł w konkurs „Modernizacja źródeł zasilania ciepła w budynkach wielorodzinnych” i tu jest też możliwość uzyskania dofinansowania likwidacji palenisk węglowych. Dodał, że w okresie zimowym podłączenia nie są realizowane.

A.Bednarczyk – zapytał, czy Prezes zna treść pisma mieszkańców, które wpłynęło do Urzędu. Zapytał też, czy wyszła odpowiedź do mieszkańców.

B.Kowalczyk – poinformował, że pismo mieszkańców zostało przekierowane do EMPC-u i Urząd czeka na oficjalne stanowisko, po otrzymaniu którego zostanie wysłana odpowiedź do mieszkańców.

G.Koski - zapytał, czy radni mogą już otrzymać informację na temat przeprowadzonych badań do operatu uzdrowiskowego.

A.Remelska – poinformowała, że badania obejmowały: poziom hałasu, poziom pól elektromagnetycznych, warunki bioklimatyczne, właściwości lecznicze klimatu.

(Przewodniczący zarządził 10 minutową przerwę)

Ad. 5. Sprawozdanie z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2018 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali sprawozdanie. Stanowi ono załącznik nr 5 do protokołu. Poprosił o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

A.Łukaszewicz – Skarbnik Miasta - wskazana przez Wiceburmistrza odczytała Uchwałę Nr 217/G129/b/II/18 z 11 września 2018r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 11 września 2018r. (załącznik nr 5a), opiniującą pozytywnie przedmiotowe sprawozdanie.

G.Koski – poinformował, że analizując sprawozdanie nasunęło mu się szereg pytań. M.in. zadał pytanie dotyczące szkół w kwestii zatrudnionych nauczycieli. Zwrócił uwagę, że w Szkole Podstawowej nr 1 w I półroczu uczyło się 489 uczniów i zatrudnionych było 40 nauczycieli, natomiast w Szkole Podstawowej nr 2 uczyło się 564 uczniów i zatrudnionych było średnio 60 nauczycieli. Zapytał, czym Urząd się kierował pisząc raz sztywno 40 nauczycieli, raz średnio 60 nauczycieli.

A.Łukaszewicz – wyjaśniła, że Urząd sugeruje się informacjami i danymi otrzymanymi z placówek.

G.Koski – zadał pytanie dot. Przedszkola Miejskiego nr 3, zwracając uwagę na 99% wykorzystanie środków na koniec czerwca. Zapytał, to z czego żyje to przedszkole od czerwca?

P.Wszółkowski – wskazany przez Wiceburmistrza wyjaśnił, że w strukturze trzech działających w Ustce przedszkoli Przedszkole Miejskie nr 3 jest przedszkolem specyficznym, gdyż w tej placówce jest najwięcej dzieci z orzeczeniami. Tego typu działalność pociąga za sobą wydatki natury osobowej. Dlatego to przedszkole wykorzystało tyle środków do połowy roku. Wszystkie wnioski Dyrektora Przedszkola zostały zrealizowane przy zmianach w budżecie i nie ma zagrożenia w funkcjonowaniu tej placówki. Były zwiększenia, nie ma zadłużenia.

A.Łukaszewicz – przypomniała, że przedszkolom przekazywane są z miasta tylko dotacje. Pokazane wykonanie w tym przedszkolu, to jest wielkość wykonania dotacji przekazanej dla przedszkola, to nie jest wielkość wydatkowania środków przez to przedszkole. Jeżeli Przewodniczący sobie życzy, to Wydział może przedstawić jakie środki (dotacje) zostały przekazane do przedszkola po czerwcu.

G.Koski – poprosił jednak o wyjaśnienie, bo ostatnio było zdarzenie, że dzieci nie miały na wyżywienie w szkole.

B.Gwóźdź-Sproketowski – zwrócił uwagę, że takich sytuacji nie było, a Pani Skarbnik wyjaśniła, że Miasto przekazuje dla przedszkola dotację. Dyrektor przedszkola może wystąpić o zwiększenie środków.

G.Koski – poprosił o wyjaśnienie tematu na piśmie przez Skarbnika Miasta.

Dalej poinformował o 5 zadaniach inwestycyjnych, których wykonanie po stronie wydatków wynosi „0”. Na część z tych inwestycji były środki w budżecie na 2018r. Zapytał, co było tego powodem.

B.Gwóźdź-Sproketowski – wyjaśnił, że w rubryce widnieje „0”, ponieważ realizacja tych zadań przewidziana jest w drugiej połowie bieżącego roku.

G.Koski – zapytał, które z tych inwestycji będą wykonane w roku 2018.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że na przebudowę ul. Leśnej jest 100 tys. zł na dokumentację projektową, opracowanie jest na ukończeniu, więc ten wydatek nie jest zagrożony. Temat przebudowy ul. Nad Słupią wyjaśniono wcześniej, że wykonawca dokumentacji projektowej opóźnia się z uzyskaniem pozwolenia na budowę. W przypadku przebudowy ul. Polnej jest wybrany wykonawca dokumentacji projektowej i ten wydatek powinien zostać wykonany. Remonty ciągów pieszych wzdłuż ulic miejskich, to będzie także zrealizowane, podobnie jest z budową wiat przystankowych dla rowerów, wykonaniem ciągów komunikacyjnych przy cmentarzu w Ustce. Jeżeli chodzi o zadanie pn. Pomorskie Trasy Rowerowe, to obecnie Urząd czeka na pozytywną decyzję Zarządu Województwa Pomorskiego w sprawie dofinansowania i rozpoczęcie inwestycji planowane jest w roku 2019. Dalej poinformował, że przebudowa ul. Przylesie obecnie jest w realizacji, a niedługo zostanie ogłoszony przetarg na przebudowę ul. Legionów. Stara Osada Rybacka realizowana jest na bieżąco. Co do oświetlenia (poz. 43), to część zadań od 1- 4 będzie wykonana do końca roku, a jeżeli chodzi o poprawę efektywności oświetlenia, to Urząd czeka na harmonogram ze strony wyłonionego wykonawcy.

G.Koski – zapytał, jak wygląda sprawa budowy kolektora kanalizacji deszczowej w ul. Żeglarzy, czy została zakończona.

B.Kowalczyk – wskazany przez Wiceburmistrza do udzielenia odpowiedzi poinformował, że na tej inwestycji brakuje jedynie założenia licznika, Wydział czeka na informację z Zarządu Infrastruktury Miejskiej o jego założeniu i będzie można uruchomić przepompownię.

Ł.Krawczyk – poinformował, że licznik został już założony.

B.Kowalczyk – wobec tego Wydział w przyszłym tygodniu podejmie działania w celu uruchomienia kolektora.

M.Czaplińska – przypomniała, że informowano o zakupie 4 defibrylatorów. Zapytała kiedy będą zamontowane.

P.Wszółkowski – wskazany przez Wiceburmistrza potwierdził brak zamontowania z uwagi na brak instalacji. Nie jest to zamierzone działanie. Poinformował, że na jedną z podstawowych lokalizacji wytypowaną we współpracy ze służbami ratunkowymi, tj. przy Straży Granicznej otrzymał negatywną odpowiedź od tej placówki, co do lokalizacji defibrylatora. Sprawa się ciągnie mimo wystąpień do Wojewody i placówki wyższej rangi. Poprosił o cierpliwość.

M.Czaplińska – przyjęła wyjaśnienie, ale zakupiono 4 defibrylatory i skoro jest problem ze Strażą Graniczną, to można było go zlokalizować przy Kapitanacie lub gdzie indziej. Natomiast pozostałe defibrylatory mogły już działać w sezonie.

Z.Nowicki – powrócił do sprawy dotyczącej budowy kanalizacji deszczowej w ulicy Kowalewskiego. Poinformował, że w marcu przedstawiciel mieszkańców tej ulicy był u Burmistrza na rozmowie. Burmistrz polecił pilne zajęcie się tematem i od marca sprawa się ciągnie. Nazwano to szumnie, a chodzi o wybudowanie jednej studzienki i podłączenie jej (15-20 m) do kolektora w ul. Żeglarzy. Zapytał, co w tym zakresie będzie zrobione.

B.Kowalczyk – wskazany przez Wiceburmistrza poinformował, że do końca października będzie to podłączone.

G.Koski – stwierdził, że wiele jest takich inwestycji, które nie są wykonane w terminie.

Po dyskusji **Przewodniczący** poddał pod głosowanie przedłożone sprawozdanie.

Sprawozdanie z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2018r. nie zostało przyjęte. Na 13 radnych oddano 4 głosy „za”, 7 „przeciw” i 2 „wstrzym.”

- 1 Grzegorz Koski NIE
- 2 Przemysław Nycz TAK
- 3 Adriana Cerkowska-Markiewicz WSTRZ
- 4 Paweł Basiński TAK
- 5 Maria Czaplińska WSTRZ
- 6 Zbigniew Nowicki NIE
- 7 Andrzej Bednarczyk NIE
- 8 Wojciech Wilczyński NIE
- 9 Adam Brzóska TAK
- 10 Edyta Żebrowska NIE
- 11 Barbara Podruczna-Mocarska NIE
- 12 Wiesław Banasiak TAK
- 13 Anna Wańtuchowicz NIE

(nagranie cz. II, 37:18)

Ad. 6. Sprawozdanie z realizacji uchwał za I półrocze 2018 r. – załącznik nr 6.

Przewodniczący wobec braku pytań poddał pod głosowanie przyjęcie powyższego sprawozdania.

Na 13 radnych oddano 8 głosów „za”, 0 „przeciw” i 5 „wstrzym.”

Sprawozdanie z realizacji uchwał za I półrocze 2018r. zostało przyjęte.

- 1 Grzegorz Koski WSTRZ
- 2 Przemysław Nycz TAK
- 3 Adriana Cerkowska-Markiewicz TAK
- 4 Paweł Basiński TAK
- 5 Maria Czaplińska TAK
- 6 Zbigniew Nowicki WSTRZ
- 7 Andrzej Bednarczyk WSTRZ
- 8 Wojciech Wilczyński TAK
- 9 Adam Brzóska TAK
- 10 Edyta Żebrowska TAK
- 11 Barbara Podruczna-Mocarska WSTRZ
- 12 Wiesław Banasiak TAK
- 13 Anna Wańtuchowicz WSTRZ

Ad. 7. Informacja o realizacji wniosków Rady Miasta Ustka oraz Komisji za I półrocze 2018 r. – załącznik nr 7.

Rada przyjęła przedłożoną informację bez uwag.

Ad. 8. Informacja o naliczanych opłatach planistycznych w 2018r.

– załącznik nr 8.

Rada przyjęła przedłożoną informację bez uwag.

Ad. 9. Informacja o sprzedaży mienia komunalnego za I półrocze 2018 r.

– załącznik nr 9.

A.Brzóska – Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej – poinformował, że Komisja omawiała informację o sprzedaży mienia komunalnego.

Rada przyjęła przedłożoną informację bez uwag.

Ad. 10. Informacja o składanych wnioskach o pozyskanie środków zewnętrznych

– załącznik nr 10.

A.Brzóska – Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej – poinformował, że Komisja zapoznała się z informacją.

B.Podruczna-Mocarska – zapytała o inwestycję Zarządu Portu, ile kosztowała ta koncepcja techniczna projektu.

M.Karaś – Prezes Zarządu Portu – wskazany przez Wiceburmistrza poinformował, że ta koncepcja została wykonana za 37.500 zł.

Rada przyjęła przedłożoną informację bez uwag.

(nagranie cz. II, 42:58)

Ad. 11. Informacja o planowanych inwestycjach w mieście Ustka na 2019 r.

– załącznik nr 11.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że informacja ta zawarta jest w materiale zatytułowanym „Założenia do projektu budżetu Miasta Ustka na 2019 rok”.

M.Czaplińska – zwróciła uwagę, że nie widzi w założeniach wykonania ul. Jagiellońskiej.

B.Gwóźdź-Sproketowski – wyjaśnił, że są to tylko założenia, nie są to zapisy wiążące. Przy tworzeniu budżetu na 2019r. ta ulica może być wprowadzona, zgodnie z harmonogramem przyjętym przez Radę.

B.Podruczna-Mocarska – poprosiła o wyjaśnienie potrzeby poręczenia kwoty 200 000 zł dla Zarządu Portu, w związku z modernizacją portu.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że tam chodzi o zaciąganie zobowiązań przez Zarząd Portu. Dodał, że w przypadku kredytu poręczonego przez właściciela - jednostkę samorządu terytorialnego, ten kredyt jest tańszy.

B.Podruczna-Mocarska – zapytała, z czego wynika potrzeba zaciągnięcie takiego kredytu w związku z modernizacją portu.

M.Karaś – wskazany przez Wiceburmistrza wyjaśnił, że kredyt taki umożliwi Spółce przygotowanie wniosków aplikacyjnych na inwestycje unijne z programu rybnego. Dotyczy to także mariny, ale i inwestycji tam zapisanych, jak zakup systemu odbioru wód zaolejonych, zapory przeciwolejowej, zamówienia dokumentacji na remont nabrzeży korabiowskich. Poinformował, że przychody spółki zależą od sezonu dlatego wystąpił o to zabezpieczenie.

Z.Nowicki – zwrócił uwagę, iż w przekazanym materiale zauważa się, że jeżeli chodzi o ubieganie się o środki zewnętrzne, to po zachodniej stronie miasta jest tylko zadanie pn. przebudowa budynku dla siedziby CIS. Zapytał, dlaczego nie ujęto innych zadań, choćby budowy ulicy Polnej, czy II część chodnika ul. Kwiatowej i dlaczego zachodnia strona Ustki jest tak traktowana.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że nie zgadza się z przedmówcą, bo jest ujęta wymiana oświetlenia zewnętrznego, która dotyczy obu stron miasta, budowa trasy R-10, połączonej z budową ogrodzenia wzdłuż Aresztu Śledczego w Ustce. W przypadku ul. Polnej, to środki na budowę dokumentacji są w tym roku, a w przyszłym będzie ona realizowana i znajdzie się projekcie budżetu.

Z.Nowicki – powiedział, że chodzi o to, aby po stronie zachodniej realizować choć jedną ulicę w danym roku.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że ZIM kończy remont ul. Koszarowej, a pozostałe inwestycje będą realizowane, jak to jest zapisane w programie budowy i przebudowy ulic.

G.Koski – przypomniał jeszcze o wycięciu dzikiej jabłoni przy ul. Koszarowej, przy wyjeździe z Lidla, bo stwarza zagrożenie wpadnięcia w poślizg, jak leżą owoce, czy liście. Ponadto zapytał, co z budową hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 3, miały być środki zewnętrzne, a wpisano tylko środki z budżetu.

(sesję opuściła radna B.Podruczna-Mocarska)

B.Gwóźdź-Sproketowski – wyjaśnił, że to są środki na dokumentację projektową, aby móc ubiegać się o zewnętrzne.

G.Koski – zapytał, czy są pieniądze na oprojektowaną już I część obwodnicy od ul. Słupskiej do Lidla.

B.Gwóźdź-Sproketowski – wyjaśnił, że nie ma takiej wiedzy, dlatego zapisano, że jeżeli pojawi się możliwość składania wniosku, co jest uzależnione od możliwości Regionalnego Programu Operacyjnego, a jeżeli to nie będzie możliwe, to trzeba będzie chyba korzystać ze środków rządowych, bo wartość tej inwestycji jest bardzo duża i istnieje ryzyko, że nie będzie Miasto Ustka w stanie zapewnić wkładu własnego do realizacji tej inwestycji bez konieczności dużego zadłużenia się. Tak, że jeżeli chodzi o źródła finansowania, to jest Regionalny Program Operacyjny – jest to jednak mało możliwe, ale jest jeszcze druga opcja, czyli w połączeniu z portem kwestia realizacji tej inwestycji przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad.

Rada zapoznała się z informacją.

Przewodniczący zarządził 10 minutową przerwę.

(nagranie cz. III)

Ad. 12. Podjęcie uchwał.

Ad. 12.1. w sprawie **zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Ustka** na lata 2018-2028.

A.Łukaszewicz – Skarbnik Miasta – wskazana przez Wiceburmistrza przedstawiła projekt łącznie z autopoprawką, którą dziś przekazano radnym. Poinformowała, że autopoprawka dotyczy zwiększenia jeszcze o kwotę 330000 zł na rok 2019, na zadanie „Zagospodarowanie terenów sportowo-rekreacyjnych OSiR” oraz zgodnie z wnioskiem radnej Czaplińskiej zmniejszenie proponowanej kwoty zwiększenia dla Szkoły Podstawowej nr 2. Ponadto wyjaśniła zapis w pkt 4: wartość wzrostu zadłużenia na zabezpieczenie terminowych spłat wcześniej zaciągniętego zadłużenia.

Przewodniczący - odczytał uzasadnienie do projektu tej uchwały. Uważa, że miasto powinno się utrzymywać z wpływów własnych. Na dzień dzisiejszy nie ma rezerwy operacyjnej. Więcej wydajemy w wydatkach bieżących więcej niż uzyskujemy. Również w wydatkach majątkowych jest strata. Majątek miasta jest wysprzedany. Jego zdaniem działania miasta powinny iść w tym kierunku, że dochody bieżące powinny zabezpieczyć wydatki bieżące.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że szczegółowo wyjaśni temat Pani Skarbnik, ale ponieważ jest to ostatnia sesja tej kadencji podziękował radnym za współpracę i stwierdził, że jest to czas podsumowań. Zwrócił uwagę, że w styczniu 2015 roku zadłużenie miasta wynosiło prawie 20 mln zł, a obecnie na koniec 2018 r. zadłużenie ma spaść o prawie 8 mln zł, tj. do kwoty 12 400 000zł i to jest wspólna praca, za co podziękował Radzie. Jednocześnie poinformował, że w tym okresie od stycznia do momentu obecnego, mimo nie zwiększenia zadłużenia, zrealizowano inwestycje za ponad 51 mln zł. Stwierdził, że jest to duży sukces naszego samorządu. O szczegóły odnośnie rezerwy operacyjnej poprosił Skarbnika.

A.Łukaszewicz – poinformowała, że Przewodniczący ma rację i byłoby super, gdyby wydatki bieżące były pokryte dochodami bieżącymi. To jest marzenie każdego samorządu, ale to byłoby możliwe, gdyby państwo przekazywało na zadania pełne pule środków – dotyczy to oświaty, opieki społecznej i innych dziedzin życia. Stwierdziła, że jeśli chodzi o zadłużenie, to sytuacja jaka jest w Ustce, jest do pozazdroszczenia przez wiele samorządów. Zna sytuację ponieważ długo była kolegiantem w RIO, zna samorządy, które od wielu lat mają orzekaną nieważność wieloletnich programów finansowych, bo nie mieszczą się w dopuszczalnych wskaźnikach. Miasto Ustka może jeszcze bardzo długo inwestować. Należy zwrócić uwagę ile inwestycji w Ustce powstało i ile jest zaplanowanych do realizacji. Jest niewiele samorządów, które ma wskaźnik 20%, a Ustka ma ponad 30%. Nie można mówić, że nie mamy rezerwy inwestycyjnej.

G.Koski – odniósł się od wypowiedzi przedmówców. Powiedziano, że zadłużenie miasta w 2015 roku było 19 mln, ale wybudowano w tym poprzednim okresie 23 ulice i 100 mieszkań komunalnych. Przypomniął, że uciekły miastu pieniądze na oświatę, bo niedokończono negocjacji z Panią Wójt dot. dopłaty do szkół. Wydatkowano 30 tys. zł na dokumentację boiska w szkole, była okazja dostać dofinansowanie 180 tys. zł i nic. Tak pięknie i ładnie nie jest, były popełniane błędy. Dodał, że nie wspomina się o odpadach komunalnych, gdzie system się nie domyka. Dziś mówione było ile inwestycji powstało w pierwszej połowie roku, prawie nic i mówi się, że powstaną w drugiej połowie roku. Teraz zamyka się druga część roku i wchodzimy w inwestycje drogowe w okres mrozów. Zwrócił uwagę na zapis dot. sprzedaży mienia w 2027 roku, a utrzymanie tych struktur Urzędu będzie niezbędne. Zapytał, z czego będą wówczas wzięte pieniądze, jeżeli nie będzie sprzedaży

mienia, a dochody bieżące dalej będą mniejsze od przychodów. Poinformował, że nie jest przestrzegana uchwała o obwodach szkolnych. Szkoły mają dookreślone obwody, a uczą się dzieci i z gminy i z miasta, bo tłumaczy się to tym, że gdzie idzie uczeń, tam idzie subwencja. Ale jest jedna kwestia, czy miasto jest na to przygotowane, czy profil szkoły i wielkość budynku oraz sal dydaktycznych temu odpowiada. Z chwilę trzeba będzie rozbudowywać Szkołę nr 1, bo nikt nie stosuje prawa, które Rada wskazała. Dopłacamy do szkół, bo Pan Burmistrz nie podjął tematu dopłat przez Panią Wójt.

B.Gwóźdź-Sproketowski – podsumowują stwierdził, że fakty są takie: spadek zadłużenia o prawie 8 mln zł, realizacja inwestycji za ponad 51 mln zł, a także pozyskanie w tym okresie 84 mln zł dofinansowania na różne inwestycje i projekty społeczne o łącznej wartości ponad 130 mln zł. Te projekty są i będą realizowane. Natomiast w kwestii systemu gospodarki odpadami przypomniał, że to Pan Przewodniczący proponował jeszcze większy deficyt w tym systemie optując za zwolnieniami dla osób potrzebujących. Zgodzono się z tym, ale w zamian ze strony Przewodniczącego nie szła propozycja, w jaki sposób uszczelnić ten system. Podsumowując stwierdził, że finansowy stan miasta jest bardzo dobry, co potwierdza Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku.

G.Koski – poinformował, że RIO ocenia tylko pod względem prawnym. Przypomniał, jeżeli chodzi o śmieci, że Ustka dopłacała do wysypiska śmieci w Bierkowie na remont i innowację wysypiska. Sam wystąpił o odstąpienie od tego i udało się. Teraz prosił o negocjacje w sprawie rabatów. Mówił również, że z miasta zbierane jest około 300 ton śmieci ze śmietników i proponował, żeby je sortować stawiając dzwony.

A.Brzóska – Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej – wniósł o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania, ponieważ dyskusja nie toczy się na temat projektu uchwały w sprawie zmian w WPF.

Wniosek został przyjęty przez radnych jednogłośnie (w głosowaniu ręcznym na stan 12 radnych, „za” głosowało 12 radnych).

W związku z powyższym **Przewodniczący** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W obecności 12 radnych, przy 8 głosach „za” i 4 „wstrzym.”

Rada podjęła Uchwałę Nr LII/462/2018 – załącznik nr 12 do protokołu.

Treść uchwały zamieszczono w BIP.

- 1 Grzegorz Koski WSTRZ
- 2 Przemysław Nycz TAK
- 3 Adriana Cerkowska-Markiewicz TAK
- 4 Paweł Basiński TAK
- 5 Maria Czaplińska TAK
- 6 Zbigniew Nowicki WSTRZ

7 Andrzej Bednarczyk WSTRZ
8 Wojciech Wilczyński WSTRZ
9 Adam Brzóska TAK
10 Edyta Żebrowska TAK
11 Wiesław Banasiak TAK
12 Anna Wańtuchowicz TAK

Ad.12.2. w sprawie **zmian w budżecie** miasta na 2018 r.

A.Brzóska – Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej – poinformował, że Komisja nie opiniowała ww. projektu uchwały, ponieważ nie było jeszcze końcowego wyniku audytu przeprowadzonego w szkołach, prowadzonego przez Urząd, jeżeli chodzi o ilość etatów w szkołach.

A.Łukaszewicz – wskazana przez Wiceburmistrza przyznała, że końcowych wyników jeszcze nie ma. Pani audytor zakończyła kontrole Szkoły Podstawowej nr 2 i Szkoły Podstawowej nr 3, których dotyczyły wnioski. Teraz dyrektorzy mają czas na ustosunkowanie się do wyników. Na dzień dzisiejszy wiadomo, że w SP nr 2 nie ma zgody Burmistrza na dodatkowe 3 etaty, które samowolnie zostały wdrożone decyzją dyrektora poprzez dzielenie klas. Dlatego w tej autopoprawce nie ujęto środków na te 3 etaty w SP nr 2. Dodatkowo w tej autopoprawce dodano § 5, ponieważ nie będzie konieczności korzystania ani z kredytu w rachunku bieżącym (tych 4 mln), ani konieczności emisji obligacji, a w uchwale budżetowej takie limity i upoważnienia Rada Burmistrzowi przyznała. Aby była zgodność tych wszystkich dokumentów jest § 5 przy każdym punkcie tego paragrafu wpisane jest „0”, a więc tą uchwałą Rada cofa Burmistrzowi wszystkie upoważnienia i limity nadane w uchwale.

M.Czaplińska – po analizie zapisów projektu uchwały zapytała ile na dzień zmian w budżecie jest uczniów w SP nr 2 i ilu jest zatrudnionych nauczycieli. Zapytała też, czy ten wzrost wynagrodzeń został uwzględniony w arkuszu organizacyjnym obu szkół w maju.

P.Wszółkowski – poinformował, że na etapie konstrukcji budżetu taka ilość zatrudnionych nauczycieli nie była wzięta pod uwagę, stąd też jest taka sytuacja, że mamy deficyt kosztów płacowych i tu prośba Burmistrza o zwiększenie budżetu. Dodał, że na etapie zatwierdzania arkuszy organizacyjnych szkół w maju nie była uwzględniona sytuacja wzrostu ilości zatrudnienia nauczycieli. Szczegółowo wyjaśnił z czego wynikają zwiększenia, m.in. wynikające z zatrudnienia nauczycieli wspomagających. Poinformował, że w SP nr 2 jest 67 nauczycieli. Aktualną liczbę dzieci poda po sprawdzeniu.

G.Koski – poddał pod zastanowienie, czy nie tworzy się sztucznie klas pod sztuczne etaty. Zapytał, czy prawdą jest, że Z-ca Dyrektora SP nr 2 jest na urlopie zdrowotnym i czy Dyrektor zatrudnia innego dyrektora z zewnątrz, zamiast dać dodatek kierowniczy nauczycielowi ze szkoły.

P.Wszółkowski – potwierdził, że jeden z dwóch zastępców został odwołany przez Dyrektora, jednakże zwrócił uwagę, że politykę kadrową prowadzi dyrektor szkoły. Potwierdził też, że w aneksie, jeszcze niezatwierdzonym przez Burmistrza, Pani Dyrektor proponuje na stanowisko wicedyrektora zatrudnić osobę, która do tej pory nie pracowała w naszej szkole, ze Słupska.

G.Koski – zapytał ile kosztuje etat wicedyrektora, a ile wynosi dodatek kierowniczy.

P.Wszółkowski – wynagrodzenie jest związane ze stopniem awansu zawodowego.

A.Łukaszewicz – poinformowała, że 829 zł to jest dodatek funkcyjny nie kierowniczy, natomiast wynagrodzenie zasadnicze nauczyciela mianowanego wynosi 2824zł + staż, a dyplomowanego 3317zł.

G.Koski – podziękował za czujność Burmistrza i wysłanie audytu do szkoły.

M.Czaplińska – zadała pytanie dot. zakupu usług 30000 zł w SP nr 2 – czemu wzrosły te usługi. W innych szkołach nie ma zwiększenia w tym zakresie.

G.Koski – zapytał, czy Rada może wiedzieć ile jest uczniów w SP nr 2.

W.Wilczyński – stwierdził, że kłania się po raz kolejny brak komunikacji. Wystarczyłoby napisać w projekcie uchwały, że np. 3 nauczycieli jest na urloпах zdrowotnych, że jest konieczność zatrudnienia nauczyciela, itp. O wszystko radni muszą pytać. Pan Naczelnik trochę mija się z prawdą, bo ilość zastępców zależy od liczby uczniów i liczby klas.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że nie jest niczym niewłaściwym, że radni zadają pytania, zwłaszcza, że projekt nie był omawiany na Komisji B-G.

Ponieważ Pan Naczelnik Wydziału SOKS wyszedł w celu przygotowania danych dot. liczby uczniów w szkole Przewodniczący rozpoczął procedowanie następnego projektu uchwały.

Po powrocie na salę obrad **P.Wszółkowski** – poinformował, że w SP nr 2 jest 68,5 etatu i 534 uczniów. W SP nr 1 jest 504 uczniów i 47,46 etatu, w SP nr 3 - 351 uczniów, w tym 120 z wygaszanych oddziałów gimnazjalnych i 40,36 etatu.

G.Koski – zastanawia się nad tym, aby nie wnioskować o nie przyjęcie w wydatkach bieżących pkt. 2 a).

P.Wszółkowski – po analizie z audytem przedłożono projekt uchwały, który zabezpieczy płynność finansową szkół.

M.Czaplińska – wniosła, aby osoba kompetentna wyjaśniła, jakie będą konsekwencje nie podjęcia tej uchwały w przyp. SP nr 2.

A.Łukaszewicz – wyjaśniła, że to nie jest tak, że Urząd się nie przygotował. W związku z wnioskami i różnymi informacjami wysłany został audyt. To co proponuje się w uchwale

dla SP nr 2, to jest zapewnienie płynności szkoły, bez spornych kwestii. To jest jeszcze nierozstrzygnięte, bo nie dokończony jest audyt.

M.Czaplińska – poprosiła, aby w przyszłej kadencji zwrócić uwagę na ilość etatów.

G.Koski – poinformował, że będzie chciał, aby w przyszłej kadencji radni mieli wgląd do arkuszy organizacyjnych szkół.

A.Łukaszewicz – poinformowała, że audyt przyniesie dokładne i szczegółowe informacje, które zostaną przedstawione radnym.

Po dyskusji **Przewodniczący** poddał ww. projekt uchwały, wraz z autopoprawką, pod głosowanie.

W obecności 11 radnych, przy 10 głosach „za” i 1 „wstrzm.”

Rada podjęła Uchwałę Nr LII/463/2018 – załącznik nr 13 do protokołu.

Treść uchwały zamieszczono w BIP.

- 1 Grzegorz Koski TAK
- 2 Przemysław Nycz TAK
- 3 Adriana Cerkowska-Markiewicz TAK
- 4 Paweł Basiński TAK
- 5 Maria Czaplińska TAK
- 6 Zbigniew Nowicki TAK
- 7 Andrzej Bednarczyk WSTRZ
- 8 Wojciech Wilczyński TAK
- 9 Edyta Żebrowska TAK
- 10 Wiesław Banasiak TAK
- 11 Anna Wańtuchowicz TAK

Ad. 12. 3. w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali

wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Ustka

A.Brzóška – Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej – poinformował, że Komisja zaopiniowała ww. projekt uchwały pozytywnie.

M.Czaplińska –Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej – poinformował, że Komisja zaopiniowała ww. projekt uchwały pozytywnie.

P.Nycz – podziękował Burmistrzowi i urzędnikom za zrealizowanie wniosku Komisji Polityki Społecznej. Przypomniął, że już kiedyś taka uchwała funkcjonowała w Ustce.

A.Bednarczyk - zaznaczył, że już kiedyś powstał taki budynek dla ludzi niezbędnych dla miasta. I z całego bloku może 8 osób takich pozostało. Zaproponował zmianę do tego projektu uchwały, aby dodać zapis do pkt 4, aby ta praca była ciągła na terenie miasta Ustka.

G.Koski – zwrócił uwagę, że w 1 pkt jest napisane, że praca ma charakter stały, więc można dopisać, że na terenie miasta Ustka.

M.Czaplińska – dodała, że chodzi o zatrudnienie lekarza, który będzie pracował na etacie w przychodni Falc Medycyna, poza tym może pracować jeszcze w Słupsku poza etatem. Zapytała, czy my chcemy poprawić sytuację służby zdrowia w Ustce robiąc pod górkę?

A.Brzóska – poinformował, że zapis „charakter stały” nie określa nam wielkości etatu, czy to jest cały etat, czy pół.

B.Gwóźdź-Sproketowski – przypomniał, że ust. 3 mówi, że każdorazowo wniosek ocenia Społeczna Komisja Mieszkaniowa.

B.Michalski – zgodził się z Burmistrzem. Zapisy zawarte w uchwale zabezpieczają potrzeby miasta. Intencją było zachęcenie do związania się lekarza z Ustką.

G.Koski – zaproponował współpracę w tym zakresie z Gminą Ustka. Złożył wniosek o współfinansowanie tego mieszkania.

P.Nycz – zapytał o jakich kosztach mówi Przewodniczący. Czynnosc będzie płacił przecież lekarz. Lokal będzie wynajmowany na okres 5 lat.

A.Bednarczyk – po dyskusji wycofał swój wniosek.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W obecności 12 radnych, przy 10 głosach „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzym.” **Rada podjęła Uchwałę Nr LII/464/2018 – załącznik nr 14** do protokołu.

Treść uchwały zamieszczono w BIP.

- 1 Grzegorz Koski TAK
- 2 Przemysław Nycz TAK
- 3 Adriana Cerkowska-Markiewicz TAK
- 4 Paweł Basiński TAK
- 5 Maria Czaplińska TAK
- 6 Zbigniew Nowicki TAK
- 7 Andrzej Bednarczyk NIE
- 8 Wojciech Wilczyński TAK
- 9 Adam Brzóska TAK
- 10 Edyta Żebrowska WSTRZ
- 11 Wiesław Banasiak TAK
- 12 Anna Wańtuchowicz TAK

Ad. 12.4. w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Ustka w sprawie powierzenia zadań z zakresu opieki nad dziećmi do lat 3

M.Czaplińska - przekazała, że Komisja Polityki Społecznej zaopiniowała ww. projekt uchwały pozytywnie.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W obecności 11 radnych, przy 10 głosach „za” i 1 nie wzięła udziału w głosowaniu „wstrzyma.” **Rada podjęła Uchwałę Nr LII/465/2018 – załącznik nr 15** do protokołu.

Treść uchwały zamieszczono w BIP.

- 1 Grzegorz Koski TAK
- 2 Przemysław Nycz TAK
- 3 Adriana Cerkowska-Markiewicz TAK
- 4 Paweł Basiński TAK
- 5 Maria Czaplińska TAK
- 6 Zbigniew Nowicki TAK
- 7 Andrzej Bednarczyk TAK
- 8 Wojciech Wilczyński TAK
- 9 Edyta Żebrowska TAK
- 10 Wiesław Banasiak TAK
- 11 Anna Wańtuchowicz Nie głos.

Ad. 12.5. w sprawie zmiany uchwały Nr LI/457/2018 Rady Miasta Ustka z dnia 30 sierpnia 2018r. w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy

Projekt tej uchwały nie był opiniowany przez Komisję Budżetowo-Gospodarczą.

B. Gwóźdź-Sproketowski – poprosił o przedstawienie projektu tej uchwały przez insp. Wydziału IKiOŚ - M.Kowalko.

M.Kowalko - poinformowała, że w projekcie uchwały proponuje się zmianę, która wspiera rodziny wielodzietne oraz gospodarstwa domowe będące w trudnej sytuacji materialnej.

Wobec braku pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt

W obecności 10 radnych, przy 8. głosach „za” i 2 „wstrzym.”

Rada podjęła Uchwałę Nr LII/466/2018 – załącznik nr 16 do protokołu.

Treść uchwały zamieszczono w BIP.

- 1 Grzegorz Koski TAK
- 2 Przemysław Nycz TAK
- 3 Adriana Cerkowska-Markiewicz TAK
- 4 Paweł Basiński TAK
- 5 Zbigniew Nowicki TAK
- 6 Andrzej Bednarczyk WSTRZ
- 7 Wojciech Wilczyński WSTRZ
- 8 Edyta Żebrowska TAK
- 9 Wiesław Banasiak TAK
- 10 Anna Wańtuchowicz TAK

Ad. 12.6. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Projekt tej uchwały nie był opiniowany przez Komisję B-G.

M.Kowalko - wskazana przez Wiceburmistrza do udzielenia wyjaśnień przedstawiła i objasniła zapisy uchwały.

(na posiedzenie powrócili radni: B.Podruczna-Mocarska i A.Brzóska)

Wobec braku pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W obecności 12 radnych, przy 10 głosach „za” , 2 „wstrzym.”

Rada podjęła Uchwałę Nr LII/467/2018 – załącznik nr 17 do protokołu.

Treść uchwały zamieszczono w BIP.

- 1 Grzegorz Koski TAK
- 2 Przemysław Nycz TAK
- 3 Adriana Cerkowska-Markiewicz TAK
- 4 Paweł Basiński TAK
- 5 Maria Czaplińska TAK
- 6 Zbigniew Nowicki TAK
- 7 Andrzej Bednarczyk WSTRZ
- 8 Wojciech Wilczyński WSTRZ
- 9 Adam Brzóska TAK
- 10 Edyta Żebrowska TAK
- 11 Wiesław Banasiak TAK
- 12 Anna Wańtuchowicz TAK

Ad. 12.7. w sprawie **wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi** składanej przez właściciela nieruchomości

A.Brzóska - przekazał, że Komisja Budżetowo-Gospodarcza nie zaopiniowała ww. projektu uchwały (oddano 5 „za”, 5 „przeciw”).

B. Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że radni otrzymali dziś kopię umowy, jaką Urząd podpisał z Wodociągami, z której wynika, że najpóźniej do 15 stycznia będzie przez Wodociągi przekazane zaświadczenie o zużyciu wody.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W obecności 13 radnych, przy 10 głosach „za” i 3 „wstrzym.”

Rad podjęła Uchwałę Nr LII/468/2018 – załącznik nr 18 do protokołu.

Treść uchwały zamieszczono w BIP.

- 1 Grzegorz Koski TAK
- 2 Przemysław Nycz TAK
- 3 Adriana Cerkowska-Markiewicz TAK
- 4 Paweł Basiński TAK
- 5 Maria Czaplińska TAK
- 6 Zbigniew Nowicki TAK
- 7 Andrzej Bednarczyk WSTRZ
- 8 Wojciech Wilczyński WSTRZ
- 9 Adam Brzóska TAK
- 10 Edyta Żebrowska TAK
- 11 Barbara Podruczna-Mocarska WSTRZ
- 12 Wiesław Banasiak TAK
- 13 Anna Wańtuchowicz TAK

Ad. 12.8. w sprawie **kierunków działania Burmistrza Miasta Ustka** (dot. współpracy z Radą Miasta Ustka w zakresie przekazywania informacji z pracy Rady mieszkańcom Ustki). Radni otrzymali również opinię Burmistrza na temat tej uchwały – negatywną. Stanowi ona załącznik nr 19a.

A.Brzóska - przekazał, że Komisja Budżetowo-Gospodarcza nie opiniowała ww. projektu uchwały z uwagi na stwierdziła, że taka uchwała powinna być. W jej przekonaniu jest duża

luka informacyjna. Nie ma przełożenia informacji i inicjatyw, które podejmują radni, Rada Miasta i nie ma dopływu właściwej informacji do mieszkańców. Dobrze, że p. Eliza Mordal założyła na facebooku stronę „Nasza Ustka”, szkoda tylko, że nie ma tam informacji w jakim kierunku idą rozmowy z Urzędem Morskim w zakresie koncepcji rozwoju portu i innych ważnych informacji. Stwierdziła, że ten strumień informacji między Radą a mieszkańcami powinien być udrożniony, bo nie ma równowagi między informacjami przekazywanymi przez Burmistrza i Radę, radnych.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że kanały informacyjne wymienione w piśmie/opinii są do dyspozycji radnych i nie przypomina sobie, żeby któryś z radnych domagał się zamieszczenia informacji, a do tego nie doszło. Założenie grupy dyskusyjnej „Nasza Ustka” miało na celu informowanie o tym, co się dzieje w mieście, a także umożliwienie mieszkańcom zgłaszania jakichś problemów. Tych instrumentów informacyjnych jest wiele i nie przypomina sobie sytuacji, w której blokowany byłby do nich dostęp.

A.Brzóska – zwrócił uwagę w kwestii technicznej, że na tej grupie każdy indywidualnie może zamieścić posta, więc jego zdaniem niepotrzebna jest uchwała. Trzeba tylko być zarejestrowanym na facebooku.

M.Czaplińska – zwróciła uwagę, że dziś po raz któryś mówi się o facebooku, portal. To nie jest portal informacyjny, tylko śmietnik, do którego wrzuca się wszystko. To nie powinno być przedmiotem dyskusji.

G.Koski – poinformował, że niejednokrotnie stał się ofiarą manipulacji informacją. Mamy stronę internetową miasta i wielokrotnie był sytuacji, gdzie zwracał uwagę, że uczestniczy w pewnych imprezach, czy spotkaniach i tego nie publikowano. Ostatnio były zaproszony i uczestniczył w po raz pierwszy przeprowadzonych w Ustce mistrzostwach w żeglarskim. Przyszedł p.Wszółkowski i otwierał te mistrzostwa, nie było Burmistrza. Zapytał więc, czym wobec tego jest funkcja Przewodniczącego. Było też wcześniej spotkanie z Ministrem, udzielał wywiadu i też był pominięty. Zapytał mecenasa, czy ma prawo jako Przewodniczący na stronie internetowej umieszczać swoje opinie wynikające z pracy Rady i w odpowiedzi usłyszał, że ma. Więc, czy jako Przewodniczący reprezentujący Radę na zewnątrz ma prawo do publikowania tych spraw na stronie internetowej miasta.

B.Gwóźdź-Sproketowski – wyjaśnił, że informacja o otwarciu regat nastąpiła i rozumie, że Przewodniczący ma żal, że nie było informacji, iż był na niej na nich obecny.

G.Koski – stwierdził, że nie o to chodzi. Była to impreza rangi krajowej. Nie chce odbierać kompetencji, że przyszedł Naczelnik i otworzył imprezę.

B.Gwóźdź-Sproketowski – uściślił, że informacja o otwarciu była i było napisane, kto jest jej organizatorem – Centrum OPTY i to nie Urząd odpowiadał za organizację tego wydarzenia.

Burmistrza na otwarciu reprezentował Naczelnik, a na zamknięciu osobiście go reprezentował.

G.Koski – stwierdził, że nie należy tematu zawężać. Na stronie internetowej jest napisane wszystko, co robi Pan Burmistrz, natomiast jak chce przedstawić stronę Rady, to decyduje urzędnik, czy może, czy nie.

B.Gwóźdź-Sproketowski – poinformował, że Rada Miasta ma swoje zakładki na stronie internetowej miasta.

B.Michalski – przyznał, że Przewodniczącemu przysługuje prawo do istnienia na stronie internetowej miasta.

B.Podruczna-Mocarska – wypowiedziała się na temat funkcjonowania facebooka.

A.Brzóska – udzielił technicznej rady na przyszłość do artykułów prasowych: mniejsze zdjęcie, a więcej informacji.

Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

W obecności 13 radnych, przy 12 głosach „za” i 1 „przeciw.”

Rada podjęła Uchwałę Nr LII/469/2018 – załącznik nr 19 do protokołu.

Treść uchwały zamieszczono w BIP.

- 1 Grzegorz Koski TAK
- 2 Przemysław Nycz TAK
- 3 Adriana Cerkowska-Markiewicz TAK
- 4 Paweł Basiński TAK
- 5 Maria Czaplińska TAK
- 6 Zbigniew Nowicki TAK
- 7 Andrzej Bednarczyk TAK
- 8 Wojciech Wilczyński TAK
- 9 Adam Brzóska NIE
- 10 Edyta Żebrowska TAK
- 11 Barbara Podruczna-Mocarska TAK
- 12 Wiesław Banasiak TAK
- 13 Anna Wańtuchowicz TAK

Ad. 12.9. zmian w Statucie Miasta Ustka

A.Brzóska - przekazał, że Komisja Budżetowo-Gospodarcza nie opiniowała w/w projektu uchwały z uwagi na brak czasu do zapoznania (projekt został przedłożony przed posiedzeniem Komisji).

W.Wilczyński – Przewodniczący Komisji Statutowej poinformował, że Komisja Statutowa analizowała przedmiot zmian i przygotowała ww. projekt uchwały. Wynikają one z zapisów ustaw.

Opinia Burmistrza do tego projektu uchwały jest pozytywna – załącznik nr 20a.

Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały

W obecności 13 radnych, przy 12 głosach „za”, 1 os. nie głosowała

Rada podjęła Uchwałę Nr LII/470/2018 – załącznik nr 20 do protokołu.

Treść uchwały zamieszczono w BIP.

- 1 Grzegorz Koski TAK
- 2 Przemysław Nycz TAK
- 3 Adriana Cerkowska-Markiewicz TAK
- 4 Paweł Basiński TAK
- 5 Maria Czaplińska TAK
- 6 Zbigniew Nowicki TAK
- 7 Andrzej Bednarczyk TAK
- 8 Wojciech Wilczyński TAK
- 9 Adam Brzóska TAK
- 10 Edyta Żebrowska TAK
- 11 Barbara Podruczna-Mocarska Nie głos.
- 12 Wiesław Banasiak TAK
- 13 Anna Wańtuchowicz TAK

Ad. 12.10. w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe

B.Gwóźdź-Sproketowski – wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy nieruchomości przy ul. Sprzymierzeńców 21-23, zbycie w drodze bezprzetargowej następuje na rzecz UTBS.

Wobec braku pytań **Przewodniczący** poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W obecności 13 radnych, Rada w głosowaniu ręcznym, przy 13 głosach „za”
podjęła Uchwałę Nr LII/471/2018 – załącznik nr 21 do protokołu.

Treść uchwały zamieszczono w BIP.

(nagranie cz. III, 47:28)

Ad. 13. Wolne wnioski i oświadczenia.

M.Czaplińska – złożyła wniosek, aby Urząd zwrócił się do Starostwa Powiatowego – zarządcy drogi o uporządkowanie i utrzymywanie czystości ciągu pieszego wzdłuż ul. Grunwaldzkiej. Była świadkiem upadku kilku osób na śliskich liściach na chodniku.

A.Brzóska – podziękował za 20 lat pracy w samorządzie. Życzył wszystkim, którzy ponownie startują ponownego wyboru. Przeprasił za swoje błędy i podziękowała za współpracę.

G.Koski – podziękował radnym i urzędnikom za wspólną merytoryczną pracę na rzecz samorządu. Demokracja polega na dyskusji. Życzył kolejnej radzie owocnych obrad. Poinformował, że na zakończenie kadencji chciał uhonorować radnych upominkami. Podziękował też dyrektorom i prezesom. Podkreślił, Rada Miasta stanowi politykę tego

miasta. Jest organem stanowiącym i kontrolnym, a Urząd i Burmistrz są organem wykonawczym.

B.Gwóźdź-Sproketowski – w imieniu Burmistrza i Urzędu podziękował za współpracę i wyraził nadzieję, że kolejna rada będzie tak merytorycznie przygotowana, jak ta.

Przewodniczący ogłosił przerwę do godz. 16:00.

Po przerwie (o godz. 16:00) Przewodniczący wznowił obrady LII Sesji Rady Miasta Ustka.

(nieobecny radny A.Brzóška i K.Korniluk)

(nagranie część IV)

Ad. 14. Rozpatrzenie:

- 1) **petycji** mieszkańców w sprawie rozbudowy portu i dalszych kierunków rozwoju obszaru Ustki, która wpłynęła do Biura Rady 21 sierpnia 2018r. – c.d.
- 2) **petycji** mieszkańców, która wpłynęła do Biura Rady 6 września 2018 roku w sprawie pilnego przedstawienia mieszkańcom Ustki szacowanych skutków zmiany kierunku dalszego rozwoju Ustki w związku z planowanym istotnym zwiększeniem w porcie funkcji przeładunkowej, a także przedstawienia skutków skomunikowania portu według trasy przez osiedla Ustki zachodniej i przy szkole podstawowej,
- 3) **pisma** z dnia 10 września 20018 dotyczącego petycji z dnia 21 sierpnia 2018r.

Przewodniczący Rady Miasta Ustka – G.Koski – przywitał przybyłych na tę część obrad: p. Włodzimierza Kotuniaka - Dyrektora Urzędu Morskiego, p. Jerzego Wysoczańskiego - Przewodniczącego Grupy Doradców Ministra Gospodarki Morskiej, p. Jerzego Safadera - Prezesa Polskiego Stowarzyszenia Przetwórców Ryb oraz licznie przybyłych mieszkańców Ustki, w tym p. Jarosława Dziubę - reprezentanta mieszkańców Ustki zachodniej. Poinformował, że z ostatniej jest wynikało, iż Urząd przedstawi część lądową i dlatego na dzisiejszą sesję zaprosił projektanta z Biura Projektów AMW, które projektuje obwodnicę Ustki (od Lidla do portu), ale przysłał dziś e-maila, że niestety nie będzie uczestniczył. Zaproszeni zostali również projektanci obwodnicy (od ul. Słupskiej do ronda przy Lidlu) z Poznania, którzy także przekazali informację, że nie mogą przyjechać.

Następnie **Przewodniczący Rady** przedstawił cel spotkania i poprosił o przedstawienie stanowiska mieszkańców przez p. Jarosława Dziubę.

J.Dziuba – podziękował za umożliwienie przedstawienia uzasadnienia stanowiska zajętego w petycji. Na wstępie stwierdził, że nie jest tu z powodów politycznych, czy wyborczych. Poinformował, że prezentacja ma tytuł „Ustka jest jedna”, ponieważ jego zdaniem do podziału nie ma podstaw, nie należy dzielić Ustki na wschodnią i zachodnią. Przedstawił w formie multimedialnej prezentację pn. "Ustka jest jedna. Rozwój portu. Strach przed zrównoważonym rozwojem?????" w podziale na następujące rozdziały tematyczne.

1) Projekt i jego składniki – wejście do portu.

Mówił o rozbudowie portu i sprecyzował następujące pytania:

- kto jest koordynatorem tego projektu (część morską, lądową – zaplecze portu i sieć dróg dojazdowych do portu),
- czy decyzja o wyborze tej koncepcji była poprzedzona analizami wariantowymi i czy są inne warianty tej koncepcji,
- jakie są zapewnienia finansowe do realizacji II etapu, jaki jest harmonogram tego projektu,
- jakie są perspektywy finansowe dla dróg,
- kto będzie operował portem po 5 latach.

2) Projekt i jego składniki – wejście do portu wielkość statków wchodzących do portu.

Zapytał:

- jak głęboka będzie rzeka po rozbudowie portu. Uważał, że nastąpi przegłębienie akwenu,
- jakie kryteria przyjęto do podjęcia decyzji o wyborze tej koncepcji.

3) Projekt i jego składniki - Tereny Portu określone w MPZP.

(wyszła radna A.Wańtuchowicz)

4) Tereny Portu - porównanie z operatorami – Andreas Sp. z o.o. w Szczecinie.

5) Tereny Portu – zagrożenia wynikające z przeładunku towarów masowych – pylenie, hałas.

6) Porównanie z innymi portami – Port w Darłowie.

7) Porównanie z innymi portami - Port w Kołobrzegu.

8) Historia funkcji przeładunkowej portu w Ustce.

9) Historia portu – struktura ruchu w porcie w Ustce.

10) Historia portu – Strategia Rozwoju Portu Morskiego w Ustce do roku 2021.

11) Propozycje Urzędu Morskiego do strategii Rozwoju Portu.

12) Charakter ładunków – przeładunek ryby.

13) Drogi dojazdowe do portu – obwodnica – transport tirami.

Odczytał też dwie opinie na temat tego projektu: internauty i profesjonalisty.

Kończąc poinformował, że istnieje konieczność przeprowadzenia analiz skutków projektu i przemyślenia przebiegu obwodnicy. Pytania/prezentację przekaże do Urzędu Morskiego, Burmistrza i Rady Miasta. Podkreślił, że we wszystkich dokumentach strategicznych miasta

od 15 lat jest rozwijana funkcja turystyczna i uzdrowiskowy charakter miasta. Stwierdził, że aby wprowadzić znaczącą funkcję przeładunkową w porcie konieczna jest w pierwszym rzędzie zmiana dokumentów strategicznych.

(nagranie część III, 65:24)

Włodzimierz Kotuniak – Dyrektor Urzędu Morskiego – poprosił o potraktowanie jego wypowiedzi jak najbardziej politycznie, bo jest to działanie na rzecz własnego środowiska, na rzecz swojego miasta. Przypomniął, że przed wojną ten port przeładowywał 300 000 ton towarów. Chciałby, aby port w Uście rozwijał tę funkcję i teraz. Port musi być przebudowany ponieważ na skutek niewłaściwych działań w latach siedemdziesiątych zamurowano komory w falochronach rozprężających, co powoduje teraz falowanie, które z kolei uniemożliwia funkcję przeładunkową. Stąd wzięła się koncepcja budowy falochronu osłonowego. Jeżeli te falochrony nie zostaną naprawione to w najszybszym czasie, to nastąpi katastrofą budowlaną. Podkreślił, że port to nie jest nabrzeże budowane na chwilę, tylko na 100 lat. Podkreślił, że do tego portu za 5 lat będą mogły wpływać statki związane nie tylko z rybołówstwem, ale i statki pasażerskie, czy promy. Na razie powstała koncepcja. Przy realizacji projektu będą konsultacje. Zwrócił też uwagę, że zmienia się rodzaj paliwa na statkach, aby było jak najmniej spalin (już buduje się statki na paliwo gazowe), a w perspektywie 5-letniej prawdopodobnie będą obowiązywać przepisy, które będą nakazywały wszystkim statkom regionu Morza Bałtyckiego korzystanie w czasie postojów z zasilania miejscowego. Zaznaczył, że w Kołobrzegu, czy Świnoujściu też jest uzdrowisko.

G.Koski – zwrócił uwagę, że te komory rozprężeniowe zostały zalane na skutek działań poprzednich władz Urzędu Morskiego. Zapytał, czy w tym projekcie jest planowany remont istniejących falochronów, które, jak wiadomo, są w złym stanie technicznym.

W.Kotuniak – poinformował, że aby je osłonić i uniknąć falowania w porcie w pierwszej kolejności będzie budowany falochron osłonowy. W dalszej perspektywie planowana jest budowa falochronu zachodniego.

G.Koski – powtórzył pytanie z prezentacji: kto jest koordynatorem tych trzech elementów projektu - część morska, lądowa i dojazd.

W.Kotuniak – wyjaśnił, że to pytanie nie powinno być kierowane do niego. Za koncepcję zapłaciło miasto Słupsk i miasto Ustka.

G.Koski – zapytał, czy jest jakieś opracowanie na temat, jakie będzie oddziaływanie na środowisko przeładunków i eksploatacji statków w porcie.

Kotuniak – wyjaśnił, że jeszcze nie ma takich analiz.

G.Koski – zapytał, kto będzie kierował portem po jego rozbudowie i podczas realizacji projektu oraz kto będzie ponosił koszty komercjalizacji portu.

M.Karaś – Prezes Zarządu Portu Ustka - argumentował niewielki wpływ oddziaływania statków. Przypomniiał, że na przełomie roku 2012/2013 przeładowane zostało ponad 20 000 ton kruszywa przy nabrzeżu helskim - już nieistniejącym, bo powstał basen portowy. Było to w odległości 100 m od latarni. Zwrócił uwagę, że nie było w związku z tym jakiegś uciążliwości. Uciążliwy może być przeładunek towarów sypkich i tego należy unikać. To jakiego typu towary będą przeładowywane zależy od Zarządu Portu, który decyduje, kto jest operatorem i co będzie w tym porcie robił. Podkreślił, że właścicielem Spółki Zarząd Portu jest w 100% Miasto, więc bez zgody Rady i Burmistrza nie będzie prowadzona inna działalność, czy inny przeładunek. Poinformował, że w usteckim porcie jest 2800 m nabrzeży, z których tylko połowę można wykorzystywać, bo gdy przyjdzie północny sztorm trzeba się kryć, gdzie popadnie. W basenie węglowym stoją po cztery, burta w burtę, zacumowane jednostki. To nie są warunki do pracy. Mamy port, który jest kręgosłupem tego miasta, ale nie możemy z niego w pełni korzystać, ponieważ istniejące falochrony nie dają zabezpieczenia przy sztormach północnych. To rozwiązanie jest przemyślane i daje nam bezpieczeństwo, bo odchodzimy (stąd też ta wielkość i długość falochronu) od brzegu morskiego i mamy podejście z kierunku wschodniego. W naszym rejonie 75-78% wiatrów, to są wiatry z kierunku zachodniego. To co rozbudowa portu niesie dodatkowo, to należy się z tego tylko cieszyć. Zaznaczył, że przede wszystkim potrzebujemy bezpiecznych falochronów, które umożliwią rybackie wykorzystanie portu, ale i to z czym się wszyscy zgadzamy, czyli rozwój żeglarstwa. Podkreślił, że jeżeli teraz nie zrealizujemy tej inwestycji, to taka szansa nie pojawi się za następnych kilkadziesiąt lat.

G.Koski – zapytał, czy Prezes może poinformować, jakie są perspektywy rozwoju dróg dojazdowych do portu.

M.Karaś – wyjaśnił, że jest prezesem Zarządu Portu i za to odpowiada.

G.Koski – zapytał, jakie kryteria stanowiły o wyborze tej koncepcji, a nie innej (50, 150, 250m przesunięcia falochronu).

W.Kotuniak – odpowiedział, że była też koncepcja zabrania 650 m plaży. Wyjaśnił, że 250m wzięło się z opracowania wykonanego przez Spółkę wyłonioną w przetargu.

J.Dziuba – zapytał, czy przeanalizowano falowanie balansowe w awanporcie.

J.Wysoczański – Przewodniczący Zespołu Doradczego przy Ministrze Gospodarki Morskiej - zaapelował: nie błądźmy! Nie bądzmy mądrzejsi od fachowców. Jest to koncepcja. Będzie inżynier kontraktu. Będzie wyłoniony projektant i wykonawca. Będą to robili fachowcy.

Adam Jakubiak – uśczanin – działający w branży połowowej i przetwórczej odniósł się do wypowiedzi p.J.Dziuby i podważył jego wiedzę w kwestii rybołówstwa. Poinformował, że połowy realizuje w drugim pokoleniu. Zwrócił uwagę, że ostatni sztorm przedwczorajszy

pokazał, co może się stać. Poprosił, aby p. Dziuba nie straszył ludzi przeładunkami sypkimi. Teraz Firma Morpol przejeżdżając przez centrum miasta realizuje dziennie ponad 50 tirów transportu i tego się nie widzi. Policzone spaliny agregatu statku, który wpływa do portu, a tego nie policzono. Temat ten należy zostawić fachowcom i branżystom. W kwestii potencjału produkcyjnego poinformował, że chłodnie są już wybudowane w strefie ekonomicznej w Słupsku. Podkreślił, że wiedza z internetu różni się od tej praktycznej, branżowej. Dalej poinformował, że wiele razy już monitował, iż powinna powstać rada interesariuszy portu, jest to podstawa na przyszłość, która skupiałaby branżystów i tworzyłaby zagadnienia w oparciu o ich doświadczenia. Jego zdaniem kwestia portu jest niezbędna. Stwierdził, że poprzedni Dyrektor chciał zamulić ustecki port, aby zablokować mu szansę rozwoju. Co do funduszy unijnych, to wspólnie Burmistrzem jeździł do Warszawy i jeszcze za czasów PO były spotkania międzyresortowe na forum Ministerstwa Obrony Narodowej, czy Środowiska. Rozmowy dotyczyły rozwoju portu. Potem przyszły nowe wybory, nowy Minister i należy dziękować wszystkim, że mamy Ministra rozumiejącego problem portu usteckiego. Port ustecki miał być „zaorany”. W poprzednich rozdaniach finansowych port w Darłowie dostawał fundusze i granty na budowę portu rybackiego, choć w tym porcie stacjonują trzy, czy cztery jednostki rybackie. W porcie usteckim jest 70 jednostek rybackich i jedna o drugą się niszczy i muszą być remontowane. Na zakończenie wypowiedział się na temat własności nabrzeży w porcie i zagrożeniu jakie nastąpi po zakończeniu upadłości Korabia i przyjściu nowego właściciela.

J. Wysoczański – myślał, że z poprzedniej jego wypowiedzi coś dotarło do słuchających, ale chyba nie. Skrytykował wypowiedź p. Dziuby. Jest mu przykro, bo zależy mu na usteckim porcie, żeby zrobić raz i porządnie, a korzyści będą wielkie pod każdym względem. Przypomniał, że już wcześniej mówił o tragicznej sytuacji portu w Ustce. Uważał, że to jest wstyd na całe wybrzeże, bo nikt nie chce przyplłynąć do portu w Ustce, ani kutry, ani jachty. Padło pytanie kto zabezpieczy dofinansowanie na II część rozbudowy portu. Otóż Minister to już zaplanował. Następny temat, to droga. To nie jest żadna obwodnica, to jest skierowanie ruchu w drugie miejsce. Nie nazywajmy tej drogi obwodnicą. Musimy zrobić opaskę rozprężeniową, aby ci, którzy mają dotrzeć na zachodnią stronę mogli mieć wybór. Nie ma innego przejazdu na drugą stronę miasta. Podkreślił, że Ustka dostała prezent od Ministra i wszyscy nam zazdroszczą. Zwrócił uwagę, że port zostanie wybudowany za ponad 200 mln zł, a remont obecnego też tyle kosztowałby tyle tylko, że nic to by nie dało. To rozwiązanie jest bezpieczne dla wszystkich. Zwrócił uwagę, że 8 tysięcy ludzi jest zatrudnionych w Powiecie Słupskim w sektorze rybnym. Apelował o spokój i rozsądek. Ma ustalone

z Ministrem, a plan jest prosty: Ustka jest pierwsza, a w następnym rozdaniu będą pieniądze na pozostałe porty i przystanie.

L.Kasperowicz – reprezentujący mieszkańców, którzy złożyli petycję przyznał, że z przykrością słucha tych wypowiedzi. Pan Dziuba zebrał wszystkie wątpliwości mieszkańców, poświęcił swój czas, aby przygotować prezentację i ją przedstawił, a wszyscy go atakują zamiast odpowiadać. Uznał, że to Burmistrz powinien robić takie spotkania i wyjaśniać. Poinformował, że 45 tys. ludzi rocznie w Polsce umiera na raka z powodu spalin, a nam chce się wprowadzić te samochody z przeładunku. Przeciężni mieszkańcy nie znają szczegółów, bo jest brak komunikacji z mieszkańcami. Stwierdził, że nie można ludzi, którzy zadają pytania spychać w opozycję.

Jerzy Safader – Prezes Polskiego Stowarzyszenia Przetwórców Ryb – poinformował, że rozmowy ze społeczeństwem są bardzo ważne i po to przyjechał, aby niektóre wątpliwości wyjaśnić. Podziękował za zaproszenie. Zwrócił uwagę, że Powiat Słupski jest to największa potęga przetwórstwa rybnego w Polsce. Poinformował, że z rybołówstwem związany jest do prawie 30 lat. Od lat mówiło się, że trzeba coś zrobić z portem w Ustce. Na wielu spotkaniach o tym rozmawiano i preforsowano rozbudowę portu i to jest słuszna koncepcja. Wysłuchał prezentacji i szanuje wkład pracy w zebranie informacji, jednak w wielu wypadkach, jeżeli chodzi o przetwórstwo poblądzone, ale nie na wszystkim musi się każdy znać. Poinformował, że dzisiaj w basenie usteckiego portu „szpilki nie wsadzisz”. Rozwija się turystyka morska od Świnoujścia po Hel, a do Ustki statek turystyczny nie zawinie, bo nie ma jak i nikt nie zejdzie do portu, nie pójdzie do restauracji i nie zostanie na dwa dni na plaży. Co do przeładunków, to zwrócił uwagę, że nikt nie będzie 10 tys. ton dziennie przeładowywał, to jest niemożliwe. Nikt takiej koncepcji nie zrobił. Obawa, że powstanie magazyn ryby chłodzonej nie powinna zaistnieć, bo nie powstanie. Jest już w porcie gdańskim. Co do spalin poinformował, że najbardziej ekologiczne samochody dzisiaj to tiry, które jeżdżą po świecie, a nie 20 letnie diesle osobowe sprowadzane z zagranicy. Ponadto w aspekcie „ryba, a sezon turystyczny” podkreślił, że „żniwa rybne” trwają od jesieni do lata. Powtórzył za Dyrektorem Urzędu Morskiego, że w Gdańsku, Gdyni, czy Kołobrzegu są wielkie porty i są plaże. Z Kołobrzegu można wypłynąć na Bornholm, a z Ustki nie. Zwracając się do mieszkańców poinformował, że będzie to port pod zarządem miasta – Burmistrza, którego wybiorą mieszkańcy, a Rada będzie współgospodarzem miasta poprzez Burmistrza i to Rada powie, że żadnych zbóż, czy piasku przeładowywać nie można. Dzisiaj nikt statkami z Polski zboża nie wywozi. Na zakończenie dodał, że zna kulisy skąd wzięły się te 200 mln zł, nie może tego powiedzieć, ale miasto ma ostatnią szansę na rozwój portu, a tym samym miasta.

Stanisław Godek – mieszkaniec zachodniej Ustki – stwierdził, że pomysł rozbudowy portu jest bardzo dobry choćby z tego względu, że młodzież z Ustki wyjechała za chlebem i średnia wieku jest 60+. Było rybołówstwo, ale UE rozwalila rybołówstwo na Bałtyku, więc dajmy szansę rozwoju Ustce w innej dziedzinie. Wypowiedział się na temat przeładunków podając przykłady ze swej pracy na morzu poza granicami Polski. Stwierdził, że to nie średniowiecze, teraz rozładunki trwają szybko i bezpiecznie. Statek stojący ponad 24 godziny w porcie jest już nierentowny. Poinformował, że nawet rozładunki, gdzie mogłoby się coś pylić, wykonywane są przy pomocy takiego sprzętu, że wszystko jest zamknięte. Stwierdził, że nikt nie będzie robił infrastruktury magazynowej w porcie, o każda firma ma swoje magazyny i wysyła samochód po towar. Poinformował, że pracował również na gazowcach, wielkich statkach i np. wchodząc do małego portu we Francji widział, jak przy porcie ludzie korzystali z plaży, czy siedzieli w kafejkach. Nikomu to nie przeszkadzało. Ponadto odnosząc się do planowanego wejścia do portu od strony wschodniej stwierdził, że przy 8 stopniach w skali Beauforta łapał ryby 3 mile od brzegu przy wschodnim wietrze. To powinno wyjaśnić podniesiony problem falowania. Opowiedział się za rozbudową portu.

(nagranie część V)

Krzysztof Cieślak – mieszkaniec Ustki – pochwalił kulturę wypowiedzi p. Safadera, inne przypominały raczej to, co dzieje się w telewizji. Stwierdził, że spotkanie powinno iść w kierunku wyjaśnienia mieszkańcom o co chodzi. Po wysłuchaniu przedmówców nasunęły mu się dwa pytania. Dlaczego musi być funkcja przeładunkowa w porcie, z określonymi gabarytami przeładunku, skoro Darłowo, Kołobrzeg nie przerabiają połowy istniejącego zapotrzebowania. Skoro nie ma przeładunku, to nie ma chyba zysku, czy kontraktu. Wszyscy mają rację i każdy sprowadza sprawę do swojego poletka. Stwierdził, że mieszkańcy po to się zebrali, żeby otrzymać odpowiedzi, ale nie poprzez krzyk, że ja wam przyniosłem, ja wam dałem, ja wam jeszcze przyniosę, pan Minister nam dał pieniądze i da nam następne. Może i tak, nie neguje tego. Jako mieszkaniec szuka puenty i jej nie widzi. Tą puentą jest zachowanie radnych, którzy albo ustalą pewne prerogatywy, albo nie. Chciałby jednak zrozumieć podjęte decyzje.

W.Kotuniak – wyjaśnił, że jeżeli dobrze zbudujemy, to port ustecki będzie mógł mieć duże możliwości przeładunkowe, ale tu nikt nie mówi o tym, że te możliwości będą w tej chwili wykorzystane. Ile ładunku przyjdzie do tego portu, to o tym będzie decydować Zarząd Portu i Miasto. Dodał, że w tej chwili toczy się dość duża dyskusja, że polskie porty będą miały 200 mln ton możliwości przeładunkowych, ale to nie polega na tym, że to będzie od zaraz. Tak jak wcześniej powiedział port jest budowany co najmniej na 100 lat i jeżeli te 500 tys. osiągnie za 50 lat, to będziemy się z tego cieszyli.

Krystyna Ginter – poinformowała, że razem z Adamem Jakubiakiem i mężem Eugeniuszem Ginterem spowodowali pracę w zespole, przez okres 4 lat, stworzenie koncepcji. Ta koncepcja nie tworzyła się jako koncepcja ludzi dyletantów. Zaznaczyła, że prowadzone były szerokie dyskusje we współpracy z Urzędem Morskim. Prowadzone były konsultacje z mieszkańcami i każdy w ciągu tych 4 lat mógł mówić o swoich zagrożeniach, potrzebach i oczekiwaniach od tego portu. Podkreśliła, że ten port był zawsze portem rybackim. W obecnym kształcie ten port powstał na początku ubiegłego stulecia i dał temu miastu potężne życie i rozwój. W tej chwili należy dostosować się do tego, co istnieje w XXI wieku. Zwróciła uwagę, że Pan, który prowadził prelekcję nie wspomniał o jednej rzeczy, a mianowicie, że port jako teren pracuje na dwóch obszarach: morskim i lądowym. Te dwa obszary się niestety mieszają, muszą współpracować, ale są pod różnymi jurysdykcjami. W międzyczasie – nie wie czy p. Dziuba się interesował, bo ona osobiście brała udział w tych pracach - powstaje plan zagospodarowania przestrzennego „Obszary morskie”. To plan na 50 lat. My w naszych oczekiwaniach i potrzebach musimy z tym planem współpracować, bo tam będą decydowali ludzie z Urzędu Morskiego, a na terenie portu, na lądzie będzie decydował samorząd. Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być kompatybilny z tym planem obszarów morskich, który będzie nam naznaczał, co my możemy tam mieć i w którym miejscu. Ale to wszystko dopiero nastąpi. To jest koncepcja, projekt będzie powstawał, kiedy zakończą się badania, które obecnie trwają w szybkim tempie. Procedury będą zgodne z programem. Przypomniała, że jeszcze niedawno wszyscy gratulowali koncepcji, a teraz rozpętało się piekło demonów. Zwróciła uwagę, że jest jeszcze czas na to, jeżeli są lepsze pomysły od tej koncepcji, na zadbanie o przyszłość Ustki, o to, aby ten port spełnił oczekiwania perspektywiczne na kolejne 100 lat. Dodała, że w prezentacji nie wzięto pod uwagę, że na obszarach morskich, na terenie Bałtyku, utworzona została tzw. autostrada południowa. Wyjaśniła, że jest to autostrada biegnąca poniżej Bornholmu i poniżej Ławicy Słupskiej, co oznacza, że my tę autostradę prawie będziemy widzieli. W tym momencie musimy być przygotowani na to, że będziemy portem schronienia. Stąd też te parametry. Poinformował, że oprócz tego, że musimy być portem bezpiecznym dla naszych rybaków, dla małych jednostek pływających, musimy być także portem dla tych, którzy się poruszają tą autostradą. Musimy mieć spełnione wszystkie warunki bezpieczeństwa odnośnie paliw, olejów, zabrudzeń, zanieczyszczeń, itp. Podkreśliła, że transport morski jest obecnie wielkim przemysłem i jest coraz silniejszy. Jej zdaniem należy się siebie zapytać, czy chcemy być miastem nadal portowym – ludzi morza, czy chcemy być miastem rolników.

Na powiedziane z sali: „miastem turysty” skwitowała, że Ustka będzie wówczas miastem emerytów.

Zdzisław Górecki – podkreślił, że życie ludzkie jest najważniejsze. Należy pamiętać, że port usteki jest najniebezpieczniejszy na polskim wybrzeżu. Wejście do portu przy warunkach sztormowych graniczy z cudem. Dużo ludzi zginęło w porcie. Dodał, że w kościele można zobaczyć epitafia ludzi, którzy zginęli na morzu. Musimy rybakom stworzyć warunki bezpieczeństwa. Dziś podnoszone jest przesunięcie falochronu o 150, 200 metrów, a należy sięgnąć do historii i odpowiedzieć na pytanie, dlaczego Niemcy chcieli budować III moło w odległości 1300 m i falochron miał mieć prawie 2 kilometry. Otóż dlatego, żeby ten prąd morski, który Ustkę atakuje i zabiera plażę wschodnią odrzucić, aby port był bezpieczny. Poprosił p.Dziubę o wyświetlenie widoku koncepcji portu i zwrócił uwagę na wydłużenie lewej główki i inne wejście do portu, co daje bezpieczne wpłynięcie do tego portu. Dziwił się p.Kasperowiczowi, że tego nie wie, choć tym się zajmuje. Podsumowując stwierdził, że najważniejsze jest bezpieczeństwo ludzi.

J.Wysoczański – odniósł się do sprawy utrzymania portu i powiedział, że Prezes Zarządu Portu się o to nie martwi, bo ma teraz zyski, a po przebudowie będą większe, nie ma co się martwić. Zwrócił uwagę, że faktycznie usilnie pracował nad przeforsowaniem tego tematu. Nad wszystkim czuwała i pracowała, powołana przez Miasto i Urząd Morski komisja, której również jest członkiem. Wszystkie problemy były rozważane. Nie są samobójcami. Wszystko jest przemyślane. Na pewno nie byłoby dzisiejszych dyskusji, gdyby więcej było spotkań. Radni wybrani przez grupy mieszkańców mogli również zapraszać na spotkania dyrektora, czy inne osoby.

Szymon Koterba – mieszkaniec Ustki i Słupska – stwierdził, że spośród wielu ważnych pytań ma uwagę dot. wzmocnienia przekazu informacji. Zapytał, jaka jest pewność, że Ustka będzie decydować. Wszystkie porty w Polsce reprezentowane są większością przez Skarb Państwa, gminy są w mniejszości. Uważał, że ustczanie nie będą decydowali dopóki ten port nie będzie skomunalizowany w odpowiedniej wielkości. Podał pod zastanowienie, co będzie, jak zmieni się Minister, czy Dyrektor Urzędu Morskiego i pewne perspektywy się zmieniają.

M.Karaś – wyjaśnił, że port w Ustce już został skomunalizowany, a jeżeli chodzi o powierzchnię, to przynajmniej w połowie. Ustawa o portach i przystaniach definiuje porty o podstawowym znaczeniu dla gospodarki kraju i tam jest to wymuszona forma prawa dla spółki akcyjnej. Tam też samorządy lokalne Gdańska, Gdyni, Szczecina mają mniejszościowe udziały. Zaznaczył, że w przypadku portów, które nie mają tego statusu o podstawowym znaczeniu dla gospodarki kraju, jak Darłowo, Kołobrzeg, Ustka, Hel, Władysławowo, o formie organizacyjnej zarządu portu decyduje Wójt/Burmistrz, a w naszym przypadku Burmistrz zobligowany uchwałą Rady Miasta wybrał w 2013 roku, kiedy spółka powstawała,

formę Zarządu Portu – Spółka z o.o., w której miasto ma 100% własności. Dodał, że ustawa o portach i przystaniach ma być zmieniana, ale pracuje przy tych zmianach i składa stosowne wnioski, nie widzi możliwości zmiany w tej kwestii.

Sz.Koterba – poinformował, że pytał o ten nowy teren, bo nie ma takich mechanizmów, które zmuszą Skarb Państwa, czy właściciela do skomunalizowania. Oznacza to, że miasto może, ale nie musi stać się właścicielem tej nowej inwestycji. Zwrócił uwagę, o czym mówili jego przedmówcy, że żyjemy w pewnej rzeczywistości politycznej, wybory są co cztery lata i co 4 lata może się zmienić punkt widzenia.

M.Karaś – przyznał, że nie ma wpływu na wynik wyborów, ale nie należy dopuszczać takiej opinii i pewne rzeczy należy zakładać. Tak, jak to powiedziała p. Ginter port jest budowany na 100 lat i ta infrastruktura będzie służyła miastu, niezależnie jaka byłaby to forma. W tej chwili nie ma żadnych przesłanek ku temu, aby domniemać, że może się coś zmienić.

L.Kasperowicz – oznajmił, że wkradło się tu jakieś nieporozumienie i zwracając się do p.Ginter poinformował, że wszyscy mieli nadzieję, że dzisiejsze spotkanie poczyni dalszy krok do zbliżenia, wyjaśnienia mieszkańców. Przypomniawszy, że na ostatniej sesji powiedział, że żaden mieszkaniec Ustki nie jest przeciw rozbudowie portu. Natomiast jest kwestia racjonalizacji, analiz i zrównoważenia. Tak jak powiedział p. Dziuba, port to jest cały organizm, który potrzebuje morza, zaplecza i komunikacji.

B.Podruczna-Mocarska – przyznała, że nie zna się na przetwórstwie ryb, czy kwestiach technicznych portu, bo jest ekonomistką i posiada praktykę z zakresu funduszy unijnych. Podkreśliła, że w dyskusji słyhać mnóstwo emocji, bo nie było dobrej komunikacji pomiędzy osobami, które o tym decydowały, a mieszkańcami. Potwierdziła, że radni w lipcu 2015r. zaufali koncepcji, ale tak do końca nie wiedzieli czemu mają zaufać. Dopiero w tym roku dowiedzieli się, że ma być tak duża funkcja przeładunkowa i że komunikacja do tej funkcji przeładunkowej ma iść między osiedlami. Nikt nie jest przeciwko rozbudowie portu, tylko są obawy, co do dużej funkcji przeładunkowej. Chcą też połączenia Ustki wschodniej i zachodniej, ale wynikły nieprawidłowości, zabrakło komunikacji z mieszkańcami. Te dwie sprawy, które mogą zmienić kształt Ustki i kierunek rozwoju, jej zdaniem zostały – jeżeli chodzi o komunikację - źle poprowadzone. Mieszkańcy nie chcą miasta przemysłowego, ani przeładunkowego i nie chcą tunelu – ulica Koszarowa miałaby być tunelem. W związku z powyższym poinformował, że oczekuje, iż propozycja przedstawiona przez Dyrektora Urzędu Morskiego będzie przeanalizowana i poprawiona. Zaznaczyła, że niepokoi ją również to, że finanse potrzebne na utrzymanie portu wymuszą przeładunki masowe, jeżeli nie będzie ryb. Co do komunikacji, to w studium uwarunkowań i studium komunikacyjnym są wskazane, poza obecnie istniejącym, jeszcze dwie możliwości

skomunikowania dwóch części Ustki miasta. Jedna, to forsowana przez Burmistrza i druga południowa. Fakty też mówią, że na 129 str. studium, zakłada się budowę południowego obejścia, które zdecydowanie wpłynie na wyprowadzenie uciążliwego ruchu samochodowego z miasta i uczyni miasto przyjaznym dla spacerujących turystów i mieszkańców. Zapytała więc, czy Ustka zachodnia nie jest miastem? Na takie coś się nie zgadza i żadna rada tego nie uchwali. Podsumowując stwierdziła, że nikt nie jest przeciwny rozbudowie portu i każdy cieszy się, że p.Wysoczański może nam w tym pomóc, ale mieszkańcy są zaniepokojeni dużą funkcją przeładunkową i tirami, które będą jeździły ul. Koszarową. Ponieważ w sierpniu nie było odpowiedzi, powstała druga petycja, która prosi decydentów tego przedsięwzięcia o przedstawienie pięciu podstawowych składników, aby przekonać mieszkańców, że te dwie inwestycje będą z korzyścią dla mieszkańców. Stwierdziła, że dopiero po otrzymaniu takiego pakietu informacji można głosować, czy chcemy zmienić charakter miasta. Sprecyzowała jakie informacje są niezbędne - dot. wpływu tych dwóch inwestycji na:

- miejsca pracy w Ustce, w tym: zmiany liczby miejsc pracy w sektorze turystycznym i w porcie,
- zmiany dochodów własnych budżetu miasta Ustka z tytułu podatku od nieruchomości z PIT i CIT,
- zmiany liczby turystów w Ustce,
- zmiany średnich cen nieruchomości w Ustce,
- zmiany średnich cen za wynajem pokoi hotelowych w Ustce.

Wniosła o przegłosowanie wniosku z tej petycji, aby Pan Burmistrz te wskaźniki i szacunki nam przedstawił.

W.Kotuniak – stwierdził, że wszyscy szukamy porozumienia, wszyscy twierdzimy, że ta przebudowa jest konieczna. Zasadniczą sprawą konieczności przebudowy jest zachowanie bezpieczeństwa w porcie Ustka.

B.Gwóźdź-Sproketowski – przeprosił za nieobecność Burmistrza, który jest w Gdańsku na spotkaniu dot. przebudowy drogi wojewódzkiej 203 - ul. Darłowskiej. Zarząd Dróg Wojewódzkich ma już wykonawcę i trwają ustalenia dot. harmonogramu i planu objazdów, dlatego jest to dla miasta ważna sprawa. Poinformował, że pieniądze, które pozyskał p.Wysoczański i Dyrektor Urzędu Morskiego pochodzą z programu operacyjnego „Rybołówstwo i morze”. Jest to program operacyjny dedykowany dla zapewnienia bezpieczeństwa rybaków, w związku z tym wiadomo, że ta funkcja przeładunkowa ma się głównie koncentrować właśnie na branży rybołówstwa. Następnie poprosił p. Dziubę o pokazanie slajdu, który pokazuje wycinek uwarunkowań przestrzennych. Wyjaśnił, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ustka jest

dokumentem ogólnym, który określa, jak wyobrażamy sobie rozwój tego miasta, jeśli chodzi o zagospodarowanie przestrzenne. Następnie są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Ten pokazany wycinek pochodzi ze strategii z 2008 roku, lecz 28 grudnia 2012r. zostało opracowane i przyjęte przez Radę Miasta nowe studium. W tym studium, na stronie 142, możemy przeczytać: „dla rozwoju portu niezbędne jest sporządzenie mpzp w obszarze problemowym B wskazanym w studium. Granice opracowania powinny obejmować docelowe granice portu, np. wg optymistycznego scenariusza zawartego w Strategii rozwoju portu do 2021 roku”. Zaznaczył, że w tejże strategii, także przyjętej przez Radę, na stronie 128, zapisany jest cel: „budowa obwodnicy południowej łączącej ul. Słupską z ul. Zubrzyckiego”, jest także cel mówiący o powiększeniu portu na funkcję przeładunkowo-składową i handlową w zakresie odpowiadającym potrzebom rynkowym oraz wykorzystanie kolei do obsługi transportowej portu. Tak więc nie może się zgodzić z tezą, że dokumenty strategiczne tej rozbudowy portu nie przewidywały. Obecnie procedowany jest mpzp dot. portu i będzie on przedstawiony po uzyskaniu wszystkich wymaganych uzgodnień, poprzez wyłożenie. Zwrócił uwagę, że projekt tego dokumentu uzyskał uzgodnienie z Ministerstwem Zdrowia, z uwagi na to, że Ustka jest uzdrowiskiem. Nastąpi to najpóźniej w tym, bądź na początku przyszłego roku. Co do petycji, to wystosowana została odpowiedź (nie wie, czy dotarła już do p. Kasperowicza). Urząd nie ucieka od spotkań z mieszkańcami, zarówno jeśli chodzi o kwestię łącznika między ul. Darłowską, a ul. Słupską, także później samego połączenia z portem. Będzie to konsultowane z mieszkańcami, podobnie jak mpzp „Tereny Portu”. Poinformował, że dwa tygodnie temu rozmawiał z p. Kasperowiczem na temat spotkania z mieszkańcami przed sesją, który wówczas poradził, aby nie robić spotkania, bo będzie temat na sesji.

G. Koski – wypowiedział się na temat nieobecności Burmistrza. Nie chodzi tylko o dzisiaj. Poinformował, że praktycznie Pana Burmistrza nie ma od czerwca. Radni spotkali się z mieszkańcami, poszli na spotkanie. Koleżanka radna wypunktowała, co należy przedłożyć. Przedstawione zostaną Burmistrzowi te pytania wynikające z petycji i spotkania. Podziękował mieszkańcom, dyrektorom i prezesom za przybycie. Stwierdził, że to powinno być omawiane dużo wcześniej. Poinformował, że odpowiedzi na petycję należy udzielić w ciągu trzech miesięcy, ale chciał, żeby większość mieszkańców była uczestnikiem obrad sesji. Wyraził nadzieję, że tak jak to było powiedziane, jest to koncepcja, która powinna być dyskutowana z mieszkańcami. Podkreślił, że Rada nigdy nie dzieliła miasta i była za rozwojem zsynchronizowanym każdej części Ustki. Przypomniał, jakie działania podejmowała Rada, aby po zachodniej stronie nie było przemysłu. Dlatego będzie wystąpienie do Burmistrza o przygotowanie informacji. Zwrócił uwagę, że ludzie boją się też,

że ta opaska przechodząc przez ich tereny spowoduje straty, bo przyjmują turystów. Rada szanuje wszystkich mieszkańców. Na zakończenie stwierdził, że jest projekt, są pieniądze i szkoda, żeby nie były zainwestowane, tylko należy dojść do porozumienia.

J.Wysoczański – poinformował, że wyjaśnił w międzyczasie pani redaktor, w jaki sposób będą się odbywały przeładunki w czasie budowy portu, a mianowicie kamienie i inne materiały do budowy portu będą najprawdopodobniej wożone transportem morskim ze Szwecji. Dodał też, że Ustka to jest środkowe wybrzeże i to jest port - schronienie dla statków, to jest bardzo ważna rzecz. Ta kwestia była brana pod uwagę przy pracach zespołu opracowującego koncepcję.

T.Laskowski – opowiedział się za rozbudową portu. Poinformował, że usłyszał dziś fundamentalne zdanie: „bądźmy otwarci”. Padło dziś też wiele argumentów za i przeciw. Wniósł pod zastanowienie, aby nie bać się nowego. Podał przykłady sięgając również do historii, np. kiedy budowany był obecny kościół w Ustce były protesty mieszkańców dlaczego buduje się kościół za wsią, a jeszcze na dodatek taki wielki. Kiedy budowany był hotel Grand Lubicz były protesty, że zabierze im ludzi, że plaża nie pomieszczy tylu ludzi, a dziś patrzymy na to inaczej – chwalimy. Jako kolejny przykład podał rafę przypominając, że była polemika, że zaburzy system, a dziś widzimy jak plaża się odbudowuje. Wymienił też fundamentalną sprawę, która wzbudzała swego czasu wiele kontrowersji - rewitalizacja starej części Ustki. Dziś jesteśmy tym zachwyceni. Zwrócił uwagę na to, że w przeważającej większości ci, którzy bronili tezy i argumentowali rozbudowę portu, to ludzie związani z morzem, jak p. Jakubiak, p.Wysoczański, dyrektor, prezes, marynarz. Poprosił, aby zaufać tym ludziom, bo bardziej ten problem czują. Przyznał, że argumenty mieszkańców w niektórych sprawach są zasadne, choćby obwodnica, czy inne. Dziś obwodnica w takim kształcie jest do zrealizowania. Przypomniął, że ona już 20 lat jest do zrealizowania i kto wie, jeżeli teraz tego się nie zrobi, to będziemy czekać kolejne ileś lat. Zróbmy ją, a potem zróbmy protest, ale port będziemy już mieli. Będzie można argumentować, że jest port i obwodnica musi mieć inny przebieg.

Ewaryst Pestka – mieszkaniec Ustki zachodniej – przypomniał, co powiedziano dziś, że co trzeci mieszkaniec Ustki to 60+, a sezon turystyczny trwa 3 miesiące. Mieszkańcy pozostałe 9 miesięcy tu żyją. Stwierdził, że mieszkańców nie interesuje, jaki będzie ten port, ale przez te pozostałe miesiące chcą odpocząć. Ustka jest miejscowością uzdrowiskową i wypoczynkową, mieszkańcy chcą ciszy, której obecnie już nie ma. Tiry jeżdżą, aż domy (koło Biedronki) się trzęsą. Więc jeżeli obwodnica ma przechodzić koło lidla, którego agregaty w nocy nie dają spać, to jaki będzie tam hałas? Jego zdaniem ekrany nic nie dają. Takie ekrany metalowe są zamontowane przy lidu i same powodują hałas. Zwrócił uwagę, jak roznosi się dźwięk, bo

w dzień nie słyhać, wszystko się nakłada, ale zaproponował, aby posłuchać w nocy, kiedy jest ładna pogoda i kutry rybackie szykują się do wyjścia chodząc na własnych agregatach. Poinformował, że nie zgadza się na proponowany przebieg obwodnicy.

Marcin Daszczyński – mieszkaniec Ustki zachodniej – poinformował, że rozumie potrzeby rybaków, ale zwrócił uwagę, że rybaków jest kilkudziesięciu, a kwaterodawców po zachodniej stronie jest około tysiąca po zachodniej stronie, może więcej i wszyscy się obawiają, że ucierpią, bo chce im się zabrać 400 m plaży. Stwierdził, że większość turystów przyjeżdża do niego dla plaży zachodniej. Zapytał, dlaczego zaplanowano tę opcję 250 m przeładunku, na konsultacjach osobiście wypowiadał się krytycznie. Poprosił o zrozumienie dla mieszkańców.

L.Kasperowicz – nawiązując do wypowiedzi Wiceburmistrza poinformował, że mowa była o spotkaniu przed lub po otrzymaniu analiz. Dlatego mówił, że dobrze byłoby zrobić spotkanie po otrzymaniu analiz.

Wojciech Krasucki – od 6 miesięcy mieszkaniec Ustki zachodniej poinformował, że jego zdaniem polityka jest głównym nośnikiem całego tego zamieszania. Przypomniął, że w 2015r. Rada Powiatu – której jest Wiceprzewodniczącym, przyznała dotacje w wysokości 25.000zł na dofinansowanie koncepcji rozbudowy portu. Zapytał, gdzie radni byli przez te trzy lata i dlaczego nie powiedzieli ludziom, że taka koncepcja istnieje i jaki jest przebieg budowy drogi dojazdowej do zachodniej części. Przez trzy lata radni tego nie podnosili, choć doskonale o tym wiedzieli i o tym należy pamiętać przy wyborach.

Roman Antoniuk – zwrócił uwagę na gęsto zabudowane osiedle i przez to osiedle ma przejść obwodnica. Rondo ma być przy Lidlu, drugie przy ul. Koszarowej/Wilczej, a w koło osiedla. Zapytał, jak przejdą dzieci do szkoły. Obwodnicę należy zrobić za Wodociągami po obrysie gminy i wtedy zostanie wybudowana na kolejne 100 lat. Powinna być to droga czteropasmowa. Uważał, że Rada Miasta powinna spotkać się Radą Gminy na temat budowy obwodnicy.

G.Koski – odniósł się do wypowiedzi p.Krasuckiego i przypomniał, że przyczyną stanu tych falochronów było zabetonowanie rozprężni i zrobił to Dyrektor z opcji p.Krasuckiego. Rada jest dobrze zorientowana w działaniach, jakie były prowadzone przez Urząd Morski.

J.Dziuba – poinformował, że nie chciał wypowiedzi politycznych i dlatego w drugiej petycji ta grupa poprosiła o przeniesienie jakichkolwiek głosowań na termin po wyborach po to, aby nie budować emocji politycznych, gdyż to nie jest sprawa polityki. Dodał, że nie podobała mu się wypowiedź p.Krasuckiego, ponieważ próbował znowu dzielić, natomiast podobała mu się wypowiedź p. Ginter, która powiedziała „mamy czas, jesteśmy na początku drogi”. Stwierdził, że należy przekonać mieszkańców, że to, co powiedział Prezes Stowarzyszenia, iż

„ryby świeżej w takich ilościach się nie przewozi”, że tak będzie. Na zakończenie odniósł się do sposobu procedowania przez zarządzających tym miastem i powiedział, że na oficjalnej stronie miasta jest nieaktualna strategia. Przyznał, że na wielu rzeczach się nie zna, ale w swojej prezentacji starał się przedstawić dokumenty, które miasto stworzyło wnioskując do UE i do projektu, czytał dokumenty na oficjalnej stronie miasta i starał się je interpretować oraz pokazywać zagrożenia, które z tego wynikają.

G.Koski – podziękował wszystkim za wypowiedzi. Podkreślił, że temat jest bardzo ważny społecznie i następna rada będzie dalej już temat prowadziła. Dlatego dziś sprecyzowany zostanie wniosek, o przedstawienie którego poprosił p.B.Podruczną-Mocarską.

B.Podruczna-Mocarska – odniosła się do zarzutu, że radni wiedzieli o wszystkim i sprecyzowała wniosek:

Rada Miasta Ustka wnosi, aby przed przeprowadzeniem głosowania, które określiła pierwsza petycja mieszkańców Ustki (datowana na dzień 11.08.2018r.), Pan Burmistrz przedstawił radnym i mieszkańcom rzetelny pakiet informacyjny skutków, dla mieszkańców, wykonania inwestycji w porcie wraz z obwodnicą, uwzględniający między innymi pięć pytań, których zakres mieszkańcy zdefiniowali w drugiej petycji (datowanej na dzień 05.09.2018r.).

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

Rada Miasta Ustka przyjęła przedmiotowy wniosek, który zostanie przekazany Burmistrzowi. W głosowaniu ręcznym, na stan 9 radnych oddano 8 głosów „za” i 1 „wstrzym.”

Ad. 15. Zakończenie obrad (19⁵¹).

Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za przybycie i wyrażenie swoich opinii, a następnie zamknął obrady sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Ustka

/-/ Grzegorz Koski

Protokołowała:

Ewa Fliszkiewicz-Brola