

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU

P R O T O K Ó Ł

kontroli kompleksowej przeprowadzonej w Gminie Miejskiej Ustka przez inspektorów Wydziału Kontroli Izby Obrachunkowej w Gdańsku w dniach od 23 lutego do 04 czerwca 2004 roku działających na podstawie upoważnień nr 05/02 i 06/02 z dnia 4 lutego 2004r.

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- st. inspektor Maria Golcz
- st. inspektor Elżbieta Połeć.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Miejski w Ustce
ul. Dunina 24
76-270 U S T K A
tel. (059)8146041, fax 8144278
um@um.ustka.pl

Zakres kontroli:

Kontrola kompleksowa w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych.

Badany okres:

Kontrolą objęto lata 2000 do 2004.

ZAKRES KONTROLI.

I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne.

- 1.1. Dane ogólne.
- 1.2. Wewnętrzne regulacje prawne jednostki.
- 1.3. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej.
- 1.4. Prowadzone kontrole zewnętrzne.

II. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.

- 2.1. Gospodarka środkami pieniężnymi.
- 2.2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania.
- 2.3. Rozrachunki i roszczenia.
- 2.4. Inwentaryzacja należności i zobowiązań.
- 2.5. Kredyty, pożyczki i poręczenia.

III. Wykonanie budżetu.

- 3.1. Dochody budżetowe.
- 3.2. Przychody.
- 3.3. Wydatki budżetowe.
- 3.4. Rozchody budżetowe.

IV. Mienie komunalne.

- 4.1. Gospodarka nieruchomościami.
- 4.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku.
- 4.3. Inwentaryzacja rzeczowych składników majątku.

V. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień.

- 5.1. Dotacje otrzymane przez gminę w związku z realizacją zadań zleconych.
- 5.2. Prawidłowość wykorzystania dotacji.
- 5.3. Środki na realizację porozumień.

VI. Rozliczenia.

- 6.1. Jednostki budżetowe.
- 6.2. Zakłady budżetowe.
- 6.3. Gospodarstwa pomocnicze.
- 6.4. Środki specjalne.
- 6.5. Samorządowe osoby prawne.

VII. Księgowość i sprawozdawczość finansowa.

- 7.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych oraz prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.
- 7.2. Sprawozdawczość budżetowa.

I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

1.1. Dane ogólne.

1.1.1. Dane ogólne dotyczące kontroli.

1.1.1.1. Tematyka kontroli.

- 1) Kontrola kompleksowa w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych.

1.1.1.2. Osoby kontrolujące.

- 2) Kontrolę przeprowadzili inspektorzy w dwuosobowym składzie:
 - st. inspektor Maria Golcz
 - st. inspektor Elżbieta Połec.

1.1.1.3. Okres objęty kontrolą.

Kontrolą objęto lata 200 do I kw. 2004r.

1.1.1.4. Termin przeprowadzenia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w terminie od 23 lutego do 04 czerwca 2004 roku z przerwami:

Maria Golcz – w dniach 24,25.02.2004 r.

Elżbieta Połec – w dniach 24 i 25.02, 8,25,26,03. 2004r.

1.1.2. Urząd Miejski, ul. Dunina 24 76-270 Ustka tel. (059)8146041 fax 8144378, um@um.ustka.pl

1.1.3. Kierownictwo jednostki.

- 1.1.3.1. Burmistrzem jest Pan Jacek Adam Graczyk zgodnie z zaświadczeniem Przewodniczącego Miejskiej Komisji Wyborczej w Ustce z dnia 13 listopada 2002 roku o bezpośrednim wyborze Burmistrza Ustki. Wybory odbyły się 10 listopada 2002 roku. Poprzednio funkcję tę pełnił Pan Wojciech Lewandowski na mocy uchwały Nr III/9/98 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 02 grudnia 1998r. Zastępcą Burmistrza jest Pan Marek Biernacki zgodnie z Zarządzeniem Nr SOiG/0151/50/2004 Burmistrza Miasta Ustki z dnia 15 marca 2004r. W okresie od 02 grudnia 1998r. do 13 listopada 2003r. funkcję Zastępcy Burmistrza sprawował Pan Dariusz Andrzejewski powołany na to stanowisko uchwałą Nr III/10/98 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 02 grudnia 1998r. W okresie od 07 stycznia 2003r. do 13 stycznia 2004r. funkcję tę pełnił Pan Maciej Szreder zgodnie z Zarządzeniem Nr 0154/SOiG/3/2003r., którego odwołano Zarządzeniem Nr SOiG/0151/4/2004 Burmistrza Miasta Ustki z dnia 13 stycznia 2004 roku.

1.1.3.2. Zarząd.

W kadencji samorządu 1998/2002 organem wykonawczym gminy był Zarząd Miasta w Ustce, którego skład w 2002r. w osobach Burmistrza i Zastępcy Burmistrza, Elżbiety Berchert, Andrzeja Krygier, Adama Brzóska, Janusza Czaplińskiego Rada Miasta ustaliła uchwałami Nr III/9/98 z dnia 02 grudnia 1998r., Nr III/10/98 z dnia 02 grudnia 1998r., Nr III/11/98 z dnia 02 grudnia 1998r. Uchwałą Nr VIII/58/99 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 29 czerwca 1999r. uzupełniono skład osobowy Zarządu o Pana Zdzisława Michałowskiego.

1.1.3.3. Przewodniczący i wiceprzewodniczący rady.

Przewodniczącym Rady Miasta jest Pan Jan Olech na mocy uchwały Nr I/1/2002 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 20 listopada 2002r. W poprzedniej kadencji Przewodniczącym Rady Miasta była Pani Teresa Świeboda na mocy uchwały Nr I/1/98 Rady Miejskiej z 03 listopada 1998r. Wiceprzewodniczącymi są Pan Andrzej Gałat i Pan Artur Wdowiarek wybrani na mocy uchwały Nr I/2/2002 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 20 listopada 2002r. W poprzedniej kadencji wiceprzewodniczącymi byli Pan Tadeusz Kulmatycki i Pan Mieczysław Nycz wybrani na mocy uchwały Nr I/2/98 i Nr I/3/98 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 03 listopada 1998r. Uchwałą Nr XIII/97/99 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 25 listopada 1999r. odwołano Pana Tadeusza Kulmatyckiego ze stanowiska wiceprzewodniczącego. W miejsce odwołanego wiceprzewodniczącego na mocy uchwały Nr I/1/2000 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 27 stycznia 2000r. wybrano Pana Tadeusza Jusiewicza.

1.1.3.4. Skarbnik.

Skarbnikiem jest od dnia 22 maja 1991r. Pani Urszula Pietrasiewicz pełniąca te funkcję na mocy uchwały Nr I/9/91 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 22 maja 1991 roku.

1.1.3.5. Sekretarz.

Sekretarzem jest Pan Antoni Gruba wybrany na mocy uchwały Nr VI/34/2003 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 27 lutego 2003r. Poprzednim Sekretarzem był Pan Sławomir Ziemianowicz powołany na mocy uchwały Nr VI/40/99 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 29 kwietnia 1999r. i odwołany na mocy uchwały Nr III/10/2002 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 05 grudnia 2002 roku.

1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne.

1.2.1. Statut gminy.

Uchwałą Nr IX/54/96 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 29 października 1996r. uchwalono Statut Miasta Ustki, który opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Słupskiego Nr 41, poz. 136.

W powyższym Statucie wprowadzono 4 zmiany niżej przedstawionymi uchwałami Rady Gminy:

- Nr X/66/96 z dnia 28 listopada 1996r.
- Nr III/14/97 z dnia 17 kwietnia 1997r.
- Nr II/17/99 z dnia 25 maja 1999r.
- Nr VIII/49/01 z dnia 30 sierpnia 2001r.

Kolejny Statut Miasta zatwierdzono Uchwałą Rady Miasta Nr V/22/2003 z dnia 30 stycznia 2003r., który został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 49, poz. 743.

- 1) Wyboru Burmistrza Miasta Ustki dokonano zgodnie z § 22 Statutu Miasta.
Zastępca Burmistrza, Skarbnik oraz Sekretarz zostali powołani zgodnie z § 23 Statutu Miasta.
Stosunek pracy z pracownikami zatrudnionymi na stanowiskach naczelników wydziałów, samodzielnych stanowisk pracy oraz innymi pracownikami nawiązywany był na podstawie mianowania lub umowy o pracę zgodnie z § 24 Statutu.
- 2) Stwierdzono, że w § 24, pkt 3 Statutu zawarto zapis, iż zasady dokonywania okresowych ocen pracowników określa odrębna uchwała Rady. Ustalono, że w Urzędzie nie podjęto stosownej uchwały Rady i w latach 2000 do 2003 nie dokonano ocen pracowników.
- 3) Burmistrz Miasta został zatrudniony na zasadzie wyboru – zgodnie z § 22 Statutu. W Statucie nie określono organu wybierającego ani rodzaju aktu potwierdzającego wybór.
Podstawą nawiązania i rozwiązania stosunku pracy z Zastępcą Burmistrza jest zarządzenie Burmistrza - zgodnie z § 23, pkt 2 Statutu, a podstawą nawiązania i rozwiązania stosunku pracy ze Skarbnikiem i Sekretarzem jest uchwała Rady – zgodnie z § 23, pkt 3 Statutu.
Ponadto zgodnie z § 23, pkt 4 Statutu stosunek pracy na podstawie powołania nawiązuje Burmistrz.
- 4) w Statucie nie określono zasad oświadczenia woli w imieniu gminy.
- 5) Statut oraz zmiany do Statutu zostały ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa.

1.2.2. Regulamin organizacyjny Urzędu.

Burmistrz Miasta Ustki wydał Zarządzenie Nr 0154/SOIG/86/2003 z dnia 25 kwietnia 2003r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta.

1.2.3. Dokumentacja opisująca przyjęte w jednostce zasady rachunkowości.

Lp.	U s t a l e n i a	Stwierdzo o		Uwagi dodatkowe
		tak	nie	
1	2	3	4	5
1.	Czy opracowano i wprowadzono do stosowania dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości (art.10, ust. 1 i 2 ustawy)	X		
2.	Czy w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości określono: - rok obrotowy jednostki i wchodzące w jego skład okresy sprawozdawcze (art.10 ust. 1 pkt 1 ustawy) - metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego (art.10 ust. 1 pkt 2 ustawy), - sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych poprzez ustalenie (art.10 ust. 1 pkt 3 ustawy): a) zakładowego planu kont, b) wykazu ksiąg rachunkowych, c) opisu systemu przetwarzania danych lub systemu informatycznego, - opis systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów (art.10 ust. 1 pkt 4 ustawy).	X X X X X X		
3.	Czy okresy sprawozdawcze wchodzące w skład roku obrotowego określono prawidłowo.	X		

4.	Czy ustalone metody wyceny aktywów i pasywów jednostki mieszczą się w zakresie, w jakim przepisy o rachunkowości pozostawiają jednostce prawo wyboru, w tym ustalić, czy kierownik jednostki : 1/ podjął decyzję w sprawie wyceny środków trwałych stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu otrzymywanych nieodpłatnie, na podstawie decyzji właściwego organu, 2/ podał regułę, według której jednostka będzie wyznaczała początek i koniec okresu amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, 3/ wskazał na dzień przyjęcia do używania dla każdego ze składników zaliczanych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych okres lub stawkę i metodę jego amortyzacji, 4/ wskazał grupy środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w stosunku do których obowiązywać będą uproszczone metody amortyzacji i umorzenia, 5/ podjął decyzję o częstotliwości dokonywania odpisów amortyzacyjnych i umorzeniowych w roku obrotowym, 6/ przedstawił metody i poziom wyceny aktywów obrotowych (materiał oraz towary, produkty w toku produkcji o ile występują w jednostce), 7/ podjął decyzję o metodach ustalania wartości rozchodu rzeczowych składników aktywów obrotowych (materiałów oraz towarów i produktów w toku produkcji o ile występują w jednostce), 8/ przedstawił metodę wyceny udziałów w innych jednostkach i inwestycji oraz dokonał wyboru metody pomiaru rozchodu składników inwestycji (o ile składniki te występują w jednostce), 9/ dokonał wyboru wariantu ewidencji i rozliczania kosztów.	X X X X X X X X X	X	dot. całego pkt 4.1.
----	--	--	----------	-----------------------------

5.	Czy ustalony zakładowy plan kont zawiera (art.10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy): 1/ wykaz kont księgi głównej jednostki, 2/ przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, 3/ zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, w tym: - dla środków trwałych, - środków trwałych w budowie, - wartości niematerialnych i prawnych, - dokonywanych odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, - rozrachunków, - operacji zakupu, - kosztów i istotnych dla jednostki składników aktywów, - operacji gotówkowych w kasie jednostki, - pozostałych kont, 4/ wykaz prowadzonych kont pozabilansowych.	X X X X X X X X X X X X		
6.	Czy w przepisach wewnętrznych ustalono technikę prowadzenia ksiąg rachunkowych.	X		mieszana, tj. ręczna i komputerowa
7.	Jeżeli księgi rachunkowe prowadzone są przy użyciu komputera ustalić czy jednostka posiada dokumentację zawierającą: 1/ wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych (art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy, 2/ opis systemu informatycznego, zawierający: - wykaz programów, procedur lub funkcji, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, - określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji (art. 10 ust. 1 pkt 3 lit c ustawy) oraz czy: - dokumentacja ta została ustalona przez kierownika jednostki (art. 10 ust. 2 ustawy).	X X X X		

8.	Czy dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości (w szczególności zakładowy plan kont) jest na bieżąco aktualizowana o zmiany wynikające z obowiązujących przepisów prawnych – ostatnia aktualizacja			31.12.2001r.
9.	Czy kierownik jednostki ustalił instrukcję inwentaryzacyjną.	X		
10.	Czy w instrukcji inwentaryzacyjnej (inne przepisy wewnętrzne) uregulowano: a) sprawy techniczno - organizacyjne, przygotowawcze i proceduralne inwentaryzacji z uwzględnieniem metod inwentaryzacji oraz stosownie do specyfiki i potrzeb jednostki, b) określono dokumentację przygotowania, przebiegu i rozliczenia inwentaryzacji, c) wskazano osoby odpowiedzialne za wykonanie czynności organizacyjnych, przygotowawczych, związanych z przebiegiem i rozliczeniem inwentaryzacji oraz za sporządzenie wymaganej dokumentacji.	X X		brak wskazania osoby za rozlicza- nie inwentaryzacji oraz sporządzanie wymaganej dokumentacji.

11.	Czy w instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów finansowo – księgowych określono:			
	1/ rodzaje dokumentów – dowody własne zewnętrzne oraz własne wewnętrzne – przyjętych do stosowania z określeniem nazwy,	X		
	symbolu oraz wzoru,	X		
	2/ operacje gospodarcze, do udokumentowania których służą poszczególne dokumenty finansowo – księgowe,			
	3/ harmonogram spływu dokumentów finansowo – księgowych określający:	X		
	- miejsce powstania określonego dokumentu (komórka organizacyjna jednostki), osobę upoważnioną do jego wystawienia, osobę odpowiedzialną z tytułu nadzoru(stanowiska),	X		
	- liczbę wystawianych egzemplarzy dokumentu,		X	nie określono dot. treści całego punktu
	- miejsce przekazania każdego egzemplarza dowodu (komórka organizacyjna otrzymująca) w jakiej kolejności i w jakim celu (dokonania potwierdzeń, sprawdzenia odpowiednich danych, wykorzystania zawartych informacji, podjęcia innych odpowiednich czynności); powinien być wskazany egzemplarz dowodu będący podstawą zapisów w księgach rachunkowych,			
	- terminy dostarczenia dokumentów (otrzymywanych z zewnątrz i wystawianych na		X	nie określono dot. treści całego punktu
	zewnątrz oraz wewnętrznych) do poszczególnych komórek organizacyjnych: termin ten powinien być określony w sposób: umożliwiający wykonanie czynności przez komórkę otrzymującą, zapobiegający okresowemu spiętrzeniu prac, zapobiegający przetrzymywaniu dokumentów, zapewniający bieżące prowadzenie ksiąg rachunkowych;	X		
	4/ imiennie osoby upoważnione do:	X		
	- sprawdzania poszczególnych rodzajów dowodów (dotyczących określonych operacji gospodarczych) pod względem merytorycznym,	X		
	- sprawdzania dokumentów pod względem formalnym i rachunkowym,	X		
	- zatwierdzenia dowodów księgowych do zapłaty.	X		
	Czy do instrukcji załączono wzory podpisów osób upoważnionych do sprawdzania i zatwierdzania dowodów.			
	Czy z przepisami instrukcji zapoznano pracowników, których instrukcja dotyczy; w jakiej formie.			

12.	Czy w instrukcji w sprawie druków ścisłego zarachowania (inne przepisy wewnętrzne) ustalono wykaz dowodów stanowiących druki ścisłego zarachowania. Czy określono zasady ewidencji i gospodarowania drukami ścisłego zarachowania (oznaczanie druków, ewidencja przychodu, rozchodu oraz sposób rozliczania). Czy wyznaczono osoby upoważnione do prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania. Czy wyznaczono osoby upoważnione do pobierania poszczególnych rodzajów druków ścisłego zarachowania.	X X X	X X X	czeki gotówkowe, kwitariusze przychodowe, dowody wpłaty, arkusze spisu z natury
-----	--	----------------------------	----------------------------	--

1.2.4. Środki kontroli zabezpieczenia dostępu do komputera.

- 1/ Komputery zabezpieczone są prawidłowo.
- 2/ Pomieszczenia biurowe po godzinach pracy są zamykane.
- 3/ System alarmowy założono w Urzędzie 24 grudnia 1997 roku.
- 4/ Po godzinach pracy do sprzętu mają wyłącznie dostęp upoważnione osoby.
- 5/ W Urzędzie prowadzony jest rejestr pracowników pozostających po godzinach pracy.
- 6/ Wokół systemów komputerowych zachowana jest czystość.
- 7/ W pomieszczeniach biurowych brak gaśnic, zalanie wodą jest niemożliwe, ponieważ pion sanitarny jest zlokalizowany w wydzielonej części budynku. Pracownicy przechodzą określone przeszkolenia w zakresie bhp.
- 8/ Próby procedur zostały udokumentowane w zakresie odzyskiwania i ponownego wprowadzania danych i oprogramowania.
- 9/ W latach 2000 do 2003 nie wystąpiła okoliczność zniszczenia sprzętu, lecz w przypadku zaistnienia takiej okoliczności, zapewnia się udostępnienie alternatywnego sprzętu komputerowego.
- 10/ Procedury odzyskiwania danych znane są tylko jednej osobie (informatykowi).
- 11/ Jednostka posiada ważne umowy w zakresie udzielania pomocy przy usuwaniu wad sprzętu i systemów.
- 12/ Zasilanie awaryjne zabezpieczające przed spadkami napięcia jest na każdym stanowisku (UPS).

1.2.4.1. Środki kontroli zabezpieczenia dostępu do danych.

- 1/ Sporządzane są kopie zapasowe danych i oprogramowania, a podstawowa dokumentacja przechowywana jest w zabezpieczonym miejscu.
- 2/ Zapasowe kopie przechowywane są w budynku Urzędu.
- 3/ Nie jest prowadzona ewidencja kopii zapasowych.
- 4/ Pracownicy zostali zapoznani w zakresie zabezpieczenia i poufności danych.
- 5/ Systemy zostały wyposażone w układy do kodowania danych w celu zabezpieczenia poufnych lub szczególnie ważnych danych (np. pliki zabezpieczone hasłem).
- 6/ Wszyscy użytkownicy korzystają z niepowtarzalnych haseł a hasła są trudne do odgadnięcia, utrzymywane w tajemnicy i regularnie zmieniane (co miesiąc).

- 7/ System rejestruje dostęp użytkownika oraz ostrzega przed próbą obejścia hasła.
- 8/ Menu oraz profile użytkownika zostały przygotowane dla każdego użytkownika, zapewniając dostęp jedynie do tych danych i elementów programu, które są użytkownikowi niezbędne do pracy.
- 9/ Jest możliwy dostęp ze stanowisk oddalonych (za pomocą sieci lub modemu) do niektórych określonych dokumentów, udostępnionych przez administratora sieci.

1.2.4.2. Środki kontroli przetwarzania danych.

- 1/ System potwierdza poprawność danych wejściowych (kodów lub numerów plików).
- 2/ Brak niezależnego procesu zatwierdzania danych.
- 3/ W jednostce nie ma przejrzystego i udokumentowanego harmonogramu przetwarzania i instrukcji obsługi.
- 4/ System przekazuje wyraźne komunikaty o poprawnym przebiegu przetwarzania lub wystąpieniu błędu.
- 5/ Istnieją jasne wskazówki dotyczące powtórnego przetwarzania po wystąpieniu błędów.
- 6/ Dane są poprawnie przenoszone na trwałe nośniki pamięci.
- 7/ Wyniki przetwarzania są sprawdzane pod kątem kompletności.
- 8/ Rejestrowane są dane personalne osób wprowadzających operacje lub poprawki.
- 9/ Wszystkie zmiany wprowadzane do programów są rejestrowane z podaniem opisu programu i zatwierdzane przez użytkownika.
- 10/ Działania podejmowane przez informatyków przy wprowadzaniu poprawek są na bieżąco podczas pracy rejestrowane i sprawdzane.

1.2.5. Przepisy wewnętrzne regulujące obieg i kontrolę dowodów księgowych.

- 1/ Opracowano instrukcję kontroli i obiegu dokumentów.
- 2a/ W instrukcji obiegu dokumentów określono rodzaje dokumentów – dowodów własne zewnętrzne oraz własne wewnętrzne z określeniem nazwy, symbolu – brak wzoru dokumentów.
- 2b/ Określono operacje gospodarcze, do udokumentowania których służą poszczególne dokumenty finansowo – księgowe.
- 2c/ Nie opracowano harmonogramu spływu dokumentów finansowo – księgowych.
- 2d/ Wyznaczono imiennie osoby upoważnione do:
 - sprawdzania poszczególnych rodzajów dowodów pod względem merytorycznym,
 - sprawdzania dokumentów pod względem formalnym i rachunkowym,
 - zatwierdzania dowodów księgowych do zapłaty.
- 3/ Do instrukcji załączono wzory podpisów osób upoważnionych do sprawdzania i zatwierdzania dowodów.
- 4/ Z przepisami instrukcji zapoznano pracowników.
- 5/ W przepisach wskazano osoby upoważnione do kontroli merytorycznej.
- 6/ Nie określono terminu przekazania poszczególnych dokumentów do komórek merytorycznych.
- 7/ Wskazano osoby odpowiedzialne za dokonanie kontroli dokumentu na każdym etapie jego przetwarzania.

1.2.6. Jednostki pomocnicze gminy.

W Gminie Miejskiej w Ustce nie utworzono jednostek pomocniczych.

1.2.7. Gminne jednostki organizacyjne.

- Jednostki organizacyjne wykazano w załączniku Nr 1 do protokołu kontroli.

Zarząd Gminy prowadzi wykaz samorządowych jednostek organizacyjnych.

1.2.8. Pełnomocnictwa.

- Kierownicy jednostek organizacyjnych działają na podstawie udzielonych pełnomocnictw przez zarząd gminy.

1.3. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej.

1.3.1. Wykonywanie kontroli wewnętrznej przez komisję rewizyjną rady.

Komisja rewizyjna zaopiniowała wykonanie budżetu na 2002 rok oraz I półrocze 2003r.

W roku 2002 komisja rewizyjna przeprowadziła 2 kontrole w jednostkach organizacyjnych, tj. w:

- Miejsko – Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Ustce
- Spółka z o.o. Zakład Gospodarki Komunalnej w Ustce
- oraz kontrola doraźna w Centrum Kultury Rekreacji i Promocji.

Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej za 2003 rok komisja opracowała w dniu 3.03.2003r., które zostało przedłożone Radzie Miejskiej w dniu 31 marca 2004r.

1.3.2. Wykonanie kontroli przez Skarbnika – Głównego księgowego budżetu gminy.

Obowiązki kontrolne Skarbnika wynikają z Regulaminu Organizacyjnego Urzędu oraz Zarządzenia nr 5 Burmistrza Miasta z dnia 31.12.2001r. w sprawie procedury kontroli wydatków dokonywanych ze środków publicznych.

Do zakresu wykonywanych obowiązków przez Skarbnika należą niżej wymienione sprawy:

- wykonywanie określonych przepisami prawa obowiązków w zakresie rachunkowości,
 - opracowanie projektu budżetu Miasta,
 - przygotowanie projektów zmian w budżecie Miasta,
 - przygotowanie sprawozdań finansowych z wykonania budżetu,
 - kontrasygnata czynności prawnych powodujących bądź mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych i udzielanie upoważnienia innym osobom do dokonywania kontrasygnaty,
 - nadzorowanie właściwej realizacji podatków i opłat oraz innych zobowiązań finansowych,
 - opracowanie okresowych analiz i sprawozdań o sytuacji finansowej Miasta,
 - sprawowanie kontroli nad gospodarką finansową jednostek i zakładów budżetowych,
 - prowadzenie ewidencji majątku Miasta.
- Kierownik jednostki nie powierzył obowiązków i odpowiedzialności Skarbnikowi w zakresie prowadzenia rachunkowości.

1.3.3. Oświadczenia o stanie majątkowym.

Oświadczenia o stanie majątkowym radni złożyli w 2003 za rok 2002 w terminie określonym w ustawie.

1.3.4. Procedury wewnętrznej kontroli finansowej.

- 1/ Jednostka ustaliła w formie pisemnej szczegółowe procedury kontroli finansowej.
- 2/ Ustalone procedury kontroli finansowej:
 - a) nie obejmowały gromadzenia środków publicznych,
 - b) obejmowały wydatkowanie środków publicznych,
 - c) nie obejmowały gospodarowania mieniem,
 - d) obejmowały stanowiska osób upoważnionych do:
 - sprawdzenia poszczególnych rodzajów dowodów (dotyczących określonych operacji gospodarczych) pod względem merytorycznym,
 - sprawdzenia dokumentów pod względem formalnym i rachunkowym,
 - zatwierdzania dowodów księgowych do zapłaty.
- 3/ Do instrukcji załączono wzory podpisów osób upoważnionych do sprawdzania i zatwierdzania dowodów.
- 4/ Z przepisami instrukcji zapoznano pracowników.
- 5/ W przepisach wskazano stanowiskami osoby upoważnione do kontroli merytorycznej.
- 6/ Nie określono terminu przekazania poszczególnych dokumentów do komórek merytorycznych.
- 7/ Wskazano osoby odpowiedzialne za dokonanie kontroli dokumentu na każdym etapie jego przetwarzania.

1.3.5. Audyt wewnętrzny.

- 1/ Jednostka nie ma obowiązku prowadzenia audytu wewnętrznego.

1.4.Prowadzone kontrole zewnętrzne.

W poniższym zestawieniu przedstawiono przeprowadzone kontrole w Urzędzie za okres od 2000 do 2003r.

Lp.	Jednostka kontrolująca	Temat kontroli
1.	PUW Gdańsk	Wykorzystanie dotacji przeznaczonych na zadania bieżące ustawowo zlecone z zakresu administracji rządowej oraz zadań inwentaryzacyjnych realizowanych w systemie robót publicznych za 2001r.
2.	PUW Gdańsk	Wykorzystanie dotacji udzielonej na inwestycje infrastrukturalne.
3.	PUW Gdańsk	Wykorzystanie dotacji z budżetu Wojewody; ustawowo - zlecone i własne.
4.	PUW Gdańsk	Wykorzystanie dotacji przeznaczonych na inwestycje infrastrukturalne.
5.	PUW Gdańsk	Wykorzystanie dotacji celowych udzielonych za 2002r. z budżetu państwa na zadania bieżące zlecane i własne oraz inwestycje.

II. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI

2. 1. Gospodarka środkami pieniężnymi.

Kontrolą objęto rok 2002.

2.1.1.Gospodarka kasowa.

2.1.1.1.W zakresie spraw organizacyjnych.

- 1) Strukturę organizacyjną Urzędu Miasta określał Regulamin Organizacyjny ustalony uchwałą Nr II/18/99 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 25 lutego 1999r. Wśród zadań Wydziału Finansowego wymienionych w § 32 Regulaminu zapisano w pkt 6 zapewnienie obsługi finansowo-księgowej i kasowej.
W strukturze organizacyjnej Urzędu, stanowiącej załącznik Nr 1 do Regulaminu, nie przypisano inspektorom Wydziału Finansowego konkretnych zadań.
- 2) Zasady gospodarki kasowej określono w Instrukcji gospodarki kasowej w Urzędzie Miejskim w Ustce, wprowadzonej zarządzeniem Nr 5/96 Burmistrza Miasta Ustki z dnia 24 czerwca 1996r Instrukcję zmieniono aneksem do zarządzenia Nr 5/96 wprowadzonym od dnia 11.01.1999r. Zarządzeniem Nr 151/Fn/7/2002 Burmistrza Miasta Ustki z dnia 22 listopada 2002r wprowadzono nową Instrukcję gospodarki kasowej. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania.
- 3) Uregulowania Instrukcji gospodarki kasowej:
 - nie określono warunków organizacyjno-technicznych kasy i form jej zabezpieczenia,
 - brak wymogów kwalifikacyjnych stawianych osobom pełniącym funkcje kasjera,
 - ustalono, iż transport wartości pieniężnych powinien odbywać się zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 października 1998r w sprawie szczegółowych zasad i wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych, przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (Dz.U. Nr 129, poz. 858 ze zm.),
 - określono sposób dokumentowania operacji kasowych, nie ustalono jednak zasad sporządzania i obiegu dowodów kasowych,
 - podano, iż przyjętą do kasy gotówkę należy odprowadzać do banku w tym samym dniu lub w dniu następnym, nie ustalono terminów rozliczania inkasentów,
 - brak sposobów i terminów przeprowadzania inwentaryzacji i kontroli kasy oraz rozliczania jej wyników. Zasady i częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji reguluje Instrukcja zasad przeprowadzania inwentaryzacji wprowadzona zarządzeniem Nr 9/2000 Burmistrza z dnia 29 12.2000r,
 - brak zasad gospodarki drukami ścisłego zarachowania – określono tylko, które druki podlegają ewidencji.
Zasady gospodarki drukami ścisłego zarachowania ustalono zarządzeniem Nr 11/2000 Burmistrza Miasta w Ustce z dnia 29 grudnia 2000r.

- 4) Kasjer i osoba zastępująca kasjera złożyły w dniu 1.06.1991r oświadczenia o przyjęciu odpowiedzialności za powierzone środki pieniężne i inne walory.
- 5) W kasie Urzędu znajduje się aktualny wykaz osób upoważnionych do dysponowania gotówką wraz z ich wzorami podpisów, który jest częścią Instrukcji gospodarki kasowej. Brak wykazu osób uprawnionych do kontroli finansowej.
- 6) W aktach osobowych kasjera i osoby zastępującej kasjera znajdują się oświadczenia z dnia 24.06.1996r i 22.11.2002r o zapoznaniu się z instrukcją kasową. W kasie Urzędu znajduje się Instrukcja gospodarki kasowej.

2.1.1.2.Funkcjonowanie kasy i dokumentowanie operacji gotówkowych.

- 1) Pogotowie kasowe zostało ustalone w wysokości 10.000zł pismem Burmistrza Miasta z dnia 3 stycznia 2000r.
- 2) Na podstawie kopii raportów kasowych za 2002r o numerach 1 – 180 nie stwierdzono przypadków przekroczenia pogotowia kasowego.
- 3) Prawidłowość udokumentowania operacji kasowych sprawdzono w oparciu o raporty kasowe za m-c grudzień 2002r o numerach 167 – 180:
 - a) część operacji kasowych dokumentowana jest dowodami niedopuszczonymi do stosowania w Urzędzie Miasta:
 - „PK – Polecenie Księgowania” – jako dowód przyjęcia do kasy gotówki pobranej czekiem z banku oraz jako zbiorczy dowód wpłat z tytułu podatków i opłat lokalnych,
 - „PK – Polecenie Księgowania” – jako dowód wypłaty wynagrodzeń pracowników,
 - „Oświadczenie o korzystaniu z prywatnego samochodu do celów służbowych” i rozliczenie finansowe jako dowód wypłaty ekwiwalentu za korzystanie z prywatnego samochodu do celów służbowych,
 - b) dowody dokumentujące wypłatę gotówki w 19 przypadkach nie były sprawdzone pod względem merytorycznym i w 6 przypadkach pod względem formalno-rachunkowym,
 - c) część dowodów źródłowych nie została zatwierdzona do wypłaty przez upoważnionych pracowników – zatwierdzenia dokonano na dowodach zbiorczych, których nie przewidziano w Instrukcji gospodarki kasowej,
 - d) odbiór gotówki z kasy był potwierdzany podpisem osoby upoważnionej do jej odbioru; ustalenie nie dotyczy wypłaty wynagrodzeń, które w raportach kasowych dokumentowano notą „PK – Polecenie Księgowania”,
 - e) dowody wpłat „KP – Kasa Przyjmie” i dowody wypłat „KW – Kasa Wypłaci” noszą znamiona druków ścisłego zarachowania,
 - f) przyjęta do kasy gotówka z tytułu wpłaty dochodów budżetowych była odprowadzana do banku w ustalonych terminach, tj. w tym samym dniu.

- 4) W oparciu o raporty kasowe za m-c grudzień 2002r o numerach 167 –180 sprawdzono prawidłowość i bieżące sporządzanie raportów kasowych:
- a) operacje kasowe ujmowano w raporcie w dniu ich wystąpienia,
 - b) zachowano zgodność przychodu gotówki pobranej czekiem z banku do kasy z notą „PK – Polecenie Księgowania” oraz czekiem i wyciągiem bankowym,
 - c) część dowodów kasowych nie posiadało numeru identyfikacyjnego (noty „PK – Polecenie Księgowania”, oświadczenia o korzystaniu z prywatnego samochodu do celów służbowych, wniosku o zaliczkę, zestawienia wpłat, dowody wpłat gotówki do banku i listy wypłat diet radnych),
dwie listy wypłat diet nie były oznaczone przez wystawcę dowodu;
w większości dowodów kasowych osoba odpowiedzialna za dekretywanie nie złożyła pod dekretem podpisu,
 - d) zachowano zgodność zapisów w raporcie kasowym z dowodami stanowiącymi podstawę zapisów,
 - e) zachowano poprawność rachunkową obrotów i sald oraz ciągłość sald w raportach kasowych,
 - f) w raportach kasowych ujmowano operacje tylko bieżącego miesiąca.
- 5) Wypłat gotówki z kasy dokonywano za pokwitowaniem odbioru; ustalenia nie można dokonać w stosunku do list płac, gdyż do raportu załączono notę „PK – Polecenie Księgowanie” na potwierdzenie wypłaty wynagrodzeń.
- 6) Zgodność wpłat z tytułu podatków i opłat do kasy Urzędu i na rachunek bankowy potwierdzono na kwitariuszach przychodowych K – 103.
- 7) Wymienione w punkcie 4, lit. c dowody źródłowe nie były oznaczone numerem identyfikacyjnym.
- 8) Raporty kasowe były przekazywane do księgowania bez pokwitowania. Na raportach znajduje się podpis osoby sprawdzającej.
- 9) Stwierdzono zgodność zapisów i obrotów raportów kasowych z zapisami i obrotami konta 101 – „Kasa”.
- 10) Inwentaryzacji kasy dokonano w obowiązującym terminie, tj. na dzień 31.12.2002r.
- 11) W roku 2002 czterokrotnie przekazywano kasę, każdorazowo sporządzając z przeprowadzonych czynności protokół.
- 12) Skarbnik Miasta przeprowadziła 3 kontrole zgodności stanu gotówki w kasie ze stanem ewidencyjnym, co zostało odnotowane na raportach kasowych.
- 13) Nie dokonywano okresowych kontroli depozytów i niepodjętych wypłat wynagrodzeń.
- 14) W księdze druków ścisłego zarachowania odnotowano przeprowadzenie jednej kontroli wykorzystania druków podlegających ewidencji. Nie kontrolowano rozliczenia druków.

Za nieprawidłowości w zakresie dokumentacji kasowej odpowiedzialność ponosi inspektor ds. Kasy - PRACOWNIK 01 i Skarbnik Miasta, Pani Urszula Pietrasiewicz.

Skarbnik Miasta oświadczyła ustnie, że od 1.01.2003r wycofano z dokumentacji operacji kasowych noty „PK - Polecenie Księgowania”.

2.1.2. Obsługa Bankowa.

2.1.2.1. Obsługa bankowa Urzędu Miasta i miejskich samorządowych jednostek organizacyjnych.

- Rada Miejska w Ustce podjęła w dniu 26 października 2000r uchwałę Nr X/47/2000 w sprawie wyboru banku wykonującego bankową obsługę budżetu gminy i jednostek organizacyjnych gminy.
W § 1 uchwały wskazano bank obsługujący budżet gminy i jednostki organizacyjne gminy, tj. wybrany w trybie określonym w przepisach ustawy o zamówieniach publicznych Bank Spółdzielczy w Ustce.
W § 2 zobowiązano Zarząd Miasta do zawarcia umowy na obsługę bankową z wybranym bankiem.
- Wyboru banku dokonano w trybie przetargu nieograniczonego.
- W dniu 27 października 2000r Zarząd Miasta zawarł z Bankiem Spółdzielczym w Ustce umowę Nr 2/2000 o zamówienie publiczne na usługę. W umowie określono zasady wykonywania obsługi bankowej.
- W § 11, ust. 1 uchwały Nr XII/70/2001 z dnia 20 grudnia 2001r w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2002 rok Rada Miasta w Ustce określiła maksymalną wysokość pożyczek i kredytów krótkoterminowych w kwocie 400.000zł zaciąganych przez Zarząd Miasta na pokrycie występującego w roku niedoboru budżetowego.
Jak oświadczyła ustnie Skarbnik Gminy, Zarząd Miasta nie zaciągał w 2002r kredytów i pożyczek.
- Obsługę bankową gminnych jednostek organizacyjnych prowadzi Bank Spółdzielczy w Ustce na podstawie umowy Nr 2/2000 z dnia 27 października 2000r zawartej w oparciu o uchwałę Nr X/47/2000 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 26 października 2000r.

2.1.2.2. Operacje bankowe:

Kontrolą przeprowadzono w oparciu o wyciągi bankowe za okres od 21 do 31 grudnia 2002r i ewidencję konta 133 – „Rachunek bieżący budżetu”. Ustalono różnice obrotów:

Data	Nr wyciągu bankowego	Dochody		Wydatki		Różnica
		WB	133	WB	133	
23.12.2002	252	475.055,86	475.059,29	75.697,27	75.700,70	- 3,43
24.12.2002	253	27.118,06	27.134,02	8.096,89	8.112,85	- 15,96
27.12.2002	254	22.435,28	18.086,28	3.497,72	- 851,28	4.349,00
30.12.2002	255	47.678,38	42.330,89	210.835,93	205.488,44	5.347,49
31.12.2002	256.257.258	94.653,49	21.529.133,29	461,05	21.434.940,85	- 21.434.479,80
Razem:		666.941,07	22.091.743,77	298.588,86	21.723.391,56	- 21.424.802,70

Z zestawienia wynika, że każdorazowo różnica między dochodami wg wyciągów bankowych, a ewidencją konta 133 i między wydatkami wg wyciągów bankowych, a ewidencją konta 133 stanowiła tę samą kwotę. W związku z powyższym zachowano zgodność salda, tj. dostępnych na rachunku bankowym środków pieniężnych wg wyciągów bankowych i ewidencji księgowej.

O wyjaśnienie powodów różnic w obrotach poproszono Skarbnika Miasta, Panią Urszulę Pietrasiewicz. Wyjaśnienie stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Z jego treści wynika, że brak czystości zapisów na koncie 133 spowodowany był ujmowaniem niektórych operacji gospodarczych ze znakiem „minus”. Jednocześnie Skarbnik oświadczyła, że od 1.01.2004r wprowadzono system księgowania, który pozwoli zachować czystość obrotów wyciągów bankowych z kontem 133.

Do wyciągów bankowych załączono dowody źródłowe lub dowody wewnętrzne „PK – Polecenie Księgowania” potwierdzające dokonanie operacji.

2.2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania.

Kontrolą objęto rok 2001 i stan aktualny.

2.2.1. Opracowanie instrukcji gospodarki drukami ewidencjonowanymi.

- Zarządzeniem Nr 11/2000 Burmistrza Miasta w Ustce z dnia 29 grudnia 2000r wprowadzono instrukcję ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.
- W § 2, pkt 1 instrukcji zapisano, iż w Urzędzie Miasta w Ustce do druków ścisłego zarachowania zalicza się:
 - a) чеки gotówkowe,
 - b) kwitariusze przychodowe,
 - c) dowody wypłaty,
 - d) arkusze spisu z natury,
 - e) inne.

2.2Sposób gospodarowania drukami ewidencjonowanymi.

- Sprawdzono przestrzeganie zasad gospodarki drukami ewidencjonowanymi:
 - ewidencją objęto następujące druki:
 - a) kwitariusze przychodowe K – 103,
 - b) „KP – Kasa Przyjmie”,
 - c) „KW – Kasa Wypłaci”,
 - d) чеки gotówkowe,
 - e) arkusze spisu z natury,
 - ewidencja zawiera datę przyjęcia i rozchodu, numery identyfikacyjne oraz dane osób pobierających i rozliczających się z podpisami, a także numeru zwróconych druków. W ewidencji nie podawany jest aktualny stan druków, bowiem każdy druk traktowany jest autonomicznie, co ułatwia jego wykorzystanie.

2.2.3.Inwentaryzacja druków ewidencjonowanych.

- W dniu 4 marca 2004r przeprowadzono inwentaryzację druków ścisłego zarachowania. Stwierdzono zgodność stanu faktycznego druków z ewidencją. Protokół inwentaryzacji stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu. Odpowiedzialną za gospodarkę drukami ewidencjonowanymi jest zgodnie z zakresem czynności inspektor ds. Kasy.

2.3.Rozrachunki i roszczenia.

Kontrolą objęto rok 2001.

2.3.1. Rodzaje rozrachunków.

- Wg zkładowego planu kont wprowadzonego zarządzeniem Nr 13 Burmistrza Miasta Ustki z dnia 1.12.1995r oraz zestawień obrotów i sald kont księgi głównej na dzień 31.12.2001r rozrachunki Gminy Miejskiej Ustka ewidencjonowano na następujących kontach:

Lp.	Konto rozrachunkowe	Zestawienie obrotów i sald	Zkładowy plan kont
Budżet gminy			
1.	222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”	tak	tak
2.	223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”	tak	tak
3.	224 – „Rozrachunki budżetu”	tak	tak
Urząd Miasta Ustka			
1.	201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”	tak	tak
2.	221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”	tak	tak
3.	222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”	nie	tak
4.	223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych”	nie	tak
5.	225 – „Rozrachunki z budżetami”	tak	tak
6.	226 – „Długoterminowe należności budżetowe”	tak	nie
7.	229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”	tak	tak
8.	231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”	tak	tak
9.	234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”	tak	tak
10.	240 – „Pozostałe rozrachunki”	tak	tak

- na podstawie ewidencji analitycznej do konta 201- „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” za

m-c grudzień 2001r ustalono, że poza rozrachunkami z dostawcami i odbiorcami na koncie tym księgowano:

- rozrachunki z Powiatowym Urzędem Pracy,
 - przejściowo zwroty nadpłat podatków i opłat lokalnych,
- do kont zespołu „2” prowadzono ewidencję analityczną, co wynika z obrotów na kontach rozrachunkowych za m-c grudzień 2001r.

2.3.2.Prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych.

- na podstawie dowodów źródłowych za m-c styczeń 2002r. o numerach od 01 do 103 ustalono, że w koszty roku 2002 zarachowano wydatki dotyczące roku 2001 na ogólną kwotę 62.146,88 zł, co przedstawiono poniżej:

Nr dowodu księgow	Nr dowodu źródłowego	Data dowodu źródłowego	Tytuł dokonania wydatku	Termin zakupu	Kwota wydatku
6	186/01	31.12.2001	zakup prasy i baterii	31.12.2001	415,60
6	119	28.12.2001	delegacja służbowa	13-28.12.2001	19,20
6			ekwiwalenty za używanie prywatnego samochodu do celów służbowych		821,87
7				28.12.2001	240,00
10	333/2001	31.12.2001	diety za udział w sesji RM 28.12.01	31.12.2001	405,00
18			usługi fotograficzne	12.2001	4.591,99
42	23310/073	3.01.02	dodatki mieszkaniowe	5.12.01-3.01.02	4.473,67
56		16.01.02	gaz	do 20.11.2001	1.140,70
71		31.12.02	uporządkowanie akt personalnych	12.2001	47.040,53
77	FS/GDA/02/102	7.01.02	oświetlenie ulic	12.2001	148,32
82	16	29.12.2001	konserwacja kserokopiarki	do 29.12.01	2.850,00
			wykonanie projektu oraz nadzorowanie prac dot. oświetlenia ul. Westerplatte		
O g ó ł e m :					62.146.88

– sprawdzono przestrzeganie zasad funkcjonowania kont rozrachunkowych i ustalono:

- wszystkie rozrachunki ujęte w księgach rachunkowych Urzędu Miasta Ustka dotyczy rozrachunków tej jednostki,
- na kontach rozrachunkowych budżetu ujmowano wyłącznie rozrachunki z tytułu dotacji z budżetu państwa, subwencji, udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych i fizycznych oraz rozrachunków z jednostki budżetowymi z tytułu realizowanych przez nie wydatków i dochodów,
- wszystkie rozrachunki ujmowano na kontach zespołu „2”,
- konta rozrachunkowe wykazywały rzeczywiste salda dochodów i należności bez ich kompensaty,
- ewidencji obrotów na kontach rozrachunkowych dokonywano terminowo i zgodnie z treścią operacji gospodarczych wynikającą z dowodów księgowych.

2.3.3. Terminowość regulowania zobowiązań.

2.3.3.1. Sprawdzono terminy odprowadzeni podatku dochodowego od osób fizycznych na rachunek bankowy Urzędu Skarbowego w 2001r. Ustalono, że każdorazowo przelew środków dokonywano do końca miesiąca, w którym następowała wypłata wynagrodzeń.

2.3.3.2. Ustalono, że składki z tytułu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz na Fundusz Pracy przekazywano do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do końca miesiąca, którego dotyczyły.

2.3.3.3. Odpis planowany na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w roku 2001 wynosił 41.007,31 zł.

Przelew środków: 19.01.2001r. Kwota 28.000,00

6.03.2001r. Kwota 13.007,31

R a z e m : 41.007,31

W związku za zmianą wysokości zatrudnienia w m-cu X.2001r dokonano korekty odpisu na ZFSS o kwotę 930,81, którą przekazano na rachunek bankowy Funduszu 2.10.2001r.

2.3.3.4. Wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych w Urzędzie Miasta Ustka w poszczególnych miesiącach roku 2001 wynosił od 2,98 do 3,50, a wynika z informacji miesięcznych INF-1 odpowiednio o zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, o zatrudnieniu i kształceniu osób niepełnosprawnych lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych, w związku z czym jednostka nie miała obowiązku naliczania i odprowadzania składek na PFRON.

2.3.4. Prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania należności.

Prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę sprawdzono w oparciu o płatników podatku rolnego. Ustalono, że w przypadku regulowania rat podatku po ustawowym terminie, organ pobierał należność gotówką wyłącznie z odsetkami. Naliczenia odsetek dokonywano przy użyciu programu komputerowego WIP.

2.3.5. Windykacja należności podatkowych i innych dochodów.

W oparciu o ewidencję księgową ustalono stan należności z tytułu dochodów gminy na koniec roku 2001 i 2002:

Wykaz należności podlegających windykacji w Urzędzie Miejskim w Ustce w okresie 01.01.2001r do 31.12.2002r.

Rodzaj należności	2001 rok			2002 rok		
	Stan na 01.01.2001r.	Splata w ciągu roku	Stan na 31.12.2001r.	Stan na 01.01.2002r.	Splata w ciągu roku	Stan na 31.12.2002r.
Podatek od nieruchomości - osoby fizyczne	174.566	1.070.072	2.281.902	2.281.902	1.152.864	543.054
Podatek od nieruchomości - osoby prawne	1.170.851	3.245.055	304.417	304.417	3.348.405	3.500.276
Podatek rolny i leśny - osoby fizyczne	119	887	266	266	958	382
Podatek rolny i leśny - osoby prawne	0	3.268	0	0	3.394	1
Dzierżawy	186.107	704.711	226.972	226.972	782.016	198.038
Sprzedaż mienia komunalnego *	637.907	1.019.007	659.757	659.757	927.286	558.519

* W ewidencji księgowej nie można wyodrębnić należności z tytułu sprzedaży budynków i z tytułu sprzedaży gruntów.

Windykację należności sprawdzono w stosunku do największych dłużników z każdej grupy dochodów:

- sprzedaż mienia - numery kont 14, 22, 24, 94 i 117,
- dzierżawy - numery kont 27-30, 79, 1074, 1122 i 7006,
- podatek od nieruchomości osoby prawne - numery kont 9, 14, 30, 46, i 50,
- podatek od nieruchomości osoby fizyczne - numery kont 339, 349, 399, 460, 692 i 2100,
- podatek rolny osoba fizyczna - nr kota 2123.

Sprawdzono spłatę zadłużenia wobec Gminy Miejskiej Ustka na dzień 01.01.2001r. i 31.12.2001r.

Windykacja należności z tyt. sprzedaży nieruchomości

- w chwili sprzedaży majątku należność z tytułu nie zapłaconej części ceny została wpisana na hipotekę zwykłą,
- numery kont 14, 22, 117 – zaległość na dzień 31.12.2001r w łącznej kwocie 9.721,20 spłacona do dnia 20.11.2003r. wraz z odsetkami w wysokości 4.423,20zł,
- nr konta 24 – zaległość na dzień 31.12.01r w wysokości 1.188,50zł zapłacona w części 15.09.03 (470zł + z tytułu odsetek 380zł), pozostało do uregulowania 718,50zł, na które Urząd Miasta w dniu 7.10.2003r wystawił wezwanie do zapłaty,
- na konta 94 – zaległość w kwocie 2.540zł; po nadaniu przez Sąd Rejonowy w Słupsku klauzuli wykonalności aktu notarialnego, skierowano wierzytelność do windykacji przez Komornika Sądowego. W dniu 27.10.2003r Komornik postanowieniem zawiesił postępowanie egzekucyjne z powodu nie ustalenia miejsca pobytu dłużnika oraz braku nieruchomości, z których mogłaby być prowadzona windykacja.

Windykacja należności z tytułu dzierżawy nieruchomości

- numery kont 23-30, 79, 1122 i 7006 – zaległość na dzień 31.12.2001r. w łącznej kwocie 71.826,26zł została uregulowana z odsetkami w kwocie 5.461,39 zł, z tym, że dłużnikowi nr 1122 zaniżono odsetki o 417,11zł. W dniu 15.03.2004r organ podatkowy wysłał dłużnikowi notę odsetkową,
- nr konta 1074 – zaległość na dzień 31.12.2001r – 6.350,80zł; w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez Komornika Sądowego odzyskano nieruchomość będącą przedmiotem dzierżawy, nie wyegzekwowano należności z tytułu czynszu dzierżawnego. W dniu 18.11.2003r Komornik wydał postanowienie o zakończeniu postępowania egzekucyjnego w związku z wyjazdem dłużnika do Niemiec na czas nieokreślony i nie pozostawieniem przez niego nieruchomości, z których mogłaby być prowadzona egzekucja.

Windykacja należności z tyt. podatku od nieruchomości – osób fizycznych

- na wszystkie zaległości utworzono decyzjami Sądu Rejonowego hipoteki przymusowe,
- na wszystkie zaległości wystawiono upomnienia, nie wystawiono tytułów wykonawczych na III i IV ratę podatku za 2001r podatnika nr 399 na kwotę 15.209zł,
- nr ewidencyjny 339 – zaległość w kwocie 28.337,50zł po rozłożeniu na raty spłacono łącznie z odsetkami w wys. 1.192,20zł,
- nr ewidencyjny 2100 – zaległość na dzień 31.12.2001r w kwocie 14.334,40zł z czego spłacono 2.601,60 zł z odsetkami 3.030,04 zł - do zapłaty 11.732,80. Na wniosek podatnika Burmistrz decyzją z dnia 1.03.2004r rozłożył zaległość za lata 1999 – 2002 w kwocie łącznej 31.017,10 i po wpłaceniu przez podatnika 21.017,10zł na 3 raty, gdzie termin wpłaty I raty ustalono na dzień 28.05.2004r,
- nr ewidencyjny 1692 – zaległość na dzień 31.12.2001r w wys. 10.636,10zł uregulowana w kwocie 2.799,17zł z odsetkami w wys. 846,57zł – pozostało do zapłaty 6.258,63zł. W dniu 17.12.2003r Komornik Sądowy wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z powodu bezskuteczności egzekucji,
- nr ewidencyjny 349 – zaległość na dzień 31.1.2001r w kwocie 6.522,50zł. W dniu 3.02.2004r podatnik złożył wniosek o rozłożenie zaległości na raty i uzyskał decyzję odmowną. Ponowny wniosek o rozłożenie na raty z dnia 1.03.2004r. W protokole spotkań z mieszkańcami odnotowano, że w przypadku wpłaty 50% zaległości do dnia 31.03.2004r zostanie wydana decyzja o rozłożeniu pozostałej kwoty na raty ze spłatą do końca 2004r. W dniu 4.03.2004r Burmistrz postanowieniem wezwał podatnika do zapoznania się z dokumentacją podatkową znajdującą się w Urzędzie Miasta,
- nr ewidencyjny 460 – zaległość na dzień 31.12.2001r w kwocie 84.536,40zł, z czego wpłacono 15.017,90zł z odsetkami w wys. 4.135,37zł – pozostało do zapłaty 69.518,50zł. W odpowiedzi na wniosek podatnika organ podatkowy wydał decyzję o rozłożeniu zaległości na raty, których podatnik nie dotrzymał. W dniu 13.11.02r podatnik złożył wniosek o restrukturyzację zaległości podatkowej łącznie z I i II ratą 2002r w kwocie 99.943,90zł. Pomimo zapisu art. 1, ust. 4 ustawy o restrukturyzacji niektórych należności publicznoprawnych od przedsiębiorstw organ podatkowy wezwał w dniu 29.11.2002r dłużnika do uzupełnienia wniosku restrukturyzacyjnego. Po dostarczeniu przez podatnika wymaganych dokumentów Burmistrz wydał w dniu 13.12.2002r decyzję Nr Fn.3110/79/02 o warunkach restrukturyzacji, gdzie ustalono opłatę restrukturyzacyjną w wysokości 14.991,60zł, której podatnik nie wpłacił, w związku z czym Burmistrz wydał w dniu 19.03.2004r decyzję Nr Fn.3110/21/04 o umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego,
- nr ewidencyjny 399 – zaległość na dzień 31.12.2001r. – 39.332,72zł; podatnik złożył w dniu 14.11.02 r wniosek o restrukturyzację zaległości podatkowej za okres od 2000r do II raty za 2002r w łącznej kwocie 55.751 zł; 28.11.2002r organ podatkowy wezwał dłużnika do złożenia dodatkowych dokumentów uzupełniających wniosek i po spełnieniu tego warunku dnia 13.12.2002r wydał decyzję Nr Fn.3110/68/02 o warunkach restrukturyzacji, gdzie ustalono opłatę restrukturyzacyjną w kwocie 7.527,90zł, którą podatnik uregulował w terminie. W dniu 30.12.2003r Burmistrz wydał decyzję Nr Fn.3110/107/03 o umorzeniu zaległości podatkowych w kwocie 50.185,70zł i odsetek w kwocie 21.286,20zł.

Windykacja należności z tyt. podatku od nieruchomości - osób prawnych

- na wszystkie zaległości wystawiono tytuły wykonawcze,
- na wartość zaległości Sąd Rejonowy w Słupsku dokonał wpisów hipotek przymusowych; nie wpisano hipoteki przymusowej w wysokości 840.054,40zł dotyczącej roku 2001 podatnika nr 050, ponieważ Sąd Rejonowy zwrócił wniosek o dokonanie wpisu z uwagi na brak opłaty sądowej w wys. 4.360,30zł, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz Pan Wojciech Lewandowski,
- nr ewidencyjny 14 i 30 – ogólna wartość zaległości 18.963,75zł została uregulowana do 15.11.2002r wraz z odsetkami w wysokości 4.436,05zł,
- nr ewidencyjny 09 – zaległość za raty VII-XII.2001r w kwocie 46.873,70zł; w postępowaniu podatkowym przeprowadzonym na wniosek podatnika w roku 2002 stwierdzono nadpłatę podatku od nieruchomości za lata 1999 – 2000 w kwocie 53.480,20zł,
- nr ewidencyjny 046 – zaległość za lata 2000 i 2001 w wys. 586.054,60zł dochodzona w postępowaniu sądowym. 10.10.2003r Komornik Sądowy zawiadomił wierzyciela o bezskutecznej egzekucji w związku ze słabą kondycją dłużnika. Podatnik w dniu 28.10.02r złożył wniosek o restrukturyzację zaległych należności z tytułu podatku od nieruchomości na lata 2000 – 2002 w kwocie 660.252zł. Decyzjami Nr Fn.3110/70/02 z dnia 11.12.2002r i Nr Fn.3110/15/03 z dnia 17.02.2003r Burmistrz określił warunki restrukturyzacji, ustalając wysokość opłaty restrukturyzacyjnej w kwocie 99.037,80zł i opłaty prolongacyjnej w kwocie 5.169,90zł płatnej w 2 ratach, które podatnik wniósł w terminie. 15.01.2004r Burmistrz wydał decyzję Nr F.3110/3/04 o umorzeniu zaległości podatkowych w kwocie 660.252zł oraz odsetek w wys. 363.796,20zł,
- nr ewidencyjny 050 – zaległość za lata 2000 – 2001 w kwocie 1.594.210,60. Należność dochodzona w postępowaniu sądowym. W dniu 20.03.01r Sąd Rejonowy wydał postanowienie o otwarciu postępowania układowego. Podatnik 21.06.2001 r. zwrócił się o wycofanie części tytułów wykonawczych, na co Burmistrz wyraził zgodę pod warunkiem przekazania miastu działek 908,1935/1 i 1935/3. Na przekazanie nieruchomości obciążonych długami hipotecznymi nie wyrazili zgody pozostali wierzyciele. W dniach 22.01.03r i 2.12.03r Komornik powiadomił Urząd o wszczęciu egzekucji z rachunków bankowych na łączną kwotę zadłużenia podstawowego 2.256.814,67zł, z czego Gmina Miejska Ustka nie otrzymała żadnych środków. Pismem z dnia 21.06.2001r Burmistrz zwrócił się do Komornika o przekazanie szczegółowych informacji w sprawie windykacji wierzytelności gminy.

Windykacja należności z tyt. podatku rolnego od osób fizycznych

- nr ewidencyjny 2123 – zaległość za lata 2000 i 2001 w kwocie 266,30zł została uregulowana w 2 ratach łącznie z odsetkami w kwocie 113,30zł.

Na dzień 1.01.2001r. i 31.12.2001r. nie wystąpiły zaległości w podatku rolnym od osób prawnych i w podatku leśnym.

2.3.6. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet miasta

1) Uprawnienia:

a) Zarządu Miasta Ustki:

- do zaciągania pożyczek i kredytów krótkoterminowych do wysokości 400.000zł oraz do samodzielnego zaciągania zobowiązań do wysokości 800.000zł Rada Miasta upoważniła Zarząd uchwałą Nr XIII/78/2000 z dnia 29 grudnia 2000r w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2001r,
- do poręczenia kredytu dla Usteckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. do wysokości 1.450.000zł. Rada Gminy upoważniła Zarząd uchwałą Nr IX/37/2000r. z dnia 21 września 2000r,
- Zarząd Miasta nie posiadał uprawnień do emitowania papierów wartościowych,
- na podstawie ewidencji do konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” ustalono, że Zarząd Miasta nie przekroczył upoważnienia do zaciągania zobowiązań,
- w roku 2001 Zarząd Miasta nie zaciągał pożyczek i kredytów krótkoterminowych i nie emitował papierów wartościowych,

- b) Burmistrz Miasta nie posiadał uprawnień do jednoosobowego składania oświadczeń woli. Oświadczenia woli w imieniu Zarządu Miasta składało samodzielnie trzech pracowników Urzędu Miasta posiadających pełnomocnictwo dwóch członków Zarządu Miasta – akt notarialny Repertorium „A” numer 449/1998 z dnia 19 stycznia 1998r.

2) Zobowiązania przyszłe na dzień 31.12.2001r:

- z zestawienia zobowiązań wynika, że wynosiły 527.938,17zł, co potwierdzają ponadto dowody księgowe 1029 – 1032,
- zobowiązania przyszłe na kwotę 118.923,52zł wynikały z umów, które w imieniu gminy zawarło dwóch członków Zarządu Miasta, tj. zgodnie z posiadanymi uprawnieniami:
 - umowa Nr IKiOŚ/52/01 z dnia 8 sierpnia 2001r z Przedsiębiorstwem Drogowo-Mostowym Sp. z o.o. Słupsk na wykonanie chodnika i przebudowę nawierzchni placu przy Gimnazjum Nr 1 za cenę 104.449,75zł brutto z terminem płatności do 31 marca 2002r,
 - umowa Nr 59/IKiOŚ/2001 z dnia 19 września 2001r. z Przedsiębiorstwem Drogowo-Mostowym Sp. z o.o. na wykonanie chodnika i przebudowę nawierzchni placu przy Gimnazjum Nr 1 za cenę 14.473,77zł brutto z terminem płatności do 31.03.2002r. jako roboty dodatkowe.

- 3) W roku 2001 jednostka nie sporządzała zaangażowania wydatków budżetowych lat przyszłych.

2.3.7. Zobowiązania wymagalne.

1. Wg sprawozdania rocznego Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych wynika, że na dzień 31.12.2001r jednostka posiadała zobowiązania wymagalne w wysokości 29.014zł, w tym:

Dział	Rozdział	§	Plan wydatków po zmianach	Wykonanie	Zobowiązania wymagalne
600	60016	4270	245.000	226.546	12.000
700	70005	4300	175.000	116.349	2.987
750	75022	4210	12.000	7.187	218
750	75023	4210	123.300	101.684	1.054
750	75023	4260	75.000	64.356	1.081
750	75023	4300	168.750	161.590	1.359
750	75095	4210	8.000	4.222	667
851	85154	4300	134.600	104.875	183
900	90004	4300	254.000	235.612	9.099
900	90095	4210	8.000	5.331	366
R a z e m :			1.203.650	1.027.752	29.014

2. We wszystkich wymienionych przypadkach wydatki wykonane powiększone o zobowiązania wymagalne nie przekroczyły planowanych wydatków.
3. Środków na inwestycje nie gromadzono na odrębnym rachunku bankowym, wydatki na inwestycje nie przekroczyły kwot ujętych w planie finansowym.
4. Zobowiązania wynikające z faktur i rachunków wykazane w ewidencji księgowej roku 2001 znalazły swoje odzwierciedlenie w bilansie jednostki.

5. Terminy zapłaty zobowiązań wymagalnych przedstawiono poniżej:

Lp.	Nr dowodu księg.	Nr faktury	Data wystaw.	Data wpływu do Urzędu Miasta	Przedmiot zakupu	Kwota brutto	Termin zapłaty	Data zapłaty
1.	1029	4/11/2001	30.11.01	07.12.2001	por. prawna	183,00	14.12.01	03.01.02
2.	1029	8812	13.12.01	13.12.2001	odzież bhp	366,18	20.12.01	03.01.02
3.	1029	LIC 01/267	13.12.01	15.12.2001	program DOPLOK	1.000,00	22.12.01	03.01.02
4.	1029	550/2001	13.12.01	18.12.2001	wym. gaśnic	250,10	25.12.01	09.01.02
5.	1029	4081/01	15.12.01		art. spoż.	56,15	22.12.01	3..01.02
6.	1029	4080/01	15.12.01		art. spoż.	217,64	23.12.01	3..01.02
7.	1029	4019/01	14.12.01	17.12.2001	kpl.choinkowy	418,46	28.12.01	3.01.02
8.	1029	4041/01	17.12.01	17.12.2001	przewód	192,76	31.12.01	3.01.02
9.	1029	72/01	13.12.01	13.12.2001	wyceny	1.070,00	27.12.01	3.01.02
10.	1029	162/01	06.12.01	12.12.2001	usł. geod.	1.200,00	26.12.01	3.01.02
11.	1029	161/01	06.12.01	11.12.2001	usł. geod.	580,00	25.12.01	3.01.02
12.	1029	8699/01	20.12.01		art. spoż.	53,72	27.12.01	3.01.02
13.	1030	118/01	05.12.01	07.12.2001	pielęgn.zieleni	9.099,28	28.12.01	3.01.02
14.	1029	998/01	11.12.01	14.12.2001	usł.łączności	160,00	28.12.01	3.01.02
15.	1032	1098/2001	19.12.01	19.12.2001	Przełg. kotłowni	949,16	26.12.01	16.01.02
16.	1031	1484/87fp	12.01.01	31.12.2001	ogłoszenie	136,88	29.12.01	3.01.02
17.	1029	W5-47-4307/01	19.01.01	27.12.2001	woda	1.080,59	2.01.02	3.01.02
18.	1009	Fra 92	06.12.01	07.12.2001	remont ul. Mickiewicza	12.000,00	14.12.01	7.01.02
R a z e m :						29.013,92		

We wszystkich wykazanych zobowiązaniach nie dotrzymano terminu zapłaty.

W poz. 16 wykazano zobowiązanie za ogłoszenie prasowe, które wpłynęło do Urzędu Gminy w dniu 31.12.2001r, nie było więc wymagalne na ten dzień	136,88
W poz. 8 zobowiązanie za przewód elektryczny z terminem płatności 31.12.2001, nie było w tym dniu wymagalne	192,76
W poz. 17 zobowiązanie za wodę z terminem płatności 2.01.2002r	1.080,59
Razem	1.410,23
Faktyczne zobowiązania wymagalne na dzień 31.12.2001r.	27.603,69

Ustalono, że powodem opóźnień w zapłacie zobowiązań było przetrzymywanie dokumentów – faktur i rachunków przez pracowników merytorycznych. Stwierdzono, że w instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych nie określono szczegółowego obiegu poszczególnych dokumentów z podaniem terminów przepływu między poszczególnymi komórkami Urzędu. W związku z powyższym za nieterminowe regulowanie zobowiązań odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta Pani Urszula Pietrasiewicz.

Żaden z wierzycieli nie obciążył gminy odsetkami za nieterminowe przekazywanie środków pieniężnych.

6. W przypadku żadnego ze zobowiązań wymaganych nie dokonano przesunięcia terminu płatności na następny rok budżetowy.
7. W Gminie Miejskiej Ustka nie występowały zobowiązania wymagalne z tytułu dzierżawy i najmu składników majątkowych oraz zobowiązań publicznoprawnych.

2.3.8. Udzielanie zaliczek na wydatki do rozliczenia.

W przepisach wewnętrznych nie unormowano zasad udzielania zaliczek na wydatki do rozliczenia. W instrukcji zastosowania, wypełniania i obiegu dokumentów w Urzędzie Miejskim w Ustce zapisano, iż wypłaty zaliczki dokonuje się na podstawie „wniosku o zaliczkę”. Rozliczenie zaliczki powinno nastąpić w terminie 14 dni na druku „rozliczenie z pobranej zaliczki”.

- 1) Ewidencję rozliczenia z tytułu zaliczek prowadzono na koncie 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”. Konta analityczne prowadzono oddzielnie dla każdego zaliczkobiorcy od numeru 234-01 do 234-15 oraz 234-26 dotyczące zaliczek na zakup znaczków pocztowych.

Ogółem w roku 2001 udzielono 36 zaliczek, z czego kontroli poddano zaliczki udzielone w IV kwartale, tj. 8, co stanowiło 22,22% ogółu.

Sprawdzone zaliczki:

- PRACOWNIK 02 na zakup znaczków pocztowych – dowody ks. 776, 856, 869, 906,
- PRACOWNIK 03 – pobyt gości z zagranicy – dowód ks. 937,
- PRACOWNIK 04 – zakup znaków sądowych – dowód ks. 937
- podróż służbowa – dowód ks. 869,
- PRACOWNIK 05 - zakup znaczków pocztowych – dowód ks. 978.

2) Ustalenia:

a) zagadnienie merytoryczne:

- wszystkie zaliczki zostały udzielone pracownikom Urzędu Miasta,
- we wszystkich przypadkach wskazano cel zaliczki,
- zaliczki zostały rozliczone przed upływem 14 dni od ich pobrania,
- środki wydatkowano na wskazane cele, co potwierdzono fakturami i rachunkami,
- wszystkie zaliczki rozliczono przed upływem roku budżetowego,

b) dokumentacja:

- wszystkich zaliczek udzielono i rozliczono je na sformalizowanych drukach,
- w 6 przypadkach na wniosku nie podano stanowiska służbowego wnioskodawcy (dowody: 937, 776, 856, 869, 906 i 978),
- dwukrotnie nie wpisano kwoty zaliczki słownie (dowód ks.937),
- 2 wniosków nie sprawdzono pod względem merytorycznym (dowody ks. 937, 869),
- 1 wniosku nie sprawdzono pod względem formalno- rachunkowym (dowód ks. 869),
- wnioski nie posiadały daty ich złożenia, dat sprawdzenia i zatwierdzenia do wypłaty, daty wypłaty oraz terminu rozliczenia zaliczki.

Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi inspektor ds. budżetu – PRACOWNIK 06.

2.3.9.Wydatki niewygasające.

Rada Miasta w Ustce nie podejmowała uchwał w sprawie wykazów wydatków, które nie wygasają z upływem roku 2000 lub 2001.

2.4.Inwentaryzacja należności i zobowiązań.

Kontrolą objęto rok 2001.

2.4.1.Opracowanie instrukcji inwentaryzacyjnej w zakresie należności i zobowiązań.

Instrukcję zasad przeprowadzania inwentaryzacji wprowadzono zarządzeniem Nr 9/2000 Burmistrza Miasta Ustki z dnia 29 grudnia 2000r, gdzie zapisano że cyt.: „inwentaryzację poprzez uzyskanie pisemnego potwierdzenia wysokości sald należności wykazanych w zawiadomieniach nadesłanych przez kontrahentów – przeprowadzają pracownicy sekcji księgowości”.

Postanowienia instrukcji:

1. nie odnoszą się do zobowiązań,
2. nie określają częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji,
3. umożliwiają doprowadzenie danych wynikających z ksiąg rachunkowych do zgodności ze stanem rzeczywistym,
4. nie zapewniają rzetelności informacji ekonomicznych,
5. nie umożliwiają rozliczenia osób odpowiedzialnych za powstanie zawinionych różnic.

2.4.2.Inwentaryzacja środków pieniężnych w kasie.

- 1) Zarządzeniem Nr 4/2001 z dnia 12 listopada 2001r Burmistrza Miasta Ustki powołał komisję inwentaryzacyjną, nakazując przeprowadzenie inwentaryzacji do dnia 31. grudnia 2001r

między innymi środków pieniężnych. Z planu inwentaryzacyjnego wynika, że w kasie spisem należało objąć gotówkę, druki ścisłego zarachowania i depozyty.

W dniu 31 grudnia 2001r przeprowadzono inwentaryzację kasy, gdzie spisem objęto gotówkę w kasie za stanem „0” i druki ścisłego zarachowania,

- 2) W roku 2001 dwukrotnie przekazywano kasę: w dniach 17.09.2001r i 14.08.2001r, co potwierdzają protokoły przekazania.
- 3) W roku 2001 nie przeprowadzono żadnej niezapowiedzianej kontroli kasy.
- 4) Wyniki kontroli ujmowano w protokołach i porównywano je ze stanami księgowymi. Nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych.

2.4.3. Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych.

Stan środków finansowych na rachunkach bankowych na dzień 31.12.2001r przedstawiał się następująco:

Konto syntetyczne	Stan środków na 31.12.01r	Nr rachunku bankowego
131 – „Rachunki bieżące”	55.577,95	3670-995
133 – „Rachunek bieżący budżetu”	479.834,57	3600-11
135 – „Rachunek środków funduszy specjalnych” Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	595,56 88.578,33	3670-11 3670-992
139 – „Inne rachunki bankowe”	163.326,68	3600-12
R a z e m:	787.913,09	

Powyższe dane wynikają z ewidencji księgowej i bankowego potwierdzenia sald przekazanego jednostce przez Bank Spółdzielczy w Ustce.

2.4.4. Inwentaryzacja należności i zobowiązań.

- 1) Na dzień 31 grudnia 2001r. jednostka przeprowadziła inwentaryzację drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanych w księgach rachunkowych:

- należności od 3 kontrahentów na kwotę 3.695,79
- zobowiązania wobec 50 kontrahentów na kwotę 696.289,13

Powyższe rozrachunki dotyczyły kont 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” i 240 – „Pozostałe rozrachunki”.

2) Drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości danych przeprowadzono inwentaryzację:

- konto 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” – 42
- kontrahentów z saldami zerowymi,
- konto 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych; w tym należności z tytułu dochodów w kwocie 2.726.876,26zł i zobowiązania z tyt. nadpłat w kwocie 16.142,25zł,
- konto 225 – „Rozrachunki z budżetem” – stan zerowy,
- konto 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” w kwocie 1.004.028,44zł,
- konto 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” ze stanem zerowym,
- konto 231 - „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” ze stanem zerowym,
- konto 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami : należności z tytułu udzielonych pożyczek mieszkaniowych i znaczków pocztowych na kwotę 90.291,71 zł,
- konto 240 - „Pozostałe rozrachunki” należności w kwocie 824 zł i zobowiązania w kwocie 24.978,34 zł.

Nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych. Wyniki inwentaryzacji zatwierdził Burmistrz.

2.5.Kredyty, pożyczki i poręczenia.

Kontroli poddano rok 2002.

2.5.1.Kredyty.

Gmina Miejska Ustka nie zaciągała kredytów w 2002 r.

2.5.2.Pożyczki.

Gmina Miejska Ustka nie zaciągała pożyczki w 2002 r.

2.5.3.Poręczenia i gwarancje.

W roku 2002 jednostka kontrolowana udzieliła jednego poręczenia.

- W uchwale budżetowej na 2002 r. w rozdziale 75704 – Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez SP lub jednostkę samorządu terytorialnego ujęto kwotę 173.000 zł, z tyt. Przypadającej na 2002 r. spłaty kredytu przez UTBS,
- Rada Miejska w Ustce podjęła w dniu 28 maja 2002 r. uchwałę Nr V/27/2002 w sprawie poręczenia kredytu dla Usteckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. do kwoty 1.100.000 zł z tytułu kredytu zaciągniętego przez UTBS ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego na budowę dwóch wielorodzinnych budynków mieszkalnych. Poręczenie obowiązuje w okresie spłaty kredytu, tj. przez 30 lat począwszy od 2003 r.
- Umowę poręczenia pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego a Gminą Miejską Ustka zawarto w dniu 9 stycznia 2003 r. W imieniu miasta umowę podpisał Burmistrz przy kontrasygnacie Skarbnika. W umowie zawarto warunki określone przez Radę Miejską w Ustce,
- Kwota poręczenia – 1.100.000 zł mieściła się w granicach określonych przepisami prawa.

Gmina Miejska Ustka nie udzielała w 2002 r. poręczeń wekslowych i gwarancji.

III. WYKONANIE BUDŻETU

3.1. Dochody budżetowe.

Kontroli poddano realizację dochodów budżetowych w latach 2000-2003. Plan i wykonanie dochodów budżetowych w poszczególnych latach objętych kontrolą wg źródeł realizacji przedstawiono poniżej:

- 1) Plan i wykonanie dochodów budżetowych na dzień 31.12.2000 r.
w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej.

§§ klasyfikacji budżetowej	Plan po zmianach w zł	Wykonanie w zł	% wskaźnik wykonania	% wskaźnik ogółu dochodów
15 podatek dochodowy od osób fizyczne	4.046.704	3.590.527	88,7	17,7
16 podatek dochodowy od osób prawne	100.000	134.048	134,0	0,7
18 dotacje z funduszy celowych	28.340	28.340	100,0	0,1
33 dochody z dzierżaw	804.000	803.407	99,9	4,0
43 wpływy ze sprzedaży wyrobów i skład. majątkowych	1.877.785	1.757.929	93,6	8,6
42 wpływy z usług	20.000	19.501	97,5	0,1
49 dotacje celowe otrzymane na zadania bieżące realizowane na podstawie umów	132.700	134.000	101,0	0,7
51 podatek rolny	900	864	96,0	0
52 wpływy z karty podatkowej	210.000	198.208	94,4	1,0
53 podatek leśny	8.600	-9.286	0	0
55 podatek od nieruchomości	3.677.800	3.977.874	108,1	19,4
56 podatek od spadków i darowizn	55.000	61.469	111,8	0,3
57 opłaty lokalne	310.000	304.895	98,3	1,5
59 podatek od posiadania psów	15.000	19.157	127,7	0,1
58 opłata skarbową	420.000	416.268	99,1	2,1
61 podatek od środków transportowych	135.500	118.357	87,3	0,6
69 zaległości z podatków zniesionych	2.000	830	41,5	0,0
64 różne opłaty	897.300	1.058.693	118,0	5,2
72 nadwyżki zakładów budżetowych	34.436	34.436	100	0,2
76 grzywny i kary	15.000	01.12.32	81,5	0,1
77 różne dochody	246.150	247.914	100,7	1,3
78 pieniężne darowizny, spadki i zapisy	16.100	18.301	103,7	0,1
81 odsetki	251.000	330.212	131,5	1,6
86 dotacje celowe na zadania inwestycyjne	30.000	30.000	100,0	0,1

88 dotacje celowe na zadania zlecone	1.207.675	1.207.652	100,0	6,0
89 dotacje celowe na zadania własne	551.588	551.588	100,0	2,7
90 subwencje ogólne z budżetu państwa	5.231.911	5.231.911	100,0	25,8
O g ó ł e m :	20.325.489	20.279.327	99,8	100

2) Plan i wykonanie dochodów budżetowych na dzień 31.12.2001r
w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej

§§ klasyfikacji budżetowej	Plan po zmianach w zł	Wykonanie w zł	% wskaźnik wykonania	% wskaźnik ogółu dochodów
001 podatek dochodowy od osób fizycznych	4.624.681	4.155.416	89,8	19,5
002 podatek dochodowy od osób prawnych	100.000	66.125	66,1	0,3
031 podatek od nieruchomości	4.557.300	4.315.127	94,7	20,3
032 podatek rolny	900	887	98,5	0,0
033 podatek leśny	3.000	3.268	108,9	0,0
034 podatek od środków transportowych	124.000	107.340	86,6	0,5
035 podatek od działalności gospodarczej os. fizycznych opłacany w formie kary podatkowej	130.000	110.210	84,8	0,5
036 podatek od spadków i darowizn	47.000	60.190	128,1	0,3
037 podatek od posiadania psów	17.000	17.375	102,2	0,1
041 wpływy z opłaty skarbowej	100.000	76.461	76,5	0,4
043 wpływy z opłaty targowej	112.000	120.302	107,4	0,6
044 wpływy z opłaty miejscowej	235.000	170.516	72,6	0,8
045 wpływy z opłaty administracyjne za czynności urzędowe	35.000	38.499	110,0	0,2
047 wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości	767.000	779.027	101,6	3,7
048 wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu	340.000	339.372	99,8	1,6
050 podatek od czynności cywilnoprawnych	180.218	216.544	120,1	1,0
056 zaległości z podatków zniesionych	500	2.503	500,6	0,0
057 grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od ludności	12.000	11.800	98,3	0,1
069 wpływy z różnych opłat	57.000	71.747	125,9	0,3
074 dywidendy i kwoty uzyskane ze zbycia praw majątkowych	104.732	104.732	100,0	0,5
075 dochody z najmu i dzierżaw	850.000	704.711	82,9	3,3
076 wpływy z tyt. przekształcenia użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności	36.700	53.044	144,5	0,2
077 wpłaty z tyt. odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości	950.000	1.019.007	107,3	4,8
083 wpływy z usług	19.000	22.647	119,2	0,1
091 odsetki od nieterminowych wpłat z tyt. podatków i opłat	74.000	99.988	135,1	0,5
092 pozostałe odsetki	164.000	205.044	125,0	1,0
096 otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej	12.000	12.400	103,3	0,0
097 wpływy z różnych dochodów	48.400	50.561	104,5	0,2
201 dotacje celowe na zadania zlecone	1.312.492	1.312.066	100,0	6,2
203 dotacje celowe na zadania własne bieżące	455.209	400.283	87,9	1,9
231 dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień(umów) między j s t	206.000	268.598	130,4	1,3
244 dotacje otrzymane z funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych	25.584	25.584	100,0	0,1
292 subwencje ogólne z budżetu państwa	6.176.028	6.176.028	100,0	29,1
633 dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin	131.500	131.500	100,0	0,6
O g ó ł e m :	22.008.244	21.248.902	96,5	100,0

3) Plan i wykonanie dochodów budżetowych na dzień 31.12.2002r
w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej

§§ klasyfikacji budżetowej	Plan po zmianach w zł	Wykonanie w zł	% wskaźnik wykonania	% wskaźnik ogółu dochodów
001 podatek dochodowy od osób fizycznych	3.908.255	3.614.879	92,5	16,9
002 podatek dochodowy od osób prawnych	80.000	111.079	138,8	0,5
031 podatek od nieruchomości	5.631.985	4.501.269	79,9	21,0
032 podatek rolny	900	957	106,3	0,0
033 podatek leśny	4.000	3.395	84,9	0,1
034 podatek od środków transportowych	98.000	86.792	88,6	0,4
035 podatek od działalności gospodarczej os. fizycznych opłacany w formie kary podatkowej	90.000	99.470	110,5	0,5
036 podatek od spadków i darowizn	40.000	56.623	141,6	0,3
037 podatek od posiadania psów	19.000	19.109	100,6	0,1
041 wpływy z opłaty skarbowej	80.000	65.071	81,3	0,3
043 wpływy z opłaty targowej	110.000	123.106	111,9	0,6
044 wpływy z opłaty miejscowej	155.000	174.735	112,7	0,8
045 wpływy z opłaty administracyjne za czynności urzędowe	3.000	2.755	91,8	0,0
047 wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości	700.000	704.019	100,6	3,3
048 wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu	400.000	419.360	104,8	1,9
049 wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez j s t na podstawie odrębnych ustaw	25.000	25.440	101,8	0,1
050 podatek od czynności cywilnoprawnych	210.000	310.275	147,7	1,4
069 wpływy z różnych opłat	99.850	128.610	128,8	0,6
074 dywidendy i kwoty uzyskane ze zbycia praw majątkowych	95.000	95.051	100,0	0,4
075 dochody z najmu i dzierżaw	750.000	782.016	104,3	3,6
076 wpływy z tyt. przekształcenia użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności	70.000	69.998	100,0	0,3
077 wpłaty z tyt. odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości	1.000.000	927.286	92,7	4,3
083 wpływy z usług	21.500	23.248	108,1	0,1
091 odsetki od nieterminowych wpłat z tyt. podatków i opłat	90.000	66.901	74,3	0,3
092 pozostałe odsetki	210.000	234.381	111,6	1,1
097 wpływy z różnych dochodów	5.900	6.825	115,7	0,1
201 dotacje celowe na zadania zlecone	1.645.923	1.645.792	100,0	7,7
203 dotacje celowe na zadania własne bieżące	682.192	549.491	80,5	2,6
231 dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień(umów) między j s t	270.000	202.440	75,0	0,9
242 wpłaty do budżetu nadwyżki środków obrotowych zakładu budżetowego	3.380	3.383	100,0	0,0
244 dotacje otrzymane z funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych	20.000	20.000	100,0	0,1
292 subwencje ogólne z budżetu państwa	6.235.436	6.235.436	100,0	29,1
661 dotacje celowe otrzymane z gminy na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych realizowanych na podstawie porozumień między j s t	100.000	100.000	100,0	0,5
057 grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od ludności	14.000	19.042	136,0	0,1
056 zaległości z podatków zniesionych	1.000	34	3,4	0,0
O g ó ł e m :	22.869.321	21.428.268	93,7	100,0

4) Plan i wykonanie dochodów budżetowych na dzień 31.12.2003r
w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej

§§ klasyfikacji budżetowej	Plan po zmianach w zł	Wykonanie w zł	% wskaźnik wykonania	% wskaźnik ogółu dochodów
001 podatek dochodowy od osób fizycznych	4.030.131	3.743.613	92,9	15,6
002 podatek dochodowy od osób prawnych	100.000	142.041	142,0	0,6
031 podatek od nieruchomości	5.364.481	4.549.405	84,8	19,0
032 podatek rolny	1.000	1.246	124,6	0,0
033 podatek leśny	3.500	3.866	110,5	0,0
034 podatek od środków transportowych	90.000	77.601	86,2	0,3
035 podatek od działalności gospodarczej os. Fizycznych opłacanych w formie kary podatkowej	140.000	183.430	131,0	0,8
036 podatek od spadków i darowizn	60.000	68.625	114,4	0,3
037 podatek od posiadania psów	16.000	15.165	94,8	0,1
040 wpływy z opłaty produktowej	0	4.509	0	0,0
041 wpływy z opłaty skarbowej	70.000	82.027	117,2	0,3
043 wpływy z opłaty targowej	130.000	139.583	107,4	0,6
044 wpływy z opłaty miejscowej	370.000	402.544	108,8	1,7
045 wpływy z opłaty administracyjne za czynności urzędowe	2.000	1.050	52,5	0,0
047 wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości	700.000	598.809	85,5	2,5
048 wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu	400.000	373.544	93,4	1,5
049 wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez j s t na podstawie odrębnych ustaw	55.000	57.519	104,6	0,2
050 podatek od czynności cywilnoprawnych	205.000	292.057	142,5	1,2
056 zaległości z podatków zniesionych	1.000	0	0	0,0
057 grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od ludności	16.000	11.542	72,1	0,1
069 wpływy z różnych opłat	55.000	48.244	87,7	0,2
074 dywidendy i kwoty uzyskane ze zbycia praw majątkowych	52.000	52.806	101,5	0,2
075 dochody z najmu i dzierżaw	850.000	820.538	96,5	3,4
076 wpływy z tyt. przekształcenia użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności	54.000	59.773	110,7	0,2
077 wpłaty z tyt. odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości	1.130.300	1.046.526	92,6	4,4
083 wpływy z usług	1.231.700	1.103.913	89,6	4,6
091 odsetki od nieterminowych wpłat z tyt. podatków i opłat	74.000	69.372	93,7	0,3
092 pozostałe odsetki	180.000	182.269	101,3	0,8
097 wpływy z różnych dochodów	1.400	12.749	910,6	0,1
201 dotacje celowe na zadania zlecone	1.669.193	1.666.469	99,8	6,9
203 dotacje celowe na zadania własne bieżące	475.522	475.474	100,0	2,0
231 dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień(umów) między j s t	315.000	378.300	120,1	1,6
233 dotacje celowe otrzymane od samorządu województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień między j.s.t.	20.000	20.000	100,0	0,1
292 subwencje ogólne z budżetu państwa	7.094.646	7.094.646	100,0	29,5
661 dotacje celowe otrzymane z gminy na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień.	100.000	100.000	100,0	0,4
013 wpływy z opłaty restrukturyzacyjnej	110.000	115.316	104,8	0,5
O g ó ł e m :	25.166.873	23.994.571	95,3	100,0

Przedstawione dane wynikają z uchwał budżetowych, rocznych sprawozdań finansowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz ewidencji na kontach 901-"Dochody budżetu i 991 - "Planowane dochody".

3.1.1. Subwencje i dotacje.

Kontrolą objęto rok 2000.

3.1.1.1. Subwencja ogólna.

1) Subwencja ogólna na rok 2000 wynosiła ogółem	5.231.911
w tym:	
• subwencja oświatowa rozdz. 9701 § 90	4.640.940
• subwencja rekompensująca rozdz. 9709 § 90	588.802
– utracone dochody z tytułu likwidację części podatku od środków transportowych	563.491
– z tytułu ulg i zwolnień ustawowych w podatku leśnym	2.038
– z tytułu ulg i zwolnień w związku z rehabilitacją zawodową i społeczną oraz zatrudnieniem osób niepełnosprawnych	23.273
• subwencja podstawowa	2.169

Subwencja ogólna w kwotach prognozowanych na 2000r. wynikająca z pisma Ministra Finansów Nr ST3-444-46/99 w wysokości 5.338.101 zł została wprowadzona do projektu budżetu miasta na 2000r. uchwałą Nr 292/99 Zarządu Miejskiego w Ustce z dnia 15 listopada 1999r., a następnie do uchwały budżetowej na 2000r.

Minister Finansów trzykrotnie zmieniał wysokość subwencji, a zmiany te Rada Miejska wprowadziła do budżetu stosownymi uchwałami:

- pismem Nr ST3-444-3-2000 z dnia 17.02.2000r. zmniejszenie subwencji oświatowej i podstawowej o kwotę 131.501 zł wprowadzone do budżetu uchwałą Nr III/9/2000 z dnia 30 marca 2000r,
- pismem Nr ST3-444-25/2000 z dnia 26.05.2000r. zwiększenie części rekompensującej o kwotę 16.799 zł wprowadzone do budżetu uchwałą Nr VI/24/2000 z dnia z dnia 29 czerwca 2000r.,
- pismem Nr ST3-444-62/2000 z dnia 6.10.2000r, zwiększenie części rekompensującej o kwotę 8.512 zł wprowadzone do budżetu miasta uchwałą Nr X/46//2000 z dnia 26 października 2000r.

2) Zgodność wniosków o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody:

a) I półrocze 2000r.

– zwolnienie z podatku od nieruchomości zakładów pracy chronionej	
3 decyzje na kwotę	15.352,80
– zwolnienie z podatku od środków transportowych	
1 decyzja na kwotę	1.030,00
– zwolnienie z podatku leśnego lasów w wieku do 40 lat	
2 deklaracje	640,91
Razem zwolnienia :	17.023,71
wykazano we wnioskach o przyznanie części subwencji	17.024,00

b) roczne za 2000r.

- zwolnienie z podatku leśnego lasów w wieku do 40 lat zwiększenie o 377zł utraconych dochodów w związku z korektą deklaracji	1018,00
- zwolnienia z podatku od nieruchomości zakładów pracy chronionej decyzją Nr Fn.3110/1/01 z dnia 3.01.2001r. zmiana decyzji Nr Fn.3110/16/2000 z dnia 25.01.2000r. w związku z postępowaniem podatkowym dotyczącym ustalenia zobowiązania podatkowego zmniejszono zwolnienie o kwotę 1.389,80	13.963,00
- zwolnienie zakładu pracy chronionej z podatku od środków transportowych	1030,00

razem zwolnienia :	16.011,00
wykazane we wnioskach o przyznanie subwencji	16.011,00

Powyższe kwoty zostały wykazane w pismach Ministra Finansów o przyznanie subwencji na 2000r.

3) Terminy przekazywania subwencji :

- subwencję oświatową Minister Finansów przekazał gminie w 12 równych ratach, przy uwzględnieniu zmiany wysokości subwencji, poczynając od 24 grudnia 1999r. do 23 listopada 2000r. raty wynosiły 1/13 wysokości subwencji , z tym, że 24 lutego 2000r. przekazano ratę w podwójnej wysokości, tj. 734.188 zł. Wszystkie raty wpłynęły na rachunek bankowy gminy w dniach od 21 do 26 danego miesiąca,
- część podstawową subwencji Minister Finansów przekazał gminie w 12 równych ratach, przy uwzględnieniu zmiany wysokości subwencji do 15 dnia każdego miesiąca, z tym, że za miesiąc lipiec 2000r. rata subwencji wpłynęła do Urzędu Miasta 18.07.2000r.,
- część rekompensującą utracone dochody z tytułu likwidacji części podatku od środków transportowych (subwencja drogowa) przekazano gminie w 12 równych ratach w dniach 20-25 danego miesiąca. Natomiast część rekompensującą z tytułu ulg w podatku leśnym w 2 ratach :
 - 16.799 zł, tj. za rok 1999 w dniu 1.06.2000r.
 - 8.512 zł, tj. za rok 2000 w dniu 14.10.2000r.

3.1.1.2. Dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań własnych gminy.

W roku 2000 Gmina Miejska Ustka otrzymała z budżetu państwa dotacje celowe na realizację własnych zadań i inwestycji w kwocie 581.588 zł, w tym:

- na dodatki mieszkaniowe decyzjami Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego :
 - Fin.I-3022/2/00 z dnia 12.01.2000r. 40.454,-
 - Fin.I-3022/22/00 z dnia 19.04.2000r. 49.579,-
 - Fin.I-3022/39/00 z dnia 16.06.2000r. 40.362,-
 - Fin.I-3011/D/54/2000 z dnia 12.07.2000r. 96.238,-
 - Fin.I-3022/D/68/2000 z dnia 1.09.2000r. 45.085,-
 - Fin.I-3011/D/96/2000 z dnia 26.11.2000r. 43.765,-
 - Fin.I3011/D/96/2000 z dnia 30.11.2000r. 829,-

razem na dodatki mieszkaniowe: 314.654,-

- na dożywanie uczniów decyzjami PUW:
 - Fin.I-3022/18/2000 z dnia 19.04.2000r. 45.010,-
 - Fin.I-3011/D/76/2000 z dnia 20.09.2000r. 22.040,-
 - na program "Bezdomność" decyzją PUW:
 - Fin.I-3011/D/104/2000 z dnia 14.11.2000r. 8.000,-
-
- razem na pomoc społeczną: 75.050,-
- na zasiłki losowe i stypendia socjalne dla uczniów decyzją PUW:
 - Fin.I-3011/D/70/2000 z dnia 1.09.2000r. 10.243,-
 - na świadczenia socjalne dla nauczycieli emerytów decyzjami PUW:
 - Fin.I-3022/41/2000 z dnia 20.06.2000r. 44.074,-
 - Fin.I-3011/D/62/2000 z m-ca VIII.2000r. 5.327,-
 - na sfinansowanie skutków wdrażania systemu wynagradzania nauczycieli w 2000r. decyzją PUW:
 - Fin.I-3011/D/84/2000 z dnia 29.09.2000r. 102.240,-
 - na dofinansowanie inwestycji infrastrukturalnych decyzją PUW:
 - Fin.I-3011/D/72/2000 z dnia 7.09.2000r. 30.000,-

Wszystkie dotacje zostały wprowadzone do budżetu miasta zgodnie z decyzjami o ich przyznaniu, co potwierdza roczne sprawozdanie o dochodach budżetowych.
W roku 2000 jednostka nie uczestniczyła w realizacji kontraktu wojewódzkiego.

3.1.1.3. Prawidłowość wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych.

3.1.1.3.1. Dotacje na dofinansowanie wypłat dodatków mieszkaniowych

- W roku 2000 jednostka wypłaciła 7 378 dodatków mieszkaniowych na ogólną kwotę 895.056 zł, w tym :
 - dla użytkowników mieszkań komunalnych 316.676
 - dla użytkowników mieszkań spółdzielczych 438.718
 - dla użytkowników mieszkań zakładowych 139.662
- Procentowy udział kwoty dodatków mieszkaniowych dla najemców mieszkań komunalnych w ogólnej kwocie wypłat wyniósł 35,38%.
- Roczne zapotrzebowanie na dotację wynosiło: 352.252
w tym:
 - dla mieszkań komunalnych $316.676 \times 20\%$ 63.335
 - dla pozostałych mieszkań $578.380 \times 50\%$ 289.190
- Otrzymana dotacja w kwocie 314.654
- Niedobór 37.871
- W roku 2000 wydano 1320 decyzji w sprawie dodatków mieszkaniowych.

Kontroli poddano 10% decyzji od numeru 1189 do 1320 w ilości 132 decyzji.

Wyniki kontroli przedstawiono w tabeli :

Lp.	Tezy kontroli	Tak	Nie	Ilość kontolowanych wniosków	Ilość błędów	Uwagi (skutki finansowe nieprawidłowości)
1.	Czy jednostka wypłacała dodatki mieszkaniowe	X		X	X	X
2.	Czy na wnioskach o przyznanie dodatków mieszkaniowych umieszczano datę wpływu do Urzędu	X		132	0	
3.	Czy przyznawano dodatki osobom nieuprawnionym lub gdy niespełnione były kryteria podmiotowe lub przedmiotowe:		X	132	0	
-	czy przyznawano dodatki osobom posiadającym tytuł prawny do lokalu	X		132	0	
-	czy powierzchnia użytkowa lokalu nie przekraczała powierzchni normatywnej ⁴²	X		132	0	
-	czy w przypadku najmu lub podnajmu części lokalu mieszkalnego właściwie wykazano powierzchnię użytkową ⁴³	X				nie wystąpiły
-	czy dochód wykazywano z trzech miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku (art. 16 ust.1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych),	X		132	0	
-	czy przyjęto właściwe rodzaje wydatków ⁴⁴	X		132	0	
-	czy wydatki ustalono w prawidłowej wysokości ⁴⁵	X		132	0	*
-	czy właściciele domów jednorodzinnych przedłożyli zaświadczenie organu właściwego w sprawie wydania pozwolenia na budowę, potwierdzające powierzchnię użytkową, w tym łączną powierzchnię pokoi i kuchni oraz wyposażenie techniczne domu, a także czy przedstawili rachunki dotyczące wydatków: za energię cieplną i wodę, opłaty za odbiór nieczystości stałych i płynnych ⁴⁶					nie składano wniosków
-	czy we wnioskach wykazywane były właściwe dochody ⁴⁷	X		132	0	
-	czy dochód na jednego członka gospodarstwa domowego w okresie trzech miesięcy nie przekraczał 150% najniższej emerytury (w gospodarstwie jednoosobowym) i 100% (w gospodarstwie wieloosobowym) (art. 16 ust.1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych) ⁴⁸	X		132	0	
-	czy – jeżeli lokal mieszkalny nie był wyposażony w instalację doprowadzającą energię cieplną do celów ogrzewania – prawidłowo obliczono wydatek na ten cel ⁴⁹	X		132	0	

Lp.	Tezy kontroli	Tak	Nie	Ilość kontolowanych wniosków	Ilość błędów	Uwagi (skutki finansowe nieprawidłowości)
-	czy – jeżeli lokal mieszkalny nie był wyposażony w instalację ciepłej wody – prawidłowo obliczono wydatek na ten cel ⁵⁰	X		132	0	
-	czy – jeżeli lokal mieszkalny nie był wyposażony w instalację gazu przewodowego – prawidłowo obliczono wydatek na ten cel ⁵¹					nie wystąpiły
4.	Czy prawidłowo obliczano wysokość dodatku ⁵²		X	132	3	100,38
5.	Czy decyzje w sprawach dodatków mieszkaniowych wydawały upoważnione osoby – art. 7 ust.1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.	X		132	0	
6.	Czy dodatki przyznawano na okres 6 m-cy począwszy od miesiąca następującego po dniu złożenia wniosku – art. 7 ust. 5 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.	X		132	0	
7.	Czy decyzje w sprawach dodatków mieszkaniowych					
-	wydawane były terminowo ⁵³	X		132	0	X
-	podpisane przez upoważnioną osobę ⁵⁴	X		132	0	X
-	doręczano za pokwitowaniem ⁵⁵ a) wnioskodawcy b) zarządcy domu	X		132	0	X
8.	Czy dodatki mieszkaniowe były wypłacane zarządcy domu do dnia 10 każdego miesiąca z góry ⁵⁶	X				X
9.	Czy ryczałt na zakup opału wypłacony był uprawnionemu do 10 dnia każdego miesiąca z góry ⁵⁷	X				
10.	Czy ryczałt na zakup opału wypłacany był do rąk wnioskodawcy w wysokości odpowiadającej procentowemu udziałowi wydatków na zakup opału w całości wydatków - § 4 rozporządzenia w sprawie dodatków mieszkaniowych	X				X
11.	Czy wnioski o przyznanie dotacji składane są co kwartał, w terminie do 15 dnia miesiąca poprzedzającego dany kwartał – art. 10 ust. 4 ustawy o dodatkach mieszkaniowych	X				
12.	Czy wnioski o przyznanie dotacji sporządzone były prawidłowo ⁵⁸	X				
-	czy do obliczenia procentowego udziału kwoty dodatków mieszkaniowych dla najemców lokali mieszkalnych tworzących mieszkaniowy zasób gminy w ogólnej kwocie dodatków mieszkaniowych w danym kwartale przyjęto łączną kwotę dodatków mieszkaniowych przyznanych na podstawie decyzji wydanych przed dniem złożenia wniosku – art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych	X				

Lp.	Tezy kontroli	Tak	Nie	Ilość kontolowanych wniosków	Ilość błędów	Uwagi (skutki finansowe nieprawidłowości)
-	czy do obliczenia zapotrzebowania na dotację na dany kwartał przyjęto sumę kwoty dodatków mieszkaniowych wynikającej z decyzji o ich przyznaniu, wydanych przed dniem złożenia wniosku i kwoty dodatków mieszkaniowych przewidywanych do wypłacenia w okresie objętym wnioskiem – art. 11 ust. 3 pkt 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych	X				
13.	Czy rozliczenia dotacji dokonywano w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po kwartale – art. 10 ust. 6 ustawy o dodatkach mieszkaniowych	X				
14.	Czy rozliczenia dotacji sporządzano prawidłowo:	X				
-	czy rozliczenia dotacji sporządzone były narastająco za okres od dnia 1 stycznia do dnia kończącego dany kwartał – art. 10 ust. 6 ustawy o dodatkach mieszkaniowych	X				
-	czy do obliczenia procentowego udziału kwoty dodatków mieszkaniowych dla najemców lokali mieszkalnych tworzących mieszkaniowy zasób gminy w ogólnej kwocie dodatków mieszkaniowych w danym kwartale przyjmowano łączną kwotę dodatków mieszkaniowych wypłacanych w kwartale objętym rozliczeniem – art. 11 ust. 2 pkt 2 ustawy o dodatkach mieszkaniowych	X				
-	czy do obliczenia zapotrzebowania na dotację na dany kwartał przyjmowano kwotę dodatków mieszkaniowych wypłaconych w kwartale objętym rozliczeniem - art. 11 ust. 3 pkt 2 ustawy o dodatkach mieszkaniowych	X				
15.	Czy nadpłata za dany rok przekazana na rachunek właściwego urzędu wojewódzkiego, w terminie do dnia 20 stycznia następnego roku – art. 10 ust. 8 ustawy o dodatkach mieszkaniowych					wystąpiła niedopłata

* wnioskodawca (nr decyzji 1298/20) załączył do wniosku rachunek za energię elektryczną, gdzie nie wykazano zużycia energii, brak było więc stawki do ustalenia ryczału na ogrzewanie mieszkania i na ogrzanie wody. Do wyliczenia kosztów utrzymania mieszkania przyjęto stawkę 0,27 zł za 1 kWh i ustalono:

- ryczałt na zakup opału 66,15
- ryczały na ogrzanie wody 8,10

razem: 74,25

Ustalono w trzech przypadkach, tj. 2,27% zaniżenie dodatku mieszkaniowego:

• decyzja nr 1284/20 – przyznany dodatek	124,65
- należny	127,40

różnica	$2,75 \times 6 = 16,50$
• decyzja nr 1302/20 – przyznany dodatek	34,04
- należny	37,16

różnica	$3,12 \times 6 = 18,72$
• decyzja nr 1320/20 – przyznany dodatek	119,29
- należny	130,15

różnica	$10,86 \times 6 = 65,16$

Razem niedopłata:	100,38

Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność wynosi inspektor Urszula Jachman, która złożyła wyjaśnienie stanowiące załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.

Z wyjaśnienia wynika, że w omawianych przypadkach automatycznie zastosowano średnią cenę energii.

3.1.1.3.2. Dotacje na realizację zadań własnych z zakresu pomocy społecznej.

- zasiłki dla rolników nie wystąpiły
- dożywianie uczniów 67.050,-
- program "Bezdomność" 8.000,-

Środki dotacji wydatkował Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce.

1) Dożywianie uczniów.

Pomocą objęto 225 uczniów. Pomoc przyznawana była w oparciu o ustawę z dnia 29 listopada 1990r. o pomocy społecznej Dz.U. z 1998r., Nr 64, poz. 414 ze zm.) na mocy decyzji administracyjnych. Realizacja następowała poprzez szkolne stołówki prowadzone przez ajenta wyłonionego w drodze przetargu ograniczonego. Rozliczenie stanowiło sprawozdanie o wydatkach budżetowych.

2) Program "Bezdomność".

Dotację w wysokości 8000 zł przeznaczono na działalność Noclegowni w Ustce. Wydatkując środki publiczne stosowano przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Rozliczenie dotacji wynikało ze sprawozdania o wydatkach budżetowych.

Potwierdzeniem ustaleń jest sprawozdanie o wydatkach budżetowych i rozliczenie sporządzone przez Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce stanowiące załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.

3.1.1.3.3. Dotacje na realizację zadań własnych w zakresie innych zadań.

1) Zasiłki losowe i stypendia socjalne dla uczniów w kwocie	10.243,00
– zakup podręczników (wg rachunków 3.469,40)	3.453,00
– stypendia socjalne dla 84 uczniów	6.790,00

Razem wykorzystana dotacja:	10.243,00

Wykorzystanie dotacji wynika z rozliczeń złożonych przez szkoły i załączonych do nich kserokopii dowodów źródłowych.

2) Świadczenia socjalne dla nauczycieli emerytów i rencistów 49.401,00

Lp.	Rodzaj świadczenia socjalnego	Ilość świadczeń	Wartość świadczeń
1.	Bony towarowe z okazji świąt	108	12.085
2.	Dofinansowanie wypoczynku	75	23.502
3.	Zapomogi socjalne i losowe	13	4.550
4.	Pożyczki mieszkaniowe	5	7.820
5.	Dzień Edukacji Narodowej	25	1.444
Razem:		226	49.401

Zestawienie sporządzono na podstawie rozliczeń złożonych przez szkoły i przedszkola, które otrzymały dotację.

3) Sfinansowanie skutków wdrożenia systemu wynagrodzenia nauczycieli w 2000r. - kwota 102.240 zł.

Skutki regulacji płac nauczycieli w 2000r. w poszczególnych szkołach wynosiły:

– Szkoła Podstawowa Nr 1	128.592,40
– Szkoła Podstawowa Nr 2	267.582,00
– Gimnazjum	113.556,21

Razem: 509.730,61

Środki dotacji zostały ujęte w rozdz. 7911– Szkoły podstawowe i wykorzystane w 100%. Wszystkie szkoły sporządziły rozliczenia skutków podwyżek wynagrodzenia nauczycieli w 2000r.

3.1.1.4. Prawdliwość wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację zadań inwestycyjnych własnych.**3.1.1.4.1. Dotacje na realizację inwestycji infrastrukturalnych w regionach zagrożonych wysokim bezrobociem strukturalnym.**

1. W roku 2000 jednostka złożyła 1 wniosek o dotację na inwestycję pn.: „Uzbrojenie osiedla ŁACHA w Ustce”.

1) We wniosku o przyznanie dotacji wykazano:

a) całkowita wartość kosztorysowa inwestycji zatwierdzona 16.06.00	132.100,00
b) środki z budżetu miasta	94.000,00
c) wnioskowana kwota	30.000,00
d) koszty podlegające refundacji z Funduszu Pracy	8.100,00
e) deklarowana liczba bezrobotnych	3
f) termin rozpoczęcia inwestycji	wrzesień 2000
g) termin zakończenia inwestycji	listopad 2000

2) Realizacja danych zgłoszonych we wniosku.

- a) Urząd Miejski w Ustce zawarł w dniu 30.06.2000r. umowę Nr 77/2000/I z Powiatowym Urzędem Pracy w Słupsku dotyczącą organizacji robót publicznych na terenie miasta Ustki w zakresie "uzbrojenia terenu tzw. "Łachy". Umowa została zawarta na okres od 01.09.2000r. do 30.11.2000r., w którym to czasie organizator robót zobowiązał się do zawarcia umów o pracę na czas określony z trzema bezrobotnymi skierowanymi przez PUP.

Urząd Miasta w Ustce zawarł z trzema bezrobotnymi umowę o pracę na czas określony od 1.09. do 30.11.2000r. pełnym wymiarze czasu pracy. Rozliczenie przepracowanych godzin prowadzono dla każdego bezrobotnego indywidualnie. Po zakończeniu okresu zatrudnienia wystawiono świadectwa pracy.

ROZLICZENIE ZATRUDNIENIA BEZROBOTNYCH PRZY REALIZACJI INWESTYCJI

Okres zatrudnienia	Liczba miesięcy	Liczba zatrudnionych	Liczba osobomiesięcy
01.09.2000 – 30.11.2000	3	3	9

ROZLICZENIE WYNAGRODZENIA ZATRUDNIONYCH BEZROBOTYCH

Lp.	Rozliczenie wynagrodzenia	wrzesień 2000	październik 2000	Listopad 2000
1.	Wynagrodzenie wg list płac	2.401,70	2.248,10	2.376,10
2.	Wynagrodzenie refundowane	2.652,03	2.399,29	2.610,12
3.	W tym zasiłki chorobowe	-	284,40	47,40
4.	Zasiłki chorobowe wykazane we wniosku o refundację	-	296,53	49,42
5.	Wniosek o refundację	2.652,30	2.411,42	2.612,13
6.	Decyzja o przyznaniu refundacji	Nr 282/00 z dnia 16.10.00	Nr 370/00 z dnia 13.11.00	Nr 468/00 z dnia 24.11.00
7.	Kwota refundacji	2.652,30	2.399,29	2.610,12

Lp.	Rozliczenie wynagrodzenia	wrzesień 2000	październik 2000	Listopad 2000
8.	Różnica pomiędzy wnioskiem z decyzją (5-8)	-	12,13	2,01

Z tabeli wynika, że zawyżono wnioski o refundację zatrudnienia bezrobotnych o kwotę 14,14zł, co wynika z wykazania we wnioskach wyższej kwoty zasiłków chorobowych, niż wypłacono faktycznie. Refundacja nastąpiła w prawidłowej wysokości, tj. w kwocie ogółem 7.661,71zł.

b) Inwestycję zakończono do 28 listopada 2000r, co wynika z protokołów końcowego odbioru robót.

W dniu 31.12.2000r. wystawiono dowód „OT – Przyjęcie środka trwałego”:

- Nr IKiOŚ 10/2000 na oświetlenie zewnętrzne 45.665,00
- Nr IKiOŚ 11/2000 na sieć kanalizacji deszczowej 76.435,63

Razem:

122.100,63

Do kosztów inwestycji zaliczono koszty występujące przed udzieleniem zamówień związanych z inwestycją:

- wykonanie kopii planu zagospodarowania przestrzennego 17,22
- wykonanie pomiarów uzupełniających i aktów granicznych 700,00
- przygotowanie dokumentacji oświetlenia 1.790,00
- koszty ogłoszeń prasowych 324,82

Razem: 2.832,04

Jednostka na koniec III i IV kwartału 2000r. przekazała do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego informacje z realizacji inwestycji wg wymaganego wzoru.

c) Rozliczenie finansowe:

- wartość inwestycji wynikająca z ewidencji
konta 080 - "Inwestycje" 139.476,58
- wartość pozyskanych środków trwałych 122.100,63

Różnica: 17.375,95

Wyjaśnienie w sprawie różnicy pomiędzy wartością pozyskanych z inwestycji środków trwałych a ewidencją księgową inwestycji złożyła Skarbnik Miasta, jako załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu. Z treści wyjaśnienia wynika, że różnica między ewidencją księgową, a wartością pozyskanych środków trwałych spowodowana była ujęciem w ewidencji nakładów na dokumentację techniczną, dotyczącą innego zadania inwestycyjnego dotyczącego wykonania drogi na osiedlu "Łacha".

d) Nakłady na inwestycję

- wartość pozyskanych środków trwałych 122.100,63
- środki własne (69,16% ogółu nakładów) 84.438,92
- dofinansowanie z Powiatowego Urzędu Pracy 7.661,71

- dotacja z budżetu państwa (24,57% ogółu nakładów) 30.000,00

3.1.1.4.2. Dotacje na dofinansowanie pozostałych zadań inwestycyjnych.

Gmina Miejska Ustka nie otrzymała innych dotacji na zadania inwestycyjne, poza omówioną w punkcie 3.1.1.4.1.

3.1.1.5. Dotacje z funduszy celowych na realizację zadań gminy.

3.1.1.5.1. Dotacje na realizację zadań bieżących.

Miasto Ustka otrzymała w 2000r. dwie dotacje z funduszy celowych:

- 1) Dotacja z Państwowego Funduszu Kombatantów z przeznaczeniem na pomoc pieniężną dla kombatantów i innych osób uprawnionych oraz dla pozostałych po nich wdów i wdowców, a także na pokrycie kosztów obsługi administracyjnej związanej z udzielaniem pomocy:

- decyzją Nr DS.-II/JM/3120 – 6/2000 z dnia 15 lutego 2000r.	1.450,00
wprowadzoną do budżetu uchwałą Nr V/19/2000 Rady Miasta z dnia 25 maja 2000r.,	
- decyzją Nr DS.-II/MD/3120–24/2000 z dnia 12 kwietnia 2000r.	12.190,00
wprowadzoną do budżetu uchwałą Nr VI/24/2000 Rady Miasta z dnia 29 czerwca 2000r.	
Razem:	13.640,00

Środki rozdysponowano w następujący sposób:

- | | |
|---|-----------|
| § 22 – pomoc społeczna dla 30 kombatantów w formie zasiłków celowych i okresowych przyznanych na mocy decyzji administracyjnych | 12.360,00 |
| § 36 - usługi materialne – telefoniczne i pocztowe | 480,00 |
| § 37 - usługi niematerialne – bankowe, informatyczne i ksero | 800,00 |
| Razem: | 13.640,00 |

- 2) Dotacja z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na zakup pojemników na odpady w kwocie 14.700zł przyznana uchwałą Nr XV/90/2000 Rady Powiatu Słupskiego z dnia 26 kwietnia 2000r. przyjęta do budżetu uchwałami Rady Miasta Nr VI/24/2000 z dnia 29 czerwca 2000r. i Nr X/46/2000 z dnia 26 października 2000r.

a) dostawcę 18 pojemników, w tym 9 siatkowych i 9 z laminatu wyłoniono w drodze przetargu nieograniczonego,

b) Zarząd Miasta Uchwałą Nr 338/2000 z dnia 18.10.2000r. powołał komisję przetargową oraz zatwierdził treść ogłoszenia o przetargu nieograniczonym i Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia,

c) ogłoszenie o przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu i opublikowano w prasie lokalnej,

d) kryterium oceny ofert: najniższa cena 80%
termin dostawy 20%,

e) w terminie wpłynęły 3 oferty, z tym, że dostawca nr 2 podał jako termin realizacji

zamówienia – m-c listopad 2000, nie precyzując daty; ofertę uznano za ważną,

- f) z dokumentacji podstawowych czynności z dnia 3.11.2000r. wynika, że wybrano dwóch najtańszych dostawców. Dokumentacja nie została zatwierdzona przez zamawiającego,
- g) informację o rozstrzygnięciu przetargu wywieszono na tablicy Urzędu i przekazano oferentom,
- h) w wyniku przeprowadzonego postępowania zawarto w dniu 15.11.2000r. 2 umowy:
 - Nr 78/IKiOŚ/2000 z Zakładem Metalowym "WALMET Koszalin na dostawę 9 pojemników siatkowych za cenę brutto 4.603,14 do dnia 20.11.2000r. podczas, gdy dostawca w ofercie zobowiązał się wykonać zamówienie do 18.11.2000r.,
 - Nr 79/IKiOŚ/2000 z Wytwórnią Kompozytów "Aku-Composites" Trzeszczyn na dostawę 9 pojemników z laminatu za cenę brutto 10.785,60 do dnia 20.11.2000r.
 Umowy zawierały kontrasygnatę Skarbnika Miasta.
- i) pojemniki dostarczono w terminie i dostawcy wystawili faktury na łączną kwotę brutto 15.388,74 zł,
- j) w dniu 30.11.2000r. Urząd Miasta przekazał protokółarnie pojemniki do Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Ustka,
- k) 15.12.2000r. Urząd Miasta przekazał rozliczenie dotacji do Starostwa Powiatowego w Słupsku.

3.1.1.5.2. Dotacje na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych.

W roku 2000 Gmina Miejska Ustka nie otrzymała z funduszy celowych dotacji na realizację zadań inwestycyjnych.

3.1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.

Kontrolą objęto rok 2001, a w zakresie podatku od nieruchomości lata 2002-2003. Realizację dochodów z tytułu podatków i opłat za lata 2000-2001 przedstawiono w załączniku Nr 15 do protokołu kontroli.

3.1.2.1. Księgowa ewidencja podatków i opłat.

- 1) Zarządzeniem Nr 11/99 z dnia 30 września 1999r Burmistrz wprowadził zasady rachunkowości i plan kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat, tj. przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999r.
- 2) W kontrolowanej jednostce nie wyodrębniono księgowości podatkowej i stanowi ona integralną część ewidencji Urzędu, gdzie prowadzi się pełną ewidencję syntetyczną operacji związanych z realizacją dochodów z tytułu podatków i opłat.

- 3) W jednostce prowadzona jest jedna księga główna i jeden dziennik.
- 4) W księdze głównej prowadzone są wszystkie konta dotyczące ewidencji podatkowej.
- 5) W ewidencji analitycznej dokonuje się bieżącego przypisywania zobowiązań podatkowych, natomiast w ewidencji syntetycznej przepisy wprowadzane są na koniec każdego kwartału.
- 6) Ewidencji na poszczególnych kontach dokonuje się zgodnie z zasadami ich funkcjonowania.
- 7) Ewidencja analityczna prowadzona jest według poszczególnych podatków z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej oraz wg poszczególnych podatników.
- 8) W ewidencji analitycznej (na kontach podatników) wyszczególnia się stan należności i zobowiązań.
- 9) Zakładając konto analityczne, wprowadzono kwotę zaległości i nadpłat z lat ubiegłych bez ich kompensaty, kwotę przypisu na rok bieżący oraz wysokość poszczególnych rat podatku i dane te były widoczne w podglądzie komputerowym, natomiast w wydruku przypis ujęty był w wysokości i pod datą płatności poszczególnych rat, a w kwocie przypisu rocznego - na koniec bieżącego roku.
- 10) W jednostce nie stosowano kontokwitariuszy, ponieważ nie występowało łączne zobowiązanie pieniężne.
- 11) Na koniec każdego okresu sprawozdawczego – miesiąca dokonywano uzgodnienia zapisów ewidencji syntetycznej konta 221 - „Należność z tytułu dochodów budżetowych” z ewidencją analityczną.

3.1.2.2. Postępowanie podatkowe przy ustalaniu wysokości zobowiązania podatkowego.

- 1) W sprawie wymierzenia zobowiązania podatkowego z Urzędu organ podatkowy wszczynał postępowanie podatkowe w formie postanowienia.
- 2) Decyzje wymiarowe doręczane były przez pracownika Urzędu Miasta. Ustalono, że doręczenia dokonywano co najmniej 14 dni przed ustawowym terminem płatności podatku, z tym, że w 4 przypadkach brak było w dokumentacji zwrotnego poświadczenia odbioru.
- 3) Przy doręczaniu decyzji wymiarowych przestrzegano zasad doręczenia właściwego.
- 4) Nie stwierdzono przypadków nie doręczenia decyzji wymiarowych (przy 4 decyzjach brak było zwrotnego poświadczenia odbioru) w związku z czym, nie zachodziła konieczność prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie niedoręczonych decyzji.
- 5) W roku 2001 organ podatkowy nie wydał żadnej decyzji w sprawie zakresu odpowiedzialności spadkobiercy lub o odpowiedzialności dzierżawcy.
- 6) Przepisu zobowiązania podatkowego dokonano w wysokości wymiaru podatku na dany rok wynikającego z doręczonych decyzji wymiarowych.

7) Zaległości podatkowe wpisywano na hipotekę. W roku 2001 dokonano 13 wpisów :

Lp.	Nr ewidencyjny podatnika wg. rejestru wymiarowego	Data złożenia wniosku	Nr księgi wieczystej	Kwota zaległości	Data wpisu przez Sąd Rejonowy
1.	Nr 1029	03.09.2001r	21538	24.935,00	20.05.2002r
2.	Nr 0623	03.09.2001r	39996	6.865,92	25.09.2001r
3.	Nr 0591	03.09.2001r	19498	5.289,86	02.10.2001r
4.	Nr 0832	03.09.2001r	63473	1.124,46	21.09.2001r
5.	Nr 1603	03.09.2001r	16032	11.349,00	21.02.2002r
6.	Nr 0042	03.09.2001r	44361	2.029,60	07.09.2001r
7.	Nr 1762	03.09.2001r	44416	7.563,10	21.09.2001r
8.	Nr 1413	03.09.2001R	25880	6.086,20	30.10.2002r
9.	Nr 1004	03.09.2001r	28260	1.908,20	14.09.2001r
10.	Nr 0627	03.09.2001r	19126	3.349,40	13.09.2001r
11.	Nr 1010	03.09.2001r	43222	3.223,60	07.09.2001r
12.	Nr 0050	28.11.2001r	44428	312.767,30	28.02.2002r
13.	Nr 0054	28.11.2001r	33880	754.156,20	19.03.2003r
Łączna kwota zaległości				1.140.647,84	

3.1.2.3.Podatek od nieruchomości.

Kontrolę w zakresie podatku od nieruchomości przeprowadzono za okres 2002 i 2003r.

Dochody osiągnęte w zakresie podatku od nieruchomości.

Planowane i wykonane dochody z tytułu podatku od nieruchomości w zestawieniu z dochodami ogółem i dochodami własnymi w okresie badanym przedstawiono poniżej, przy czym jako dochody własne ujęto inne dochody, niż dotacje i subwencje :

Zestawienie Nr 1 - Rok 2002

	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
Dochody ogółem	22.202.021	22.869.321	21.428.268
Dochody własne	14.059.881	13.915.770	12.675.109
Podatek od nieruchomości	5.750.000	5.631.985	4.501.269

Zestawienie Nr 2 - Rok 2003

	Plan	Plan po zmianach	Wykonanie
Dochody ogółem	23.922.732	25.166.873	23.994.571
Dochody własne	14.779.112	15.492.512	14.259.682
Podatek od nieruchomości	5.364.481	5.364.481	4.549.405

Skutki finansowe udzielonych ulg, umorzeń, odroczeń, zwolnień w zakresie podatku od nieruchomości wykazane wg rocznego sprawozdania Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych :

Zestawienie Nr 3 i 4

1	2	3	4
Rok kontrolowany	Skutki udzielonych ulg itd. - ogółem (w tym podatek od nieruchomości)	Skutki udzielonych ulg, itd. w zakresie podatku od nieruchomości	Stosunek % 3/2
2002	22.410	13.390	59,75
2003	269.106	269.106	100

Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatku w zakresie podatku od nieruchomości wykazane wg sprawdzenia rocznego Rb-PDP :

Zestawienie Nr 5 i 6

1	2	3	4
Rok kontrolowany	Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych- ogółem (w tym podatek od nieruchomości)	Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości	Stosunek % 3/2
2002	2.662	2.662	100,00
2003	151.138	107.378	71,05

Zaległości podatkowe w zakresie podatku od nieruchomości.**Zestawienie Nr 7**

- dotyczące kwot zaległości (należności głównej)

	Ogółem podatki lokalne (nieruchomości, rolny, leśny, od środków transportowych, od psów)	Podatek od nieruchomości
Zaległości na 1.01.2002r	2.544.962	2.481.972
Zaległości za 2002r	1.553.570	1.548.755
Zaległości na 31.12.2002r (narastająco)	4.098.532	4.030.727
Zaległości za 2003 rok	779.079	767.506
Zaległości na 31.12.2002r 2003 roku (narastająco)	4.877.611	4.798.233

Zestawienie Nr 8

- dotyczące podejmowanych czynności windykacyjnych

Lata	Kwota zaległości		
	Objęta upomnieniami	Objęta tytułami wykonawczymi	Wyegzekwowana (wraz z odsetkami)
1	2	3	4
2002	1.276.360	1.276.360	220.433
2003	3.111.015	1.128.009	315.672

Umorzenia zaległości podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości.**Zestawienie Nr 9**

Lata	Liczba wydanych decyzji			Kwoty objęte decyzjami		
	Ogółem	Pozytywnie	Negatywnie	ogółem	pozytywny mi	negatywny mi
2002	6	3	3	6.509,90	5.483,70	1.026,20
2003	10	3	7	183.981,00	83.705,80	100.275,20
Razem:	16	6	10	190.490,90	89.189,50	101.301,40

Ujęte w tabeli kwoty obejmują podatek od nieruchomości oraz odsetki.

1) Dane dotyczące uchwał w sprawie podatku od nieruchomości.

• **Rok 2002r**

- a) Rada Miasta w Ustce podjęła w dniu 29 listopada 2001r uchwałę Nr XI/59/2001w sprawie stawek podatku od nieruchomości na 2002r. Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 96, poz.1586 z dnia 7.12.2001r i weszła w życie z dniem 1 stycznia 2002r. Rada nie obniżyła górnych stawek podatku od nieruchomości, nie wprowadziła też innych, poza ustawowymi, zwolnień od podatku. Uchwała została przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 3.12.2001r.
- b) w dniu 26 marca 2002r Rada Miejska w Ustce podjęła Uchwałę Nr III/12/2002 w sprawie zmiany uchwały Nr XI/59/2001.
Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 20, poz.523 z dnia 2.04.2002r i weszła w życie po 14 dniach od ogłoszenia, tj.16.04.2002r.
Rada obniżyła górną granicę podatku od powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą inną niż rolnicza i leśna, uzależniając ją od zwiększenia zatrudnienia osób zarejestrowanych uprzednio jako bezrobotne bądź absolwentów z terenu miasta.
W uchwale przewidziano zwolnienia z podatku dla osób rozpoczynających w 2002r działalność gospodarczą.
Zarówno obniżenie górnej stawki podatku, jak i zwolnienie z podatku stanowiły pomoc publiczną dla przedsiębiorców.
Uchwałę przesłano do RIO w dniu 28 marca 2002r.
- c) Rada Miasta nie zarządziła poboru podatku w drodze inkasa,
- d) uchwałą Nr II/10/98 z dnia 26 lutego 1998r Rada Miasta wprowadziła opłatę prolongacyjną w wysokości 50% stawki odsetek za zwłokę,
- e) żadna z w/w uchwał nie była przedmiotem rozstrzygnięć nadzorczych Kolegium RIO

• **Rok 2003r**

- a) Rada Miejska w Ustce podjęła w dniu 5 grudnia 2002r uchwałę Nr III/11/2002 w sprawie stawek podatku od nieruchomości, która została opublikowana w dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 83, poz.1853 z dnia 5.12.2002r.
Uchwała weszła w życie po 14 dniach od ogłoszenia, tj. z dniem 19.12.2002r.
W uchwale obniżono stawkę podatku od 1 m² pozostałych gruntów z 0,30zł do 0,20zł.
W uchwale nie przewidziano innych zwolnień, poza ustawowymi.
Uchwała została przekazana do RIO w dniu 6.12.2002r.
- b) Rada Miejska podjęła w dniu 5 grudnia 2002r uchwałę Nr III/15/2002 w sprawie wzoru formularzy do celów podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego.
Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 83, poz.1857 z dnia 5 grudnia 2002r i weszła w życie po 14 dniach, tj. 19.12.2002r.
Uchwałę przekazano do RIO 6.12.2002r.

- c) Rada Miejska podjęła w dniu 24 kwietnia 2003r uchwałę Nr VIII/60/2003 w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.
Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 69, poz.1049 z dnia 19 maja 2003r.
Uchwałę przekazano do RIO 28.04.2003r.
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku uchwałą Nr 269/2003 z dnia 26 maja 2003r stwierdziło nieważność badanej uchwały w całości z powodu istotnego naruszenia prawa, polegającego na udzieleniu zwolnień w podatku od nieruchomości podmiotowo-przedmiotowych, tj. wykraczających poza zakres upoważnień przyznanych Radzie Miejskiej oraz naruszeniu konstytucyjnej zasady równości obywateli wobec prawa,
- d) Rada Miejska w Ustce podjęła w dniu 24 kwietnia 2003r uchwałę Nr VIII/61/2003 w sprawie zmiany uchwały Nr III/11/2002 w sprawie stawek podatku od nieruchomości na 2003r.
Obniżono górne stawki podatku od nieruchomości dla podatników z terenu Miasta Ustki w zależności od ilości stworzonych etatów.
Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 67, poz..1050 z dnia 14 maja 2003r.
Uchwałę przekazano do RIO w dniu 28.04.2003r.
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku na mocy uchwały Nr 270/2003 z dnia 26 maja 2003r stwierdziło nieważność badanej uchwały w całości. W ocenie Kolegium RIO nastąpiło istotne naruszenie prawa polegające na obniżeniu przez Radę stawek podatku na wniosek podatnika posiadające charakter ulg, których udzielenie leży w kompetencji Burmistrza Miasta,
- e) w roku 2003 podatek od nieruchomości nie był pobierany w drodze inkasa,
- f) w roku 2003 obowiązywała uchwała Nr II/10/98 Rady Miejskiej z dnia 26 lutego 1998r w sprawie opłaty prolongacyjnej.
- 2) Wymiar i pobór podatku od nieruchomości w 2002r – osoby prawne.
- a) na żądanie gminy Starostwo Powiatowe w Słupsku przekazywało dane ewidencji gruntów i budynków do celów podatkowych,
- b) wg wykazu płatników i zobowiązań w roku podatkowych 2002 na terenie miasta funkcjonowało 86 osób prawnych będących podatnikami podatku od nieruchomości, z których do kontroli wybrano losowo co 10 podatnika, tj. 01,11, 21.... 71, 81 w ilości 9, co stanowiło 10,46%.

Wybrani do kontroli użytkownicy:

Nr wg wykazu płatników i zobowiązań	Nr ewidencyjny	Nr konta
01	02	76/09
11	67	62/09
21	12	10/09
31	11	14/09
41	30	2470/09
51	51	47/09
61	55	51/09
71	58	54/09
81	75	70/09

Deklaracje podatkowe na 2002r wpłynęły w terminie, z tym że na deklaracji podatnika on 01 nie odnotowano daty wpływu.

Podatnik nr 31 złożył korektę deklaracji podatkowej na 2002r w dniu 21.01.02 w związku ze sprzedażą nieruchomości dokonaną w dniu 14.11.2002r,

c) nie wystąpiły sytuacje braku deklaracji podatkowej,

d) stawki podatku w deklaracjach i korektach zgodne były z uchwałą Rady Miasta,

e) sprawdzono powierzchnię gruntów wykazaną w deklaracjach z wypisami z rejestru gruntów. Stwierdzono w 2 przypadkach (nr wykazu 21 i 41) brak wypisów z rejestru gruntów. Natomiast ustalono różnicę gruntów – nr 81:

- grunty wg deklaracji 13.818 m²
 - grunty wg wypisu 13.229 m²
- Różnica : 589 m² x 0,60 zł = 353,40zł

f) w deklaracjach prawidłowo określono przedmiot opodatkowania,

g) w przypadku nieterminowych wpłat podatku naliczono odsetki w prawidłowej wysokości przy użyciu programu komputerowego. Podatnikom nr 01 i 31 naliczono odsetki w łącznej kwocie 2.923,20zł,

h) nie stwierdzono przypadków wpłaty zaległości podatkowych bez równoczesnej wpłaty odsetek,

i) ustalono, że w 2002r przeprowadzono 1 kontrolę podatkową w dniu 28.02.2002r u podatnika nr 04,

j) w wyniku przeprowadzonej kontroli i postępowania podatkowego organ podatkowy wydał w dniu 14 maja 2002r decyzje w sprawie stwierdzenia nadpłaty w podatku od nieruchomości:

• za rok 1999 Nr Fn.3110/41/02	- nadpłata 25.857,50
• za rok 2000 Nr Fn.3110/42/02	- nadpłata 27.622,70
Podatnik ponadto złożył korektę deklaracji na 2001r	- nadpłata 35.860,60
Razem stwierdzona nadpłata	89.340,80

k) kontrolujące nie stwierdziły przypadków nie objęcia podatkiem od nieruchomości podatników, na których ciążył obowiązek podatkowy.

3) Wymiar i pobór podatku od nieruchomości w 2003r - osoby prawne

- a) gmina dysponuje dostępem do danych ewidencji gruntów w zakresie niezbędnym do celów podatkowych,
- b) w roku 2003 w gminie było 87 osób prawnych objętych podatkiem od nieruchomości. Kontroli poddano 9 podatników wymienionych w punkcie 2b, tj. 10,34%. Stwierdzono brak daty wpływu na deklaracji podatnika nr 01,
- c) wszyscy podatnicy złożyli deklaracje na 2003r,
- d) w deklaracjach i korektach wpisano stawki podatkowe wynikające z uchwały Rady Miasta,
- e) ustalenia dotyczące porównania powierzchni gruntów wykazanej w deklaracjach z wpisami z rejestru gruntów za rok 2002 dotyczącą także roku 2003, z tym że podatnik nr 81 zawyżył podatek za 2003r o kwotę 365,20zł (589m² z 0,62zł),
- f) sprawdzono prawidłowość określenia w deklaracjach przedmiotu opodatkowania. Ustalono, że podatnik nr 11 wykazał w deklaracji pozostałe grunty w ilości:

$$\begin{array}{rcl}
 21.916 \text{ m}^2 \times 0,20\text{zł} & = & 4.383,20 \\
 \text{winno być } 21.916 \text{ m}^2 \times 0,62\text{zł} & = & 13.587,90 \\
 \text{Różnica:} & & 9.204,70
 \end{array}$$

W wyniku postępowania podatkowego podatnik w dniu 15.12.2003r złożył deklarację korygującą na 2003r,

- g) stwierdzono, że trzech podatników 01.11 i 81 wpłacało raty podatku po terminie, w związku z czym naliczono odsetki przy użyciu programu komputerowego na łączną kwotę 239,26zł,
- h) raty podatku wpłacane po terminie regulowano łącznie z należnymi odsetkami,
- i) nie wystąpiły przypadki wpłaty zaległości podatkowej bez należnych odsetek,
- j) nie stwierdzono przypadków zaniechania dochodzenia odsetek,
- k) w roku 2003 nie przeprowadzono żadnej kontroli podatkowej u osób prawnych będących

podatnikami podatku od nieruchomości,

- l) w toku kontroli nie stwierdzono przypadków nie objęcia podatkiem od nieruchomości osób prawnych, na których ciąży obowiązek podatkowy.

4) Wymiar i pobór podatku od nieruchomości od osób fizycznych za 2002r

- a) wg wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych w roku 2002 było 2265 podatników objętych tym podatkiem. Kontroli poddano co pięćdziesiątego podatnika wg numeracji wykazu, tj. nr 50, 100, 150, 200 2200, 2250 w ilości 45, co stanowi 1,99% ogółu podatników. Podczas kontroli posługiwano się oznakowaniem numerami wymiarowymi. Każdy podatnik, tak jak w przypadku osób prawnych, posiada ponadto nr ewidencyjny i nr konta. Ustalono, że w przypadku, gdy podatnik posiadał więcej niż jedną nieruchomość, dla każdej z nich prowadzono oddzielną dokumentację, natomiast podatnik na wszystkie nieruchomości posiadał jedno konto. Dwóch podatników nr 250, 900 nie złożyło wykazów nieruchomości po powstaniu obowiązku podatkowego,
- b) sprawdzono, czy organ podatkowy w razie otrzymania dokumentów stwierdzających powstanie lub zmianę obowiązku podatkowego, podejmował niezwłocznie czynności mające na celu ustalenie wysokości zobowiązania podatkowego.

Ustalono, że:

- podatnik nr 900 nabył nieruchomość aktami notarialnymi z dnia 15.12.1999r i 17.12.1999r, które wpłynęły do Urzędu Miasta 27.12.1999r. Organ podatkowy wezwał podatnika do złożenia zeznania 08.08.2000r, a podatnik złożył zeznanie podatkowe 2.09.2000r
 - podatnik nr 250 nabył nieruchomość aktem notarialnym z dnia 28.10.2002r informację w sprawie podatku od nieruchomości złożył 5.03.03r, natomiast organ podatkowy wezwał podatnika do zapoznania się z dokumentacją 7.03.2003r,
- c) w dokumentacji 3 podatników stwierdzono brak wypisów z rejestru gruntów (nr 350, 900, 1700), natomiast u podatnika nr 850 stwierdzono różnicę w ilości gruntów podanych w wykazach nieruchomości a wynikającą z ewidencji gruntów nie przekraczającą 1m²,
- | | |
|---|-----------------------------|
| - podatnik nr 250 wykazał grunty w ilości | 335,00 m ² |
| - wg wypisu z rejestru gruntów | <u>156,25 m²</u> |
| różnica: | 178,75 m ² |
- d) we wszystkich decyzjach ustalających wysokość zobowiązania podatkowego zastosowano stawki podatku wynikające z uchwały Rady Miasta,
- e) nie stwierdzono nieprawidłowego określenia przedmiotu opodatkowania przez podatnika,
- f) organ podatkowy doręczył podatnikom decyzje w sprawie wymiaru podatku na 2002r do dnia 28 lutego, z tym że na 4 decyzjach (200, 750, 800 i 1550) brak daty doręczenia,
- g) 17 podatników wpłacało raty podatku po terminie łącznie z odsetkami naliczonymi w prawidłowej wysokości w łącznej kwocie 594,25zł,
- podatnik nr 1100 I i II ratę podatku wpłacił po ustawowym terminie, a organ

podatkowy nie naliczył odsetek, które powinny wynosić 5,50zł,

- h) poza opisanym wyżej podatnikiem nr 1100 nie stwierdzono przypadków wpłaty zaległości podatkowych bez równoczesnego uiszczania odsetek,
- i) ustalono, że organ podatkowy nie obciążył podatnika nr 1100 odsetkami w wysokości 5,50zł,
- j) w roku 2002 przeprowadzono 8 kontroli podatkowych, w wyniku których wydano 6 decyzji zwiększających wysokość zobowiązania podatkowego o łączną kwotę 815,30zł,
- k) stwierdzono, iż pomimo posiadania przez organ podatkowy informacji o ciążącym na podatniku obowiązku, nie wystawił decyzji określającej wysokość podatku:
 - podatnik nr 1100 złożył w dniu 18.02.1999r wykaz nieruchomości, gdzie podał, iż posiada (dzierżawi od Urzędu Miejskiego w Ustce) 520 m² z przeznaczeniem na działalność gospodarczą, a organ podatkowy nie wystawił decyzji, tj:
 $520 \text{ m}^2 \times 0,60 = 312,00$
 - podatnik nr 2100 złożył w dniu 4.08.02r wykaz nieruchomości, gdzie podał, iż przez 2 miesiące, bez ich uściślenia, prowadzona jest w budynku o powierzchni 50 m² działalność gospodarcza, czego organ podatkowy nie uwzględnił w wymiarze podatku:

naliczono	50 m ² x 0,49 : 12 x 2 m-ce	=	4,08
winno być	50 m ² x 16,83 : 12 x 2 m-ce	=	140,25
	Różnica		136,17
Razem zaniżono podatek o			448,17

- l) w kontrolowanej jednostce podatek od nieruchomości wpłacany był do kasy bądź na rachunek bankowy Urzędu bezpośrednio przez podatników.

Dokumentację, w której stwierdzono omawiane nieprawidłowości oznaczono pieczęcią „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

5) wymiar i pobór podatku od nieruchomości od osób fizycznych za 2003r.

- a) Według rejestru wymiarowego w roku 2003 na terenie gminy miejskiej Ustka było 2148 osób fizycznych będących podatnikami podatku od nieruchomości. Kontroli poddano 45 podatników wybranych do kontroli za 2002r w sposób opisany w punkcie 4a niniejszego rozdziału, tj 2,09%. Sprawdzone terminowość składania przez podatników informacji dotyczących powstania, zmiany lub ustania okoliczności rodzących obowiązki podatkowe.
 Ustalenia:
 - podatnik nr 350 wydzierżawił od Urzędu Miejskiego w Ustce lokal użytkowy 13,50 m² z terenem o powierzchni 10 m² na okres od 1.01.2003 do 31.12.2004r – umowa dzierżawy Nr GN-72243/7/6/2003 z dnia 2 września 2003r i do dnia kontroli nie złożył informacji podatkowej. Organ podatkowy nie wezwał podatnika i wydał decyzję wymiarową na podstawie umowy dzierżawy Nr GG-722243/7/13/2002 z dnia 11.03.2002r obowiązującej do dnia 31.12.2002r :

naliczono

budynek związany z dz.gospod.	$9,90 \text{ m}^2 \times 17,31 = 171,40$
grunty związane z dz.gospod.	$19,90 \text{ m}^2 \times 0,62 = 12,30$
razem:	183,70

należało naliczyć :

budynek związany z dz.gospod.	$13,50 \text{ m}^2 \times 17,31 = 233,69$
grunty związane z dz.gospod.	$10,00 \text{ m}^2 \times 0,62 = 6,20$
razem:	239,89
Różnica (zaniżenie podatku)	59,19

W trakcie kontroli, tj. dnia 27.04.2004r organ podatkowy wezwał podatnika, a podatnik 4.05.04r złożył informację podatkową,

- podatnik nr 600 wydzierzał od Urzędu Miasta Ustki na mocy umowy Nr GN.72243//5/128/2003 z dnia 7 sierpnia 2003r część działki nr 380 o powierzchni 49 m^2 na okres od 1.07. do 31.08.2003r na działalność gospodarczą i nie złożył w Urzędzie stosownej informacji, a organ podatkowy nie wezwał podatnika i od wymienionej nieruchomości nie naliczył podatku :
 $49 \text{ m}^2 \times 0,62\text{zł} : 12 \times 2 = 5,06\text{zł},$
- podatnik nr 1300 zbył nieruchomość o powierzchni 771 m^2 z dniem 12.06.2003r, akt notarialny wpłynął do Urzędu 2.06.2003r, oraz nieruchomość o powierzchni 155 m^2 z dniem 8.08.03r (akt notarialny wpłynął do UM 14.08.03r) i nie złożył w Urzędzie odpowiedniej informacji o ustaniu obowiązku podatkowego, a organ podatkowy wezwał podatnika w dniu 18.11.03r. Obydwie nieruchomości zostały objęte podatkiem za cały 2003r, podatek należało zmniejszyć o $771 \text{ m}^2 \times 0,20 : 12 \times 6 = 77,10$

$$\frac{155 \text{ m}^2 \times 0,20 : 12 \times 4 = 10,33}{\text{Razem:}} \quad 87,43$$

W stosunku do podatnika nr 600 organ nie podjął działań, natomiast w stosunku do podatników 350 i 1300 podjął działania z opóźnieniem.
 Zaniżono podatek od nieruchomości o 61,25 zł
 zawyżono podatek o 87,43 zł,

- b) stwierdzono u 2 podatników (nr 900, 1700) brak wypisu z rejestru gruntów, natomiast w 2 przypadkach ustalono różnice między wypisem z rejestru gruntów a wykazami nieruchomości lub inną dokumentacją będącą podstawą naliczenia podatku:

- podatnik nr 100

grunty wg informacji w sprawie podatku od nieruchomości	24,35 m ²
wg wypisów z rejestru gruntów	23,38 m ²
Różnica :	0,97 m ²

- podatnik nr 250

grunty wg informacji w sprawie podatku od nieruchomości	335,00 m ²
wg wypisu z rejestru gruntów	156,25 m ²
Różnica	178,75 m ²

- c) ustalono, że we wszystkich decyzjach wymiarowych zastosowano prawidłowe stawki podatku, tj. wynikające z uchwały Rady Miasta,

d) nie stwierdzono przypadków błędnego określenia przedmiotu opodatkowania. Ustalono natomiast, że organ podatkowy ustalając wymiar podatku nie wziął pod uwagę posiadanych informacji mających wpływ na jego wysokość :

- podatnik nr 1100 wynajmował nieruchomości o powierzchni 520 m² i złożył do UM wykaz nieruchomości w dniu 18.12.1999r, gruntów tych nie objęto podatkiem: $520 \text{ m}^2 \times 0,62 = 322,40\text{zł}$,

- podatnik nr 2100 w wykazie nieruchomości z dnia 4.08.02 zaznaczył, że 50 m² powierzchni budynku wykorzystuje przez 2 m-ce rocznie (bez określenia konkretnej daty) na działalność gospodarczą, a organ podatkowy nie uwzględnił tego w decyzji wymiarowej:

naliczono $50 \text{ m}^2 \times 0,51 : 12 \times 2 = 4,25\text{zł}$

należało $50 \text{ m}^2 \times 17,31 : 12 \times 2 = 144,25\text{zł}$

różnica : 140,00zł

e) spośród 45 decyzji wymiarowych jedną, podatnika nr 1050 dostarczono 5.03.03r, co nie miało wpływu na terminową wpłatę podatku,

f) 12 podatników nieterminowo regulowało raty podatku łącznie z należnymi odsetkami w prawidłowej wysokości, tj 646,25zł,

g) w roku 2003 przeprowadzono 2 kontrole podatkowe, w wyniku których wydano 2 decyzje zwiększające wymiar podatku na 2003r o 810,80zł,

h) w wyniku niniejszej kontroli ustalono, że podatkiem od nieruchomości nie objęto wszystkich podatników pomimo posiadania przez organ podatkowy informacji podatkowych, co opisano w punkcie 5a i 5d, przy czym zaniżono podatek o kwotę 523,65zł i zawyżono o kwotę 87,43zł

i) w gminie miejskiej Ustka podatek od nieruchomości wpłacano w roku 2003 do kasy bądź na rachunek Urzędu.

W trakcie kontroli ustalono ponadto, że :

a) podatniczka nr 1900 złożyła w dniu 5.12.2000r wykaz nieruchomości, gdzie zaznaczyła, że posiada 56 m² budynku mieszkalnego
38 m² szopy drewnianej
209 m² gruntów pozostałych

z wypisu z rejestru gruntów z dnia 13.06.01r wynika, że podatniczka jest właścicielką 104,5 m² gruntów,

19.02.02 podatniczka złożyła zeznanie podatkowe łącznie z dwoma innymi osobami, gdzie wykazała budynek mieszkalny 32 m²

pozostałe budynki 16 m²

pozostałe grunty 209 m²

6.01.03r podatniczka złożyła następną informację podatkową, łącznie z inną osobą o tym samym nazwisku, gdzie wykazała budynek mieszkalny 56 m²

budynki pozostałe 38 m²

grunty pozostałe 418 m²

z wypisu z rejestru gruntów z dnia 16.04.04r wynika, że obydwie osoby łącznie posiadają 209 m² gruntów,

1.02.03r organ podatkowy wezwał podatniczkę do zapoznania się z dokumentacją podatkową. Brak informacji odnośnie celu wezwania, obecności podatnika i ewentualnych ustaleń.

Decyzja wymiarową nr 1900 na 2002r objęto podatniczkę i współwłaściciela w stosunku do budynku mieszkalnego 56 m²,
pozostałych budynków 38 m²,
pozostałych gruntów 209 m²

Decyzją wymiarową nr 1803 na 2003r objęto podatniczkę i 2 współwłaścicieli nieruchomości w stosunku do budynku mieszkalnego 88 m²
pozostałych budynków 54 m²
pozostałych gruntów 418 m².

W dokumentacji podatkowej nr 1900 brak dowodów lub informacji nt. współwłasności nieruchomości,

- b) podatnik nr 2250, jako osoba samotna, nabył aktem notarialnym z dnia 28.11.2001r mieszkanie o powierzchni 50,52 m² w części ½ i na wezwanie organu podatkowego z dnia 12.12.01r złożył w dniu 17.12.01r zeznanie podatkowe łącznie ze współwłaścicielką, gdzie zgłosił do opodatkowania budynek mieszkalny 50,52 m² grunty pozostałe 31,21 m² z wypisu z rejestru gruntów z dnia 23.10.03r wynika, że podatnik jest samoistnym współużytkownikiem wieczystym gruntu o powierzchni 16,18 m². Organ podatkowy wydał decyzję nr 2250 na 2002r i nr 2133 na 2003r obejmującą budynek mieszkalny 50,52 m² i grunty pozostałe 31,21 m² jako współwłasność. W dokumentacji podatkowej brak jest dowodów na istnienie współwłasności,
- c) stwierdzono, że podatnicy prowadzący sezonową działalność gospodarczą w budynku mieszkalnym (nr 250, 450, 1050, 1450, 1500, 1750) składali nierzetelne informacje podatkowe, a organ podatkowy ich nie dyscyplinował do uściślenia danych.

Całą dokumentację, w której stwierdzono omawiane nieprawidłowości oznaczono pieczęcią „Sprawdzono RIO Gdańsk 10”.

- 6) Umorzenia zaległości podatkowych od osób fizycznych i prawnych za lata 2002-2003.

W roku 2002 podatnicy złożyli 5 wniosków o umorzenie podatku od nieruchomości bądź odsetek, z czego wydano 3 decyzje o umorzeniu i 2 odmowne. Natomiast w roku 2003 wpłynęło 11 wniosków, z czego 4 zostały rozpatrzone pozytywnie, a 7 negatywnie. Kontroli poddano całą dokumentację za okres 2002-2003.

Zakres umorzeń :

Lp.	Data wydania decyzji	Nr decyzji	Kwota umowna		
			Podatek	Odsetki	Razem
1.	12.02.2002	Fn.3110/12/01	726,80		726,8
2.	15.10.2002	Fn.3110/64/2002		2.575,30	2.575,30
3.	4.11.2002	Fn.3110/69/02		2.181,60	2.181,60
Razem 2002r.			726,80	4.756,90	5.483,70
1.	17.10.2003	Fn.3110/88/03		46,70	46,70
2.	30.12.2003	Fn.3110/107/03	50.185,70	21.286,20	71.471,90
3.	30.12.2003	Fn.3110/113/03	4.452,20	233,90	4.686,10
4.	30.12.2003	Fn.3110/114/03	7.169,90	377,90	7.547,80
Razem 2003r			61.807,80	21.944,70	83.752,50
Ogółem			62.534,60	26.701,60	89.236,20

- a) organ podatkowy we wszystkich przypadkach wniosków o umorzenie zaległości podatkowych lub odsetek, przeprowadził, przed wydaniem decyzji, postępowanie podatkowe,
- b) wszystkie sprawy z wniosków podatników dotyczących umorzenia zaległości podatkowych lub odsetek zostały załatwione w drodze decyzji,
- c) spośród 16 wydanych decyzji :
 - w 2 brak uzasadnienia faktycznego rozstrzygnięcia (nr Fn.3110/12/01, Fn.3110/88/03),
 - w 5 brak uzasadnienia prawnego rozstrzygnięcia (nr Fn.3110/12/01, Fn.3110/10/2003, Fn. 3110/29/03, Fn.3110/61/03, Fn.3110/88/03),
- d) wszystkie decyzje organ podatkowy wydał na wniosek podatnika.
Nie stwierdzono umarzania zaległości podatkowych z urzędu,
- e) umorzeniem objęto wyłącznie zaległości podatkowe, tj podatki, których termin płatności upłynął przez złożeniem wniosku.
W dwóch wnioskach podatnicy zwrócili się o umorzenie zaległości podatkowych i bieżących rat podatku, organ podatkowy w wydanej decyzji odniósł się wyłącznie do zaległości podatkowej,
- f) wnioski o umorzenie złożyły 2 osoby prawne. W żadnym przypadku nie zastosowano przepisów dotyczących udzielania pomocy publicznej dla przedsiębiorców, ponieważ umorzenia podatków w okresie kolejnych 3 lat nie przekroczyły równowartości 100.000 euro,
- g) spośród 16 wydanych decyzji – jedną decyzję nr Fn.3110/12/01 wydał w dniu 12.02.2002r Zastępca Burmistrza Pan Dariusz Andrzejewski, który nie posiadał upoważnienia do wydawania decyzji w sprawie udzielenia ulg podatkowych. Na mocy decyzji umorzono III i IV ratę podatku od nieruchomości za 2001r. w kwocie 726,80zł,
- h) wszystkie decyzje zostały podjęte przed upływem 2 miesięcy od złożenia przez podatnika wniosku. W przypadku 3 wniosków, których rozpatrzenie trwało dłużej niż 1 miesiąc, organ podatkowy powiadomił wnioskodawców o terminie załatwienia sprawy,

- i) przed wydaniem decyzji, organ podatkowy we wszystkich przypadkach wyznaczył stronie termin do zapoznania się ze zgromadzonymi dowodami i wypowiedzenia się w sprawie,
- j) w postępowaniu podatkowym brali udział pracownicy Urzędu Miasta, którzy na mocy przepisów ustawy Ordynacja podatkowa nie podlegali wyłączeniu,
- k) w żadnej z omawianych spraw nie wystąpiły przesłanki wyłączenia Burmistrza od załatwienia sprawy,
- l) ustalono, iż część decyzji nie odnosiła się do wniosków, będących podstawą ich wydania:

Lp.	Przedmiot wniosku	Nr decyzji	Rozstrzygnięcie
1.	Umorzenie 50% zaległości podatkowych za 2000 i 2001r oraz całości odsetek	Fn.3110/64/2002	Umorzenie odsetek w całości, rozłożenie całej zaległości podatkowej na raty i ustalenie opłaty prolongacyjnej
2.	Umorzenie III-IX raty podatku za 2002r łącznie z odsetkami	Fn.3110 / 69/ 02	Umorzenie odsetek od zaległości oraz wezwanie podatnika do uregulowania zaległego podatku w terminie 7 dni
3.	Umorzenie podatku za 2002r z odsetkami	Fn.3110/10/2003	Odmowa umorzenie podatku; rozłożenie podatku na raty
4.	Umorzenie podatku i odsetek	Fn.3110/61/03	Odmowa umorzeni podatku
5.	Umorzenie podatku i odsetek	Fn.3110/14/03	Odmowa umorzenia podatku

7) Przestrzeganie zasad rachunkowości podatkowej w 2002 i 2003r

- a) Burmistrz zarządzeniem Nr 11/99 z dnia 30 września 1999r zarządził stosowanie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999r,
- b) ewidencję księgową prowadzono w systemie komputerowym wprowadzonym zarządzeniem Nr 12/95 Burmistrza Miastu Ustki z dnia 20 grudnia 1995r. Opis zasad przetwarzania i ochrony danych w systemie informatycznym wynika z instrukcji dotyczących poszczególnych programów komputerowych,
- c) na podstawie grupy podatników – osób prawnych opisanych w punkcie 2b sprawdzono sposób prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Ustalono, że w roku 2002 i 2003 prowadzono konta analityczne dla każdego podatnika indywidualnie,
- d) dla każdego podatnika oraz dla poszczególnych podatków i opłat prowadzono ewidencję analityczną zgodnie z obowiązującymi przypisami, z tym że zakładając konto podatnika wprowadzono przypis roczny, który w podglądzie komputerowym był ujęty w jednej kwocie i z podziałem na raty, natomiast w wydruku w ratach przypisu pod datą terminu ich płatności i na zakończenie roku w ogólnej kwocie,

e) sprawdzono ewidencję odsetek od nieterminowo wpłacanych rat podatku od nieruchomości osób prawnych wybranych w sposób opisany w punkcie 2b, W roku 2002 dwóch podatników (nr konta 10/09 i 76/09) wpłaciło raty podatku po terminie z odsetkami w kwocie 1.565zł, natomiast w roku 2003 pięciu podatników (nr konta 10/09, 14/09, 62/09, 70/09, 76/09) z odsetkami w kwocie 247,76zł

- ewidencja księgowa w organie gminy na podstawie wyciągu bankowego:
 - Wn 133 - „Rachunek budżetu”,
 - Ma 901 - „Dochody budżetowe”
- ewidencja księgowa w jednostce na podstawie polecenia księgowania na koniec kwartału:
 - Wn 130 - „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
 - Ma 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
 - Wn 290 - „Odpisy aktualizujące należności”,
 - Ma 750 - „Przychody i koszty finansowe”,
 - kwota uiszczonych w 2002r odsetek (dowody ks. Nr 334, 639, 944, 1299) 26.948,99
 - kwota uiszczonych w 2003r odsetek (dowody ks. Nr 305, 645, 962, 1311) 14.521,80
- ewidencja przypisu naliczonych odsetek tylko w jednostce na podstawie kwartalnych sprawozdań z ewidencji podatkowej:
 - Wn 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”,
 - Ma 290 - „Odpisy aktualizujące należności”,
 - kwota naliczonych w 2002 odsetek (dowody ks. nr 333, 638, 943, 1300) 1.501.404,60
 - kwota naliczonych w 2003r odsetek (dowody ks. nr 306, 647, 963, 1310) 487.170,20

8) Sprawozdawczość budżetowa w zakresie podatku od nieruchomości.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o sprawozdania za 2002 i 2003 rok oraz I półrocze 2003r Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych oraz ewidencję księgową i dowody źródłowe.

- a) Jednostka sporządziła sprawozdania Rb-PDP za wszystkie wymienione okresy,
- b) porównano dane sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych ze sprawozdaniem Rb-PDP w zakresie podatku od nieruchomości:

Źródło danych	31.12.2002r	30.06.2003r	31.12.2003r
Rb - 27S – 75615 § 031	3.348.405	1.608.689	3.335.200
75616 § 031	1.152.864	582.949	1.214.205
Razem (Rb-PDP poz. A5)	4.501.269	2.191.638	4.549.405

c) porównano dane wykazane w sprawozdaniach z ewidencją konta 901 - „Dochody budżetowe” :

Konto analityczne	31.12.2002r	30.06.2003r	31.12.2003r
901 – 75615 § 31	3.348.405,05	1.608.688,66	3.335.199,61
75616 § 31	1.152.863,90	582.949,36	1.214.204,96
Razem	4.501.268,95	2.191.638,02	4.549.404,57
Rb-PDP poz. A5	4.501.269,00	2.191.638,00	4.549.405,00

d) na podstawie bazy danych oraz decyzji podatkowych ustalono skutki obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości:

• **rok 2002**

Rada Miasta uchwałą Nr IV/17/2001 z dnia 26 kwietnia 2001r obniżyła górną stawkę podatku od budynków lub ich części zajętych na działalność gospodarczą inną niż rolna lub leśna oraz od gruntów dla osób zatrudniających bezrobotnych z terenu miasta. Z ulgi skorzystał jeden przedsiębiorca – decyzja Nr Fn.3110/9/02 z dnia 5 lutego 2002r. :

Przedmiot opodatkowania	Powierzchnia	Stawka ustawowa	Stawka wg uchwały RM	Różnica	Ulga
budynki związane z dz. gospod.	689,60m ²	15,86	12	3,86	2.661,86
grunty związane z dz. gospodarczą	2.695,00m ²	0,56	0,56	-	-
R a z e m :					2.661,86

W rocznym sprawozdaniu Rb-PDP wykazano skutki obniżenia górnych stawek podatku w kwocie 2.662zł.

• **I półrocze 2003r**

W sprawozdaniu RB-PDP wykazano skutki obniżenia górnej stawki podatku od budynków związanych z działalnością gospodarczą dla osób zatrudniających bezrobotnych z terenu miasta na podstawie uchwały Nr III/12/2002 Rady Miasta z dnia 26 marca 2002r w kwocie 1.889,00.

W sprawie obniżenia górnej stawki podatku wydano 1 decyzję
Nr Fn3110/04/03 z dnia 27 stycznia 2003r :

- podatek wg stawki ustawowej	324,06m ² x 16,83zł =	5.453,93
- podatek wg uchwały <u>Rady Miasta</u>	324,06m ² x 11,00zł =	3.564,66
ulga		1.889,27

Nie wykazano połowy ulgi wynikającej z obniżenia górnej stawki podatku od gruntów pozostałych 107.378,80: 2 =

53.689,40

• **2003r**

Rada Miasta uchwałą Nr III/11/2002 z dnia 5 grudnia 2002r obniżyła górną stawkę na 2003r od gruntów pozostałych z 0,30zł na 0,20zł za 1 m².

Z ewidencji gruntów wynikają następujące powierzchnie :

- grunty osób prywatnych	588.394,50m ²
- <u>grunty osób fizycznych</u>	<u>466.502,13m²</u>
Razem:	1.054.896,63m ²

Podatek wg stawek ustawowych	1.054.896,63m ² x 0,30 =	316.468,99
podatek wg uchwały Rady <u>Miasta</u>	<u>1.054.896,63m² x 0,20 =</u>	<u>210.979,33</u>
	ulga	105.489,66
<u>ulga wynikająca z decyzji Nr Fn.3110/04/03</u>		<u>1.889,20</u>
Razem ulgi z tytułu obniżenia górnej stawki podatku		107.378,86
W sprawozdaniu ujęto skutki ulg z tego tytułu w kwocie		107.378,00

e) Na podstawie decyzji organu podatkowego sprawdzono kwotę skutków udzielonych ulg ujętą w sprawozdaniach :

• **rok 2002**

- 2 decyzje o umorzeniu podatku na kwotę	770,50
- 2 decyzje o odroczeniu terminu płatności	<u>12.619,90</u>
razem:	
13.390,40	
w sprawozdaniu RB-PDP za 2002r wykazano	13.390,00

• **I półrocze 2003r**

- 1 decyzja o odroczeniu płatności podatku zaległego i bieżącego	820,70
- 2 decyzje o odroczeniu płatności i rozłożeniu na raty	145.036,00
- 8 decyzji o odroczeniu i rozłożeniu na raty <u>zaległości</u>	<u>234.988,70</u>
razem:	380.845,40
W sprawozdaniu RB-PDP na 30.06.2003r <u>wykazano</u>	<u>348.105,00</u>
	różnica
	32.740,40

Różnica powstała przez zaliczenie do skutków ulg wynikających z decyzji Nr Fn.3110/62/03 z dnia 5 maja 2003r, rat podatku płatnych do 25.05.03r w kwocie 10.913,40zł, a pominięcie rat płatnych w II półroczu 2003r na kwotę 43.653,60zł.

• **rok 2003r**

- 1 decyzja o odroczeniu terminu płatności	5.987,50
- 2 decyzje o odroczeniu płatności podatku i zaległości i rozłożeniu na raty	187.684,30
- 3 decyzje o odroczeniu i rozłożeniu na raty zaległości	13.626,60
- 3 decyzje o umorzeniu zaległości podatkowej w wyniku restrukturyzacji	<u>61.807,80</u>
razem:	269.106,20
W sprawozdaniu Rb-PDP za 2003r wykazano	269.106,00

Za prawidłowe sporządzenie sprawozdań odpowiedzialność ponosi Pani Urszula Pietrasiewicz – Skarbnik Miasta.

9) Windykacja podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych – lata 2002-2003.

- a) W roku 2002 gmina nie prowadziła rejestru upomnień. Dowodem kierowania do podatników jest wystawienie 332 tytułów wykonawczych celem wyegzekwowania zaległości za 2002r.
W roku 2003 gmina prowadziła ewidencję upomnień, z której wynika, że na zaległości z tyt. podatku od nieruchomości w 2003r wystawiono :
- 136 upomnień dla osób prawnych,
 - 938 upomnień dla osób fizycznych.
- b) Gmina prowadziła ewidencję tytułów wykonawczych, z której wynika, że:
- w roku 2002 wystawiono 578 tytułów wykonawczych,
 - w roku 2003 wystawiono 542 tytuły wykonawcze.
- c) Sprawdzono termin wysłania upomnień:
- do osób fizycznych za II ratę 2002r. - kontrolujące nie ustaliły terminu wysłania upomnień z powodu braku ewidencji upomnień i kopii upomnień,
 - do osób fizycznych za II ratę 2003r wysłano do 353 dłużników łącznie z pierwszą ratą w dniu 11.07.2003r,
 - do osób prawnych za I i II ratę 2003r
za I ratę wysłano upomnienia do 9 osób prawnych w dniu 19.05.2003r,
za II ratę wysłano upomnienie do 6 osób prawnych w dniach 19.05-4.07.2003r.
- d) sprawdzono terminy wystawienia tytułów wykonawczych w przypadku nie uregulowania przez dłużnika zaległości w okresie 7 dni od otrzymania upomnienia, w stosunku do podatników wymienionych w punkcie „c”, z tym że kontrolą objęto co 10 osobę fizyczną (numery 10, 20, 30,..... 340,350), tj. 35 i wszystkie osoby prawne, tj. 71. W stosunku do wybranej próby podatników wystawiono łącznie 9 tytułów wykonawczych :
- za zaległą II ratę 2003r podatku od osób fizycznych wystawiono 5 tytułów, w tym upomnienia nr 221, 251, 251, 331 i 341 w dniu 9.10.03, natomiast upomnienie nr 281 w dniu 27.10.03r,
 - za zaległą I i II ratę 2003r podatku od osób prawnych wystawiono 4 tytuły wykonawcze (upomnienia nr 44, 51, 54 i 108) w dniu 6.11.03r,
- e) w stosunku do wybranej próby podatników organ podatkowy dokonał 13 wpisów hipoteki przymusowej na zaległości podatkowe, występując do Sądu Rejonowego w dniach :
- 15.10.2002r i 11.08.2003r za II ratę 2002r od osób fizycznych,
 - 11.08.2003 - 12.02.2004r za II ratę 2003r od osób fizycznych,
 - 17.12.. i 29.12.2003r za I i II ratę 2003r od osób prawnych,
- f) gmina nie występowała o wpis zastawu skarbowego do rejestru zastawów skarbowych.
- Omawiane w punkcie 3.1.2.3. zagadnienia w ujęciu tabelarycznym stanowią załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.

3.1.2.4.Podatek rolny.

Kontrola objęto rok 2001.

- 1) Rada Miasta nie podjęła uchwały na rok 2001 w sprawie obniżenia ceny żyta będącej podstawą ustalenia stawki podatku rolnego.

Cena 1q - 25,82zł x 2,5q = stawka podatku na 2001r w kwocie 89,55zł.

Miasto Ustka zaliczone zostało do II okręgu podatkowego.

Na terenie kontrolowanej jednostki było 11 osób fizycznych będących podatnikami podatku rolnego, natomiast żadna osoba prawna lub jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej nie była podatnikiem podatku rolnego.

Kontroli poddano wszystkich podatników.

- 2) W dokumentacji podatkowej przekazanej kontrolującym i oznaczonej pieczęcią „Sprawdzono RIO Gdańska10” brak informacji podatników mających wpływ na wysokość podatku rolnego w 2001r.

- 3) W przypadku 2 podatników stwierdzono różnice gruntów do opodatkowania ujętych w decyzji wymiarowej a wynikających z ewidencji gruntów :

- | | | | |
|--|--------|-----------|--------------|
| - nr ewidencyjny 282 - ha przeliczeniowe wg decyzji - 1,220 | | | |
| ha przeliczeniowe <u>wg wypisu - 1,049</u> | | | |
| róznica | 0,171 | x 89,55 = | 15,31 |
| - nr ewidencyjny 523 - ha przeliczeniowe wg decyzji - 0,7100 | | | |
| ha przeliczeniowe <u>wg wypisu - 0,5134</u> | | | |
| róznica | 0,1966 | x 89,55 = | 17,61 |
| Łącznie | | | 32,92 |

Za opisane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi PRACOWNIK 07 - Z-ca Skarbnika Miasta.

3.1.2.5.Podatek Leśny.

W roku 2001 obowiązek podatkowy w podatku leśnym ciążył na 2 osobach prawnych, które poddano kontroli.

- 1) Deklaracje podatkowe na 2001r złożono 16.01.01r,

- 2) Podatnik nr 022 wykazał w deklaracji powierzchnie lasów zgodnie z ewidencją geodezyjną.

W przypadku podatnika nr 066 ustalono różnice:

- | | |
|---|---------|
| - powierzchnia lasów wg wypisu z rejestru gruntów | 35,34ha |
| - powierzchnia lasów wg deklaracji | 33,94ha |
| różnica | 1,40ha |

Organ podatkowy nie wezwał podatnika do skorygowania deklaracji bądź złożenia wyjaśnień, za co odpowiedzialność ponosi PRACOWNIK 07 – Z-ca Skarbnika

- 3) Obowiązek podatkowy dotyczył lasów ochronnych w wieku powyżej 40 lat, dla których stawka podatkowa wynosiła wartość pieniężną 0,3q żyta za 1ha fizyczny, tj. $35,82\text{zł} \times 0,3 = 10,746\text{zł}$ i taką stawkę zastosowali podatnicy.

3.1.2.6. Podatek od środków transportowych.

Kontroli poddano rok 2000.

- 1) Rada Miasta podjęła w dniu 30 grudnia 1999r uchwałę Nr XV/110/99 w sprawie stawek podatku od środków transportowych na 2000r.
- 2) Wszystkie osoby prawne złożyły deklaracje podatkowe na 2000r
 - podatnicy nr 3, 8 i 10 złożyli deklaracje po terminie płatności I raty podatku, na deklaracji podatnika nr 5 nie odnotowano daty wpływu,
 - podatnik nr 10 zarejestrował przyczepę GKA 396X o ładowności 6t 10.02.00, a do opodatkowania zgłosił 7.03.2000r
 - podatnik nr 4 wykazał w deklaracji przyczepę Nr rej SPE 2916 o ładowności 3,5t i naliczył podatek w wys. 420zł, a organ podatkowy dokonał przypisu na tą kwotę, pomimo iż przyczepa nie podlegała opodatkowaniu.
- 3) Rejestr wymiarowy podatku od środków transportowych osób fizycznych prowadzono z podziałem na rodzaje środków transportowych :

- pojazdy ciężarowe	83
- autobusy	23
- ciągniki	18
- <u>przyczepy</u>	<u>38</u>
razem:	162

Kontroli poddano dokumentację co 5 środka transportu z każdej grupy, tj. łącznie 30 pojazdów.

 - do Urzędu wpłynęły informacje o zmianie właściciela 8 środków transportowych, co spowodowało przeliczenie wymiaru podatku proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego,
 - w dwóch przypadkach (nr rejestracyjny GKA 367X i GSL A311) organ po otrzymaniu ze Starostwa Powiatowego informacji z ewidencji pojazdów, wszczął postępowanie w sprawie określenia zaległości w podatku od środków transportowych na mocy postanowienia. Postępowanie zostało zakończone decyzjami w sprawie określenia zaległości podatku,
 - wymiar podatku ustalono prawidłowo, tj. zgodnie ze stawkami określonymi przez Radę Miasta,
 - w przypadku wpłaty rat podatku po terminie, organ pobierał równocześnie odsetki,
 - w przypadku braku wpłat organ podatkowy wszczynał postępowanie z urzędu o ustalenie zaległości podatkowej, wydając postanowienie.

3.1.2.7. Opłata administracyjna.

Kontrolą objęto rok 2002.

- 1) Rada Miasta podjęła w dniu 29 grudnia 2000r uchwałę Nr XIII/80/2000 w sprawie opłaty administracyjnej, a uchwałą Nr XIII/74/2001 z dnia 28 grudnia 2001r wprowadzono do niej zmiany.
Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 4 z 2002r, poz.65

a) ustalono opłatę administracyjną :

- od wypisu z planu zagospodarowania przestrzennego 25,00zł
- od czynności polegającej na uzgodnieniu dokumentacji technicznej w zakresie infrastruktury komunalnej 50,00zł

b) opłatę gotówkową należy wносить do kasy Urzędu Miejskiego

c) nie określono terminu płatności opłaty administracyjnej

2) Na podstawie analityki do konta 901 - „Dochody budżetowe” rozdz. 75616 § 45

ustalono, że opłata administracyjna w dwóch przypadkach została wpłacona na rachunek bankowy, natomiast w pozostałych na kwitariusz K-103 (w trzech egzemplarzach) do kasy Urzędu. Pobrano opłatę administracyjną za:

- wypis z planu zagospodarowania przestrzennego	29x25,00	725,00	
- przekazana przez Urząd Skarbowy opłata za wykreślenie z rejestru 50.PCCI		400,00	
- opłata za zezwolenie na działalność gospodarczą taxi	3x200,00		600,00
- zezwolenie na działalność gospodarczą taxi	1x160,00	160,00	
- wpis działalności gospodarczej	5x60,00	300,00	
- zezwolenie na działalność gospodarczą – taxi	3x40,00	120,00	
- zmiana wpisu w rejestrze działalności gospodarczej	15x30,00	450,00	
razem:		2.755,00	

w tym :

- opłata za czynności urzędowe (administracyjna) 725,00
- inne opłaty 2.030,00

Odpowiedzialność za dekretację dowodów ponosi Pani Urszula Pietrasiewicz – Skarbnik Miasta.

3.1.2.8.Opłata miejscowa.

Kontrolą objęto rok 2002.

1) Rada Miejska w Ustce w dniu 29 listopada 2001r podjęła uchwałę Nr XI/60/2001 w sprawie wysokości opłaty miejscowej na 2002r.

Uchwałę opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 96 z 2001r, poz. 1587,

- a) ustalono wysokość opłaty miejscowej od turystów, wczasowiczów i kuracjuszy
 - dzieci do lat 15 – 0,70zł,
 - pozostali – 1,50zł,

b) pobór opłaty miejscowej przez inkasentów, na których wyznacza się kierujących motelami, kempingami, schroniskami, itd., w których przebywają czasowo osoby podlegające opłacie,

c) rozliczeń inkasenci powinni dokonywać w terminie do 14 dni od dnia poboru opłaty,

d) wynagrodzenie inkasentów w wysokości 10% pobranych opłat wypłacane na koniec miesiąca,

e) terminem płatności opłaty jest dzień przybycia do Ustki.

2) Pobieranie opłaty miejscowej dokumentowane jest kwitariuszem przychodowym K-103 wystawianym w trzech egzemplarzach. Błoczki kwitariuszy objęte są ewidencją druków ścisłego zachowania.

3) Jednostka nie ustaliła zasad pobierania, zwrotu i rozliczania przez inkasentów dowodów wpłaty opłaty miejscowej.

- 4) W roku 2002 zawarto 25 umów – zlecenia i 11 umów cywilno-prawnych na pobór opłaty miejscowej. Kontroli poddano realizację ostatniej zawartej umowy-zlecenia na okres 5.08. - 31.10.02 i pierwszej umowy na okres 2.01.-31.12.02
- a) inkasent opłaty miejscowej z ul. Wczasowej 7/40 przyjmował opłatę miejscową w prawidłowej wysokości,
 - b) inkasent – Centrum Kultury, Rekreacji i Promocji w Ustce nie wpisywał na kwitariuszach jednostkowych stawek opłaty, a kwotę do zapłaty co uniemożliwiło kontrolę prawidłowości inkasowanych kwot.
- 5) W roku 2002 nie dokonano kontroli pobierania opłaty miejscowej przez inkasentów.

3.1.2.9. Opłata targowa.

Kontrolą objęto rok 2002.

- 1) Rada Miasta podjęła w dniu 27 stycznia 2000r. uchwałę Nr I/2/2000 w sprawie opłaty targowej, gdzie określono targowiska, miejsca przeznaczone do handlu obwoźnego i obnośnego oraz stawki opłaty targowej.
- Pobór opłaty zarządzono w formie inkasa, wyznaczając na inkasentów zarządców targowisk oraz osoby fizyczne, prawne i jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej, które udostępniają teren osobom dokonującym sprzedaży.
- Terminem płatności opłaty był dzień prowadzenia handlu.
- Inkasenci winni rozliczać się z Urzędem Miasta z pobranego podatku w terminie 14 dni.
- Wynagrodzenie inkasentów w wysokości 10% pobranej opłaty płatne w terminie 14 dni od złożenia rozliczenia.
- Uchwałę zmieniono uchwałą Nr XIII/75/2001 Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 2001r opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 4, poz. 66 z dnia 15.01.2002r.
- W dniu 29 maja 2002r Zarząd Miejski w Ustce podjął uchwałę Nr 80/2002 w sprawie regulaminu prowadzenia handlu na terenie Promenady Nadmorskiej oraz plażach w sezonie letnim 2002r.
- W punkcie 1, § 5 regulaminu zapisano, iż cyt.: „Artyści, malarze i rzeźbiarze obowiązani są do uiszczania opłaty placowej w wysokości 3zł dziennie od jednego zajętego miejsca (niezależnie od obowiązku uiszczania opłaty targowej)”.
- W punkcie 1, §6 regulaminu zapisano, iż cyt.: „Osoby prowadzące tzw. handel obnośny obowiązane są do uiszczania opłaty w wysokości 50zł dziennie w kasie Centrum Kultury, Rekreacji i Promocji w Ustce (niezależnie od obowiązku uiszczania opłaty targowej).”
- Z powyższego wynika, że Zarząd Miasta Ustki wprowadził dodatkowe opłaty, poza opłatą targową ustaloną przez Radę Miasta.
- Uchwała Zarządu Miasta i regulamin stanowią załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.

2) Stawki opłaty targowej na 2002r :

- za sprzedaż na targowisku przy ul. Fornalskiej dziennie od osoby 10,00
- za sprzedaż przed Cmentarzem Komunalnym w okresie 25.10.-3.11. dziennie od osoby (za teren o powierzchni do 5 m²) 40,00
- za sprzedaż w wyznaczonych terenach na Promenadzie Nadmorskiej własnych prac autorskich, w sposób jednoznacznie oznaczony, przez artystów malarzy i rzeźbiarzy, dziennie od osoby (do 5mb ogrodzenia) 15,00
- za sprzedaż w innych nie wymienionych miejscach dziennie od osoby 24,00
- sprzedaż nadwyżek płodów rolnych przez działkowców zwolniona

- sprzedaż staroci i rzeczy używanych w ramach tzw. „pchlego targu”
w dni targowe zwolniona.

3) Inkasentami opłaty targowej byli:

- na mocy regulaminu prowadzenia handlu na terenie Promenady Nadmorskiej oraz plaży w sezonie letnim funkcjonariusze Straży Miejskiej, z którymi nie zawierano odrębnych umów,
- Centrum Kultury, Rekreacji i Promocji w Ustce na mocy umowy z dnia 2.01.2002r.

4) Sprawdzono pobór opłaty targowej w okresie od 1.04 do 30.06.2002r.

Na podstawie kwitariuszy przychodowych K-103 ustalono, że opłatę targową pobierano w wysokości określonej przez Radę Miasta. Inkasentami opłaty miejscowej byli pracownicy Straży Miejskiej oraz Centrum Kultury, Rekreacji i Promocji w Ustce. Nie stwierdzono przypadków pobrania dodatkowych opłat wynikających z regulaminu prowadzenia handlu na terenie Promenady Nadmorskiej. Kwitariusze K-103 objęte były ewidencją druków ścisłego zarachowania i podlegały rozliczeniu.

Dowody opłaty targowej sporządzano w trzech egzemplarzach.

Urząd Miasta nie przeprowadził kontroli inkasentów opłaty miejscowej.

3.1.2.10. Pobór podatków, rozliczenie inkasentów podatków i opłat.

- 1) Rada Miasta zarządziła pobór w drodze inkasa opłaty miejscowej i opłaty targowej.
- 2) Rada Miasta określiła:
 - inkasentów opłat,
 - wysokość wynagrodzenia.
- 3) Dowodem pobierania opłat były kwitariusze przychodowe K-103 wystawiane w trzech egzemplarzach. Kwitariusze objęte były ewidencją druków ścisłego zarachowania.
- 4) Rada Miasta określiła w uchwałach w sprawie opłaty targowej i miejscowej, że cyt. : „ inkasenci opłat winni dokonywać rozliczenia wpływów z budżetem miasta w terminie do 14 dni od dnia pobrania opłaty”. Powyższy zapis powtórzono w umowach z inkasentami.
- 5) Rozliczenie inkasentów opłaty miejscowej wybranych do kontroli w punkcie 3.1.2.8. Wynagrodzenia inkasentów w wys. 10% pobranych opłat należało dokonać na koniec każdego miesiąca, w którym nastąpiło rozliczenie pobranych kwot.

a) umowa-zlecenia

Termin pobrania opłaty	Kwota pobrana	Data wpłaty do UM	Kwota wpłacona	Data wypłaty wynagrodzenia	Wynagrodzenie
5.07.-20.07.02	1.610,80	5.08.02	1.610,80		
5.08.-31.08.02	149,6	4.09.02	149,6		
Razem:			1.760,40	25.09.02	176

b) Centrum Kultury, Rekreacji i Promocji w Ustce.

Termin pobrania opłaty	Kwota pobrana	Data wpłaty do UM	Kwota wpłacona	Data wypłaty wynagrodzenia	Wynagrodzenie
1.07.-13.07.02	1.019,40	15.07.02	1.019,40		
2.07.-15.07.02	407,00	19.07.02	409,20		
13.07.-21.07.02	941,40	22.07.02	941,40		
Razem:	3.404,40	-	3.403,60	29.08.02	340,36
18.07.-4.08.02	1.335,10	6.08.02	1.335,10		
21.07.-3.08.02	1.113,20	6.08.02	1.113,20		
3.08.-9.08.02	874,90	12.08.02	874,9		
9.08.-17.08.02	1.111,10	19.08.02	1.111,10		
17.08.-27.08.02	870,70	28.08.02	870,70		
Razem:	5.305,00	-	5.305,00	18.09.02	530,50
05.08.02	76,50	2.09.02	76,50		
5.08.-30.08.02	1.494,60	2.09.02	1.494,50		
28.08.-31.08.02	96,00	4.09.02	96,00		
Razem:	1.667,10	-	1.667,00	17.10.02	166,70
Ogółem:	10.376,50	-	10.375,60	-	1.037,56

Po zakończeniu miesiąca Centrum wystawiało faktury na usługę inkasa.
Zapłata następowała w terminie 14 dni od otrzymania faktury.

6) Rozliczenie inkasentów opłaty targowej wybranych do kontroli w punkcie 3.1.2.9.

- a) inkasentami opłaty targowej na terenie Promenady Nadmorskiej i plaż byli funkcjonariusze Straży Miejskiej, którzy nie otrzymali wynagrodzenia za inkaso, pomimo postanowień uchwały Rady Miasta.

Rozliczenie pobranych kwot opłaty targowej:

Okres pobrania opłaty	Kwota pobrania	Data wpłaty do UM	Kwota wpłaty	Należne wynagrodzenie
05.05.02	213,00	06.05.02	213,00	21.30
1.05.11.05.02	870,00	16.05.02	870,00	87.00
16.05.-30.05.02	522,00	31.05.02	522,00	52.00
01.06.02	198,00	17.06.02	198,00	19.80
3.05.-14.06.02	1.305,00	17.06.02	1.305,00	130,5
9.05.-10.05.02	96,00	23.05.02	96,00	9,6
2.06.-5.06.02	393,00	13.06.02	393,00	39.30
12.06.-16.06.02	540,00	24.06.02	540,00	54
29.06.02	144,00	02.07.02	144,00	14,4
17.06.-21.06.02	519,00	01.07.02	519,00	51,9
17.06.-25.05.02	816,00	04.07.02	816,00	81,6
24.06.-29.06.02	1.212,00	04.07.02	1.212,00	121,2
31.05.-5.06.02	300,00	10.09.02	300,00	30
Razem:	7.128,00	-	7.128,00	712,8

b) Rozliczenie Centrum Kultury, Rekreacji i Promocji w Ustce z inkasa opłaty targowej w II kwartale 2002r :

Okres pobrania opłaty	Kwota pobrana	Data wpłaty do UM	Kwota wpłaty	Data wypłaty wynagrodzenia	Kwota wynagrodzenia
29.03.-11.04.02	280,00	30.04.02	280,00		
11.04.-29.04.02	730,00	30.04.02	730,00		
Razem:	1.010,00	-	1.010,00	14.05.02	101.00
30.04.-13.05.02	270,00	31.05.02	270,00		
13.05.-28.05.02	700,00	31.05.02	700,00		
Razem:	970,00	-	970,00	20.06.02	97,00
6.06.-25.06.02	950,00	27.06.02	950,00		
21.06.-27.06.02	792,00	28.06.02	792,00		
Razem:	1.742,00	-	1.742,00	17.07.02	174,20
Ogółem:	3.722,00	-	3.722,00	-	372.20

Zapłata za inkaso następowała w terminie 14 dni od przedstawienia przez Centrum faktury za usługę inkasa.

- 7) Z powyższych ustaleń wynika, że w 2 przypadkach inkasenci wpłacili do kasy Urzędu Miasta pobrane opłaty po upływie 14 dni bez odsetek, a organ podatkowy nie dokonał rozliczenia wpłaty na należność główną i odsetki.
- 8) Kasjerka bieżąco dokonywała kontroli prawidłowości rozliczenia przez inkasentów pobranych kwot i kwitariuszy przychodowych.

Za prawidłowość rozliczania się inkasentów opłaty targowej odpowiedzialność ponosi Pani Barbara Grajewska, inspektor w Wydziale Finansowym.

3.1.2.11. Udzielanie ulg w zapłacie podatku i opłata prolongacyjna.

Kontrolą objęto rok 2002.

- 1) W roku 2002 nie istniał obowiązek podawania do publicznej wiadomości kwot umorzonych zaległości podatkowych.
- 2) W roku 2002 organ podatkowy wydał 38 decyzji w sprawie ulg w zapłacie podatku, w tym:

- dotyczących podatku od nieruchomości	27
- dotyczących podatku od środków transportowych	9
- dotyczących opłaty targowej	2

 Organ podatkowy wydał 12 decyzji o umorzeniu wyłącznie zaległości podatkowych w ogólnej kwocie 58.648,40zł oraz odsetek w kwocie 4.756,90zł.
- 3) Organ podatkowy wydał 13 decyzji o odroczeniu (przesunięciu) terminu płatności podatków na kwotę 326.541,90zł oraz 3 decyzje o rozłożeniu zaległości podatkowych w kwocie 5.598,80zł na raty.
- 4) We wszystkich przypadkach postępowanie w sprawie ulg podatkowych wszczęto na pisemny wniosek podatnika.
- 5) Organ podatkowy nie stosował umorzenia zaległości podatkowych z urzędu.
- 6) Wszystkie ulgi w zapłacie podatku (także odmowa przyznania ulgi) zostały przyznane w formie decyzji organu podatkowego.
- 7) Wszystkie wydane decyzje zawierały:
 - oznaczenie organu podatkowego,
 - oznaczenie strony,
 - datę wydania decyzji,
 - powołanie podstawy prawnej,
 - rozstrzygnięcie,
 - pouczenie o trybie odwołania,
 - podpis osoby wydającej – Burmistrza,
 13 decyzji nie zawierało uzasadnienia prawnego i faktycznego rozstrzygnięcia.
- 8) We wszystkich przypadkach wydanie decyzji było poprzedzone zebraniem materiału dowodowego potwierdzającego spełnienie przesłanek uzasadniających udzielenie lub

odmowę udzielenia ulgi.

- 9) Rada Gminy uchwałą Nr II/10/98 z dnia 26 lutego 1998r wprowadziła opłatę prolongacyjną w wysokości 50% stawki odsetek za zwłokę - tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu miasta.
- 10) Organ podatkowy nie stosował ulg w zapłacie opłaty prolongacyjnej.
- 11) W roku 2002 wpłynął 1 wniosek o zaniechanie poboru podatku, przed powstaniem obowiązku podatkowego. Organ podatkowy wydał decyzję o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia – decyzja zawierała uzasadnienie faktyczne i prawne.

Za prawidłowość postępowania podatkowego, w tym uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięć w sprawach ulg w podatkach odpowiedzialność ponoszą: PRACOWNIK 08 i PRACOWNIK 09 – inspektorzy w Wydziale Finansowym.

3.1.2.12. Powszechność opodatkowania.

Kontrolą objęto rok 2001.

- 1) Na terenie miasta Ustki wszystkie lasy należały do osób prawnych i zostały objęte podatkiem leśnym.
- 2) Opodatkowanie gruntów podatkiem leśnym :

- grunty leśne wg informacji z rejestru gruntów z 2004r	365,41ha fiz.
- grunty wg deklaracji na podatek leśny na 2001r	<u>365,02ha fiz.</u>
Różnica:	0,39ha fiz.

Różnica dotyczy działki nr 84/5L oznaczonej w ewidencji gruntów jako tereny różne (Tr) wyłączone w 2001r z podatku leśnego. W 2004r grunt ten został zmieniony na las i opodatkowany podatkiem leśnym.
- 3) Miasto Ustka należy do jednego obrębu geodezyjnego nr 1 podzielonego na 2200 jednostek rejestrowych. Kontroli powszechności opodatkowania nieruchomości gruntowych dokonano w oparciu o co setną jednostkę rejestrową, tj. 100, 200, itd. i wchodzące w skład wybranych jednostek rejestrowych działki.
 Na podstawie wypisów z rejestru gruntów ustalono opodatkowanie poszczególnych działek podatkiem rolnym, leśnym lub od nieruchomości, przy czym z wybranej próby wszystkie nieruchomości opodatkowane były podatkiem od nieruchomości :

- grunty wg wypisu z rejestru gruntów	11.084,00 m ²
- grunty opodatkowane wg deklaracji i decyzji	10.666,99 m ²
- zwolnione z podatku – drogi	<u>415,00 m²</u>
Różnica:	2,01 m ²

Nie opodatkowano gruntów w ilości 2,01 m² :

 - 2,00 m² działki nr 2070 – decyzję Nr 10 z dnia 6.02.2001r wydano w oparciu o zeznanie podatkowe; należny podatek 2 m² x 0,09zł = 0,18zł,
 - 0,01 m² działki nr 1684/12 – różnica powstała przy podziale nieruchomości.

Zestawienie opodatkowanych gruntów w wybranych jednostkach rejestrowych podziału geodezyjnego stanowi załącznik Nr 18 do protokołu kontroli.
- 4) Na podstawie wpisów do rejestru działalności gospodarczej za okres I kwartału 2001r – wpisy od numeru 4310 do numeru 4394 – sprawdzono powszechność opodatkowania nieruchomości wg stawek podatku od nieruchomości dla obiektów związanych z działalnością gospodarczą inną niż rolna i leśna.
 Ustalono, że z 29 wpisów do ewidencji działalności gospodarczej, gdzie wskazano adres

(nieruchomość) prowadzenia tej działalności w 27 przypadkach część nieruchomości zajęta pod działalność gospodarczą opodatkowana była stawką podatku od działalności gospodarczej.

W dwóch przypadkach podatnik nie złożył deklaracji, a organ podatkowy nie wszczął postępowania podatkowego z urzędu:

- wpis nr 4313 z dnia 25.01.01r – działalność gospodarcza prowadzona od 29.01.01r o charakterze tłumaczenia tekstów i rozmów, kształcenia pozaszkolnego,
- wpis nr 4326 z dnia 12.02.01r – działalność gospodarcza prowadzona od 9.02.04 o charakterze pośrednictwa ubezpieczeniowego i finansowego oraz doradztwa.

Za prawidłowość naliczania podatku od nieruchomości odpowiedzialność ponosi Pani PRACOWNIK 07 – Z-ca Skarbnika Miasta.

- 5) W dniu 7.04.2004r otrzymano ze Starostwa Powiatowego wykaz budynków i budowli wybudowanych na terenie miasta Ustki w 2000r, z którego wynika, że oddano 13 budynków. Wszystkie nowo powstałe budynki zostały od dnia 1.01.2001r objęte podatkiem od nieruchomości.
- 6) Na podstawie ewidencji pojazdów zarejestrowanych w Starostwie Powiatowym w Słupsku dla Urzędu Miasta w Ustce na dzień 14 maja 2001r, deklaracji podatkowych w podatku od środków transportowych, rejestru wymiarowego i informacji podatkowych sprawdzono powszechność opodatkowania środków transportowych. Ustalono, że 170 wymienionych w wykazie pojazdów nie było w 2001r opodatkowanych i w stosunku do właścicieli tych pojazdów nie wszczęto postępowania podatkowego. Zestawienie środków transportu nie objętych podatkiem stanowi załącznik Nr 19 do protokołu kontroli.
Za prawidłowość ustalania podatku od środków transportowych odpowiedzialność ponosi PRACOWNIK 09 – inspektor w Wydziale Finansowym.

3.1.2.13. Dochody z opłat adiacenckich.

W roku 2001 nie wystąpiła opłata adiacencka za otrzymanie nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości.

Rada Miasta stosownymi uchwałami ustaliła 50% stawkę opłaty adiacenckiej w tytule wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości.

Rada Miasta stosownymi uchwałami ustaliła 50% stawkę opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku budowy urządzeń infrastruktury technicznej, na podstawie których Zarząd Miejski w Ustce wydał 75 decyzji w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej.

Dochody z tytułu opłaty adiacenckiej wyniosły 28.447,09zł.

Kontroli poddano 15 decyzji dla ulic Wrzosowej i Storczykowej.

- 1) Rada Miasta uchwałą Nr XI/57/2000 z dnia 30 listopada ustaliła 50% stawkę procentową opłaty adiacenckiej w związku ze wzrostem wartości nieruchomości w wyniku budowy kolektora sanitarnego i sieci wodociągowej na terenie miasta Ustki w ulicach Storczykowej i Wrzosowej.
- 2) Podstawą naliczenia opłaty adiacenckiej była różnica między wartością nieruchomości po wybudowaniu urządzeń a jej wartością przed wybudowaniem kolektora sanitarnego.
- 3) Wszystkie decyzje w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej wydane zostały przez Zarząd Miejski w Ustce.
- 4) Decyzje w sprawie opłaty adiacenckiej otrzymali wszyscy właściciele nieruchomości lub

użytkownicy wieczystości zgodnie z art. 144 ustawy o gospodarce nieruchomościami, z tym że Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło 2 decyzje:

- 30.04.2001r decyzję Nr GG.7021/1/2001 dotyczącą działki nr 898/4
- 2.01.2002r decyzję Nr GG.7021/11/2001 dotyczącą działki nr 898/18.

W obydwu przypadkach orzeczono, iż wartość nieruchomości nie wzrosła bowiem nie można ich podłączyć do wybudowanego kolektora.

- 5) Wyceny nieruchomości dokonał we wszystkich przypadkach uprawniony rzeczoznawca majątkowy wg stanu i cen na dzień wydania decyzji o ustaleniu opłaty adiacenckiej.
- 6) Zakończenie budowy kolektora sanitarnego w ul. Storczykowej nastąpiło 26 marca 1998r - „PT – Przyjęcie środka trwałego” Nr IkiOŚ – 7/98 z dnia 26.03.98r natomiast decyzje w sprawie opłaty adiacenckiej wydano 14.03.2001r.
Zakończenie budowy kanalizacji sanitarnej ul. Wrzosowej nastąpiło 31.08.1999r - „OT – Przyjęcie środka trwałego” Nr 12/99 z dnia 30.12.1999r, a decyzje w sprawie opłaty adiacenckiej wydano w dniach 14. - 20.03.2001r.
- 7) W 6 przypadkach na wniosek właściciela nieruchomości rozłożono opłatę adiacencką na raty od 2 do 10 lat, a warunki rozłożenia na raty i płatności określono w decyzjach.
- 8) We wszystkich decyzjach zaznaczono ustalenie zabezpieczenia należności gminy w postaci hipoteki przymusowej na nieruchomości będącej przedmiotem opłaty, zapis dotyczył również opłat wnoszonych jednorazowo.
Urząd Gminy nie wystąpił do Sądu Rejonowego o dokonanie wpisu hipoteki na wysokość opłaty, której termin płatności przypadał w latach przyszłych.
- 9) Ustalono wysokość oprocentowania przy zastosowaniu stopy procentowej redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski.
- 10) W przypadkach rozłożenia opłaty na raty, każda następna rata opodatkowana była wg stopy redyskonta weksli stosowanej przez NBP począwszy od 1.04.2001r do pierwszego dnia miesiąca, w którym powstał obowiązek zapłaty.
- 11) Właściciele nieruchomości nie wniesli świadczeń na rzecz wybudowanej infrastruktury komunalnej.
- 12) Opłatę adiacencką rozłożoną na raty w kwotach płatnych w latach przyszłych ewidencjonowano na koncie 226-„Długoterminowe należności budżetowe”.
- 13) Od nieterminowo wpłacanych rat opłaty adiacenckiej należało zgodnie z zapisami decyzji, pobierać odsetki ustawowe.

Ustalono, że w latach 2001 – 2003 wpłaty opłaty adiacenckiej naliczonej w roku 2001 w 10 przypadkach wniesiono po terminie (dotyczy działek nr 898/6, 898/7, 898/9, 898/10, 898/11, 898/12, 898/14, 898/16 i 898/17) bez odsetek ustawowych a Urząd Miasta nie wezwał właścicieli nieruchomości do ich uiszczenia.

W przypadku działek 898/7, 898/9, 898/10 posiadających jednego właściciela wystawiono wezwania do zapłaty rat opłaty adiacenckiej w 2001 i w 2002r.

3.1.2.14. Opłata planistyczna.

W roku 2001 gmina nie uzyskała dochodów z tytułu renty planistycznej.

Zestawienie Planów Zagospodarowania Przestrzennego dla miasta Ustki stanowi załącznik Nr 20 do protokołu kontroli.

Rada Miasta w dziewięciu uchwałach w sprawie przyjęcia MPZP ustaliła 0 (zerową) stopę renty planistycznej. Jak oświadczyła ustnie Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej, Rada Miasta ustaliła zerową stopę renty planistycznej w uchwałach o przyjęciu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w przypadkach, gdy nie uległa zmianie funkcja poszczególnych nieruchomości i nieruchomości te w związku z przyjęciem MPZP nie zyskały i nie straciły na wartości.

Odszkodowania za rzeczywiste szkody, wykup nieruchomości lub jej części, zamiana nieruchomości.

W roku 2001 nie wystąpiły przypadki wypłaty odszkodowań, wykupu lub zamiany nieruchomości związane z uchwaleniem planu zagospodarowania przestrzennego.

Wypłata odszkodowań równych obniżeniu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W roku 2001 uchwalenie bądź zmiany planu zagospodarowania przestrzennego nie spowodowały obniżenia wartości nieruchomości.

Opłata z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

- 1) W roku 2001 Burmistrz Miasta wydał 3 decyzje w sprawie renty planistycznej związanej ze wzrostem wartości nieruchomości na skutek uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla ul. Westerplatte :

Lp.	Decyzja		Działka	Renta planistyczna
	Data	Numer		
1.	18.12.01	GP-7326/1/2001	7/16	1.256,00
2.	18.12.01	GP-7326/2/2001	7/18	1.115,00
3.	18.12.01	GP-7326/3/2001	7/36	873,00
Razem:				3.244,00

Strona od decyzji wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku, a po utrzymaniu przez SKO zaskarżonych decyzji w mocy, w dniu 13 maja 2002r skierowała skargę do Naczelnego Sądu Administracyjnego Wydział II Gdańsk i sprawa do chwili obecnej nie została rozstrzygnięta, strona nie wpłaciła więc naliczonych opłat do budżetu miasta.

- 2) Podstawą naliczenia opłaty była uchwała Nr II/9/99 Rady Miejskiej w Ustce w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego terenów przy ulicy Westerplatte w Ustce, gdzie w § 9 ustalono stawkę procentową od wzrostu wartości nieruchomości w wysokości 20%.
- 3) Podstawą ustalenia opłaty były operaty szacunkowe sporządzone przez rzeczoznawcę majątkowego. Wysokość opłaty stanowi iloczyn stawki procentowej, tj. 20% i różnicy między ceną nieruchomości po uchwaleniu planu zagospodarowania przestrzennego i przed jego uchwaleniem,
- 4) Wyceny nieruchomości na koszt gminy dokonano na dzień 3.09.2001r według stanu i cen z daty sprzedaży przez stronę prawa wieczystego użytkowania.
- 5) Użytkownik wieczysty nie poniósł udokumentowanych nakładów na zwiększenie wartości nieruchomości między uchwaleniem planu zagospodarowania przestrzennego a dniem sprzedaży prawa wieczystego użytkowania.
- 6) Ponieważ w omawianym przypadku nie zachodziła okoliczność wymieniona w art. 36, ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, Burmistrz nie przedstawił wydanych decyzji Radzie Miejskiej.

3.1.2.15. Opłata eksploatacyjna.

Gmina Miejska Ustka nie posiadała dochodów z tytułu opłaty eksploatacyjnej.

3.1.2.16. Opłaty za zajmowanie pasa drogowego i umieszczenie na nim urządzeń nie związanych z funkcjonowaniem drogi.

W roku 2001 dochody miasta z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego
wniosły 27.720,34

z tego:

- opłaty na podstawie decyzji wydanych w 2001r 12.307,14
- opłaty na podstawie decyzji wydanych w 2001r, które
uprawomocniły się w roku 2001 6.265,60
- kara za zajęcie pasa drogowego 9.147,60

Wykaz decyzji w sprawie opłat za zajęcie pasa drogowego wydanych w 2001r. stanowi załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu. Wszystkie decyzje i opłaty poddano kontroli.

- 1) W roku 2001 Zarząd Miasta wydał 13 decyzji w sprawie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego na cele nie związane z budową, modernizacją utrzymaniem i ochroną dróg.
- 2) Nie przestrzegano terminu 3-miesięcznego od złożenia wniosku o zezwolenie do zajęcia pasa drogowego.
Wnioskodawca przedstawiał projekt organizacji ruchu i zabezpieczenia terenu.
Pas drogowy przekazywany był wnioskodawcy, a następnie przejmowany od niego protokółarnie.
- 3) Wysokość opłaty za zajęcie pasa drogowego ustalono jako iloczyn zajętej powierzchni pasa i obowiązującej stawki za 1 m². Za utrudnienia w ruchu drogowym pobierano ryczałt w zależności od ilości dni.
Nie stwierdzono naliczenia opłat za wady techniczne spowodowane zajęciem pasa drogowego.
Wszystkie opłaty dotyczyły roku 2001 i nie były waloryzowane.
- 4) Za umieszczenie w pasie drogowym urządzeń i obiektów nie związanych z funkcjonowaniem dróg, poza obiektami handlowymi i usługowymi, zarządca drogi pobierał opłatę jednorazową w prawidłowej wysokości.
- 5) Za umieszczenie w pasie drogowym półkabin telefonicznych i obiektu handlowego zarządca pobrał opłatę stanowiącą iloczyn zajmowanej powierzchni, stawki za 1 m² i ilości dni.
- 6) W 2001 roku nie wymierzono kar za bezprawne zajęcie pasa drogowego. Do budżetu wpłacono karę ustaloną decyzją Nr IKiOŚ-5548/18/2000 z dnia 4 grudnia 2000r w kwocie 10.186zł z tym, że wpłata wynosiła 9.147,60zł, bowiem zajmujący pas drogowy posiadał nadpłatę z tego tytułu.
- 7) Dochody z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego gromadzone były na odrębnym rachunku środka specjalnego, który funkcjonuje przy Urzędzie Miejskim z mocy ustawy o drogach publicznych.
Rada miasta nie podejmowała uchwały w sprawie utworzenia środka specjalnego.

3.1.2.17. Opłata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

1) W roku 2001 obowiązywały następujące podstawy naliczenia opłat:

- do dnia 31 marca 2001r – cena jednego litra spirytusu luksusowego 97,00zł, do dnia 27 czerwca 2001r w wysokości 100,00zł,
- od dnia 28 czerwca 2001r wartość 1 euro przy zastosowaniu kursu kupna walut obcych, ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski z dnia wydania zezwolenia. Uchwałą Nr XV/114/99 z dnia 30.12.1999r Rada Miejska ustaliła na terenie miasta Ustki liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży w ilości 33, a uchwałą Nr VII/38/2001 z dnia 26.07.2001r zwiększyła ją do 80.

W roku 2001 wydano ogółem 134 zezwolenia na sprzedaż alkoholu, z czego kontroli poddano co piątego ubiegającego się o zezwolenie wg rejestru zezwoleń, tj. 32 zezwolenia.

W przypadku 5 zezwoleń o numerach I/C/15/2001, II/A/50/2001, II/B/26/2001, II/C/18/2001, II/A/62/2001 kontrolujące ustaliły różnice w opłacie za zezwolenie w wysokości od 2 do 8 zł spowodowane przeliczeniem wysokości opłaty na okres obowiązywania zezwolenia, jeżeli nie obejmował pełnego roku.

We wszystkich przypadkach zastosowano prawidłowe podstawy i stawki opłaty.

2) Wszyscy wnioskodawcy wpłacili opłatę przed odebraniem zezwolenia na sprzedaż alkoholu.

3) Wszystkie opłaty dotyczące zezwoleń obowiązujących od 1 stycznia danego roku wniesiono do 3 stycznia.

4) W ciągu 2001 roku wygasły 72 zezwolenia z powodu terminu ich obowiązywania, przy czym opłata wniesiona była za okres obowiązywania zezwolenia, oraz cofnięto 3 zezwolenia w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Decyzje Nr SOiG-6435/127/2001, SOiG 6435/128/2001 i SOiG 6435/129/2001 z dnia 12 września 2001r uprawomocniły się (po odwołaniu do Samorządowego Kolegium Odwoławczego) w dniu 3.01.2002r. Decyzje dotyczyły zezwoleń na sprzedaż alkoholu w okresie 19 maj 2000r do 31.12.2004r.

W związku z cofnięciem zezwoleń nie wniesiono opłat za 2002 rok i lata następne.

5) Pod wnioskami o wydanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu znajdują się oświadczenia o obrotach uzyskanych ze sprzedaży alkoholu w roku poprzedzającym złożenie wniosku.

6) Dochody z tytułu opłat za zezwolenie na sprzedaż alkoholu w kwocie ogółem 339.372,00zł wprowadzono w 2001r do budżetu miasta w:

- dział 750 – Administracja publiczna,
- rozdział 75095 – Pozostała działalność,
- § 48 – wpływy z opłat za zezwolenie na sprzedaż alkoholu.

3.1.2.18. Ulgi i zwolnienia ustawowe.

- 1) W roku 2001 nie wystąpiły ulgi ustawowe w podatku rolnym.
- 2) Na obszarze kontrolowanej jednostki było 2 podatników podatku leśnego.
Podatnicy wykazali w deklaracjach lasy ochronne z drzewostanami w wieku do 40 lat.
94,77ha fiz. X 10,746 zł = 1.018,40
- 3) We wniosku o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zwolnień określonych w ustawie o lasach wykazano ulgi:

– na dzień 30 czerwca 2001r	1.019,00
– na dzień 31 grudnia 2001r	1.058,00

Ministerstwo Finansów pismem Nr ST3-4820-43/2002 z dnia 22 maja 2002r przekazało część rekompensującą subwencji ogólnej z tytułu ulg ustawowych w podatku leśnym za 2001r w kwocie 1.058zł, w tym w roku 2001 - 510,00zł

	w roku 2002	- 548,00zł
należna część przypadająca na 2002r (1.019-510)		- 509,00zł
	Różnica	38,00zł.

- 4) We wniosku o przyznanie części subwencji rekompensującej utracone dochody z tytułu ustawowych ulg i zezwoleń określonych w ustawie o jednostkach badawczo-rozwojowych, ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych oraz w ustawie – prawo geologiczne i górnicze za rok 2001 wykazano ulgi ustawowe w kwocie 15.959,00
w tym:
 - a) ulga w podatku od nieruchomości określona w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych
decyzja Nr Fn.3110/69/01 a dnia 11 lipca 2001r – ulga dla zakładu pracy chronionej,

	14.824,00
--	-----------
 - b) ulga w podatku od środków transportowych dla zakładu pracy chronionej wynikająca z deklaracji podatnika na rok 2001

	1.135,00
--	----------

Za prawidłowe sporządzenie wniosków o przyznanie subwencji odpowiedzialność ponosi PRACOWNIK 07 – Zastępca Skarbnika Miasta.

- 5) Rada Miasta nie wprowadziła innych ulg w podatku rolnym i leśnym.

3.1.3. Dochody z majątku.

1) Kontrolą objęto rok 2002.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące uchwały Rady Miejskiej dotyczące gospodarowania majątkiem gminy:

- a) Nr XI/53/2000 z dnia 30 listopada 2000 r. w sprawie ustalenia kryteriów sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach komunalnych,
 - b) Nr XI/54/2000 z dnia 30 listopada 2000 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania przez Zarząd Miejski majątkiem Gminy Miejskiej Ustka, dotyczących: nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości zabudowanych i niezabudowanych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata,
 - c) Nr I/7/2002 z dnia 31 stycznia 2002 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania przez Zarząd Miejski majątkiem Gminy Miejskiej Ustka, dotyczących: nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości zabudowanych i niezabudowanych stanowiących własność Gminy Miejskiej Ustka oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.
- Uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego Nr 44 z dnia 5.07.2002 r., poz. 1041.

2) Dochody z majątku za 2002 r.

Lp.	Rodzaj dochodu	Ilość operacji	Wartość operacji
1.	Sprzedaż mienia na własność	34	802.201,84
2.	Przekazanie w użytkowanie wieczystego	32	64.643,56
3.	Przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności	10	60.698,00
4.	Uwłaszczenie osób prawnych nieruchomościami będącymi dotychczas w ich zarządzie lub użytkowaniu	-	-
5.	Oddanie nieruchomości w trwały zarząd	-	-
6.	Wydzierżawienia	149 *	260.739,14
7.	Najem lokali mieszkalnych	-	-
8.	Najem lokali użytkowych	-	-
Razem		225	1.188.282,54

* Dotyczy wszystkich dzierżaw niezależnie od czasu ich trwania, w tym dzierżaw obszarów zielonych na utrzymanie zieleńców i terenów uprawowych na uprawy ziemne.

- 3) Zasady wydzierżawiania nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata określiła Rada Miasta w uchwałach wymienionych w punkcie 1.

Nie określono zasad wydzierżawiania mienia ruchomego.

W roku 2002 gmina nie wydzierżawiła majątku ruchomego.

3.1.3.1. Dochody z tytułu opłat za zarząd i użytkowanie nieruchomości.

- 1) W roku 2002 nie wystąpiły przypadki uwłaszczenia osób prawnych nieruchomościami będącymi dotychczas w ich zarządzie lub użytkowaniu lub oddania nieruchomości w trwały zarząd.

- 2) W okresie objętym kontrolą wystąpiło 10 przypadków przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności. Kontroli poddano wszystkie przekształcenia:

a) Na podstawie analizy badanych dokumentów ustalono, iż:

- rozpatrzono pozytywnie 8 wniosków o odpłatne przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, w tym w 4 przypadkach opłatę rozłożono na raty
 - podstawą ustalenia opłaty była we wszystkich przypadkach aktualna wycena dokonana przez rzeczoznawcę,
 - cenę ustalono pomniejszając wartość prawa własności o wartość prawa użytkowania wieczystego,
 - w przypadku rozłożenia opłaty na raty, kwota pozostała do zapłaty podlegała oprocentowaniu wg stawek określonych przez Radę Miejską,
 - w decyzjach o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, gdzie opłatę rozłożono na raty, zapisano, iż gmina wystąpi z wnioskiem o wpis hipoteki przymusowej na nieruchomości, w stosunku do której dokonano przekształcenia,
 - jeżeli opłatę za przekształcenie wnoszono jednorazowo lub w przypadku rozłożenia płatności na raty, pierwszą ratę należało wnieść do kasy Urzędu lub na rachunek bankowy w terminie 14 dni od otrzymania decyzji,
 - ustalono na podstawie dowodów wpłat, że dwukrotnie wniesiono opłatę (I ratę) po terminie: dz. 544/13 – łącznie z odsetkami w kwocie 5,60 zł, dz. 544/48 – nie rozliczono odsetek w kwocie 2,30 zł,
 - działka nr 164 – decyzja Nr GG-722/2/165/2000 z dnia 13 sierpnia 2002 r. - nie wniesiono do dnia kontroli żadnej raty opłaty, Urząd Miejski w dniu 1.10.2003 r. wystąpił do Sądu Rejonowego w Słupsku o dokonanie wpisu hipotecznego na całą kwotę opłaty,
 - nie wystąpiono o wpis hipoteczny części opłat rozłożonych na raty dotyczących działek nr 544/48 i 1646/28
- rozpatrzono pozytywnie 2 wnioski o nieodpłatne przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności
 - wnioski złożyli następcy prawni w zamian za mienie pozostawione poza granicami Państwa Polskiego,
 - decyzje o dokonaniu nieodpłatnego przekształcenia wydał Burmistrz.

3.1.3.2. Dochody z najmu lokali mieszkalnych.

W dniu 28.04.1999 r. Gmina Miejska Ustka na mocy umowy o zarządzanie nieruchomościami oddała w zarząd Usteckiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego nieruchomości zabudowane wg wykazu stanowiącego załącznik do umowy. Dochody z najmu lokali mieszkalnych na mocy przywołanej umowy stanowią dochody UTBS.

3.1.3.3. Dochody z dzierżawy i najmu lokali użytkowych.

- 1) Na mocy umowy z dnia 28.04.1999 r. z Usteckim Towarzystwem Budownictwa Społecznego dochody z najmu i dzierżawy lokali przekazanych w zarząd Towarzystwu stanowią dochód UTBS.
- 2) Kontroli poddano wydzierżawianie przez Urząd Miasta terenów pod garaże (pierwsze cztery umowy zawarte w 2002 r.) oraz pierwsze 4 umowy dotyczące dzierżawy nieruchomości gruntowych pod obiekty handlowo-usługowe

a) grunty dzierżawione pod garaże – blaszaki

umowy: GG-72243/7/2/2002, GG-72243/7/1/2002, GG-72243/7/4/2002, GG-72243/7/21/2001

czynsz dzierżawny od $1\text{m}^2 = 3,00\text{ zł netto}$

- umowy zawarto na okres do 3 lat,
- w umowach przewidziano tryb ich rozwiązania w związku z naruszeniem ich postanowień,
- określono termin płatności czynszu i odsetki ustawowe za nieterminowe regulowanie czynszu,

b) grunty dzierżawione pod działalność handlowo-usługową:

- trzy umowy dzierżawy (GG-72243/5/79/2002, GG-72243/5/33/2002 i GG-72243/5/122/2002) zostały zawarte za zgodą Zarządu Miasta na okres do 3 lat, z tym że dzierżawcą działki 325 na targowisku przy Placu Wolności został poprzedni dzierżawca:
 - umowa Nr GG 72243/5/38/2002 z dnia 13.06.2002 r. na okres 1.04.-30.06.2002 r.
 - umowa Nr GG 72243/5/122/2002 z dnia 19.07.2002 r. na okres 1.07.2002 r.-30.06.2005 r.

Zarząd Miasta nie zwrócił się do Komisji Gospodarki Przestrzennej o opinię w sprawie bezprzetargowego oddania nieruchomości w dzierżawę na okres powyżej 3 lat, nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy,

- umowa dzierżawy Nr GG-72243/5/152/2001 z dnia 10.04.2002 r. na okres 1.01.2002 r.-31.12.2011 r.
 - wniosek o dzierżawę nieruchomości na okres 10 lat z dnia 11.10.2001 r., pomimo iż, uchwała Rady Miasta Nr XI/54/2000 z dnia 30 listopada 2000 r. dopuszczała możliwość dzierżawy do 8 lat,
 - Zarząd Miasta dnia 24.10.01 r. skierował wniosek do Komisji Gospodarki Przestrzennej. W dokumentacji brak opinii Komisji,
 - 10.04.2002 r. Zarząd Miasta zdecydował o zawarciu umowy dzierżawy na okres 10 lat, w wyniku czego podpisano umowę dzierżawy,
 - brak wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy.

Umowy dzierżawy zawierały:

- stawki czynszu oraz warunki waloryzacji czynszu,
- termin wnoszenia czynszu oraz odsetki ustawowe za zwłokę w regulowaniu czynszu,
- warunki gospodarowania i inwestowania,
- tryb rozwiązania umowy.

3) Windykacja należności z tytułu czynszu dzierżawnego

a) działki pod garażami

Ustalono, że w roku 2002 we wszystkich sprawdzonych przypadkach opóźnień w regulowaniu czynszu naliczano odsetki ustawowe, a na zaległości wystawiono upomnienia i wezwania do zapłaty.

Zaległość na dzień 31.12.2002 r. z tytułu umowy Nr GG-72243/7/2/2002 w kwocie 109,80 zł (czynsz za XI i XII.02 r.) uregulowano 3.02.2003 r. z odsetkami w kwocie 3,40 zł,

b) Windykacja należności z tytułu dzierżawy gruntów pod działalność usługowo-handlową:

- na zaległości z tytułu czynszu dzierżawnego wystawiono upomnienia i wezwania do zapłaty,
- zaległy czynsz wpłacono łącznie z odsetkami,
- na dzień 31.12.02 r. nie wystąpiły zaległości czynszowe od umów będących przedmiotem kontroli.

3.1.3.4. Dochody ze sprzedaży nieruchomości.

1) Zgodność postępowania z ustaleniami organów gminy w zakresie zbywania nieruchomości.

Rada Miejska uchwałą Nr XI/54/2000 z dnia 30 listopada 2000 r., a następnie uchwałą Nr I/7/2002 z dnia 31 stycznia 2002 r. upoważniła Zarząd Miejski w Ustce do zbywania nieruchomości gruntowych zabudowanych i niezabudowanych. Do dnia 19.07.2002 r. obowiązywała uchwała Nr XI/54/2000 gdzie w § 2 pkt 5 Zasad zapisano, iż cyt.: „Sprzedaż nieruchomości następuje w drodze przetargu w oparciu o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzony uchwałą Rady Miejskiej, a w innych przypadkach, po uzyskaniu opinii właściwej komisji”. Następnie wprowadzono obowiązek uzyskania opinii właściwej komisji Rady Miejskiej przy sprzedaży wszystkich nieruchomości za wyjątkiem nieruchomości zbywanych w przetargach na cele zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała Nr XI/53/2000 z dnia 30 listopada 2000 r. Rada Miejska dopuściła do sprzedaży przez Zarząd Miasta lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach stanowiących własność Gminy Miejskiej Ustka, ustalając jednocześnie kryteria sprzedaży.

W roku 2002 sprzedano 34 nieruchomości, z czego kontroli poddano 10:

Lp.	Rodzaj nieruchomości	Tryb sprzedaży	Nr aktu notarialnego	Data sprzedaży	Uzyskana cena
1.	dz. nr 2346, ul. Perłowa 1 nieruchomość niezabudowana	po dwóch bezskutecznych przetargach – rokowania	393/2002	1.03.02	90.000,00
2.	dz. nr 2422, ul. Żeglarzy 9 nieruchomość niezabudowana	tryb bezprzetargowy – na poprawę warunków zagosp. nieruchomości	1813/2002	22.02.02	6.778,00
3.	dz. nr 2380, ul. Żeglarzy nieruchomość niezabudowana	po 2 bezskutecznych przetargach – rokowania	1543/2002	14.02.02	30.000,00
4.	dz. nr 2480, ul. Wilcza nieruchomość niezabudowana	bezprzetargowo – na poprawę zagosp. nieruchomości	4421/2002	30.04.02	5.062,00
5.	dz. nr 1580/12, ul. Słowiańska 10a/9 lokal mieszkalny z udziałem w gruntach	bezprzetargowo – na rzecz najemcy	14285/2002	30.12.02	20.318,60
6.	dz. nr 2424, ul. Żeglarzy 13 nieruchomość niezabudowana	bezprzetargowo – na poprawę zagosp. nieruchomości	2627/2002	12.03.02	6.692,00
7.	dz. nr 2432, ul. Żeglarzy 27 nieruchomość niezabudowana	bezprzetargowo – na poprawę zagosp. nieruchomości	6377/2002	25.06.02	6.607,00
8.	dz. nr 1580/12, ul. Słowiańska 10a/4 lokal mieszkalny z udziałem w gruntach	bezprzetargowo na rzecz najemcy	1739/2002	4.06.02	22.194,30
9.	dz. nr 1448/6, Walki Młodych 6/14 lokal mieszkalny z udziałem w gruntach	bezprzetargowo na rzecz najemcy	5555/2002	5.06.02	6.526,00
10.	dz. nr 523/1, ul. Darłowska nieruchomość niezabudowana	bezprzetargowo na rzecz najemcy	377/2002	23.01.02	36.933,00
Razem					231.110,90

- we wszystkich przypadkach Zarząd Miasta wyraził wolę zbycia nieruchomości stosownymi uchwałami,
 - nieruchomości sprzedano na cele zgodne z ich przeznaczeniem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
 - tryb i forma przetargu każdorazowo określona była uchwałami Zarządu Miasta i wynikały z przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- 2) Cenę nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży ustalał Zarząd Miasta i wynikała ona z bieżąco sporządzanych przez rzeczoznawcę majątkowego operatów szacunkowych, a w przypadku rokowań – z ustaleń stron zatwierdzonych przez Zarząd Miasta.
- 3) Prawidłowość postępowania przed przystąpieniem do przetargu.
- Zarząd Miasta zatwierdził wykazy wszystkich nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży,
 - w wykazach ujęto informacje wymagane przepisami art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, z tym że w połowie wykazów nie podano terminu dla osób posiadających pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, a w trzech przypadkach ustalono termin 3-tygodniowy, gdyż nieruchomości, na których gmina została uwłaszczona zostały wyłączone z prawa pierwokupu na mocy art. 216a

ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ustalono, że Zarząd Miasta nie zwracał się do komisji Rady Miejskiej o opinię w sprawie sprzedaży nieruchomości,

- na wykazach umieszczono adnotację, o wywieszeniu ich w Urzędzie Miasta na okres 3 tygodni, a ponadto informację o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży ogłoszono każdorazowo w prasie lokalnej.

4) Poprawność przeprowadzenia procedury przetargowej:

- Zarząd Miasta ogłaszał przetargi, ogłoszenie zawierające wszystkie wymagane informacje wywieszano w Urzędzie Miasta i publikowano w prasie lokalnej,
- wysokość wadium określono w granicach 10,02-11,69 % wartości ceny wywoławczej, a termin wnoszenia ustalono nie później, niż na 3 dni przed przetargami,
- wartość postąpienia ustalono powyżej 1 % ceny wywoławczej. W 4 przetargach ustnych uczestnicy przetargów nie zaoferowali postąpienia ponad cenę wywoławczą, natomiast w przetargu na zbycie działki nr 523/1 zaproponowano jedno postąpienie, w prawidłowej wysokości, tj.: cena wywoławcza 34.933 zł – postąpienie 2.000 zł – cena sprzedaży 36.933 zł,
- ze wszystkich przetargów sporządzono protokół zawierające informacje wymagane przepisami, z tym że informacje o osobach dopuszczonych do przetargu ujęto w załącznikach do protokołów.

5) Nabywców dwóch działek nr 2346 i 2380 wyłoniono w rokowaniach przeprowadzonych po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym. Rokowania z nabywcą były zatwierdzane przez Zarząd Miasta.

6) Wśród sprawdzonych transakcji 7 nieruchomości sprzedano w trybie bezprzetargowym, w tym 4 na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej i 3 lokale mieszkalne na rzecz najemców. We wszystkich przypadkach wnioskodawcy udokumentowali uprawnienia do bezprzetargowego nabycia działek, tj. posiadanie nieruchomości przylegającej do działki będącej przedmiotem transakcji lub zajmowanie lokalu mieszkalnego na mocy umowy najmu zawartej na czas nieokreślony.

7) Cenę nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży w drodze bezprzetargowej ustalał Zarząd Miasta uchwałami i była to każdorazowo cena ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego. Rada Miejska uchwałą Nr XI/53/2000 z dnia 30 listopada 2000 r. ustaliła bonifikaty dla nabywców lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym:

- przy sprzedaży lokalu za gotówkę 90 %
- przy sprzedaży lokalu na raty 80 %.

Bonifikaty ustalono prawidłowo w zależności od sposobu zapłaty i dotyczyły tylko wykupu mieszkań przez najemców.

Na podstawie dokumentacji i protokołu rokowań ustalono cenę lokalu mieszkalnego przy ul. Słowiańskiej 10a/9

po zastosowaniu bonifikaty	8.026,90
- udział w gruntach	12.291,70

Razem 20.318,60

W akcie notarialnym Repertorium „A” numer 14285/2002 z dnia 30 grudnia 2002 r. zapisano, że cena lokalu mieszkalnego z udziałem w gruntach wynosiła 8.026,90 zł.

Ustalono, że nabywca w dniu 30 grudnia 2002 r. wpłacił do kasy Urzędu Miasta kwotę 20.318,60 zł.

8) Przy zbywaniu nieruchomości w drodze bezprzetargowej we wszystkich przypadkach sporządzono protokoły rokowań, w których określono m.in.:

- strony i przedmiot rokowań,
- cenę nieruchomości i bonifikaty (w przypadku lokali mieszkalnych) oraz sposób

zapłaty,

- terminy płatności i wysokość odsetek w przypadku nie wywiązywania się nabywców z tych terminów,
- sposób i termin zawarcia umowy sprzedaży,
- utratę bonifikaty na zakup lokalu mieszkalnego w przypadku zbycia go przed upływem 5 lat.

9) W drodze przetargu zbyto jedną nieruchomość, gdzie przetarg odbył się 15 stycznia 2002 r., co potwierdza za protokół, a akt notarialny zawarto w dniu 23 stycznia 2002 r. W dokumentacji nieruchomości brak pisma powiadamiającego nabywcę o terminie i miejscu sporządzenia umowy sprzedaży.

10) Cena nabycia działki nr 523/1 w drodze przetargu została zapłacona 21 stycznia 2002 r., tj. przed podpisaniem aktu notarialnego.

11) W przypadku rozłożenia ceny sprzedaży na raty, terminy i warunki płatności poszczególnych rat określono w protokołach rokowań, a następnie w umowach sprzedaży.

- wierzytelność gminy z tytułu rozłożenia na raty i nie spłacenia ceny nieruchomości zabezpieczono ustanawiając hipoteką zwykłą, co zapisano w aktach notarialnych,
- rozłożono na raty, niespłacone części ceny oprocentowano przy zastosowaniu stawek określonych przez Radę Miejską:
 - przy rozłożeniu na raty do 5 lat – 10 %,
 - przy rozłożeniu na raty do 10 % - 15 %,
- pierwsza rata we wszystkich przypadkach została zapłacona przed zawarciem umowy sprzedaży.

12) Prawidłowość postępowania przy dochodzeniu zaległych należności

- ustalono, że dwóch właścicieli nieruchomości (dz. Nr 2424 i 2432) w 2003 r. uregulowało raty po terminie oznaczonym w umowach
 - działka nr 2424 – 16 dni po terminie,
 - działka nr 2432 – 74 dni po terminie, Urząd Miasta wystawił wezwanie do zapłaty,
- w umowach nie określono wysokości odsetek w przypadku wpłaty rat ceny po terminie,
- od nieterminowo wpłaconych rat ceny nie pobrano odsetek ustawowych.

13) Ewidencję należności rozłożonych na raty płatne w latach przyszłych prowadzono na koncie 226 - „Długoterminowe należności budżetowe”.

Za prawidłową ewidencję i windykację należności gminy z tytułu sprzedaży nieruchomości odpowiedzialność ponosi PRACOWNIK 10 – inspektor w Wydziale Finansowym.

3.1.3.5.Odsetki i dywidendy od kapitału wniesionego do spółek.

W roku 2002 Gmina Miejska Ustka była udziałowcem następujących spółek z ograniczoną odpowiedzialnością:

Lp.	Nazwa Spółki	Data rozpoczęcia działalności	Procentowy udział Miasta Ustki	Wynik finansowy netto za 2001 r.
1.	Usteckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Wodociągi Ustka”	19.02.1999	100,00	966.058,56 - 73.997,03
2.	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej „EMPEC”	1.02.1992	100,00	257.978,25
3.	Zakład Gospodarki Komunalnej Rolno-Rybnego Rynek Hurtowy	14.02.1992	51,16	86.304,45
4.	Aukcja Rybna	1.06.1998	100,00	
5.	Park Wodny Ustka SA			brak danych
	Stocznia Ustka S.A. (w upadłości)	1.12.1998	83,55	
6.		21.12.2000		brak danych
7.		5.10.1995		brak danych

Powyższe dane wynikają z uchwał Walnych Zgromadzeń Wspólników. Spółki zysk w większości przeznaczyły na powiększenie kapitału zapasowego.

Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej „EMPEC”

przekazało na dywidendy	149.683,50 zł
z czego dla Gminy Miejskiej Ustka (149.683,50 x 51,16 %)	76.578,07 zł
EMPEC przekazał w dniu 15.04.2002 r. -	76.568,70 zł

Różnica	9,37 zł
---------	---------

Ponadto w dniu 20 marca 2002 r. Urząd Skarbowy w Słupsku zwrócił gminie kwotę 18.482,00 zł niesłusznie pobranego podatku dochodowego od dywidendy za 2000 r. Ogółem w 2001 r. do budżetu miasta wpłynęła kwota 95.050,70 zł z tytułu dywidendy i taką kwotę wykazano w księgach rachunkowych.

3.1.3.6.Inne dochody z majątku gminy.

W roku 2002 uzyskano dochody w wysokości 38.140,00 zł z tytułu podziału, wyceny nieruchomości.

Rada Miejska uchwałami Nr XI/54/2000 z dnia 30 listopada 2000 r. i Nr I/7/2002 z dnia 31 stycznia 2002 r. ustaliła, że:

- koszty przygotowania materiałów geodezyjnych do umów dzierżaw (najmu) zawieranych w trybie bezprzetargowym ponosi dzierżawca (najemca),
- koszty przygotowania wyceny gruntu i podziału geodezyjnego do zbycia w trybie bezprzetargowym ponosi nabywca,
- koszty wyceny nieruchomości ponosi nabywca, w przypadku odstąpienia od kupna.

W dokumentacji kontrolowanych nieruchomości znajdują się umowy o pokrycie w/w kosztów i dowody wpłaty do kasy Urzędu.

3.1.4. Inne dochody.

Kontrolą objęto rok 2000.

3.1.4.1. Odsetki od środków finansowych gminy gromadzonych na rachunkach bankowych.

W roku 2000 gmina gromadziła środki finansowe na rachunkach bankowych na podstawie następujących umów:

- Umowy rachunku bankowego zawartej w dniu 12 stycznia 1999 r. z Bankiem Spółdzielczym w Ustce, gdzie w § 7 zapisano, że wysokość oprocentowania środków na rachunku bankowym ustalana przez Bank zależna jest od stóp procentowych określonych przez Prezesa NBP, wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w danym kwartale w stosunku do kwartału poprzedniego oraz cen środków finansowych na rachunku międzybankowym,
- Umowy Nr 2/2000 o zamówienie publiczne na usługę zawartej w dniu 27 października 2000 r. z Bankiem Spółdzielczym w Ustce, gdzie w § 3 określono oprocentowanie na rachunku bieżącym i pomocniczych w 16,31 %, a oprocentowanie krótkoterminowych lokat w wys. 16,8 % w skali roku.

Miasto w roku 2000 uzyskało dochód z tytułu odsetek od środków na rachunkach bankowych w kwocie ogółem 98.007,03 zł, z czego wprowadzono do budżetu miasta w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdz. 75095 – Pozostała działalność, § 92 – Pozostałe odsetki kwotę 94.158,85 zł, natomiast odsetki od rachunku bankowego Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 3.848,18 zł ujęto w dziale 700 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdz. 90011 – Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, § 92 – Pozostałe odsetki.

Od roku 2002 odsetki od środków na rachunku GFOŚiGW zaliczane w poczet dochodów budżetu miasta.

Za prawidłową klasyfikację dochodów odpowiedzialność ponosi Pani Urszula Pietrasiewicz – Skarbnik Miasta.

3.1.4.2. Środki finansowe pochodzące ze źródeł zagranicznych.

W roku 2000 miasto nie uzyskało środków finansowych ze źródeł zagranicznych.

3.1.4.3. Spadki, zapisy i darowizny.

W roku 2000 miasto nie posiadało dochodów z tytułu spadków, zapisów lub darowizn.

3.1.4.4.Odsetki od pożyczek udzielanych przez gminę.

Gmina Miejska Ustka nie udzielała w roku 2000 pożyczek, w związku z czym nie osiągnęła dochodów z tytułu odsetek od pożyczek.

3.1.4.5.Odsetki od nieterminowo przekazywanych należności stanowiących dochody gminy.

W okresie objętym kontrolą należności gminy z tytułów publiczno-prawnych i cywilno-prawnych przekazywane były terminowo.

3.1.4.6.Dochody z kar pieniężnych i grzywien określonych odrębnymi przepisami.

Gmina w 2000 r. uzyskała dochody z tytułu mandatów w kwocie 12.231,50 zł, w tym:

- mandaty gotówkowe wpłacane do kasy Urzędu 9.862,50 zł,
- należności uzyskane w postępowaniu egzekucyjnym 379,00 zł,
- mandaty kredytowe 1.990,00 zł.

Udzielaniem mandatów zajmowała się Straż Miejska. Mandaty pobierane były na druki ścisłego rozrachowania, z których funkcjonariusze Straży rozliczali się z Pomorskim Urzędem Wojewódzkim, w związku z czym gmina nie miała kontroli nad terminowością rozliczania się z kwot i druków.

Do Urzędu przekazywano mandaty kredytowe, w przypadku braku wpłat Urząd kierował upomnienia – w roku 2000 – 25 upomnień, a następnie 20 tytułów wykonawczych.

3.1.4.7.Wpływy z tytułu pomocy finansowej udzielanej między j.s.t. na dofinansowanie zadań własnych gminy.

Gmina nie osiągnęła dochodów pochodzących z pomocy finansowej udzielanej przez inne jednostki samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań własnych.

3.1.4.8.Wpływy z usług i pozostałych opłat.

Gmina nie osiągnęła w 2000 r. wpływu z usług i innych opłat, w tym z opłaty parkingowej.

3.2.Przychody budżetowe.

3.2.1.Przychody ze sprzedaży papierów wartościowych.

W roku 2000 Gmina Miejska Ustka nie emitowała papierów wartościowych.

3.2.2.Przychody z prywatyzacji majątku.

W roku 2000 nie wystąpiły przychody z prywatyzacji majątku.

3.2.3.Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych z budżetu.

W roku 2000 i latach poprzednich udzielano z budżetu miasta pożyczki dla wspólnot mieszkaniowych na remonty budynków. Pożyczki udzielane były właścicielom lokali, z tym, że kwoty pożyczek przekazywano na rachunek Usteckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego będącego administratorem wspólnot mieszkaniowych. Środki przekazywano po zakończeniu remontu budynków udokumentowanego protokołami odbioru końcowego robót. Okres spłaty od jednego roku do 5 lat. Opłata manipulacyjna w wysokości 5 % pożyczki spłacania była w równych ratach przez okres spłaty pożyczki. Przychody ze spłat pożyczek w roku 2000 wyniosły 16.563,36 zł. Kontroli poddano 34 pożyczki, których zestawienie stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Ustalenia:

– kwota pożyczek ogółem	73.598,60 zł
– opłata manipulacyjna	3.679,94 zł
– spłata przypadająca na 2000 r.	15.363,68 zł
– spłata w roku 2000	15.187,75 zł
– tylko w jednym przypadku (poz. 16 zestawienia) od nieterminowo wpłacanych rat naliczono odsetki ustawowe w kwocie	12,20 zł
– upomnienia wysyłano dłużnikom, którzy zalegali ze spłat kilku rat (poz. 1, 8 zestawienia), w pozostałych przypadkach nie dyscyplinowano dłużników do terminowego regulowania spłaty pożyczek	
– zaległość na 31.12.2000 r.	768,00 zł
– nadpłata na 31.12.2000 r.	592,07 zł

3.2.4.Przychody z zaciągniętych przez gminę pożyczek i kredytów na rynku krajowym.

Gmina Miejska Ustka nie zaciągała w 2000 r. kredytów i pożyczek na rynku krajowym.

3.2.5.Przychody z zaciągniętych przez gminę pożyczek i kredytów na rynku zagranicznym.

Gmina Miejska Ustka nie zaciągała w 2000 r. kredytów i pożyczek na rynku zagranicznym.

3.2.6. Nadwyżki z lat ubiegłych.

W RB-49 Rocznym bilansie z wykonania budżetu gminy wg stanu na dzień 31.12.1999 r. wykazano nadwyżkę budżetową w kwocie 686.622,00 zł.

Rozdysponowanie nadwyżki budżetowej:

1) uchwała Rady Miejskiej Nr III/9/2000 z dnia 30 marca 2000 r.:

- w związku ze zmniejszeniem dochodów, tj. subwencji ogólnej nie dokonano zmniejszenia wydatków, a na ich pokrycie przekazano część nadwyżki z 1999 r.	- 225.231,00
- zwiększono wydatki o kwotę	- 249.000,00
- przeznaczono na pożyczki dla wspólnot mieszkaniowych	- 70.000,00
łącznie rozdysponowano	544.231,00

2) uchwała Rady Miejskiej Nr V/19/2000 z dnia 25 maja 2000 r.:

- zwiększenie wydatków	- 25.564,00
- zmniejszenie kwoty przeznaczonej na pożyczki dla wspólnot mieszkaniowych	+ 20.000,00
- przeznaczono na pożyczki dla pogorzalców	- 60.000,00
łącznie rozdysponowano	- 65.564,00

3) uchwała Rady Miejskiej Nr 6/24/2000 z dnia 29 czerwca 2000 r.:

- w związku z otrzymaniem subwencji budżetowej z tytułu ulg i zwolnień podatkowych, zmniejszono kwotę przeznaczoną na pokrycie wydatków budżetowych uchwałą Nr III/9/2000	+ 16.799,00
---	-------------

4) uchwała Rady Miejskiej Nr X/46/2000 z dnia 26 października 2000 r.:

- w związku z otrzymaniem subwencji zmniejszono wydatki określone uchwałą Nr III/9/2000	+ 8.512,00
---	------------

Rozdysponowana nadwyżka budżetowa za 1999 r.	584.484,00
--	------------

5) część nadwyżki budżetowej za 1999 r. w kwocie została rozdysponowana w roku 2001.	102.138,00
---	------------

3.3. Wydatki budżetowe.

3.3.1. Wydatki bieżące.

3.3.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.

3.3.1.1.1. Wynagrodzenia osobowe pracowników.

Sprawdzeniem objęto niżej wymienionych pracowników, tj.:

- Burmistrza,
- Zastępcę Burmistrza,
- Naczelnika Gospodarki Nieruchomościami,
- Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Ochrony Środowiska,
- Inspektora Wydziału Finansowego,
- młodszego referenta ds. obsługi Rady Miejskiej,
- inspektora w Wydziale Spraw Obywatelskich,
- inspektora Straży Miejskiej,
- inspektora Wydziału Gospodarki Przestrzennej.

Ustalono, że wynagrodzenia tj. : kategorię zaszeregowania, dodatek funkcyjny oraz dodatek specjalny dla Burmistrza określono zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto ustalono, że pracownicy posiadają wymagane kwalifikacje do zajmowanych stanowisk.

Uchwałą Nr IX/42/2000 Rada Miejska w Ustce z dnia 21 września 2000r. upoważniła Przewodniczącego Rady do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Przewodniczącego Zarządu Miejskiego.

Upoważniono Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ustce do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy dotyczących Przewodniczącego Zarządu Miejskiego, a w szczególności do:

- ustalenia składników wynagrodzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i w wysokości łącznej kwoty wynagrodzenia określonej przez Radę w odrębnej uchwale,
- wystawiania delegacji na wyjazdy służbowe krajowe i zagraniczne,
- udzielania urlopów.

Uchwałą Nr VII/40/2001 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 26 lipca 2001r. ustalono wynagrodzenie Burmistrza Miasta Ustki.

Uchwałą Nr II/4/2002 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 28 listopada 2002r. upoważniono Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ustce do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Ustki.

W powyższej uchwale upoważniono Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ustce do dokonywania wszelkich czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Miasta Ustki, z wyjątkiem prawa do ustalenia wynagrodzenia.

Uchwałą Nr II/3/2002 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 28 listopada 2002r. ustalono

wynagrodzenie dla Burmistrza Miasta.

W toku dalszej kontroli ustalono:

- ze wszystkimi pracownikami zawarto umowy o pracę,
- listy płac zawierały adnotację o kontroli merytorycznej, formalnej,
- miesięczne wynagrodzenie członka zarządu nie przekraczało wysokości określonej w ustawie,
- ustalenia wynagrodzeń dokonał organ uprawniony,
- wydatki na wypłatę wynagrodzeń oraz pochodnych były zgodne z planem finansowym na dzień 31.12.2002r.,
- stwierdzono, że w jednym przypadku nierzetelnie ustalono wysokość wynagrodzenia inspektora Wydziału Gospodarki Przestrzennej, tj. nie uwzględniono w angażu świadectwa pracy z dnia 8.03.1993r. za okres od 2.07.1992r. do 2.03.1993r.

W wyniku nie uwzględnienia stażu pracy nastąpiła niedopłata wynagrodzenia za 2002r. w kwocie 128,40 zł brutto, co przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Wynagrodzenie za wysługę lat						
m-c	Według akt osobowych i list wypłat			Winno być		Różnica (niedopłata)
	wynagrodzenie zasadnicze	% stażu	kwota	% stażu	kwota	
I	1.605	8	128,40	9	144,45	16,05
II	1.605	8	128,40	9	144,45	16,05
III	1.605	9	144,45	9	144,45	-
IV	1.605	9	144,45	9	144,45	-
V	1.605	9	144,45	9	144,45	-
VI	1.605	9	144,45	9	144,45	-
VII	1.605	9	144,45	10	160,50	16,05
VIII	1.605	9	144,45	10	160,50	16,05
IX	1.605	9	144,45	10	160,50	16,05
X	1.605	9	144,45	10	160,50	16,05
XI	1.605	9	144,45	10	160,50	16,05
XII	1.605	9	144,45	10	160,50	16,05
Ogółem		x	1.701,30	x	1.829,70	128,40

Ponadto ustalono, że w wyniku powyższego błędu nastąpiła niedopłata wynagrodzenia za lata 2001, 2003, co przedstawiono poniżej:

- za rok 2001 naliczono i wypłacono kwotę	1.284,00zł
<u>winno być</u>	<u>1.380,30zł</u>
niedopłata	96,30zł
 - za rok 2003 naliczono i wypłacono kwotę	 1.893,90zł
<u>winno być</u>	<u>2.022,30zł</u>
niedopłata	128,40zł

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialna jest PRACOWNIK 11
Zastępca Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich i Administracyjno-Gospodarczych.

W trakcie kontroli w dniu 11.03.2004. powyższe niedopłaty w kwocie ogółem 353,10zł (brutto), netto 250,73zł przelano na konto ROR inspektora Urzędu.

3.3.1.1.2. Dodatkowe wynagrodzenie roczne.

W Urzędzie Miasta wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne zgodnie z przepisami ustawy z dniem 3.03.2003r.
Do kontroli z próby 66 pracowników wybrano 50% alfabetycznie od litery A do M, tj. 33 pracowników.

Ustalono, że w 2-ch przypadkach nierzetelnie naliczono wynagrodzenie roczne, tj. na stanowisku:

- inspektora Wydziału Gospodarki Przestrzennej	
wynagrodzenie roczne brutto winno być	1.792,62zł
<u>naliczono i wypłacono</u>	<u>1.781,71zł</u>
niedopłata (brutto)	10,91zł

Niedopłata nastąpiła w wyniku nie uwzględnienia w angażu świadectwa pracy za okres od 2.07.1992r. do 2.03.1993r.

Ustalono, że w wyniku tego błędu nastąpiła niedopłata wynagrodzenia rocznego za lata 2001 i 2003, co przedstawiono poniżej:

- za rok 2001 naliczono i wypłacono	1.765,24zł
<u>winno być</u>	<u>1.773,42zł</u>
niedopłata	8,18zł
 - za rok 2003 naliczono i wypłacono	 1.743,51zł
<u>winno być</u>	<u>1.754,42zł</u>
niedopłata	10,91zł

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialna jest PRACOWNIK 11 – Zastępca Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich i Administracyjno-Gospodarczych.

W trakcie kontroli w dniu 11.03.2004r. powyższe niedopłaty w kwocie ogółem 30zł brutto wypłacono inspektorowi Wydziału Gospodarki Przestrzennej.

- referent Wydziału Finansowego

wynagrodzenie roczne wypłacono	1.624,36zł
winno być	1.471,09zł
nadpłata (brutto)	153.27zł
netto	100,62zł

Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialna jest PRACOWNIK 12 – inspektor Wydziału Finansowego.

Powyższych ustaleń dokonano w oparciu o angaż, karty wynagrodzeń i list wypłat.

W trakcie kontroli w dniu 12.03.2004r. wypłacono do kasy Urzędu kwotę 100,62zł dow. Nr 767841.

3.3.1.1.3. Składniki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy.

W Urzędzie Miasta za 2002 rok naliczono i terminowo przekazywano składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy.

3.3.1.1.4. Nagrody.

Ustalono, że jednostka kontrolowana nie opracowała regulaminu nagród i nagrody nie były wypłacane.

Nie stwierdzono również przyznania nagród rocznych i uznaniowych dla członków Zarządu.

3.3.1.2. Pozostałe wydatki.

3.3.1.2.1. Naliczanie i wykorzystanie środków – zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

- odpisów na ZFŚS w 2002r. dokonano w prawidłowej wysokości, tj. w wysokościach zgodnie z ustawą o ZFŚS,
- przestrzegano terminów odprowadzania na rachunek bankowy równowartość dokonanych odpisów zgodnie z ustawą
- przestrzegano zasad wykorzystania funduszu określonego przepisami ustawy,
- przyznane świadczenia były w sposób prawidłowy udokumentowane i zgodne z regulaminem,
- odpis, odsetki od środków oraz wypłacone świadczenia były prawidłowo ewidencjonowane, a wydatki prawidłowo klasyfikowane.

3.3.1.2.2. Wydatki na podróże służbowe krajowe pracowników.

Sprawdzeniem objęto IV kwartał 2002r. tj. 32 delegacje. Wszystkie wyjazdy służbowe odbywano na podstawie jednorazowych poleceń wystawianych przez pracodawcę, bądź osobę upoważnioną.

Polecenia wyjazdów były w sposób prawidłowy dokumentowane w rejestrze poleceń wyjazdów i właściwie wypełnione. Ustalono, że przestrzegano zasad

rozliczania wyłącznie kosztów podróży służbowych odbywanych w terminie i w miejscu oraz środkiem lokomocji wskazanym przez pracodawcę w poleceniu wyjazdu służbowego.

Stwierdzono, że prawidłowo rozliczono koszty wyjazdów służbowych w zakresie:
 - należnego ryczałtu na dojazdy środkiem komunikacji miejskiej,
 - naliczanych diet.

W toku dalszej kontroli ustalono, że pracodawca określił miesięczny limit kilometrów dla pracowników korzystających z samochodów prywatnych dla celów służbowych. Ustalono, że ze wszystkimi pracownikami zawarto umowy cywilnoprawne na korzystanie z samochodu.

Koszty rozliczono na podstawie pisemnego oświadczenia pracownika o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych w danym miesiącu. Ryczałt zmniejszono o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności w pracy oraz do rozliczenia przyjmowano prawidłową stawkę za 1 km przebiegu. Na dzień 31.12.2002r. wydatki z powyższego tytułu nie przekraczały kwoty ujętej w planie finansowym.

3.3.1.2.3. Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granicami kraju.

Kontrolą objęto rok 2002, gdzie ustalono, że wystawiono tylko jedną delegację. Wyjazdu dokonano na podstawie jednorazowego polecenia wyjazdu służbowego wystawionego przez osobę upoważnioną.

Polecenie wyjazdu zostało w sposób prawidłowy udokumentowane tj. ujęte w rejestrze oraz prawidłowo wypełnione.

Ustalono, że rozliczono koszt podróży odbytej w terminie, miejscu i środkiem lokomocji wskazanym przez pracodawcę oraz zgodnie z rozporządzeniem naliczono diety.

Na dzień 31.12.2002r. wydatki z tytułu podróży służbowych pracowników poza granicami kraju nie przekraczała kwoty ujętej w planie finansowym.

3.3.1.2.4. Wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne radnych gminy.

Sprawdzeniem objęto 2002 rok, tj. 9 delegacji krajowych oraz 3 delegacje zagraniczne radnych.

Polecenia wyjazdów były w sposób prawidłowy udokumentowane w rejestrze poleceń wyjazdów i właściwie wypełnione.

Ustalono, że Przewodniczący Rady w stosunku do radnych, a Wiceprzewodniczący w stosunku do Przewodniczącego w poleceniach wyjazdu służbowego określali termin i miejsce wykonania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej.

Stwierdzono, że niezgodnie z rozporządzeniem MSWiA naliczono diety i ryczałty w stosunku do wszystkich delegacji krajowych, co przedstawiono w poniższym zestawieniu.

Nr deleg.	Z dnia	Nr dow. finans.	Naliczono		Winno być		Różnica		Niedopłata ogółem
			dieta	ryczałt	dieta	ryczałt	dieta	ryczałt	
6	22.01.02	150	18,00	7,20	24,05 9,62		6,05	2,42	8,47
5	22.01.02	151	18,00	7,20	24,05 9,62		6,05	2,42	8,47
13	11.02.02	168	18,00	3,60	24,05 4,81		6,05	1,21	7,26
20	bez daty	195	18,00	3,60	24,05 4,81		6,05	1,21	7,26
44	bez daty	351	54,00	10,80	72,15 14,43		18,15	3,63	21,78
		nocleg	-	54,00	- 72,20		-	18,2	18,20
51	21.03.02	356	-	3,20	- 4,81		-	1,61	1,61
58	8.04.02	736	9,50	3,80	12,02 4,81		2,52	1,01	3,53
81	12.06.02	736	9,50	-	12,02 -		2,52	-	2,52
127	5.12.02	1229	9,50	3,80	12,02 4,81		2,52	1,01	3,53
x	Ogółem:		154,50	97,20	204,41 129,92		49,91	32,72	82,63

Wykazane wyżej różnice wynikły z zastosowania do naliczenia diet i ryczałtów Uchwały Nr I/6/2000 Rady Miejskiej z dnia 27 stycznia 2000r., która nieuwzględniała obowiązującego rozporządzenia.

W toku dalszej kontroli ustalono, że w 2002 roku Przewodniczący Rady zlecił wyjazd na podróż zagraniczną dla 3 radnych.
Rozliczenie delegacji było zgodne z rozporządzeniem.

3.3.1.2.5. Wypłaty diet radnym, członkom Komisji i innym uprawnionym.

Uchwałą Nr I/6/2000 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 27 stycznia 2000r. ustalono zasady diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnym oraz członkom komisji stałych i doraźnych rady nie będących radnymi.
Zasady wypłacania diet radnym oraz członkom komisji stałych i doraźnych rady nie

będących radnymi przedstawiono poniżej:

- za udział radnego w sesji rady przysługuje dieta w wysokości 150 zł,
- za udział w posiedzeniu komisji radnego oraz członka komisji stałej lub doraźnej nie będącego radnym przysługuje dieta w wysokości 90 zł,
- za prowadzenie posiedzenia komisji stałej lub doraźnej przewodniczącym komisji lub osobie go zastępującej przysługuje dieta w wysokości 220 zł,
- za udział w posiedzeniu zarządu radnym, nieetatowym członkom zarządu przysługuje dieta w wysokości 220 zł,
- za udział w sesji wiceprzewodniczącym rady przysługuje dieta w wysokości 400 zł,
- przewodniczącemu rady przysługuje miesięcznie zryczałtowana dieta w wysokości dwukrotnego najniższego wynagrodzenia,
- łączna kwota diet wypłaconych w miesiącu kalendarzowym nie może przekroczyć limitu określonego ustawowo.

Kontrolą objęto wypłatę diet dla radnych za rok 2002, gdzie ustalono, że w jednym przypadku za miesiąc styczeń 2002r. przekroczono maksymalną wysokość diety przysługującej radnej w ciągu miesiąca. Kwota wypłacona przekroczyła kwotę maksymalną określoną w ustawie o samorządzie gminnym oraz rozporządzeniu Rady Ministrów, tj.:

- w dniu 3.01.2002r.	wypłacono	220 zł
- w dniu 10.01.2002r.	wypłacono	220 zł
- w dniu 14.01.2002r.	wypłacono	440 zł
- w dniu 16.01.2002r.	wypłacono	220 zł
- w dniu 22.01.2002r.	wypłacono	90 zł
- w dniu 23.01.2002r.	wypłacono	220 zł
- w dniu 29.01.2002r.	wypłacono	90 zł
- w dniu 30.01.2002r.	wypłacono	90 zł
- w dniu 31.01.2002r.	wypłacono	150 zł
ogółem wypłacono:		1.960 zł
<u>winno być:</u>		<u>1.804 zł</u>
nadpłata:		156 zł

Odpowiedzialni za powyższą nieprawidłowość jest Burmistrz Miasta Pan Wojciech Lewandowski, Zastępca Burmistrza Pan Dariusz Andrzejewski, Skarbnik Miasta Pani Urszula Pietrasiewicz.

W toku dalszej kontroli ustalono, iż pomimo nieobecności radnego na posiedzeniu Komisji rewizyjnej w dniu 17 maja 2002r. dokonano wypłaty kwoty 90 zł jak za udział na posiedzeniu.

Odpowiedzialna za powyższą nieprawidłowość jest PRACOWNIK 13 – młodszy referent Wydziału Biura Rady.

Ponadto ustalono, że w roku 2003 w jednym przypadku w m-cu styczniu 2003r. przekroczono maksymalną wysokość diety przysługującej radnemu w ciągu miesiąca określoną w ustawie i rozporządzeniu, tj.:

- w dniu 2.01.2003r.	wypłacono	90 zł
- w dniu 6.01.2003r.	wypłacono	220 zł
- w dniu 10.01.2003r.	wypłacono	220 zł
- w dniu 2.01.2003r.	wypłacono	130 zł
- w dniu 13.01.2003r.	wypłacono	220 zł
- w dniu 15.01.2003r.	wypłacono	220 zł
- w dniu 23.01.2003r.	wypłacono	90 zł
- w dniu 24.01.2003r.	wypłacono	90 zł
- w dniu 22.01.2003r.	wypłacono	220 zł
- w dniu 27.01.2003r.	wypłacono	220 zł
- w dniu 30.01.2003r.	wypłacono	150 zł
ogółem wypłacono:		1.870 zł
winno być:		1.804 zł
nadpłata:		66 zł

Odpowiedzialni za powyższą nieprawidłowość jest Burmistrz Miasta Pan Jacek Graczyk, Wiceburmistrz Maciej Szreder, Skarbnik Miasta Pani Urszula Pietrasiewicz.

Ustaień dokonano na podstawie uchwały Rady Miasta, list obecności oraz list wypłat.

W trakcie kontroli w dniach 22 i 23.03.2002r. zwrócono do kasy Urzędu powyższe nadpłaty, tj.:

- w dniu 22.03.2002r.	kwotę 156 zł	numer kwitariusza 733664
- w dniu 22.03.2002r.	kwotę 66 zł	numer kwitariusza 743665
- w dniu 23.03.2002r.	kwotę 90 zł	numer kwitariusza 743704.

3.3.1.2.6. Wydatkowanie środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Uchwałą Nr XIII/73/2001 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 28 grudnia 2001r. przyjęto gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w Gminie Miejskiej Ustka na rok 2002.

W ciągu roku uchwałą Nr IX/47/2002 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 26 września 2002r. dokonano zmiany uchwały Rady Miejskiej w Ustce Nr XIII/73/2001 w załączniku części B – dotyczącym przeniesienia środków finansowych. Ustalono, że opracowano zestawienie dochodów z tytułu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

W uchwale budżetowej nr XII/70/2001 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 20 grudnia 2001r. określono dochody z tytułu wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Uchwałą Nr VIII/50/2001 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 30 sierpnia 2001r.

określono zasady współpracy samorządu miasta Ustki z organizacjami pozarządowymi.

Stwierdzono, że w 2002 roku jednostka w ramach Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych udzielała dotacji na realizację zadań jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych – stowarzyszeniom.

Ustalono, że gmina w ramach Narodowego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2002 roku nie otrzymała dotacji z budżetu państwa.

Komisję do spraw Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych powołano Zarządzeniem Nr 1/92 Burmistrza Miasta Ustki z dnia 2 stycznia 1992r.

Wszystkie zadania realizowane z zakresu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych były zamieszczone w Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Miejskiej Ustka na 2002 rok.

W przedmiotowym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości w wykazanych danych w sprawozdawczości budżetowej w zakresie dochodów Rb – 27 S i wydatków Rb – 28 S.

W toku dalszej kontroli ustalono, że w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych działały niżej wymienione Stowarzyszenia:

Lp.	Nazwa Stowarzyszenia	Udzielone dotacje (w zł)
1.	PCK Dom Interwencji Kryzysowej w Słupsku	4.000,-
2.	Klub „Żaki” w Ustce	1.000,-
3.	Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom „Przystań”	8.000,-
4.	Caritas Polska Oddział Koszalin filia Ustka	1.000,-
5.	Zrzeszenie Kaszubsko – Pomorskie w Ustce	5.500,-
6.	Towarzystwo Przyjaciół Ustki	4.000,-
x	Ogółem:	23.500,-

Kontrolą objęto przyznanie i rozliczenie środków finansowych – dotacji z Urzędu Miasta Ustka dla Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom „Przystań” w Ustce na realizację programu profilaktyczno – terapeutycznego.

Stowarzyszenie zostało zarejestrowane w Sądzie Okręgowym w Słupsku pod numerem 632 księgi rejestracyjnej i rejestru sądowego INS – Rej. St. 39/00 w dniu 28 lipca 2000 roku.

W dniu 10 listopada 2001r. do Zarządu Miasta wpłynął wniosek o sfinansowanie realizacji zadania z zakresu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na kwotę 52.900zł.

Zarząd Miasta w dniu 2.01.2002r. zawarł umowę ze Stowarzyszeniem, gdzie w § 1 niniejszej umowy określił na realizację zadań Stowarzyszenia na rok 2002 kwotę ogółem 8.000zł.

W umowie określono również termin szczegółowego rozliczenia finansowego, tj. w ciągu 14 dni po zakończeniu programu.

Kontrolującym przedstawiono rozliczenie z przyznanej dotacji w postaci 15 faktur, bądź rachunków (bez daty jego sporządzenia), dlatego nie można było ustalić, czy zostało dokonane w terminie określonym w umowie

- dotacja otrzymana	8.000,00 zł
- przedstawiono rachunki <u>na kwotę</u>	<u>8.002,07 zł</u>

2,07 zł

Z przedstawionych dowodów wynika, że wydatkowano kwotę ogółem 8.002,07zł czyli o 2,07zł wyższą niż przyznana dotacja.

Różnicę w kwocie 2,07zł dopłacono ze środków własnych Stowarzyszenia.

Stwierdzono, że wszystkie wydatki były zgodne z gminnym programem profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przepisami ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Ustalono, że wszystkie przedstawione rachunki i faktury nie zostały opisane w zakresie zastosowania ustawy o zamówieniach publicznych.

W toku dalszej kontroli ustalono, że w uchwale Nr 163/2001 Zarządu Miejskiego w Ustce z dnia 29 sierpnia 2001 roku powołano w 7 – osobowym składzie Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Ustce.

Natomiast w regulaminie pracy komisji ustalono wysokość diet za jedno posiedzenie Komisji w niżej przedstawionych wysokościach:

- dla Przewodniczącego Komisji - 30% najniższego ubruttowionego wynagrodzenia,
- dla Sekretarza Komisji - 25% najniższego ubruttowionego wynagrodzenia,
- dla Członka Komisji - 25% najniższego ubruttowionego wynagrodzenia.

Kontroli poddano wypłatę wynagrodzeń Komisji za 2002 rok w oparciu o listy obecności, zgodność zastosowania stawek oraz listy wypłat.

3.3.1.2.7. Wydatkowanie środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

Ustalono, że w jednostce kontrolowanej w 2002 roku nie funkcjonowała Ochotnicza Straż Pożarna i z tego tytułu nie poniesiono żadnych wydatków.

Stwierdzono, że zgodnie z ustawą o ochronie przeciwpożarowej gmina utworzyła jednostkę ochrony przeciwpożarowej w 2003r.

Postanowienie Sądu Rejonowego w Gdańsku, XVI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Sygnatura Sprawy: GD XVI NS-REJ KRS/7188/2/380 z dnia 17.02.2003r. dokonano wpisu do Rejestru Stowarzyszeń Ochotniczej Straży Pożarnej w Ustce pod numerem KRS 0000151951 – numer wpisu w pozycji rejestru 1.

Stwierdzono, że dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Ustce opracowano Statut. Kontrolującym nie okazano dokumentu potwierdzającego uzgodnienia z Komendantem Powiatowym Ochotniczej Straży Pożarnej w Ustce w zakresie opracowanego Statutu.

3.3.1.2.8. Wydatki na zakupy, dostawy, roboty i usługi (poza inwestycjami).

Sprawdzono wykonanie planu wydatków na następujące terminy:

1) na dzień 7 marca 2002r., gdzie ustalono:

Dział	Rozdział	Paragraf	Budżet po zmianach	Wykonanie	Przekroczenie
600	60016	4590	-	1000	1000
750	75023	4430	7000	7027	27
Razem:	x	x	7000	8027	1027

Z powyższego zestawienia wynika, że przekroczenie na dzień 7.03.2002r. w łącznej kwocie wynosiła 1027zł.

Odpowiedzialna za powyższą nieprawidłowość jest Skarbnik Urzędu Pani Urszula Pietrasiewicz.

2) na dzień 2 kwietnia 2002r. przekroczeń nie stwierdzono.

3) na dzień 7 czerwca 2002r. przekroczeń nie stwierdzono.

4) na dzień 17 lipca 2002r. stwierdzono przekroczenie w jednym paragrafie, co przedstawiono poniżej:

Dział	Rozdział	Paragraf	Budżet po zmianach	Wykonanie	Przekroczenie
750	75056	4410	918	1008,55	90,55

Przekroczenie na 17.07.2002r. wynosiło 90,55 zł, za co odpowiedzialna jest Skarbnik Gminy Pani Urszula Pietrasiewicz.

5) na dzień 19 października 2002r. przekroczeń nie stwierdzono.

Ponadto sprawdzono wykonanie planu wydatków na w/w terminy w jednostkach Urzędu, tj.:

- Szkoła Podstawowa Nr 1 w Ustce,
- Gimnazjum w Ustce,
- Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce,
- Żłobek Miejski w Ustce,

gdzie nie stwierdzono przekroczeń planu wydatków.

W toku dalszej kontroli poddano wydatki w paragrafach 421, 426 ,427 , 430 za miesiąc lipiec 2002r. w ilości 143 dokumentów:

w § 421 od nr 643 do nr 721	na kwotę	16.775,72 zł
w § 426 od nr 668 do nr 721	na kwotę	2.663,90 zł
w § 427 od nr 685 do nr 712	na kwotę	5.694,39 zł
w § 430 od nr 643 do nr 730	na kwotę	20.369,85 zł
Ogółem:		45.503,86 zł

gdzie stwierdzono:

- dokumenty kasowe i bankowe wydatków prawidłowo zakwalifikowano do odpowiednich podziałek klasyfikacji budżetowej i zaopatrzone w symbolikę kont,
- wszystkie dowody sprawdzono pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym,
- wydatki były zgodne z planem wydatków na koniec okresu sprawozdawczego objętego kontrolą,
- wydatków dokonano przestrzegając przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, sporządzono zaangażowanie środków budżetowych przez ich wydatkowaniem.

3.3.1.2.9. Wydatkowanie środków funduszy celowych.

3.3.1.2.9.1. Wydatkowanie środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

1. Uchwałą Nr 219/2001 z dnia 14 listopada 2001. Zarząd Miejski w Ustce przedstawił projekt uchwały budżetowej na 2002 rok gdzie w załączniku nr 9 do uchwały przedstawiono przychody i wydatki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W załączniku Nr 9 do Uchwały Nr XII/70/2001 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 20 grudnia 2001r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2002 rok zatwierdzono GFOŚiGW, tj.:

stan środków obrotowych na początku roku	78.000 zł
- przychody	53.000 zł
- wydatki	130.000 zł
stan środków obrotowych na koniec roku	1.000 zł.

Ustalono, że Uchwałą Nr V/24/2002 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 28 maja 2002r. dokonano zmiany w GFOŚiGW na 2002r. co przedstawiono poniżej:

Stan środków obrotowych na początku roku	88.578 zł
- przychody	44.127 zł
- wydatki	131.700 zł
stan środków obrotowych na koniec roku	1.005 zł.

Stwierdzono, że stan środków GFOŚ i GW na dzień 31.12.2002r. był zgodny ze sprawozdaniem OŚ-4e o gospodarowaniu Gminnym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

2. Realizacja dochodów GFOŚiGW Gminy za 2002r. (w zł)

Lp.	Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie	
			Wg ewidencji księgowej	Wg OŚZ-4e
1.	Środki obrotowe na dzień 01.01.2002r.	88.578	88.578	88.578
2.	Wpływy z różnych opłat	44.127	77.366	77.367
3.	Odsetki bankowe	-	- 8.873	- 8.873
x	O g ó ł e m:	132.705	157.071	157.071

Sprawdzono źródła dochodów i ustalono, że na ogólną kwotę składały się dochody z następujących źródeł:

- przekazano z Urzędu Marszałkowskiego 77.366,69
- odsetki - 8.873,00

Stwierdzono, że odsetki od środków finansowych na rachunku GFOŚiGW zarachowano w poczet dochodu funduszu w 2001r. i skorygowano odsetki przenosząc na dochody gminy w 2002r. – przelew z dnia 08.01.2002r. poz. 23.

Realizacja wydatków GFOŚiGW Gminy za 2002r. (w zł)

Lp.	Wyszczególnienie	Plan	Wykonanie	
			Wg ewidencji księgowej	Wg OŚ2-4e
1.	Zakup materiałów i wyposażenia	22.700	20.694	20.694
2.	Zakup usług remontowych	78.000	77.575	77.575
3.	Zakup usług pozostałych	31.000	26.623	26.623
4.	Stan środków obrotowych na dzień 31.12.2002r.	1.005	32.179	32.179
x	O g ó ł e m :	132.705	157.071	157.071

Na podstawie dowodów źródłowych ustalono, że na ogólną kwotę wydatków GFOŚiGW wykazaną w sprawozdaniu Rb-33 składały się następujące wydatki:

- zakup worków i rękawic	-	161,00 zł
- zakup worków na śmieci	-	150,80 zł
- zakup worków na śmieci	-	682,10 zł
- przewóz dzieci z Koła Ekologicznego (szkoła)	-	2.000,00 zł
- przewóz dzieci w ramach Koła Ekologicznego (szkoła)	-	1.999,84 zł
- przewóz dzieci w ramach Koła Ekologicznego (szkoła)	-	2.000,00 zł
- wykonanie pomiaru hałasu	-	450,00 zł
- wykonanie projektu urządzenia parku Chopina	-	9.500,00 zł
- wykonanie projektu urządzenia parku Wolności	-	10.500,00 zł
- remont Promenady Nadmorskiej	-	77.575,00 zł
- zakup ławek parkowych	-	19.700,32 zł
- ogłoszenie przetargowe w prasie (dot. zakup ławek)	-	173,48 zł
O g ó ł e m w y d a t k i :		124.892,54 zł

Kontrolą objęto wszystkie wyżej wymienione wydatki.

Stwierdzono, że 3 faktury, tj.:

- f-ra nr 1896/02 z dnia 17.09.2002r.
- f-ra nr 172/2002 z dnia 24.10.2002r.
- f-ra nr 115/02 z dnia 02.04.2002r.

nie zostały opisane w zakresie zastosowania ustawy o zamówieniach publicznych.

Ustalono, że wszystkie wydatki były zgodne z ustawą o ochronie i kształtowaniu

środowiska oraz z planem finansowym zatwierdzonym przez radę gminy. Ponadto ustalono, że dochody Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej są gromadzone na odrębnym rachunku bankowym.

Kontroli poddano wydatki z GFOŚiGW Gminy o najwyższej wartości w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 30 000 EURO.

- Zakup ławek parkowych w ilości 34 sztuk.

Termin składania ofert do 7.06.2002r do godz. 11⁰⁰.

Otwarcie ofert do 7.06.2002r o godz. 11³⁰.

Termin realizacji zamówienia do 28.06.2002r.

Kryterium oceny:

- cena - 80%
- za skrócenie terminu dostawy (do 20.06.2002r.) - 20%.

W terminie określonym przez zamawiającego złożono 2 oferty, tj.:

- 1) Przedsiębiorstwo Zagraniczne „Albert” Leszno - cena brutto 19.700,32 zł
- 2) „TOMBUP” Leszno - cena brutto 20.837,60 zł.

Ogłoszenie przetargowe w dniu 29.05.2002r zostało zamieszczone w Głosie Pomorza oraz w dniach 29.05. do 07.07.2002r wywieszone na tablicy ogłoszeń.

Członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenie o braku okoliczności wymienionych w art. 20 ust. 1 uzp.

W dniu 7.06.2002r sporządzono dokumentację podstawowych czynności, gdzie dokonano wyboru oferenta Nr 1, który zaproponował najniższą cenę i skrócił termin realizacji zamówienia o 8 dni.

W dniu 7.06.2002r Burmistrz Miasta poinformował oferenta Nr 2 o dokonanym wyborze, jednocześnie informując oferenta Nr 1 o dniu podpisania umowy:

Umowę Nr 23/IKiOŚ/2002 zawarto w dniu 12.06.2002r.

Ustalając wynagrodzenie zgodnie z ofertą, tj. 19.700,32 zł za wykonanie zamówienia

Przedsiębiorstwo Zagraniczne „Albert” wystawiło fakturę VAT Nr 33/06/2002

w dniu 18.06.2002r na kwotę 19.700,30 zł.

Powyższą kwotę Urząd przełał w dniu 10.07.2002r dow. ks. 666.

- Przetarg nieograniczony na wykonanie „planu projektu urządzenia terenu tzw. „Parku Wolności” i „Parku Chopina” w Ustce.

Termin składania ofert 15.10.2002r do godz. 10⁰⁰
 Otwarcie ofert do 15.10.2002r. Godz. 10³⁰.
 Termin realizacji zamówienia do 15.12.2002r.
 Kryterium oceny – cena 100%.

W terminie określonym przez zamawiającego oferty złożyły 2 firmy, tj.:

Zakład Urządzania i Konserwacji Zieleni „FLOREX” Spółka z o.o. na:

– urządzenie Parku Chopina	cena	12.810 zł
– urządzenie Parku Wolności	cena	15.006 zł

Pracownia Projektowa „PRO-EKO” Słupsk

– urządzenie Parku Chopina	cena	9.500 zł
– urządzenie Parku Wolności	cena	10.500 zł,

które spełniły warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Ogłoszenie przetargowe zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w dniach 01.10 do 15.11.2002r.

Członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenie o braku okoliczności wymienionych w art. 20, ust. 1 uzp.

Komisja dokonała wyboru oferenta Nr 2 - Pracownia Projektowa „PRO-EKO” Słupsk, która zaoferowała najniższą cenę.

Umowę Nr 39/IKiOŚ/2002 zawarto w dniu 24.10.2002 r. na urządzenie terenu tzw. „Parku Chopina” za cenę ustaloną w ofercie, tj. 9.500 zł.

Umowę Nr 40/IKiOŚ/2002 zawarto w dniu 24.10.2002r na urządzenie terenu tzw. „Parku Wolności” w Ustce ustalając wynagrodzenie zgodnie z ofertą, tj. 10.500 zł.

Wykonane projekty przekazano zamawiającemu w dniu 16.12.2002r, zgodnie z zawartymi umowami.

Za wykonanie powyższych projektów zamawiający w dniu 27.12.2002r. uiścił należność w kwocie ogółem 20.000 zł.

- Przetarg nieograniczony na roboty branży drogowej „Remont i wymiana nawierzchni ciągu pieszego w parku pn. Promenada Nadmorska” w Ustce w 2002 roku – poniżej 30.000 EURO.

Uchwałą Nr 56 Zarządu Miejskiego w Ustce z dnia 17 kwietnia 2002r powołano komisję przetargową w składzie 4 – osobowym.

Ustalono, że zamawiający sporządził kosztorys oraz przedmiar robót.

Ogłoszenie przetargu opublikowano w Głosie Pomorza oraz został wywieszone na tablicy ogłoszeń w dniach 24.04 do 10.05.2002r.

Termin składania ofert do 10.05.2002r do godz. 9³⁰.
 Otwarcie ofert w dniu 10.05.2002r o godz. 10⁰⁰.
 Termin realizacji zamówienia do 20.06.2002r.

Kryterium oceny:

- cena – 80%
- za skrócenie terminu do 10.06.2002r – 20%

Wadium w wysokości 1.000zł płatne do 10.05.2002r do godz. 9⁰⁰.

Ustalono, że członkowie Komisji Przetargowej w składzie 3 – osobowym, tj. skład niezgodny z wyżej przywołaną uchwałą Nr 56 Zarządu Miasta złożyli oświadczenie o braku okoliczności wymienionych w art. 20, ust. 1 uzp.

Stwierdzono, że Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia pobrały 3 firmy.

W terminie określonym przez zamawiającego złożono 2 ważne oferty, tj.:

- | | | |
|--|-------------|-------------|
| 1) Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Słupsk | cena brutto | 77.575,00zł |
| 2) Zakład Urządzania i Konserwacji Zieleni „Florex” Słupsk | cena | 96.575,32zł |

W dniu 29.05.2002r sporządzono dokumentację podstawowych czynności, gdzie dokonano wyboru oferenta Nr 1, który zaoferował najkorzystniejszą cenę.

W dniu 29.05.2002r Burmistrz Miasta poinformował oferentów o dokonanym wyborze, równocześnie informując oferenta Nr 1 o terminie podpisania umowy.

W toku kontroli stwierdzono, że zamawiający nie przekazał informacji cenowej z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane do MSWiA - zgodnie z wyżej przytoczonym rozporządzeniem MSWiA.

Umowę Nr IKiOŚ/21/02 zawarto w dniu 5.06.2002r ustalając wynagrodzenie w kwocie 77.575zł – zgodnie z ofertą.

Odbioru robót dokonano w dniu 20 czerwca 2002r, gdzie na tę okoliczność spisano komisyjny protokół.

W protokole komisja nie odnotowała żadnych uwag, tj. wad lub usterek w wykonaniu przedmiotowego zadania.

Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe w Słupsku wystawiło fakturę Nr 25/RD/2002 z dnia 26.06.2002 dla zamawiającego na kwotę 77.575zł, którą Urząd przełał w dniu 17.07.2002r dow. ks. 687 – zgodnie z § 3, pkt 3 umowy.

3.3.1.2.9.2. Wydatkowanie środków Państwowego Funduszu Kombatantów.

Stwierdzono, że Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce złożył w dniu 10.10.2001r. do Urzędu Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych w Warszawie zapotrzebowanie na środki Państwowego Funduszu Kombatantów na 2002 rok z przeznaczeniem na indywidualną pomoc dla kombatantów i osób uprawnionych z terenu miasta Ustki na kwotę 20.000 zł.

Ustalono, że wielkość środowiska kombatanckiego wynosiła 172 osoby, w tym liczba osób uprawnionych – przewidzianych do pomocy z PFK na 2002 rok: 35 osób.

W odpowiedzi na zapotrzebowanie Urząd Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych Departament Stowarzyszeń i Spraw Socjalnych w Warszawie w dniu 8.04.2002r. poinformował Urząd Miejski, iż ze względu na bardzo trudną sytuację gospodarczą Państwa, w ustawie budżetowej na rok 2002 z 14 marca 2002 roku (Dz.U. z 2002r, Nr 30, poz. 275), w ramach Państwowego Funduszu Kombatantów, nie przewidziano środków na pomoc społeczną dla kombatantów i innych osób uprawnionych realizowaną przez kierowników Ośrodków Pomocy Społecznej, wynikającą z ustawy.

Ustalono, że żadnych środków w 2002 roku gmina nie otrzymała.

3.3.1.2.9.3. Wydatkowanie środków innych funduszy celowych.

W gminie nie występują inne fundusze celowe, oprócz omówionych w powyższych punktach.

3.3.1.2.10. Dotacje podmiotowe.

Uchwałą Nr II/12/95 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 23 lutego 1995r. ustalono zakres i zasady przyznawania dotacji dla zakładów budżetowych.

W § 1 niniejszej uchwały ustalono zasady przyznawania dotacji budżetowych dla zakładów budżetowych m. Ustki.

W § 2 uchwały zapisano, iż kwotę dotacji ustala się na rok, a jej przekazywanie odbywa się zaliczkowo w okresach miesięcznych do dnia 20 każdego miesiąca.

W § 3 uchwały określono, że rozliczenie dotacji następuje w okresach półrocznych, natomiast dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, nadmiernie pobrane i nie rozliczone do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu miasta.

Stwierdzono, że w jednostce kontrolowanej funkcjonowały 3 zakłady budżetowe, tj.:

- Miejskie Przedszkole Nr 1 w Ustce
- Miejskie Przedszkole Nr 2 w Ustce
- Miejskie Przedszkole Nr 3 w Ustce.

Sprawdzono terminowość przekazywania dotacji za 2002 rok, gdzie ustalono:

- Przedszkole Nr 1 – w 1 przypadku dotacje przekazano po terminie określonym w powyższej uchwale, tj.: w dniu 25.02.2002r. – 5 dni po terminie,
- Przedszkole Nr 2 – w 1 przypadku dotacje przekazano po terminie, tj. w dniu 22.02.2002r. – 2 dni po terminie,
- Przedszkole Nr 3 – w 1 przypadku dotacje przekazano w dniu 22.02.2002r. – 2 dni po terminie.

Ustalono, że Przedszkola rozliczały się w terminach określonych w §3 uchwały Rady Miejskiej w Ustce, tj. do dnia 30.06.2002r. i do dnia 31.12.2002r.

Ustalono, że kwota udzielonych dotacji została ujęta w sprawozdaniu rocznym z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych Rb-30 oraz sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S na dzień 31.12.2002r.

Stwierdzono, że przyznane dotacje na 2002 rok zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Uchwałą Nr II/10/93 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 28 stycznia 1993r. dokonano zmian organizacyjnych w jednostkach upowszechniania kultury i kultury fizycznej.

Na bazie zlikwidowanego zakładu budżetowego p.n. Miejskiej Centrum Kultury w Ustce utworzono niżej wymienione jednostki organizacyjne:

- zakład budżetowy pn. Dom Kultury w Ustce
- jednostkę budżetową pn. Biblioteka Miejska w Ustce.

Uchwałą Nr V/28/1993 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 29 kwietnia 1993r. zostały zatwierdzone statuty zakładu i jednostki budżetowej.

Uchwałą Nr IX/40/2000 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 21 września 2000r. zmieniono Statut Domu Kultury w Ustce, gdzie m.in. w § 1 uchwały zapisano, że Dom Kultury jako instytucja kultury prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków.

Uchwałą Nr XIV/99/99 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 21 grudnia 1999r. zmieniono Statut Biblioteki Miejskiej.

Ustalono, że w Uchwale Nr II/10/93 Rady Miejskiej nie określono terminów przekazywania dotacji oraz terminu rozliczania się z otrzymanych dotacji.

Wszystkie dotacje w 2002 roku zostały przekazane do 19 każdego miesiąca. Natomiast rozliczenie z otrzymanych dotacji przekazano do Urzędu w dniu 31 stycznia 2003r.

Stwierdzono, że przyznane dotacje na 2003r. zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Ustalono, że kwota udzielonych dotacji została ujęta w sprawozdaniu rocznym z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych Rb-30 oraz sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych Rb-28S na dzień 31.12.2002r.

3.3.1.2.11. Dotacje przedmiotowe.

Dotacje przedmiotowe w 2002 roku udzielono tylko jednemu zakładowi budżetowemu p.n. Centrum Kultury, Rekreacji i Promocji w Ustce.

Uchwałą Nr II/10/93 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 28 stycznia 1993r. na bazie zakładu budżetowego p.n. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji „Jantar” w Ustce utworzono zakład budżetowy p.n. Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Ustce. Uchwałą Nr II/20/99 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 25 lutego 1999r. zlikwidowano Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Ustce i utworzono zakład budżetowy p.n. Centrum Kultury, Rekreacji i Promocji w Ustce, z dniem 1 kwietnia 1999 r.

Uchwałą Nr V/34/99 z dnia 26 kwietnia 1999r. Rada Miejska w Ustce nadała Statut zakładowi budżetowemu p.n. Centrum Kultury, Rekreacji i Promocji w Ustce.

Stwierdzono, że kwoty i zakres dotacji określała uchwała Nr XII/70/2001 Rady

Miejskiej w Ustce z dnia 20 grudnia 2001r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2002 rok.

Ogółem kwota dotacji w 2002r. wynosiła 540.000 zł
w tym:

– dział 630, rozdz. 63001 – Ośrodki informacji turystycznej 150.000 zł

Środki te przekazano na następujące zadania:

1) promocja miasta i „it” – 120.000 zł
2) wydawnictwo gazety samorządowej – 30.000 zł

– dział 63030 – zadania w zakresie upowszechniania turystyki 120.000 zł

Środki przeznaczono na :

1) koszty organizacji kąpielisk strzeżonych w tym:

- zatrudnienie kadry ratowniczej i medycznej,
- zakup niezbędnego sprzętu ratowniczego,
wypożyczenie stanowisk ratowniczych – kwota ogółem: 100.000zł

– dział 926 kultura fizyczna i sport:

rozdział 92601 – obiekty sportowe - kwota 260.000 zł
rozdział 92605 – organizacja imprez sportowych,
np. ferie zimowe dla dzieci - kwota 30.000 zł.

W ciągu roku budżetowego kwotę - 540.000 zł
zwiększono o + 150.000 zł

O g ó ł e m: 690.000 zł

należymy wymienionymi uchwałami Rady Miasta tj.:

-Uchwałą nr III/10/2002 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 26 marca 2002r.
w dz. 926, rozdz. 92601 o kwotę - 50.000 zł
z przeznaczeniem na zakup materiałów do remontu toalet i natrysków
na obiekcie przy ul.Grunwaldzkiej 35,

- Uchwałą Nr IV/18/2002 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 19 grudnia 2002r. w
rozdziale 63001 – Ośrodki Informacji Turystycznej
o kwotę - 100.000 zł.

Stwierdzono, że Rada Gminy nie ustaliła stawek dotacji przedmiotowych.

W toku dalszej kontroli sprawdzono terminowość przekazania dotacji na 2002r.,
gdzie ustalono:

- w rozdziale 92601 § 2610 dotacja udzielona na dofinansowanie zakupu sprzętu
w kwocie 1.000 zł, przekazana w dniu 25.10.2002r. tj. 5 dni po terminie
zawartym w uchwale Nr II/12/95 Rady Miejskiej w Ustce
z dnia 23 lutego 1995r.,
- w rozdziale 92605 § 2610 dotację udzielono na organizowanie imprez

w kwocie 2.500 zł w dniu 24.07.2002r. tj. 3 dni po terminie,

- w rozdziale 63001 § 2610 dotację udzielono na wydawnictwo gazety w kwocie 2.500 zł w dniu 24.07.2002r. tj. 3 dni po terminie.
- Centrum Kultury, Rekreacji i Promocji w Ustce przekazało jednostce kontrolowanej zestawienie pod nazwą „przychody i koszty według miejsc powstawania w roku 2002”, zamiast rozliczenia.

Na okoliczność powyższych nieprawidłowości Skarbnik miasta złożyła stosowne wyjaśnienia, które stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

3.3.1.2.12. Dotacje celowe.

Uchwałą nr VIII/50/2001 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 30 sierpnia 2001r. określono zasady współpracy samorządu miasta Ustki z organizacjami pozarządowymi.

W § 6 uchwały określono na jakie cele przyznana dotacja może być wydatkowana. Dotacje przyznawane są uchwałą Rady Miejskiej na wniosek Zarządu Miejskiego. Rada Miejska podejmuje stosowną uchwałę w terminie do 31 stycznia każdego roku, którego dotyczy dofinansowanie.

W § 11 uchwały zawarto zapis, że dotacje mogą być przyznawane na wniosek organizacji pozarządowej lub w ramach konkursu na realizację projektu.

W § 12 uchwały uwarunkowano przyznanie dotacji na realizację zadania złożeniem przez wnioskującego oferty.

Ustalono, że jednostka kontrolowana nie podała do publicznej wiadomości informacji o zadaniach, których wykonanie w roku 2002 chce powierzyć jednostkom spoza sektora finansów publicznych.

Organizacje ubiegające się o dotacje zobowiązane były do złożenia wniosku z załącznikami, tj.:

- aktualnego wyciągu z rejestru,
- statutu organizacji,
- ewentualnego oświadczenia jednostki.

Wniosek o dotację organizacja składa do pełnomocnika Zarządu Miejskiego ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi w terminie do 31 października roku poprzedzającego rok, w którym będzie realizowany projekt.

Organizacja otrzymująca dotację zobowiązana jest dostarczyć do pełnomocnika Zarządu Miejskiego ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi sprawozdania merytorycznego i finansowego.

W toku dalszej kontroli ustalono, że jednostka kontrolowana na 2002 rok udzieliła dotacje celowe tylko Stowarzyszeniom.

Stowarzyszenia złożyły wnioski o przyznanie dotacji na własne cele statutowe, a nie w odpowiedzi na oczekiwania miasta.

W związku z powyższym nie zapewniono możliwości wyboru najkorzystniejszych ofert na poszczególne zadania.

W 2002 roku udzielono dotacji 19 stowarzyszeniom na kwotę ogółem 308.000 zł. Ustalono, że wszystkie Stowarzyszenia były zarejestrowane w sądzie oraz posiadały statuty.

Stwierdzono, że Stowarzyszenie Turystyczno Sportowe złożyło 5 wniosków po zawarciu umowy, co przedstawiono poniżej:

Lp.	Nazwa Stowarzyszenia	Data złożenia wniosku	Data zawarcia umowy	Kwota /w zł/
1	Stowarzyszenie Turystyczno Sportowe	25.10.02	8.04.02	4.000
2	Stowarzyszenie Turystyczno Sportowe	25.10.02	8.04.02	10.000
3	Stowarzyszenie Turystyczno Sportowe	25.10.02	20.03.02	27.000
4	Stowarzyszenie Turystyczno Sportowe	24.10.02	8.04.02	20.000
5	Stowarzyszenie Turystyczno Sportowe	26.10.02	5.06.02	1.000

Pozostałe Stowarzyszenia złożyły wnioski do 31 października roku poprzedzającego rok, w którym będzie realizowane zadanie.

W toku dalszej kontroli ustalono, że ze wszystkimi Stowarzyszeniami zawarto stosowne umowy, gdzie w § 3 określono termin rozliczenia się z otrzymanej dotacji, tj. do 20 lipca 2002r. za I półrocze 2002r., a ostatecznie do 31 stycznia 2003r.

Jednostka kontrolowana w dniu 28.03.2002r. wywiesiła na tablicy ogłoszeń wykaz zadań do realizacji przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych w 2002r., podając nazwę stowarzyszenia, nazwę zadania oraz kwotę.

Ustalono, że w 3 przypadkach podano inne kwoty niż wynikało to z uchwał Rady Miasta, tj.:

Lp.	Nazwa Stowarzyszenia	Kwota wg uchwały	Kwota wg wykazu	Różnica
1.	PCK Słupsk Dom Interwencji Kryzysowej	4.000	5.000	1.000
2.	Klub Piłkarski „Żaki 98” Ustka	18.000	15.000	3.000
3.	Klub Sportowy „Jantar” Ustka	26.000	28.000	2.000

Wyjaśnienie na okoliczność powyższych różnic złożyła Skarbnik Miasta Pani Urszula Pietrasiewicz, które stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu kontroli.

Kontroli poddano rozliczenie się z losowo wybranych 4 dotacji, tj.:

Międzyszkolny Klub Karate w Ustce	kwota dotacji	7.000 zł
Klub Sportowy „Jantar” w Ustce	kwota dotacji	39.000 zł
Klub Sportowy „Jantar” w Ustce	kwota dotacji	26.000 zł
Towarzystwo Przyjaciół Ustki	kwota dotacji	16.000 zł

- Międzyszkolny Klub Karate w Ustce za I półrocze 2002r. rozliczenie z otrzymanej dotacji przedstawił 9 dni po terminie wynikającym

z umowy, tj. 29.07.2002r.

Natomiast za II półrocze 2002r. rozliczenia dokonano terminowo – zgodnie z zawartą umową.

Ogółem do rozliczenia się z otrzymanej dotacji przedstawiono 16 dowodów finansowych na kwotę 7.157,53 zł.

Stwierdzono, że żaden z dowodów finansowych nie został sprawdzony pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowych oraz pod kątem ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto dowody finansowe nie zostały zatwierdzone do wypłaty.

Wszystkie dowody księgowe ostemplowano pieczętką firmową sprawdzono RIO Gdańsk – 17.

- Dotacja dla Klubu Sportowego „Jantar” na kwotę 26.000 zł.

Ustalono, że w dniu 14 marca 2002r. jednostka kontrolowana zawarła umowę z w/w Stowarzyszeniem, określając m.in. na co mają być wydatkowane środki oraz określono w jakim terminie dotacja winna być rozliczona.

Umowa stanowi Załącznik Nr 4 do protokołu kontroli.

W dniu 16.04.2004r. Wiceprezes Stowarzyszenia Pan XXXXX przedłożył kontrolującemu, zamiast rozliczenia się z otrzymanej dotacji, zestawienie kosztów działalności za II półrocze 2002r.

Z załącznika do zestawienia kosztów wynika, że dotyczyły one całego roku 2002 na kwotę ogółem 45.004,57 zł.

Natomiast Skarbnik Miasta w dniu 13.04.2002r. przekazała kontrolującemu 99 dowodów księgowych za rok 2002 na ogólną kwotę 37.349 zł.

Kwota ta wynika z dołączonych do dowodów taśm daltona.

Zestawienie kosztów sporządzone przez Stowarzyszenie oraz 3 losowo wybrane dowody finansowe stanowią Załącznik Nr 5 do protokołu kontroli.

Kontroli poddano wszystkie dowody księgowe, gdzie stwierdzono:

- 24 dowody (faktury, rachunki) nie zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym oraz pod kątem ustawy o zamówieniach publicznych oraz brak zatwierdzenia dowodów do wypłaty,
- 6 umów-zleceń nie zostało sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, oraz brak zatwierdzenia do wypłaty.

Ponadto ustalono, że do rozliczenia umów – zleceń w 3 przypadkach ujęto zawyżone kwoty, tj.:

Lp.	Umowa – zlecenie	rozliczono	w. być	Różnica
1.	z dnia 1.03.02 dow. ks 148	2088	1800	288
2.	z dnia 1.03.02 dow. ks 147	1322	1140	180
3.	z dnia 1.03.02. dow. ks 128	1322	1140	180
x	O g ó ł e m:	4732	4080	648

Wszystkie dokumenty dotyczące powyższej dotacji ostemplowano pieczętką firmową Sprawdzono RIO-17 Gdańsk.

Za brak rozliczenia dotacji na kwotę 26.000 zł odpowiedzialna jest Skarbnik Miasta Pani Urszula Pietrasiewicz.

- Dotacja dla Klubu Sportowego „Jantar” w Ustce na kwotę 39.000 zł na 2002r.

Ustalono, że w dniu 14 marca 2002 roku jednostka kontrolowana zawarła umowę z powyższym Stowarzyszeniem, gdzie w § 1 umowy określono na co mogą być wydatkowane środki, a w § 3 niniejszej umowy określono sposób oraz terminy rozliczenia się z dotacji.

Klub Sportowy „Jantar” nie przedłożył kontrolującemu rozliczenia się z otrzymanej dotacji.

Zgodnie z zawartą umową z otrzymanej dotacji za I półrocze 2002r. Stowarzyszenie winno się rozliczyć do 20.07.2002r. oraz za II półrocze 2002r. do 31 stycznia 2003r.

Skarbnik Miasta w dniu 14.04.2004r. przekazała kontrolującemu :

55 dowodów za I półrocze 2002r. na kwotę	21.515,63 zł
100 dowodów za II <u>półrocze 2002r. na kwotę</u>	<u>18.651,88 zł</u>
O g ó ł e m:	40.176,51 zł

Powyższa kwota wynika z dołączonych dowodów finansowych (faktur, rachunków, umów) oraz taśmy daltona.

Kontroli poddano wszystkie dowody finansowe, gdzie stwierdzono:

- 137 dowodów nie zostało sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalnym, pod kątem ustawy o zamówieniach publicznych oraz brak zatwierdzenia kwot do wypłaty,
- 12 umów – zleceń nie zostało sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalnym oraz brak zatwierdzenia kwot do wypłaty.

W dniu 16.04.2004r. Wiceprezes Stowarzyszenia Pan XXXXXX przedłożył kontrolującemu zestawienie kosztów działalności za 2002r. zamiast rozliczenia się z otrzymanej dotacji.

Umowa, zestawienie kosztów, 3 wybrane losowo faktury stanowią Załącznik Nr 6 do protokołu kontroli.

Wszystkie dokumenty dotyczące w/w dotacji ostemplowano pieczęcią firmową
Sprawdzono RIO-17 Gdańsk.

Za brak rozliczenia dotacji na kwotę 39.000 zł odpowiedzialna jest Skarbnik Miasta Pani Urszula Pietrasiewicz.

Dotacja dla Towarzystwa Przyjaciół Ustki na kwotę 16.000 zł.

Ustalono, że w dniu 8 kwietnia 2002r. jednostka kontrolowana zawarła umowę z w/w Stowarzyszeniem, gdzie w § 1 określono na co mogą być wydatkowane środki finansowe oraz w § 3 określono termin rozliczenia się z otrzymanej dotacji, tj. sprawozdanie półroczne powinno być złożone w terminie do 20 lipca 2002r., a ostatnie do 31 stycznia 2003r.

Ustalono, że Stowarzyszenie złożyło do Urzędu dwa sprawozdania z wykorzystania niniejszej dotacji, tj.:

- w dniu 4.07.2002r. na kwotę 8.398,51 zł (11 faktur, rachunków)
- w dniu 2.01.2003r. na kwotę 8.078,78 zł niepodpisane (30 faktur,

rachunków)

O g ó ł e m : 16.477,29 zł
zgodnie z zawartą umową.

Kontroli poddano wszystkie przedstawione dowody finansowe, gdzie ustalono:

- 10 dowodów finansowych nie zostało sprawdzone pod względem formalnym, rachunkowym, ustawy o zamówieniach publicznych oraz zatwierdzenia kwot do wypłaty,
- 31 dowodów finansowych nie zostało sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, zatwierdzenia kwot do wypłaty oraz ustawy o zamówieniach publicznych.

3.3.1.2.13. Różne dotacje.

Ustalono, że jednostka kontrolowana w 2002 roku nie udzielała innych dotacji poza wyszczególnionymi wyżej.

3.3.1.2.14. Inne wydatki bieżące.

- Zapytanie o cenę o wartości szacunkowej poniżej 30.000 EURO na zakup materiałów biurowych i piśmiennych.

Zapytanie skierowano w dniu 20.12.2001r do 4 firm, gdzie zapisano, że zamówienie zostanie udzielone oferentowi, który zaproponuje najniższą łączną cenę za realizację przedmiotowego zamówienia.

W oznaczonym przez zamawiającego terminie wpłynęły 2 ważne oferty, co potwierdza dokumentacja podstawowych czynności zatwierdzona przez zamawiającego.

Członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenie o braku okoliczności wymienionych w art. 20, ust. 1 uzp.

Komisja Przetargowa w dniu 4.01.2002r sporządziła dokumentację podstawowych czynności wybierając oferenta Nr 2, który zaoferował najkorzystniejszy bilans cenowy. Z wybranym oferentem Nr 2 „PRIMO” Hurtownia Papiernicza s.c. P.P. H. Słupsk zawarto w dniu 8.01.2002r umowę Nr 2/2002 na dostawę artykułów biurowych i piśmiennych w okresie od 9.01.2002r do 31.12.2002r, gdzie w § 1 zapisano, iż stosowane ceny jednostkowe brutto zgodne będą z kryteriami oraz parametrami podanymi w zapytaniu o cenę materiałów biurowych.

Wykonanie zamówienia:

Kontrolę wykonania zamówienia przeprowadzono w oparciu o dowody:

– F-ra VAT Nr 3473 F z dnia 31.10.2002r na kwotę	545,02zł	
– F-ra VAT Nr 3550 F z dnia 07.11.2002r na kwotę	198,08zł	
– F-ra VAT Nr 3635 F z dnia 15.11.2002r na kwotę	320,95zł	
– F-ra VAT Nr 3875 F z dnia 04.12.2002r na kwotę	333,52zł	
– F-ra VAT Nr 3708 F z dnia 21.12.2002r na kwotę	374,28zł	
– F-ra VAT Nr 04029T z dnia 17.12.2002r na kwotę	997,02zł	
ogółem:		2.768,87zł

Stwierdzono, że z wyżej zrealizowanych faktur na kwotę ogółem 2.768,87zł kwota 109,59zł, tj. 3,95% nie była objęta omawianym zamówieniem.

- Zapytanie o cenę wartości szacunkowej poniżej 3.000 EURO na zakup materiałów biurowych do obsługi komputerów i kopiarek.

Zapytanie o cenę skierowano do 4 firm.

W dokumentacji przetargowej znajdowały się 4 oferty, z tym że oferta Nr 2 PPHU „TORIS PAPIER” ze Słupska nie ma daty i godziny wpływu, dlatego kontrolujący nie mogli ustalić czy oferta ta wpłynęła w terminie ustalonym przez zamawiającego.

Stwierdzono, że oferta Nr 3 Systemy Komputerowe „MARKUS” Ustka nie spełnia wymogów określonych w ustawie o zamówieniach publicznych, tj. oferta nie była podpisana przez oferenta oraz brak było wyliczenia w załączniku do zapytania o cenę.

Dokumentacja podstawowych czynności postępowania z dnia 4.01.2002r zatwierdzona została przez zamawiającego i jako najtańszą wybrano ofertę Nr 2 PPHU „TORIS-PAPIER” ze Słupska z ceną ogółem brutto 16.955,26zł.

Z wybranym dostawcą zawarto w dniu 16.01.2002r umowę Nr 3/2002 na zakup materiałów biurowych do obsługi komputerów i kopiarek.

Wykonanie zamówienia:

Kontrolę wykonania zamówienia przeprowadzono w oparciu o dowody:

F-ra Nr 2002/SF/001645 z dnia 13.11.2002r na kwotę	371,05zł
F-ra Nr 2002/SF/001700 z dnia 20.11.2002r na kwotę	241,56zł
F-ra Nr 2002/SF/001776 z dnia 03.12.2002r na kwotę	229,36zł
F-ra Nr 2002/SF/001863 z dnia 19.12.2002r na kwotę	285,48zł
	<u>1.127,45zł</u>

i ustalono, że wszystkich zakupów dokonano w cenach wynikających z oferty i umowy Nr 3/2002 z dnia 16.01.2002r z PPHU „TORIS PAPIER” ze Słupska.

- Zapytanie o cenę o wartości szacunkowej poniżej 30.000 EURO na zakup etyliny 95 b/ ołowiowej dla Urzędu Miejskiego w Ustce.

Zapytanie skierowano w dniu 19.12.2001r do 4 firm, gdzie określono, że zamówienie zostanie udzielone oferentowi, który zaproponuje najniższą cenę za realizację przedmiotowego zamówienia na m-c styczeń 2002r.

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie wpłynęły 2 ważne oferty, co zostało potwierdzone w dokumentacji podstawowych czynności zatwierdzonej przez zamawiającego.

Ustalono, że członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenie o braku okoliczności wymienionych w art. 20, ust. 1 upz.

Komisja Przetargowa w dniu 31.12.2001r sporządziła dokumentację podstawowych czynności wybierając oferenta Nr 1 Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne „ROLMASZ” Stacja Paliw w Ustce – za 1 l paliwa 2,85zł.

Z wybranym oferentem Nr 1 zawarto w dniu 2.01.2002r umowę Nr 1/2002 na dostawę etyliny 95 b/ołowiowej w ilości 250 lw m-cu styczniu 2002r.

Wykonanie zamówienia:

Kontrolę wykonania zamówienia przeprowadzono w oparciu o dowody:

- F-ra VAT Nr Ug /90/2002 z dnia 18.01.2002r w ilości 39 l na kwotę	111,15zł
- F-ra VAT Nr Ug/149/2002 z dnia 28.01.2002r w ilości 30 l na kwotę	85,50zł
- F-ra VAT Nr Ug/131/2002 z dnia 25.01.2002r w ilości 30 l na kwotę	85,50zł
- F-ra VAT Nr Ug /72/2002 z dnia 16.01.2002r w ilości 23 l na kwotę	65,55zł
- F-ra VAT Nr Ug /24/2002 z dnia 07.01.2002r w ilości 36 l na kwotę	102,60zł
- F-ra VAT Nr Ug /31/2002 z dnia 09.01.2002r w ilości 30 l na kwotę	85,50zł
- F-ra VAT Nr Ug <u>/44/2002 z dnia 11.01.2002r w ilości 38 l na kwotę</u>	<u>108,30zł</u>
Ogółem:	226 l na kwotę 644,41zł

i ustalono, że wszystkich zakupów dokonano w cenach wynikających z oferty i umowy Nr 1/2002 z dnia 02.01.2002r z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym „ROLMASZ”.

Ustalono, że w jednym przypadku tj. F-ra VAT Nr Ug/131/2002 z dnia 25.01.2002r na kwotę 85,50zł nie została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz pod kątem ustawy o zamówieniach publicznych.

- Zapytanie o cenę na zakup w miesiącach: luty, marzec, kwiecień 2002r do 1200 litrów etyliny 95 b/ołowiowej

Zapytanie skierowano w dniu 16.01.2002r. do 4 firm, gdzie określono, że zamówienie zostanie udzielone oferentowi, który zaoferuje najniższą cenę na realizacji przedmiotowego zamówienia na 3 m-ce (luty, marzec, kwiecień 2002r.).

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie wpłynęły 2 ważne oferty, co potwierdzono w dokumentacji podstawowych czynności zatwierdzonej przez zamawiającego.

Stwierdzono, że członkowie Komisji przetargowej złożyli oświadczenie o braku okoliczności wymienionych w art. 20, ust. 1 uzp.

Komisja Przetargowa w dniu 25.01.2002r sporządziła dokumentację podstawowych czynności wybierając oferenta Nr 2 – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne „ROLMASZ” Stacja Paliw w Ustce – za 1 l - 2,93zł.

Z wybranym oferentem Nr 1 zawarto w dniu 2.01.2002r umowę Nr 4/2002 na dostawę etyliny 95b/ołowiowej w ilości 1200 litrów na 3 miesiące.

Wykonanie zamówienia:

Kontrolę wykonania zamówienia przeprowadzono w oparciu o dowody:

– F-ra Nr Ug/192/2002 z dnia 03.02.2002r w ilości 33 l na kwotę (2,85)	94,05zł
– F-ra Nr Ug/195/2002 z dnia 04.02.2002r w ilości 40 l na kwotę (2,85)	114,00zł
– F-ra Nr Ug/250/2002 z dnia 14.02.2002r w ilości 43 l na kwotę	125,99zł
– F-ra Nr Ug/293/2002 z dnia 21.02.2002r w ilości 41 l na kwotę	120,13zł
– F-ra Nr Ug/281/2002 z dnia 19.02.2002r w ilości 27 l na kwotę	79,11zł (x
– F-ra Nr Ug/334/2002 z dnia 27.02.2002r w ilości 25 l na kwotę	73,25zł
– F-ra Nr Ug/341/2002 z dnia 28.02.2002r w ilości 35 l na kwotę	102,55zł (x
– F-ra Nr Ug/393/2002 z dnia 08.03.2002r w ilości 37,5 na kwotę	80,58zł
– F-ra Nr Ug/357/2002 z dnia 03.02.2002r w ilości 30 l na kwotę	87,90zł (x
– F-ra Nr Ug/414/2002 z dnia 12.03.2002r w ilości 32 l na kwotę	93,76zł
– F-ra Nr Ug/423/2002 z dnia 14.03.2002r w ilości 33 l na kwotę	96,69zł (x
– F-ra Nr Ug/458/2002 z dnia 19.03.2002r w ilości 30 l na kwotę	87,90zł (x
– F-ra Nr Ug/508/2002 z dnia 25.03.2002r w ilości 30 l na kwotę	87,90zł)x
– F-ra Nr Ug/470/2002 z dnia 20.03.2002r w ilości 36 l na kwotę	105,48zł
– F-ra Nr Ug/521/2002 z dnia 27.03.2002r w ilości 36 l na kwotę	105,48zł
– F-ra Nr Ug/575/2002 z dnia 05.04.2002r w ilości 33 l na kwotę	96,69zł
– F-ra Nr Ug/578/2002 z dnia 05.04.2002r w ilości 32 l na kwotę	93,76zł (x
– F-ra Nr Ug/641/2002 z dnia 16.04.2002r w ilości 42 l na kwotę	123,06zł
– F-ra Nr Ug/643/2002 z dnia 16.04.2002r w ilości 30 l na kwotę	87,90zł (x
– F-ra Nr Ug/691/2002 z dnia 23.04.2002r w ilości 41 l na kwotę	120,13zł
– F-ra Nr Ug/680/2002 z dnia 22.04.2002r w ilości 33 l na kwotę	96,69zł (x
– F-ra Nr Ug/747/2002 z dnia 30.04.2002r w ilości 35 l na kwotę	102,55zł
– F-ra Nr Ug/745/2002 z dnia 26.04.2002r w ilości 15 l na kwotę	43,95zł
– F-ra Nr Ug/722/2002 z dnia 26.04.2002r w ilości 35 l na kwotę	102,55zł
Ogółem:	794,5 l 2.322,05zł

i ustalono, że w 2-ch przypadkach, tj.:

- F-ra Nr Ug/192/2002 z dnia 3.02.2002
- F-ra Nr Ug/195/2002 z dnia 4.02.2002

paliwo zakupiono w cenie 2,85zł, czyli wg umowy Nr 1/2002 z dnia 2.01.2002r, zamiast w cenie 2,93zł – obowiązująca umowa Nr 4/2002 z dnia 2.01.2002r.

Ponadto ustalono, że w 8 przypadkach (x rachunki nie były opisane pod kątem ustawy o zamówieniach publicznych).

W toku dalszej kontroli sprawdzono zakup paliwa – etyliny od m-ca maja do 31.12.2002r. Ustalono, że zakupu paliwa dokonywano w w/w okresie w trybie art.6, ust. 1, pkt.7 o zamówieniach publicznych.

Sprawdzono 19 faktur zakupu paliwa, gdzie stwierdzono, że w 7 przypadkach faktury nie zostały opisane pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz 4 faktury nie zostały opisane pod kątem ustawy o zamówieniach publicznych.

Nieopisane faktury i rachunki ostemplowano pieczęcią firmową Sprawdzono RIO-17 Gdańsk.

Ustalono, że za okres od m-ca maja do 31.12.2002r w trybie art.6 zakupiono etylinę 95 b/ołowiową na wartość 2.527,91zł.

Ponadto ustalono, że od m-ca maja 2002 do 31.12.2002r jednostka kontrolowana dokonała zakupu gazu LPG na wartość ogółem 2.177,74zł w trybie art.6 ust. 1 pkt 7 uzp.

3.3.1.3. Stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych (przy wydatkach bieżących).

Stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych przy wydatkach bieżących omówiono w punkcie 3.3.2.14 protokołu.

3.3.2. Wydatki majątkowe.

3.3.2.1. Wydatki na inwestycje i remonty.

3.3.2.1.1. Planowanie w budżecie wydatków inwestycyjnych oraz ich realizacja (§ 605, 606 klasyfikacji budżetowej).

Zaplanowane i realizowane zadania inwestycyjne za lata 2000-2003 przedstawiono w załączniku Nr 7 do protokołu kontroli.

Uchwały budżetowe zawierały limit wydatków na rok budżetowy oraz na wieloletnie programy inwestycyjne.

Ustalono, że na lata 2000-2003 jednostka kontrolowana uczestniczyła w realizacji zadań wynikających z kontraktów wojewódzkich.

W załącznikach do uchwał budżetowych są wykazy wieloletnich programów inwestycyjnych, z tym że zawierają one również roczne programy inwestycyjne.

Dla wieloletnich programów inwestycyjnych nie określono celu i jednostki organizacyjnej realizującej program lub koordynującej wykonywanie programu.

Zmiany kwot wydatków na realizację programu następowały uchwałami rady zmieniającymi zakres wykonywania programu, co przedstawiono w poniższym zestawieniu na przykładzie realizacji zadania pn. „Budowa szkoły podstawowej przy ul. Darłowskiej w Ustce.”

Lp.	Nr uchwały	Planowana wartość ogółem	2002 r.		2003 r.		2004 r. Plan	Następne lata Plan	Wykonanie Ogółem (5 + 7)
			Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	Uchwała nr XII/70/2001 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 20.12.2001r.	9.000.000	1.200.000	375.017	2.800.000	-	3.000.000	2.000.000	375.017
2.	Uchwała nr V/24/2002 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 28.02.2002r.		70.000	-	-	-	-	-	-
3.	Uchwała nr VI/39/2003 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 27.02.2003r.	9.000.000	-	-	2.000.000	1.848.620	3.800.000	2.278.000	2.223.637
4.	Uchwała nr XVII/144/20004 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 29.01.2004r.	9.800.000	-	-	-	-	4.100.000	3.320.000	-
	Ogółem:	9.800.000	1.130.000	375.017	2.000.000	1.848.620	4.100.000	3.320.000	2.223.637

3.3.2.1.2.Zasady oraz rzetelność ewidencji nakładów inwestycyjnych.

Na przykładzie realizacji zadania inwestycyjnego „Budowa szkoły podstawowej ul. Darłowska w Ustce” sprawdzono rzetelność ewidencjonowania nakładów inwestycyjnych za rok 2002 i 2003, gdzie ustalono:

w 2002 roku ogółem poniesiono nakłady na powyższe zadanie wynosiło 375.017,03zł i wynikały one z 14 dowodów księgowych, co przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Nr F-ry	Data F-ry	Kwota faktury -w tym zab. wyk. umowy	Nr księgowy	Data przelewu	Kwota przelewu	Nr 2002r księgowy
3/595/11/02	13.11.2002	<u>134.098,02</u>	1190	09.12.2002	121.565,49	1193
		12.532,53		09.12.2002	12.532,53	1193
2/595/11/02	13.11.2002		1190			
		<u>29.532,66</u>		09.12.2002	26.772,60	1193
22/595/GRS/02	31.10.2002	2.760,06	1190	09.12.2002	2.760,06	1193
17/595/623/11/02	06.12.2002	<u>49.780,89</u>	1279	09.12.2002	45.128,47	1193
		4.652,42			4.652,42	1193
		<u>75.034,99</u>		30.12.2002	28.022,38	1258
		7.012,61		30.12.2002	7.012,61	1258
KPBP „Przemysłówka – rob.bud.		288.446,56			248.446,56	
01.09.02	09.07.2002	97.600,00	558	11.06.2002	97.600,00	559
		6.000,00	749	06.08.2002	6.000,00	750
Studio Proj. Profil – oprac.dokum.		103.600,00			103.600,00	
128/2002	26.11.2002	2.121,81	1199	11.12.2002	2.121,81	1200
El Jot nadzór geologiczny					2.121,81	
2.121,81						
46/TR/02	13.12.2002	2.957,69	1250	27.12.2002	2.957,69	1251
Inwestprojekt – nadzór inwestorski		2.957,69			2.957,69	
3/4/02	25.11.2002					
r-k 15/4/10/2002	umowa 39/I rata	3.200,00	460	10.05.2002	3.200,00	460
	umowa 819/02	330,00	936	02.10.2002	330,00	951
	umowa 39 IIrata	12.800,00	1199	11.02.2002	12.800,00	1200
ZE – opł. za przyłącze elektr.					16.330,00	
16.330,00						
131/2002	21.09.2002	1.200,00		08.10.2002	1.200,00	963
Prac.geode. - usł.geodez.					1.200,00	
1.200,00						
Dzienniki budowy	KP-123	7,00	887	Pobr.czek	7,00	879
	KP-938	7,00	1249	18.09.02	7,00	1258
Ogłoszenie	HB/364	346,97	775	Pobr.czek	346,97	777
				30.12.02		
				Pobr.czek		
				16.08.02		
		360,97			360,97	
Ogółem:		415.017,03	Ogółem:		375.017,03	

Analizując wyżej przedstawione dowody księgowe stwierdzono, że faktura wykonawcy – Koszalińskiego Przedsiębiorstwa Budownictwa Przemysłowego „Przemysłówka” w Koszalinie Nr 17/595/623/11/2002 z dnia 6.12.2002r na kwotę 75.034,99zł została uregulowana tylko częściowo, tj. w kwocie 35.034,99zł natomiast pozostałą kwotę 40.000zł zapłacono w dniu 2.01.2003r – po terminie. Ustalono, że jednostka za nieterminowe uregulowanie należności w kwocie 40.000 zł nie płaciła odsetek ustawowych.

Ponadto stwierdzono, że wszystkie faktury lub rachunki były sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty.

Każdy dowód został opisany pod kątem ustawy o zamówieniach publicznych oraz zadekretowany.

W 2003 roku ogółem poniesione nakłady na budowę szkoły podstawowej w Ustce wyniosły 1.848.620,09zł i wynikały one z 26 dowodów księgowych, które przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Nr Faktury	Data Faktury	Kwota f-ry -w tym zab.wyk. umowy	Nr księgowy	Data przelewu	Kwota przelewu	Nr dow.ks .
17/595/623/11/2002	06.12.2002	75.034,99 z tego w 2002r zapłacono 35.034,99	1279/02	02.01.2003	40.000,00	2
16/595/11/02	06.12.2002	<u>288.006,69</u> 26.916,51	1284/02	10.01.2003 10.01.2003	261.090,18 26.916,51	22 22
21/595/12/02	30.12.2002	<u>128.171,00</u> 11.978,59	1284/02	03.02.2003 03.02.2003 18.02.2003	11.978,59 26.192,41 90.000,00	100 100 141
7/595/01/623/03	31.01.2003	<u>56.489,64</u> 5.279,40	211	10.03.2003 10.03.2003	5.279,40 51.210,24	212 212
8/595/01/2003	31.01.2003	<u>61.124,08</u> 5.712,53	211	10.03.2003 10.03.2003	5.712,53 55.411,55	212 212
13/595/02/2003	28.02.2003	<u>113.455,47</u> 10.603,31	304	10.04.2003 10.04.2003	102.852,16 10.603,31	335 335
17/595/03/2003	31.03.2003	<u>137.092,18</u> 12.812,35	440	09.05.2003 09.05.2003 13.05.2003 19.05.2003	12.812,35 24.279,83 50.000,00 50.000,00	441 441 452 471
4/595/901/04/03	28.04.2003	<u>26.466,04</u> 2.473,46	523	02.06.2003 02.06.2003	2.473,46 23.992,58	524 524
16/595/04/2003	30.04.2003	<u>242.931,52</u> 13.756,37	632	16.06.2003 20.06.2003 30.06.2003 01.07.2003 02.07.2003	49.175,15 13.756,37 40.000,00 50.000,00 90.000,00	567 579 610 650 655
6/595/05/2003	30.05.2003	<u>168.188,35</u> -	636	09.07.2003 14.07.2003 16.07.2003	68.188,35 50.000,00 50.000,00	670 681 689
11/595/06/2003	30.06.2003	26.683,21	637	01.08.2003 08.08.2003	13.683,21 13.000,00	751 777
4/595/901/07/2003	17.06.2003	14.517,76	795	18.08.2003	14.517,76	796
10/595//08//2003	29.08.2003	144.066,32	928	26.09.2003	144.066,32	924
8/595/09/2003	25.09.2003	26.443,97	959	23.10.2003	26.443,97	1022

Nr Faktury	Data Faktury	Kwota f-ry -w tym zab.wyk. umowy	Nr księgowy	Data przelewu	Kwota przelewu	Nr dow.ks
15/595/09/2003	30.09.2003	94.894,96	960	30.10.2003	94.894,96	1048
20/595/10/2003	31.10.2003	213.800,62	1133	26.11.2003 01.12.2003 04.12.2003 05.12.2003 09.12.2003	13.800,62 60.000,00 60.000,00 50.000,00 30.000,00	1134 1170 1182 1186 1194
18/595/10/2003	31.10.2003	32.809,32	1133	26.11.2003	32.809,32	1134
5/595/11/2003	28.11.2003	26.401,99	1256	29.12.2003	26.401,99	1258
x) 14/595/12/2003	22.12.2003	142.951,78	1300			
KPBP „Przemysłówka” rob.bud.mont.		1.944.494,90			1.841.543,12	
3/2003	16.05.2003	1.525,00	549	10.06.2003	1.525,00	550
Studio Profil nadzór autorski		1.525,00			1.525,00	
11/TR/2003	19.03.2003	971,24	304	16.04.2003	971,24	354
19/TR/2003	06.05.2003	871,96	493	27.05.2003	871,96	496
28/TR/2003	23.06.2003	2.085,64	637	22.07.2003	2.085,64	703
32/TR/2003	03.07.2003	862,94	754	04.08.2003	862,94	755
45/TR/2003	14.10.2003	739,19	1085	07.11.2003	739,19	1086
Inwestprojekt – nadzór inwestora		5.530,97			5.530,97	
KP 482	14.11.2003	14,00 7,00	1136	Pobrano czek 28.11.2003	14,00	1142
KP 1528	14.04.2003	21,00 7,00	395	Pobrano czek 30.04.2003	7,00	396
Dzienniki budowy		21,00			21,00	
OGÓŁEM:					1.848,620,09	

x) kwotę 142.951 przelano wykonawcy 21.01.2004r dow. ks. 47

Jednostka kontrolowana z tytułu nieterminowego uregulowania faktury Nr 14/595/12/2003 z dnia 22.12.2003r na kwotę 142.951,78zł nie płaćła odsetek ustawowych. Powyższą fakturę zapłacono w dniu 21.01.2004r.

W toku dalszej kontroli stwierdzono, że wszystkie faktury i rachunki były sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty. Ustalono również, że wszystkie dowody zostały opisane pod kątem ustawy o zamówieniach publicznych oraz zadekretowane.

W 3 przypadkach stwierdzono korektowanie faktur, tj.:

- faktura Nr 82888/NJ/2002 z dnia 27.06.2002r na kwotę 590,97zł
- faktura Nr 22/595/GRS/10/02 z dnia 31.10.2002r na kwotę 49.780,89zł
- faktura Nr 16/5955/04/2003 z dnia 30.04.2003r na kwotę 242.931,52zł.

3.3.2.1.3. Realizacja wybranych inwestycji.

- Przetarg nieograniczony na opracowanie dokumentacji technicznej, przedmiaru robót i kosztorysów inwestorskich budowy pasa drogowego ul. Słonecznej w Ustce.

Termin składania ofert do 21.01.2000r do godz 9³⁰.
 Otwarcie ofert do 21.01.2000r o godz 10³⁰.

Termin realizacji zamówienia:
 – rozpoczęcie 03.02.2000r
 – zakończenie 31.03.2000r.

Kryterium oceny:

- cena - 70%
- wiarygodność - 30%.

W terminie określonym przez zamawiającego złożono 2 oferty, tj.:

1/ „Gazsystem” Prywatne Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych c. brutto	6.600zł
2/ Projektowanie, Nadzór i Wykonawstwo Robót Drogowych	5.124zł

W ogłoszeniu przetargowym zamawiający określił, iż za pobranie SIWZ oferent uiszcza kwotę 15zł.

Ustalono, że obie firmy pobrały SIWZ uiszczając kwotę ustaloną przez zamawiającego oraz wpłacili wadium w kwocie 500zł.

Komisja przetargowa wybrała najkorzystniejszą ofertę Nr 2.

W dniu 27.01.2000r zamawiający poinformował o wyborze oferty firmy biorące udział w przetargu.

W dniu 2.02.2002r jednostka kontrolowana zawarła umowę Nr 8/2000 z oferentem Nr 2.

Projekt budowlany ul. Słonecznej w Ustce przekazano do Urzędu w dniu 29.03.2000r – zgodnie z terminem wyznaczonym w ogłoszeniu oraz SIWZ.

Za wykonanie projektu jednostka kontrolowana uiszcza kwotę 5.124zł – zgodnie z zawartą umową: dow. ks. 38

- Przetarg nieograniczony na wykonanie robót drogowych ul. Słonecznej w Ustce o wartości poniżej 30.000 EURO

Kosztorys inwestorski opracowano na kwotę 66.990,81zł.

W opracowanej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie przedstawiono sposobu wyliczeń punktacji oraz w pkt 4 – doświadczenie w branży drogowej minimum 3 lata prowadzenia działalności przyznano 50 punktów, które przeprawiono długopisem na 30 punktów parafując tę zmianę bez daty.

Natomiast wszyscy członkowie komisji do wyliczeń punktacji przyjmowali 50 punktów.

Ogłoszenie przetargowe wywieszono na tablicy ogłoszeń w dniach od 21.04.2000r do 08.05.2000r.

Kryterium oceny była:

- cena 70%
- wiarygodność 30%.

Ustalono, że w dniu 05.05.2000r SIWZ pobrały 3 firmy, za które nie zapłaciły 15zł – zgodnie z ogłoszeniem przetargowym.

W oznaczonym terminie określonym przez zamawiającego wpłynęły 3 oferty, co potwierdza dokumentacja podstawowych czynności z dnia 08.05.2000r zatwierdzona przez zamawiającego.

Stwierdzono, że wszystkie firmy w wyznaczonym terminie wpłaciły wadium w wysokości 2000zł.

Członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenie o braku okoliczności wymienionych w art. 20, ust. 1 upz.

Kontrolujący stwierdzili, że oferent Nr 1 – Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Robót Drogowych i Melioracyjnych z Górska nie złożył wszystkich wymaganych dokumentów – zgodnie z pkt 5.2. SIWZZZ, tj. brak w dokumentacji zaświadczenia organu rejestrowego o prowadzonej działalności, a pomimo tego Komisja Przetargowa nie odrzuciła oferty i była również przedmiotem rozpatrywania.

Stwierdzono, że wszyscy członkowie Komisji Przetargowej oferentowi Nr 1 za referencje przyznali zero punktów, natomiast według złożonej dokumentacji przetargowej winien otrzymać 20 punktów.

Po uwzględnieniu wyżej opisanego błędu w ocenie punktacji

oferent Nr 1 uzyskał według Komisji Przetargowej	342,96 pkt
a winien uzyskać	366,84 pkt
różnica	23,88 pkt

Pomimo wyżej opisanego błędu, najwyższą ilość punktów - 394 pkt uzyskała oferta Nr 2 Zakład Robót Drogowych z Ustki, o czym Komisja powiadomiła oferentów.

Z wybraną firmą – Zakład Robót Drogowych z Ustki zawarto w dniu 17 maja 2000r umowę Nr IKiOŚ/40/00 na wykonanie robót branży drogowej dla zadania „Budowa ulicy Słonecznej w Ustce” do 15.06.2000r za cenę 72.266,26zł, tj. zgodnie z ofertą.

Umowa zawiera kontrasygnatę Skarbnika Gminy.

W toku dalszej kontroli stwierdzono, że zamawiający nie przekazał informacji cenowej z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji – zgodnie z rozporządzeniem MSWiA z dnia 23 marca 1998r w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych z postępowania o zamówieniach publicznych na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej.

Protokół odbioru wykonania robót dokonano w dniu 15.06.2000r – zgodnie z zawartą umową.

Wykonawca w dniu 30.06.2001r wystawił fakturę Nr 3 na kwotę 72.266,26zł. Stwierdzono, że zamawiający w dniu 24.07.2000r uiścił kwotę 2.025,93 oraz kwotę 70.240,33zł poz. ks 561 – zgodnie z zawartą umową.

W dniu 15.09.2000r przyjęto na stan majątku gminy w/w inwestycję dokumentem OT na kwotę 78.846,39zł, poz. ks. 38, na kwotę tę składa się:

– opracowanie dokumentacji	5.124,00zł
– wykonanie robót drogowych	72.266,26zł
– ogłoszenie prasowe	249,86zł
– dziennik budowy	6,27zł
– nadzór inwestorski	1.200,00zł
Ogółem:	78.846,39zł

Komplet dokumentów ostemplowano pieczętą firmową Sprawdzono RIO-17 Gdańsk.

- Przetarg nieograniczony na wykonanie robót branży drogowej na budowę chodnika w Ustce przy ul. Zubrzyckiego do 30.000 EURO.

Termin składania ofert do 11.10.2002r do godz. 9³⁰.
 Otwarcie ofert do 11.10.2002r o godz. 10⁰⁰.
 Termin realizacji zamówienia do 30.11.2002r.
 Kryterium oceny – cena 100%.

Ogłoszenie przetargowe wywieszono na tablicy ogłoszeń w dniach 30.09. do 12.10.2002r oraz opublikowano w Głosie Pomorza w dniu 30.09.2002r.
 Ustalono, że Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w dniu 30.09.2002r pobrało 5 firm.

W oznaczonym terminie określonym przez zamawiającego wpłynęły 2 ważne oferty, co potwierdza dokumentacja podstawowych czynności z dnia 11.10.2002r zatwierdzona przez zamawiającego, tj.:

1. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Robót Drogowych i Melioracyjnych Postomino c. brutto 60.111,06zł,
2. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych SA Koszalin c. brutto 75.722,64zł.

Stwierdzono, że obie firmy w wyznaczonym terminie wpłaciły wadium w wysokości 1000zł. Członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenie o braku okoliczności wymienionych w art. 20, ust. 1 uzp.

Komisja Przetargowa w dniu 11.10.2002r dokonała wyboru oferenta Nr 1, który zaproponował najkorzystniejszą cenę.

W dniu 14.10.2002r zamawiający poinformował oferentów o dokonanych wyborze, równocześnie zapraszając oferenta Nr 1 do podpisania umowy w dniu 23.10.2002r.

Stwierdzono, że informację o rozstrzygnięciu przetargu zamieszczono na tablicy ogłoszeń w dniach 11.10. do 25.10.2002r.

Z wybraną firmą – Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Robót Drogowych i Melioracyjnych Postomino podpisano w dniu 24.10.2002r umowę Nr IKiOŚ/37/02 na wykonanie robót branży drogowej na budowę chodnika w Ustce za cenę 60.111,06zł, tj. zgodnie z ofertą.

Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Gminy.

W toku dalszej kontroli stwierdzono, że zamawiający nie przekazał informacji cenowej z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane do MSWiA – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 marca 1998r w sprawie szczegółowego zakresu i trybu przekazywania informacji cenowych z postępowania o zamówieniach publicznych na roboty budowlane oraz kopii oferty najkorzystniejszej.

Protokołu odbioru wykonania robót dokonano w dniu 29.11.2002r - bez uwag.

Wykonawca w dniu 8.12.2002r wystawił fakturę VAT Nr 106/12/02 za realizację powyższego zadania na kwotę 60.111,06zł – zgodnie z ofertą dow. ks. 1257.

Zamawiający uregulował powyższą należność w dniu 30.12.2002r w kwocie 60.111,06zł dow. ks. 1258.

Stwierdzono, że dowodem OT z dnia 31.12.2002r przyjęto wykonanie chodnika na stan

środka trwałego – kwota 60.111,06zł.

- Przetarg nieograniczony na wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej z rur PVC sieciowych ø 200 – 118mb, sieci deszczowej z rur PVC w systemie VAVIN ø 200 – 38,5mb, ø 250 – 57mb, ø 315 – 42,5mb, ø 400 – 142 mb powyżej 30.000 ECU – I etap.

Uchwałą Nr 366/00 Zarządu Miejskiego w Ustce z dnia 22 listopada 2000r powołano komisję przetargową w składzie 5-osobowym.

Ogłoszenie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 29 z dnia 27 lutego 2001r pod pozycją 10229 oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w dniach 27.02 do 23.03.2001r.

Termin składania ofert do 23.03.2001r do godz. 10⁰⁰.
Otwarcie ofert do 23.03.2001r o godz. 11⁰⁰.

Termin realizacji zamówienia:

- rozpoczęcie 04.04.20001r
- zakończenie 30.04.2001r.

Kryterium oceny:

- cena 65%
- wiarygodność ekonomiczna 15%
- doświadczenie i przygotowanie fachowe 20% .

Ustalono, że Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia pobrało 6 firm, za które uiszczono kwotę 24,40zł.

W terminie określonym przez zamawiającego oferty złożyło 6 firm – zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ.

Ustalono, że wszystkie firmy biorące udział w przetargu do 20.03.01 wpłaciły wadium w kwocie 2000zł.

Stwierdzono ,że Komisja Przetargowa dokonała w dniu 23.03.2001r streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, gdzie błędnie wyliczono punkty dla każdej oferty, co przedstawiono poniżej:

Nr oferty	Cena		Wiarygodność		Doświadczenie		Ogółem punkty	
	jest	w. być	jest	w. być	jest	w. być	jest	w. być
Oferta Nr 1	282,36	235,5	-	-	120	100	402	335,5
Oferta Nr 2	369,72	308,1	90	75	120	100	579,72	483,1
Oferta Nr 3	400	325	90	75	120	100	610	500
Oferta Nr 4	329,16	274,3	90	75	120	100	539,16	449,3
Oferta Nr 5	277,29	230,88	90	75	120	100	487,29	405,88
Oferta Nr 6	175,5	146,25	90	75	84	70	349,5	291,25

Pomimo błędów w wyliczeniach Komisji Przetargowej nie miało to wpływu na wybór oferty, gdzie przetarg wygrał oferent Nr 3 – Rejonowe Przedsiębiorstwo Melioracyjne w Słupsku, uzyskując najwyższą ilość punktów za cenę brutto 106.572zł.

Zamawiający o dokonanych wyborze w dniu 26.03.2001r powiadomił wszystkich uczestników przetargu oraz informację tą zamieścił na tablicy ogłoszeń w dniach 26.03. do 4.04.2001r.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 55 z dnia 18.04.2001r pod pozycją 200027zł oraz na tablicy ogłoszeń w dniach 26.03. do 4.04.2001r.

Zamawiający w dniu 4.01.2001r przekazał informację cenową z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji – zgodnie z rozporządzeniem MSWiA z dnia 23 marca 1998r.

Z wybraną firmą – Rejonowym Przedsiębiorstwem Melioracji w Słupsku zawarto w dniu 2.05.2001r umowę Nr IKiOŚ/37/2001 na wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej z rur PV sieciowych ø 200 – 118 mb, sieci deszczowej z rur PVC w systemie VAVIN ø 200 – 38,5 mb, ø 250 – 57 mb, ø 315 – 42,5 mb, ø 400 – 142 mb powyżej 30.000 ECU do 30.04.2001r za cenę 106.572zł, tj. zgodnie z ofertą.

Protokołem odbioru wykonania robót dokonano w dniu 30.04.2001r zgodnie z zawartą umową.

W dniu 4.01.2002r Rejonowe Przedsiębiorstwo Melioracyjne wystąpiło o zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości netto zamówienia, tj. w kwocie 4.985zł.

Powyższą kwotę zamawiający zwrócił wykonawcy w dniu 8.01.2001r., poz. ks.21.

Pozostałą należność w kwocie 996 zł oferent otrzyma po okresie gwarancji tj. do 30.05.2004r.

Wykonawca w dniu 14.05.2001r wystawił fakturę Nr 13/05/01 na kwotę 106.572zł.

Zamawiający uregulował powyższą należność w dniach:

- 14.05.2001r kwotę 56.572zł poz. ks. 357
- 21.05.2001r kwotę 50.000zł poz. ks. 376
- ogółem: 106.572zł – zgodnie z zawartą umową.

- Przetarg nieograniczony o wartości powyżej 30.000 EURO na wykonanie sieci sanitarnej z rur PVC sieciowych o śr. ø 200 – 16mb, ø 250 – 67mb, ø 315 – 91mb oraz sieci kanalizacji deszczowej z rur PVC w systemie VAVIN śr. ø 200 – 154,5mb II etap.

Uchwałą Nr 366/00 Zarządu Miejskiego w Ustce z dnia 22 listopada 2000r. powołano komisję przetargową w celu przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na wybór wykonawcy uzbrojenia w sieć kanalizacji deszczowej oraz kanalizacji sanitarnej osiedla Kościelniaka w Ustce w składzie 5 – osobowym.

Ogłoszenie przetargowe o treści cyt. „ogłasza się przetarg nieograniczony na wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej z rur PVC sieciowych o śr. 200 – 16 mb, śr. 250 – 67mb, śr. 315 – 91mb oraz sieci kanalizacji deszczowej z rur PVC w systemie VAVIN śr. 200 – 154,5mb” zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 126 z dnia 6.08.2001 pod pozycją 47478.

Ponadto ogłoszenie zamieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu w dniach 6.08. do 28.08.2001r.

Termin składania ofert do 28.08.2001r do godz. 10³⁰
 Otwarcie ofert do 28.08.2001r o godz. 11⁰⁰.
 Wymagany termin realizacji od 6.09.2001r do 15.11.2001r.

Kryterium oceny:

- cena	65%
- wiarygodność ekonomiczna	15%
- doświadczenie i przygotowanie fachowe	20%.

Ustalono, że Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia pobrały 3 firmy. W oznaczonym terminie przez zamawiającego wpłynęły 3 ważne oferty uiszczając w dniu 28.08.01 wadium w kwocie 2.500zł, tj.

1. Słupskie Przedsiębiorstwo Instalacji Budownictwa „INSBUD” w Słupsku	cena brutto	78.779,82zł
2. Zakład Instalatorstwa Sanitarnego w Słupsku	cena brutto	98.556,77zł
3. Rejonowe Przedsiębiorstwo Melioracyjne w Słupsku	cena brutto	77.896,00zł.

Ponadto ustalono, że w SIWZ jako przedmiot zamówienia określono cyt. „wybór wykonawcy sieci kanalizacyjnej sanitarnej z rur PVC o średnicy 200mm – 16mb, średnicy 250mm – 67mb, średnicy 315mm – 91mb oraz sieci kanalizacji deszczowej z rur PVC w systemie Vavin średnicy 200mm na osiedlu Kościelniaka w Ustce”. Materiały na wykonanie przedmiotu zamówienia w całości zabezpieczy wykonawca.

W toku dalszej kontroli ustalono, że w dniu 14.08.2001r zamawiający do w/w oferentów wystosował pismo zmieniając treść przedmiotu zamówienia, tj.:

w BZP opublikowano „wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej z rur PVC sieciowych o śr. ø 200 – 16mb, ø 250 – 67mb, ø 315 – 91mb oraz sieci kanalizacji sanitarnej z rur PVC sieciowych śr. ø 200 – 154,5mb” na treść cyt. „wykonanie kanalizacji deszczowej z rur PVC w systemie VAVIN o śr. ø 200 – 16mb, ø 250 – 67mb, ø 315 – 91mb oraz sieci kanalizacji sanitarnej z rur PVC sieciowych śr. ø 200 – 154,5mb”.

Ponadto zawiadamiamy, że na wykonanie nawierzchni z płyt drogowych typu POZBET materiał zabezpieczy zamawiający”.

Ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych, wyciąg z SIWZ, , pisma skierowane do 3 oferentów stanowią załącznik Nr 8 do protokołu kontroli.

Członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenie o braku okoliczności wymienionych w art. 20, ust. 1 uzp.

Komisja Przetargowa w dniu 28.08.2001r dokonała streszczenia i wyboru oferenta, który zaproponował najniższą cenę, tj. Rejonowe Przedsiębiorstwo Melioracyjne.

Zamawiający poinformował wszystkich uczestników przetargu o dokonany wyborze oraz zamieścił informację na tablicy ogłoszeń w dniach 28.08. - 5.09.2001r.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 153 z dnia 13.09.2001r pod poz. 57820.

Ustalono, że oceny ofert dokonała Komisja w składzie 4 – osobowym, tj. w składzie nie odpowiadającym uchwale Nr 3666/00 Zarządu Miasta.

W dniu 7.09.2001r przekazano informację cenową z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Z wybraną firmą – Rejonowym Przedsiębiorstwem Melioracyjnym w Słupsku zawarto

umowę Nr IKiOŚ/56/01 w dniu 5.09.2001r na uzbrojenie terenu osiedla przy ul. Kościelniaka w Ustce za cenę 77.896zł – zgodnie z ofertą.

Ustalono, że protokół odbioru końcowego sporządzono w dniu 15.11.2001r zgodnie z zawartą umową.

Komplet dokumentów przetargowych ostemplowano pieczętą firmową Sprawdzono RIO-17 Gdańsk.

W dniu 17.02.2001r wykonawca zwrócił się do Urzędu o zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy (80%), tj. 2.912zł.

Zamawiający w dniu 30.11.2001r wystawił fakturę Nr 40 na kwotę 60.432,66 zł oraz kwotę 17.463,34zł – dow. ks. 929 – zgodnie z zawartą umową.

Zamawiający uregulował powyższe zobowiązanie, tj.

- w dniu 6.12.01	za zabezpieczenie	-	2.184,00zł	poz. ks. 946
- w dniu 6.12.01	wykonawstwo	-	25.712,00zł	poz. ks. 946
- w dniu 07.12.01	wykonawstwo	-	30.000,00zł	poz. ks. 950
- w dniu 10.12.01	wykonawstwo	-	20.000,00zł	poz. ks. 952
Ogółem:			77.896zł	

W dniu 6.12.2001r przyjęto dokumentem OT na stan majątku gminy kanalizację deszczową na kwotę ogółem 118.499,98zł dow. ks. 948, w tym:

- wykonawstwo na kwotę	117.439,64zł
- nadzór inwestorski na kwotę	1.057,10zł
- dziennik budowy na <u>kwotę</u>	<u>3,24zł</u>
Ogółem: 118.499,98zł	

W dniu 10.12.2001r przyjęto dokumentem OT na stan majątku gminy kanalizację sanitarną na kwotę ogółem 83.000zł poz. ks 955, w tym:

- wykonawstwo na kwotę	82.175,05zł
- nadzór inwestorski na kwotę	821,70zł
- dziennik budowy na <u>kwotę</u>	<u>3,25zł</u>
Ogółem: 83.000,00zł.	

- Przetarg nieograniczony na opracowanie dokumentacji technicznej wielobranżowej obiektu szkoły podstawowej i hali sportowej – sali gimnastycznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Darłowskiej w Ustce – powyżej 30.000 EURO.

Uchwałą Nr 134/2001 Zarządu Miejskiego w Ustce z dnia 27 czerwca 2001r powołano Komisję Przetargową w składzie 5 – osobowym.

Ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 172 z dnia 10 października 2001r pod poz. 64404 oraz zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń w dniach 10.10. do 27.11.2001r.

Termin składania ofert do 27.11.2001r do godz. 10³⁰

Otwarcie ofert do 27.11.2001r o godz. 11⁰⁰.

Termin realizacji zamówienia od 12.12.2001r do 30.04.2002r.

Kryterium oceny:

- cena - 60%
- doświadczenie i przygotowanie fachowe - 15%
- ocena koncepcji programowo-przestrzennej - 25%.
- Opłata za SIWZ – 24,40zł.
- Wpłata wadium do 27.11.2001r do godz. 10⁰⁰ w kwocie 4.000zł.

Członkowie Komisji Przetargowej złożyli oświadczenie o braku okoliczności wymienionych w art. 20, ust. 1uzp.

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia pobrało 59 oferentów.

Stwierdzono, że w terminie ustalonym przez zamawiającego oferty złożyły 24 firmy wpłacając wadium w wysokości 4.000zł, z czego Komisja Przetargowa odrzuciła 3 oferty, które nie spełniły wymogów SIWZ, tj.

- oferta Nr 2 - brak zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- oferta Nr 13 - zaświadczenie z ZUS wystawione 19.10.2001r, a zgodnie z SIWZ winno być z m-ca listopada 2001r,
- oferta Nr 18 - brak poświadczenia wszystkich kserokopii złożonych do oferty.

Stwierdzono, że Komisja Przetargowa dokonała w dniu 12.12.2001r streszczenia ofert i porównania złożonych ofert, gdzie błędnie wyliczono ilość punktów dla oferenta Nr 15 – Architektoniczna Pracownia Autorska „PRO-ARTE” Sopot, tj.

wyliczono 500,04 punkty
winno być 497,54 punkty
różnica 2,50 punkta.

Powyższy błąd nie miał wpływu na wybór oferenta.

Najwyższą ilość punktów uzyskała oferta Nr 24 – firma – Studio Projektowe „PROFIL” ze Słupska uzyskując 663,75 punkty za cenę 97.600zł.

Zamawiający o dokonanych wyborze w dniu 30.11.2001r powiadomił wszystkich uczestników przetargu oraz informację zamieścił na tablicy ogłoszeń w dniach 30.11. do 12.12.2001r

Ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 8 z dnia 17 stycznia 2002r pod poz. 2242.

Z wybraną firmą – Studio Projektowe s.c. „PROFIL” zawarto w dniu 12.12.2001r umowę Nr IKiOŚ/01 na opracowanie projektu budowlano-wykonawczego budynku szkoły podstawowej i hali sportowej – sali gimnastycznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Ustce przy ul. Darłowskiej, łącznie z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę za cenę 97.600zł – zgodnie z ofertą przetargową.

Umowa zawierała kontrasygnatę Skarbnika Miasta.

Ustalono, że wykonawca w dniu 30 kwietnia 2002r przekazał zamawiającemu dokumentację projektową – zgodnie z ustaleniami zawartymi w ofercie przetargowej i zawartej umowie.

Wykonawca w dniu 23.05.2002r wystawił fakturę Nr 6/2002 na kwotę 97.600zł.

Stwierdzono, że zamawiający uregulował powyższą kwotę 97.600zł w dniu 11.06.2002r. poz. ks. 558.

- Przetarg nieograniczony na budowę szkoły podstawowej z salą gimnastyczną wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Darłowskiej w Ustce – o wartości pow. 30.000 EURO, tj. o wartości kosztorysowej na kwotę 8.334.491zł.

Uchwałą Nr 77/02 Zarządu Miejskiego w Ustce z dnia 22.05.2002r.

Powołano 5 – osobową Komisję Przetargową. Ogłoszenie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 94 w dniu 10.06.2002r pod poz. 333274 oraz wywieszone na tablicy ogłoszeń w dniach 10.06. d 22.07.2002r.

Zarówno w BZP jak i ogłoszeniu przetargowym termin składania ofert ustalono na dzień 22.07.2002r do godz. 11⁰⁰.
Otwarcie ofert w dniu 22.07.2002r o godz. 13⁰⁰.

Termin realizacji zamówienia:

- rozpoczęcie 19.08.2002r
- zakończenie 31.07.2004r.

Kryteria oceny:

- cena - 85%
- warunki gwarancji i serwisu - 5%
- warunki płatności - 10%.

Opłata za Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia : 1.220zł.

Wadium 100.000zł płatne do 22.07.2002r do godz. 11⁰⁰.

Stwierdzono, że termin składania ofert w BZP i w ogłoszeniu przetargowym określono na dzień 22.07.2002r do godz. 11⁰⁰, natomiast na stronie 10 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia termin składania ofert wyznaczono na dzień 22.07.2002r do godz. 11³⁰.

Ustalono, że SIWZ pobrało 15 zainteresowanych firm w dniach od 12.06. do 18.07.2002 r. uiszczając kwotę 1.220zł.

W terminie określonym przez zamawiającego oferty złożyło 11 firm – zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ – dokonując wpłaty wadium w dniu 22.07.2002r do godz. 11⁰⁰ w kwocie 100.000zł.

Komisja Przetargowa w dniu 12.08.2002r dokonała streszczenia ofert, gdzie wybrano oferenta Nr 8 – Koszalińskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego „Przemysłówka” w Koszalinie uzyskując najwyższą liczbę punktów – 500,00 za cenę 5.935.450,26zł.

W dniu 30.07.2002r zamawiający wysłał do wszystkich oferentów informację o rozstrzygnięciu przetargu.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczono na tablicy ogłoszeń w dniach 30.07. do 14.08.2002r oraz ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 147 w dniu 28.08.2002r pod poz. 55937.

Zamawiający w dniu 21.08.2002r przekazał informację cenową z postępowania o zamówienie publiczne na roboty budowlane do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Z wybraną firmą Koszalińskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego „Przemysłówka” w Koszalinie zawarto umowę Nr IKiOŚ/30/02 z dnia 13.08.2002r za cenę brutto 5.935.450,26zł zgodnie z ofertą przetargową.

W § 13, pkt 1, ust. 1 umowy określono, że finansowanie przedmiotu umowy będzie się odbywało się w następujący sposób:

- do 20.12.2002r nastąpi płatność za wykonane roboty na łączną kwotę brutto w wysokości 1.000.000zł,
- do 20.12.2003r w łącznej kwocie 1.967.725.13zł
- do 20.12.2004r w kwocie 2.967.725,13zł.

Realizację wykonania powyższego zamówienia za 2002 rok szczegółowo przedstawiono w pkt 3.3.1.2. niniejszego protokołu.

- Przetarg nieograniczony do 30.000 EURO na wybór jednostki pełniącej nadzór inwestorski wielobranżowy przy realizacji zadania pn. „Budowa Szkoły Podstawowej i sali gimnastycznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Darłowskiej w Ustce.”

Uchwałą Nr 78/02 Zarządu Miejskiego w Ustce z dnia 22 maja 2002r powołano 4 – osobową Komisję Przetargową.

Ogłoszenie przetargowe opublikowano w prasie, tj. „Głosie Koszalińskim” i „Głosie Słupskim” oraz zamieszczono na tablicy ogłoszeń w dniach 26.07. do 8.08.2002r.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 8.08.2002r do godz. 10⁰⁰.

Otwarcie ofert w dniu 8.08.2002r o godz. 10⁰⁰.

Termin realizacji zadania: od 18.08.2002r do 18.08.2005r.

Kryterium oceny – cena 100%.

Wadium płatne do 8.08.2002r do godz. 10⁰⁰ w kwocie 1.200zł.

Ustalono, że SIWZ pobrało 8 firm.

Stwierdzono, że w terminie określonym przez zamawiającego 4 firmy złożyły oferty wpłacając wadium w terminie i kwocie określonej przez zamawiającego, tj.:

1. Inwestprojekt Koszalin - cena 0,75% wartości robót netto wykonawcy + podatek VAT – 22% za poszczególne roboty budowlane przy realizacji w/w zadania – 240 punktów.
2. Rejonowy Zarząd Inwestycji – cena 1,1% j.w. - 163,64 punkty.
3. „Inwestprojekt Słupsk” - cena 0,45% j.w.- 400,00 punkty.
4. Rejonowy Zarząd Inwestycji – cena 0,58% j.w. - 310,34 punkty.

Komisja Przetargowa w dniu 8.08.2002r dokonała streszczenia ofert i wybrano ofertę Nr 3 - „Inwestprojekt” Słupsk, która zaproponowała najkorzystniejsze warunki cenowe, uzyskując 400 punktów.

Zamawiający w dniu 14.08.2002r. poinformował wszystkich oferentów, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, o wyborze oferenta oraz informacja została wywieszona na tablicy ogłoszeń w dniach od 14.08. do 21.08.2002r.

W dniu 21.08.2002r z firmą „Inwestprojekt” ze Słupska zawarto umowę Nr IKiOŚ na pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania pn. „Budowa szkoły podstawowej i sali gimnastycznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Darłowskiej w Ustce ustalając wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w wysokości 0,45 % + 22% VAT.

- Przetarg nieograniczony do 30.00 EURO na opracowanie wykonania zamiennego projektu budowlano-wykonawczego kompleksu sportowego przy realizowanej szkole podstawowej usytuowanej przy ul. Darłowskiej w Ustce.

Uchwałą Nr IV/17/2002 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 19 grudnia 2002r zobowiązano Burmistrza Miasta Ustki do zlecenia przeprojektowania segmentu w części „D” inwestycji pn. Budowa szkoły podstawowej przy ul. Darłowskiej – do wymiarów 30 m x 16 m w terminie do 31 sierpnia 2003r.

Uchwałą Nr VI/35/2003 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 27 lutego 2003r dokonano zmian w w/w uchwale, gdzie w § 1 zawarto zapis cyt. „zobowiązuje się Burmistrza Miasta Ustki do zlecenia przeprojektowania i budowy segmentu w części „D” inwestycji pn. „Budowa szkoły podstawowej z salą gimnastyczną wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Ustce przy ul. Darłowskiej” zgodnie z założeniami, stanowiącymi załącznik do niniejszej uchwały”.

Zarządzeniem Nr 0154/IKiOŚ/30/2003 Burmistrz Miasta Ustki z dnia 12.03.2003r powołał 3 – osobową Komisję Przetargową.

Ogłoszenie przetargowe wywieszono na tablicy ogłoszeń w dniach 9.10. do 17.10.2003r oraz informację zamieszczono w internecie w dniu 9.10.2003r.

Ponadto w dniu 9.10.2003r, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, wysłano informację do 24 firm, które pobrały SIWZ przy przetargu nieograniczonym na opracowanie dokumentacji technicznej wielobranżowej obiektu szkoły podstawowej i hali sportowej – sali gimnastycznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ul. Darłowskiej w Ustce.

Zarządzeniem Nr 0154/IKiOŚ/30/2003 Burmistrza Miasta Ustki z dnia 12.03.2003r powołano 3 – osobową Komisję Przetargową.

Termin składania ofert	do 17.10.2003r do godz. 10 ³⁰
Otwarcie ofert	do 17.10.2003r o godz. 10 ³⁵ .

Termin realizacji:

- do 30.12.2003r przekazanie kompletu dokumentacji,
- do 15.01.2004r uzyskania pozwolenia na budowę.

Kryterium oceny - cena 100%.

Wpłata wadium do 17.10.2003r do godz. 10⁰⁰ w kwocie 800zł.

Ustalono, że Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia pobrały 4 firmy.

W terminie określonym przez zamawiającego oferty złożyły 2 firmy:

- | | |
|--|----------------|
| 1. Studio Projektowe „PROFIL” ze Słupska | cena 39.040zł |
| 2. Studio Projektowe „RAPIA” ze Słupska | cena 80.520zł. |

Komisja Przetargowa w dniu 17.10.2003r dokonała streszczenia ofert, gdzie wybrano oferenta, który zaoferował najkorzystniejszą cenę, informując o wyborze firmy uczestniczące w przetargu.

Informację o wynikach przetargu wywieszono na tablicy ogłoszeń w dniach 17.10. do 28.10.2003r.

W dniu 28.10.2003r zawarto umowę Nr IKiOŚ/2003z firmą Studio Projektowe „PROFIL” za

Słupska – zgodnie z warunkami zawartymi w ofercie, tj. ceną i terminem realizacji.

Umowa zawiera kontrasygnatę Skarbnika.

W dniu 28.10.2003r oferent wpłacił kwotę 1.150zł celem zabezpieczenia wykonania umowy (zgodnie z § 10 umowy), pozostałą kwotę 800zł przekięgowano z wadium na rzecz zabezpieczenia.

Ustalono, że dokumentację projektową przekazano zamawiającemu w dniu 30.12.2003 r., a pozwolenie na budowę przekazano w dniu 14.01.2004r, tj. w terminie, zgodnie z umową.

Wykonawca w dniu 16.01.2004r wystawił dla zamawiającego fakturę nR 1/2004 na kwotę 39.040zł, którą zapłacono w dniu 11..02.2004r, poz. ks. 123.

Ustalono, że wszystkie wyżej opisane inwestycje realizowano ze środków własnych gminy i przyjęte zostały na stan majątku gminy dokumentem OT dołączonego do protokołu odbioru.

3.3.2.1.3.1.Stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych.

Stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych omówiono przy każdej prezentowanej inwestycji w punkcie 3.3.2.1.3. z wybranych inwestycji za lata 2000 do 2003r.

3.3.2.1.3.2.Ewidencja księgowa kosztów inwestycji i ich rozliczenie.

Ustalono, że ewidencja księgowa inwestycji była prowadzona w sposób pozwalający na sporządzanie sprawozdań oraz ustalenie na dany okres kosztów poszczególnych zadań i obiektów inwestycyjnych.

Dla ewidencjonowania kosztów inwestycji i ich rozliczenia służyło konto „080” Inwestycje, do którego prowadzono ewidencję analityczną zapewniającą wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych zadań.

Po stronie Wn konta „080” - Inwestycje ujmowano poniesione koszty, a po stronie Ma rozliczone – efekty realizowanych inwestycji.

Jako datę rozliczenia inwestycji, tj. uznanie konta 080 przyjmowano datę przyjęcia do użytkowania składników majątkowych powstałych w wyniku inwestycji, po zakończeniu inwestycji.

Jednostka kontrolowana prowadziła ewidencję księgową w zakresie rozrachunków i roszczeń z tytułu dostaw, robót i usług przyjętych zabezpieczeń należytego wykonania robót budowlanych na koncie 201.

Stwierdzono, że sprawdzone inwestycje były realizowane wyłącznie ze środków własnych oraz jednostka nie otrzymała na te zadania dotacji.

Po zakończeniu każdej inwestycji był sporządzany protokół odbioru i przyjęcie środka trwałego dokumentem OT.

Wszystkie kwoty wadiów przyjmowano na rachunek sum depozytowych.

Przy realizowanych nakładach inwestycyjnych nie stwierdzono partycypacji nakładów przez społeczne komitety budowy.

W księgach rachunkowych prawidłowo ujmowano operacje gospodarcze związane z finansowaniem inwestycji, powstawaniem zobowiązań, przyjęciem środków trwałych do

używania i wykسیęgowano koszty inwestycji po zakończeniu zadania inwestycyjnego oraz wypłacono wadia i zabezpieczenia prawidłowego wykonania umowy.

Na każde zadanie inwestycyjne prowadzono karty wydatków ewidencjonując poniesione nakłady w sposób ciągły od rozpoczęcia inwestycji do jej zakończenia.

Ustalono, że wszystkie inwestycje były realizowane z materiałów wykonawców.

Jednostka nie prowadziła i nie prowadzi magazynów materiałowych.

W wyniku przetargu na obsługę bankową wybrano Bank Spółdzielczy w Ustce, który nie obciąża jednostki żadnymi prowizjami i kosztami obsługi.

Wszystkie wydatki inwestycyjne prawidłowo klasyfikowano i ewidencjonowano.

Na wartość zakończenia inwestycji wynikającą z konta „080” Inwestycje (środki trwałe w budowie) wystawiono dowód przyjęcia środka trwałego OT i kwotę tą przyjęto na stan konta „011” środek trwały.

3.3.2.1.3.3. Przyjęcie środków trwałych do ewidencji księgowej.

Po zakończeniu zadania inwestycyjnego każdorazowo sporządzano protokół odbioru, wystawiano dowód przyjęcia środka trwałego OT (w 3 egzemplarzach). Dowód OT zawierał pełną nazwę środka trwałego, datę przekazania do użytkowania, miejsce użytkowania, wartość początkową oraz był podpisany przez osobę odpowiedzialną za gospodarkę środkami trwałymi, osobę przyjmującą środek do użytkowania, kierownika jednostki i skarbnika gminy.

3.3.2.1.4. Dotacje celowe z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych.

Ustalono, że jednostka kontrolowana na udzielała dotacji na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji i zakupów inwestycyjnych.

3.3.2.2. Pozostałe wydatki majątkowe.

3.3.2.2.1. Wydatki na zakupy i objęcie akcji oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.

Uchwała Nr II/6/98 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 19 listopada 1998r w sprawie utworzenia Rynku Hurtowego Rolno-Rybnego Spółki Akcyjnej w Ustce.

W § 1 niniejszej uchwały zawarto zapis, że Rada Miejska w Ustce wyraziła wolę utworzenia Rynku Hurtowego Rolno-Rybnego Spółki Akcyjnej w Ustce.

Gmina Miejska Ustka obejmuje w Spółce 100 akcji w cenie nominalnej 100zł za jedną akcję.

Ustalono, że w 2003r uchwałą Nr V/2003 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 30 stycznia 2003r określono zasady wniesienia udziałów przez Burmistrza Miasta Ustki do Rolno-Rybnego Rynku Hurtowego - Aukcji Rybnej Spółki z o.o. z siedzibą w Ustce. Wyraża zgodę na objęcie przez Gminę Miejską Ustka w podwyższonym kapitale 2 (dwóch) udziałów nieuprzywilejowanych o wartości nominalnej 100zł każdy udział o łącznej wartości 200zł i pokrycie ich w całości wkładem pieniężnym.

Uchwałą nr XI/80/91 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 30 grudnia 1991r przekształcono Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Ustce w jednoosobową Spółkę Zarządu Miejskiego w Ustce.

Uchwałą Nr VI/34/97 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 28 sierpnia 1997r określono zasady zbycia udziałów w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej „EMPEC” Spółka z o.o. w Ustce przez Zarząd Miejski. W § 1 uchwały określono, że zbycie części udziałów w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej „EMPEC” Spółka z o.o. w Ustce przez Zarząd Miejski może nastąpić wg poniższych zasad:

- zbyciu podlegać będą udziały powstałe w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego Spółki,
- udziału zostaną zbyte w trybie rokowań podjętych na podstawie publicznego zaproszenia,
- po zbyciu części udziałów w trybie j.w. oraz po nieodpłatnym nabyciu przez pracowników Spółki 15% udziałów należących do Gminy Miejskiej Ustka ta ostatnia ma zachować minimum 51% udziałów w Spółce.

Zgodnie z art. 32 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji przed zaoferowaniem do zbycia akcji (udziałów) Skarbu Państwa w spółce powstałej w wyniku komercjalizacji dokonuje się analizy mającej na celu ustalenie sytuacji prawnej, stanu i perspektyw rozwoju przedsiębiorstwa spółki, oszacowania wartości przedsiębiorstwa oraz realizacji obowiązków wynikających z tytułu wymagań ochrony środowiska.

Ustalono, że gmina miejska w Ustce opracowała w m-cu grudniu 1997r. Analizę stanu i perspektyw rozwoju Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej „EMPEC” w Ustce.

W toku dalszej kontroli ustalono, że ogłoszenie w prasie lokalnej i zagranicznej – zaproszenie do rokowań związanych z prywatyzacją EMPEC opublikowano w dniu 29 stycznia 1998r w Rzeczpospolitej oraz 6 lutego 1998r w prasie zagranicznej (berlińskiej gazecie „Der Tagesspiegel”.

Przedmiotem zaproszenia do rokowań było:

- nabycie 5849 udziałów (34%) kapitału zakładowego Spółki (wartość nominalna jednego udziału wynosi 100zł),
- zobowiązania inwestycyjne – wspólna inwestycja 20.000.000zł,
- know – how,
- zobowiązania w zakresie ochrony środowiska, ochrony pracowników i innych osób fizycznych ze spółką ,
- sposób zabezpieczenia wykonania tych zobowiązań.

Na zaproszenie do składania ofert wpłynęły 2 oferty:

- HEINGAS – wpłynęła 24.04.1998r za cenę 1 udziału 100zł,
- VATTENFALL – wpłynęła 24.04.1998r za cenę 1 udziału 250zł.

Komisja negocjacyjna z firmą VATTENFALL wynegocjowała cenę nabycia 1 (jednego) udziału za kwotę 275zł.

W dniu 14 października 1998r Gmina Miasto Ustka i szwedzka firma VATTENFALL Poland Spółka z o.o. Podpisali Przedwstępną Umowę Zbycia Udziałów.

W dniu 19 marca 1999r Gmina Miasto Ustka podpisała umowę z w/w firmą oświadczając, że uczestniczy w Spółce p.n.: Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej EMPEC Spółka z o.o. w Ustce wpisanej do rejestru Sądu Rejonowego w Słupsku pod numerem RHB 860 z 17.205 udziałami o wartości nominalnej 275zł każdy, które to udziały stanowią 100% kapitału zakładowego Spółki.

W § 2 niniejszej umowy Gmina Miasto Ustka sprzedaje Vattenfall, a Vattenfall kupuje od Gminy Miasto Ustka 5.849 udziałów po 275zł każdy, utworzonych przez Gminę Miasto Ustka wskutek podwyższenia kapitału zakładowego Spółki dokonanego na mocy uchwały Zgromadzenia Wspólników z dnia 3 marca 1999 roku – płatne gotówką.

Cena nabytych udziałów przez Vattenfall wynosi 275 zł za jeden udział, to jest 1.608.475zł za 5.849 udziałów.

Kwota 1.608.475zł została wpłacona na rachunek bankowy Gminy Miasto Ustka w dniu 25.02.1999r poz. ks. 147.

Uchwałą Nr XI/80/2003 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 28 sierpnia 2003r określono zasady wniesienia udziałów przez Burmistrza Miasta Ustki do Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej EMPEC Spółka z o.o. z siedzibą w Ustce.

Rada Miejska w Ustce w związku z planowanym podwyższeniem kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej EMPEC Spółka z o.o. z siedzibą w Ustce wyraża zgodę na objęcie przez Gminę Miejską Ustka w podwyższonym kapitale 1 (jednego) udziału o wartości 275 zł (dwieście siedemdziesiąt pięć złotych) i pokrycie go w całości wkładem pieniężnym.

3.3.2.2.2. Wydatki z tytułu kar i odszkodowań kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego oraz z tytułu pozostałych odsetek.

Ustalono, że w jednostce kontrolowanej nie występowały wydatki z tytułu kar i odszkodowań, kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego oraz z tytułu pozostałych odsetek.

3.4. Rozchody budżetowe.

3.4.1. Wykup papierów wartościowych.

Jednostka kontrolowana nie wyemitowała papierów wartościowych.

3.4.2. Udzielanie z budżetu pożyczek.

Gmina Miejska Ustka nie udzielała z budżetu pożyczek.

3.4.3. Spłata otrzymanych krajowych i zagranicznych pożyczek i kredytów.

Ustalono, że Gmina Miejska Ustka nie otrzymała krajowych i zagranicznych pożyczek i kredytów.

3.4.4. Lokaty terminowe wolnych środków budżetowych.

Gmina Miejska Ustka nie lokowała wolnych środków budżetowych.

IV.MIENIE KOMUNALNE.

4.1.Gospodarka nieruchomościami.

4.1.1.Unormowania wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami.

Zasady gospodarki nieruchomościami – unormowania wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami ustalone przez organ gminy omówiono w punkcie 3.1.3. niniejszego protokołu.

4.1.2.Obrót nieruchomościami.

Stan majątku gminnego w 2001 r. kształtował się następująco:

Klasyfikacja Środków Trwałych	Wartość inwentarzowa			
	01.01.2001 r.	zwiększenia	zmniejszenia	31.12.2001 r.
00 Grunty	121.469.800,00	1.530.200,00	15.985.000,00	107.015.000,00
01 Budynki i lokale spółdzielcze prawo własności do lokalu mieszkalnego i niemieszkalnego	15.161.892,85	2.661.109,57	3.519.480,97	14.303.521,45
02 Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	5.827.574,97	347.587,21	191.752,23	5.983.409,95
03 Kotły i maszyny energetyczne				
04 Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania	36.380,40	-	-	36.380,40
06 Urządzenia techniczne	146.954,29	17.410,76	1.200,00	163.165,05
07 Środki transportu	257.016,17			257.016,17
08 Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie	100.523,10			100.523,10
	43.883,16	85.773,27	71.255,27	58.401,16
Ogółem	143.044.024,94	4.642.080,81	19.768.688,47	127.917.417,28

Powyższe dane wynikają z ewidencji na koncie 011 - „Środki trwałe”.

4.1.3.Ewidencja nieruchomości.

Nieruchomości oddane były do użytkowania wieczystego, dzierżawy i najem były na podstawie umów.

Nieruchomości jako majątek miasta stanowią aktywa, natomiast dochody ewidencjonowane są po stronie pasywów.

4.1.4.Umorzenia nieruchomości.

W roku 2001 nie dokonywano odpisów umorzeniowych nieruchomości.

4.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku.

4.2.1.Środki trwałe.

Zgodnie z załącznikiem Nr 2 do Zarządzenia Nr 1/2002 Burmistrza Miasta z dnia 15 lutego 2002 r. w sprawie zakładowego planu kont, konto 011 – „Środki trwałe” służy do ewidencji stanu zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych. Do środków trwałych zalicza się: grunty, budynki i budowle, urządzenia techniczne, wyposażenie. Ewidencja prowadzona konta 011 powinna umożliwić:

- ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych,
- ustalenie wartości poszczególnych grup środków trwałych określonych przez GUS w klasyfikacji rodzajowej środków trwałych,
- ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe,
- obliczenie umorzenia.

Stwierdzono, że ewidencja analityczna środków trwałych prowadzona jest odrębnie w dwóch księgach z podziałem na grupy rodzajowe określone w Klasyfikacji Środków Trwałych opublikowanej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. (Dz. U. Z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.).

Ustalono, że ewidencja szczegółowa środków trwałych prowadzona jest komputerowo. Ponadto prowadzone są tabele amortyzacyjne, według których dokonuje się amortyzacji środków trwałych przy zastosowaniu stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych.

W toku dalszej kontroli ustalono, że konto 013 - „Pozostałe środki trwałe” służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej pozostałych środków trwałych, nie podlegających ujęciu na koncie 011 i w cenie jednostkowej powyżej 10 zł. Środki te objęte są ewidencją ilościowo-wartościową prowadzoną odrębnie w trzech księgach inwentarzowych, z podziałem na grupy przedmiotów o zbliżonych cechach.

Stosownie do treści „Zasad prowadzenia rachunkowości dla Gminy Miejskiej Ustka” - składniki zaliczane do pozostałych środków trwałych o wartości powyżej 10 zł ewidencjonuje się ilościowo-wartościowo i umarzane w 100 % w dniu zakupu.

4.2.1.1.Zmiany w stanie środków trwałych.

Wartość początkowa poszczególnych grup rodzajowych środków trwałych na dzień 1 stycznia 2002 r. oraz obroty i saldo końcowe na dzień 31 grudnia 2002 r. wynikające z księgi inwentarzowej środków trwałych przedstawiono w poniższym zestawieniu.

Stan majątku gminnego w 2001 r. kształtował się następująco:

Klasyfikacja Środków Trwałych	Wartość inwentarzowa			
	01.01.2002 r.	zwiększenia	zmniejszenia	31.12.2002 r.
00 Grunty	107.015.000,00	3.797.000,00	-	110.812.000,00
01 Budynki i lokale spółdzielcze prawo własności do lokalu mieszkalnego i niemieszkalnego	14.303.521,45	230.620,48	273.419,79	14.260.722,14
02 Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	5.983.409,95	218.870,06	51.379,01	6.150.901,00
03 Kotły i maszyny energetyczne				
04 Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania	36.380,40	-	-	36.380,40
06 Urządzenia techniczne	163.165,05	31.766,78	5.130,39	189.801,44
07 Środki transportu	257.016,17	33.687,71	-	290.703,88
08 Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie	100.523,10	-	-	100.523,10
	58.401,16	6.242,96	-	64.644,12
Ogółem	127.917.417,28	4.318.187,99	329.926,19	131.905.676,08

Sprawdzono zgodność wartości obrotów i sald wynikających z ewidencji analitycznej prowadzonej w księgach środków trwałych z ewidencją syntetyczną prowadzoną na koncie 011.

Ustalono, że stan środków trwałych na początek 2002 r. wynikający z ewidencji analitycznej był zgodny z ewidencją syntetyczną i wynosił 127.917.417,28 zł.

W roku 2002 przychody środków trwałych ewidencjonowano na podstawie dowodów OT - „Przyjęcie środka trwałego”. Rozchody środków trwałych ewidencjonowane były na podstawie PT - „Protokół przekazania”.

Uwzględniając zmiany w stanie środków trwałych w ciągu 2002 roku, stan środków na dzień 31 grudnia 2002 r. wyniósł 131.905.676,08 zł i był zgodny

z ewidencją syntetyczną prowadzoną na koncie 011. Saldo początkowe na rok 2002 konta 013 - „Pozostałe środki trwałe” wynosiło 304.025,43 zł i było zgodne ze stanem wynikającym z analitycznej ewidencji księgowej prowadzonej do konta 013 w księgach inwentarzowych.

W trakcie 2002 r. dokonano zakupów składników majątkowych na łączną kwotę 64.149,81 zł.

Ponadto ustalono, że w trakcie 2002 roku wycofano środki trwałe z użytkowania na skutek likwidacji na kwotę 2.528,50 zł. Wyksięgowania ze stanu konta 013 dokonywano na podstawie protokołów kasacji podpisanych przez komisję powołaną przez Burmistrza Miasta.

Saldo konta 013 na dzień 31.12.2002 r. wyniosło 363.591,04 zł i było zgodne z ewidencją analityczną oraz danymi wykazanymi w bilansie jednostki sporządzonym na dzień 31 grudnia 2002 r.

4.2.1.2.Umarzanie i ewidencja umorzeń środków trwałych.

Umorzenia środków trwałych w 2002 roku dokonywano z zastosowaniem stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych. Umorzenia środków trwałych ewidencjonowano na koncie 071 i dokonano przez spisanie w ciężar funduszu jednostki na koncie 800.

Umorzenia środków trwałych dokonano jednorazowo za okres całego roku.

Pozostałe środki trwałe spisywano w ciężar kosztów jednorazowo w dniu przyjęcia ich do używania.

4.2.1.3.Oznaczenie majątku numerami identyfikacyjnymi i przypisanie odpowiedzialności materialnej pracownikom.

Stwierdzono, że środki trwałe znajdujące się w pomieszczeniach księgowych zostały oznaczone numerami identyfikacyjnymi zgodnie z oznaczeniami tych środków w księgach inwentarzowych na podstawie klasyfikacji środków trwałych wprowadzonych w życie rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. Nr 112, poz. 1317).

Ustalono, że kierownik jednostki z dnia 22.11.1995 r. powierzył odpowiedzialność materialną za środki trwałe w użytkowaniu znajdujące się w budynkach biurowych przy ul. Dunina 24 i Marynarki Polskiej 40 w Ustce Urzędu Miejskiego PRACOWNIKOWI 03, co ma odzwierciedlenie w aktach osobowych.

Ponadto ustalono, że w dniu 18.12.2000 r. kierownik jednostki powierzył odpowiedzialność materialną za samochód służbowy marki SKODA FELICIA PRACOWNIKOWI 05 oraz z dnia 30.04.1999 r. PRACOWNIKOWI 14, za samochód służbowy marki POLONEZ CARO, a z dnia 5.05.2003 r. odpowiedzialność materialną za samochód służbowy marki POLONEZ CARO powierzono PRACOWNIKOWI 15 – co zostało udokumentowane w aktach osobowych.

W toku dalszej kontroli ustalono, że nie powierzono odpowiedzialności materialnej za grunty (gr 0), budynki i lokale (gr 1), obiekty inżynierii lądowej i wodnej (gr 2), kotły i maszyny energetyczne (gr 03), urządzenia techniczne (gr 6), narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie (gr 08).

4.2.2.Wartości niematerialne i prawne.

4.2.2.1.Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych.

Ewidencję wartości niematerialnych i prawnych prowadzono na koncie 020.

Po stronie Wn konta 020 ujmowano zwiększenia stanu wartości początkowej. Ustalono, że do konta 020 prowadzono ewidencję analityczną odręcznie i komputerowo. Ewidencja umożliwiała ustalenie poszczególnych składników wartości niematerialnych i prawnych (każdy program komputerowy był objęty jedną umową licencyjną).

Stwierdzono, że w ewidencji analitycznej wydzielono wartości niematerialne i prawne podlegające umorzeniu poprzez spisanie w koszty w dniu przyjęcia ich do używania i oznaczono symbolem 020. Stan konta 020 na dzień 1 stycznia 2002 r. wyniósł 64.062,61 zł i był zgodny ze stanem wynikającym z ewidencji analitycznej.

4.2.2.2.Zmiany w stanie wartości niematerialnych i prawnych.

W 2002 r. przychody wartości niematerialnych i prawnych ujmowano na koncie 020 w cenie nabycia.

Podstawą zwiększenia ich stanu były dowody zakupu sprawdzone pod względem merytorycznym formalnym i rachunkowym, pod kątem ustawy o zamówieniach publicznych oraz zatwierdzone do wypłaty przez kierownictwo jednostki.

W ciągu 2002 roku nie dokonywano zmniejszenia stanu wartości niematerialnych i prawnych.

Stan konta 020 na dzień 31 grudnia 2003 r. wyniósł 71.150,61 zł i był zgodny z ewidencją analityczną.

W bilansie jednostki budżetowej sporządzonym na dzień 31.12.2002 r. wykazano dane dotyczące stanu wartości niematerialnych i prawnych oraz ich umorzenia zgodne z ewidencją księgową prowadzoną do kont 071 i 072.

4.2.2.3.Umorzenia i ewidencja umorzeń środków trwałych.

Umorzeń wartości niematerialnych i prawnych o wartości początkowej przekraczającej kwotę 3.500 zł nie stwierdzono.

Pozostałe wartości niematerialne i prawne o wartości nie przekraczającej 3.500 zł umorzono jednorazowo w miesiącu przyjęcia do używania i księgowano na konto 072 w korespondencji z kontem 400.

4.2.3.Finansowy majątek trwały.

4.2.3.1.Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki finansowym majątkiem trwałym.

Stosownie do treści Zarządzenia Nr 1/2002 Burmistrza Miasta z dnia 15 lutego 2002 r. do ewidencji udziałów służy konto 030 – o nazwie „Długoterminowe aktywa finansowe” - zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752).

Stan finansowego majątku trwałego w 2002 r. przedstawiał się następująco:

Lp.	Składniki majątku	Stan na 01.01.2002 r. wg konta 030	Zwiększenia w 2002 r.	Stan na 31.12.2002 r. wg konta 030	Stan faktyczny wg aktów notarialnych umów	Różnice
1		2	3	4	5	6
1.	Stocznia Ustka	173.217,95		173.217,95	173.220	-2,05
2.	EMPEC Ustka	2.413.001,00		2.413.001,00	4.731.375	2.318.374
3.	Wodociągi Ustka	8.810.600,00	100.400	8.911.000,00	8.911.000	-
4.	ZGK Ustka	534.000,00		534.000,00	610.000	76.000
5.	UTBS Ustka	4.523.700,00	250.000	4.773.700,00	6.850.000	2.076.300
6.	Rynek Hurtowy „Rolno-Rybny”	507.251,97		507.251,97	881.500	374.248,03
7.	Park Wodny Ustka	2.420.000,00		2.420.000,00	2.420.000	-
	Ogółem	19.381.770,92	350.400	19.732.170,92	24.476.695	-

Z powyższego zestawienia wynika, że w ewidencji księgowej
(konto - „030”) stan majątku wykazano w kwocie **19.732.170,92 zł**
natomiast na podstawie dowodów źródłowych
(aktów notarialnych, umów, uchwał) ustalono kwotę **24.476.695,00 zł**

różnica **4.744.524,08 zł**

1) Stocznia „Ustka.

W dniu 5.10.1995 r. Gmina Miejska Ustka zawarła umowę o zbyciu akcji Stoczni Ustka S.A. reprezentowanej przez Prezesa Zarządu Stoczni oraz wierzycielem – Miastem Ustka reprezentowanym przez Zastępcę Burmistrza.

Strony zawarły niniejszą umowę na podstawie ugody bankowej zawartej w dniu 3.02.1995 r. pomiędzy Stoczną Ustka S.A. w Ustce, zwanej w treści umowy Spółką, a wierzycielami, zawartej zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 3 ustawy restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz zmianie niektórych ustaw.

Zgodnie z zawartą umową zbywający przeniósł na nabywcę własność 17.322 akcji Stoczni Ustka S.A. z siedzibą w Ustce o wartości nominalnej 10 zł każda o numerach serii A od nr 606409 do 623730 na ogólną wartość 173.220 zł.

W dniu 5.10.1995 r. jednostka kontrolowana zawarła umowę Nr 6 z Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Państwowym II Oddział w Słupsku na złożenie depozytu w ilości 17.322 zł sztuk akcji na okaziciela o numerach serii A od nr 606409 do 623730.

W toku dalszej kontroli ustalono, że Stocznia Ustka S.A. jest w stanie likwidacji od 02 stycznia 2002 r. - stosowne ogłoszenie ukazało się w Monitorze Sądowym i Gospodarczym Nr 124 z dnia 28.06.2002 r. poz. 7040.

Ustalono, że majątek Spółki jest całkowicie obciążony hipotekami, zastawami rejestrowymi oraz przywłaszczeniami na zabezpieczenie wierzytelności Banku Gospodarki Żywnościowej Oddział Słupsk, należności podatkowych, należności na rzecz ZUS oraz Funduszy Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Powyższe obciążenia przekraczają realną wartość majątku trwałego Spółki.

Ponadto przeciwko Spółce egzekucje w większości dotyczą należności pracowniczych, a więc uprzywilejowanych i są bezskuteczne.

2) Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej „EMPEC” Spółka z o.o.

Uchwałą Nr XI/80/91 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 30 grudnia 1991 r. przekształcono Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Ustce w jednoosobową Spółkę Gminy Miejskiej Ustka – akt notarialny Rep. „A” nr 10510/1992 – akt przekształcenia przedsiębiorstwa komunalnego w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z kapitałem zakładowym spółki o wartości 5.000.000.000 zł.

W uchwale Nr VI/34/97 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 28 sierpnia 1997 r. określono zasady zbycia udziałów w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej „EMPEC” Sp. z o.o. tj.:

- zbyciu podlegać będą udziały powstałe w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego spółki,
- udziały zostaną zbyte w trybie rokowań na podstawie publicznego zaproszenia,
- po zbyciu części udziałów w trybie jw. oraz po nieodpłatnym nabyciu przez pracowników spółki 15 % udziałów należących do Gminy Miejskiej Ustka, ta ostatnia ma zachować minimum 51 % udziałów w spółce.

Aktem notarialnym Rep. „A” nr 7673/1997 z dnia 24 października 1997 r. podwyższono kapitał zakładowy spółki o kwotę 635.600 zł tj. do kwoty 1.135.600 zł poprzez utworzenie 6.356 nowych udziałów o wartości 100 zł. Udziały w całości należą do Wspólnika Gminy Miejskiej Ustka i pokryte zostały aportem w postaci nieruchomości zabudowanej – działka nr 1959/1 położonej w Ustce. Uchwałą Nr 2/99 Zgromadzenie Wspólników z dnia 10 lutego 1999 r. podwyższono kapitał zakładowy z kwoty 1.135.600 zł do kwoty 3.122.900 zł tj. o kwotę 1.987.300 zł poprzez podwyższenie wartości nominalnej każdego z 11.356 udziałów z kwoty 100 zł za jeden udział do kwoty 275 zł za jeden udział. Ustalono, że wszystkie udziały są w gestii Wspólnika Gminy Miejskiej Ustka.

Uchwałą Nr 6/99 Zgromadzenia Wspólników z dnia 3 marca 1999 r. podwyższono kapitał zakładowy spółki z kwoty 3.122.900 zł do kwoty 4.731.375 zł tj. o kwotę 1.608.475 zł poprzez utworzenie 5.849 nowych udziałów o wartości nominalnej 275 zł każdy, które zostały pokryte wkładem pieniężnym przez Wspólnika Gminę Miejską Ustka.

W toku dalszej kontroli ustalono, że w dniu 19 marca 1999 r. zawarto umowę sprzedaży pomiędzy Gminą Miejską Ustka a „Vattenfall Poland” Spółka Szwedzka z o.o., sprzedając spółce 5.849 udziałów po 275 zł za każdy udział, tj. na wartość ogółem 1.608.475 zł

3) „Wodociągi Ustka” spółka z o.o. z siedzibą w Ustce.

Uchwałą Rady Miejskiej w Ustce z dnia 30 stycznia 1992 r. przekształcono Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Ustce w jednoosobową spółkę miasta Ustki – 100 % udziałów.

Aktem notarialnym z dnia 30 czerwca 1992 r. Rep. „A” 10515/92 przekształcono przedsiębiorstwo komunalne w spółkę z o.o.

Kapitał zakładowy spółki wyniósł 1.000.000.000 zł i dzielił się na 1.000 udziałów po 1.000.000 każdy.

Uchwałą Nr 2.96 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 30 maja 1996 r. podwyższono kapitał zakładowy z 100.000 zł o kwotę 4.290.000 zł, tworząc dodatkowo 42.900 nowych udziałów po 100 zł każdy pokryty wkładem pieniężnym.

Ustalono, że po podwyższeniu kapitał wynosi 4.390.000 zł.

Na Zgromadzeniu Wspólników w dniu 24.10.1997 r. sporządzono akt notarialny Rep. „A” nr 7675/1997 z dnia 24 października 1997 r. podjęto uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki o kwotę 230.000 zł tj. Do kwoty 330.000 zł poprzez utworzenie 2.300 nowych udziałów o wartości 100 zł każdy.

Pokrycie wkładu nastąpiło poprzez wniesienie aportu w postaci prawa własności

nieruchomości zabudowanej tj. działką nr 985 i działką nr 986/1 położonych w Ustce przy ul. Ogrodowej.

Po podwyższeniu kapitał zakładowy wynosił 4.620.000 zł i dzielił się na 46.200 udziałów po 100 zł każdy.

Zgromadzenie Wspólników uchwałą Nr 10/98 z dnia 16 listopada 1998 r. podwyższono kapitał zakładowy spółki. Dotychczasowy kapitał w wysokości 4.620.000 zł podwyższono o kwotę 2.502.900 zł, tworząc 25.029 udziałów po 100 zł każdy i pokryty został wkładem pieniężnym – aportem.

Po podwyższeniu kapitał zakładowy wynosił 7.122.900 zł.

Na kolejnym Zgromadzeniu Wspólników z dnia 26.01.2000 r. sporządzono akt notarialny Rep. „A” Nr 756/2000, gdzie dotychczasowy kapitał w wysokości 7.122.900 zł podwyższono do kwoty 7.403.500 zł tj. o kwotę 280.600 zł.

Nowe udziały w ilości 2.806 o wartości po 100 zł każdy obejmuje Wspólnik Gmina Miejska Ustka i pokrywa aportem w postaci kanalizacji sanitarnej.

W wyniku podwyższenia kapitału, kapitał zakładowy wynosił 7.403.500 zł i dzielił się na 74.035 udziałów po 100 zł każdy, który kolejno podwyższono do kwoty 8.766.500 zł tj. o kwotę 1.363.000 zł. Nowe udziały w liczbie 13.630 o wartości 100 zł każdy przejął Wspólnik Gmina Miejska Ustka i pokrył aportem w postaci nieruchomości tj. działkami nr 180, nr 1477 i nr 972.

Po podwyższeniu kapitał zakładowy wyniósł 8.766.500 zł i dzielił się na 87.665 udziałów po 100 zł każdy.

Aktem notarialnym Rep. „A” nr 3234/2002 z dnia 30 października 2002 r. Nadzwyczajne posiedzenie Wspólników podwyższyło kapitał zakładowy spółki z kwoty 8.766.500 zł do kwoty 8.911.000 zł tj. o kwotę 144.500 zł.

W wyniku podwyższenia kapitału powstaje 289 nowych udziałów o wartości 500 zł każdy objętych przez Wspólnika Gminę Miejską Ustka i pokryła 200 udziałów o wartości 100.000 zł wkładem pieniężnym, a 89 udziałów o łącznej wartości 44.500 zł aportem w postaci sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej.

4) Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. z siedziba w Ustce.

Uchwałą Nr III/25/98 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 2 kwietnia 1998 r. przekształcono komunalny zakład budżetowy pod nazwą „Zakład Gospodarki Komunalnej” w spółkę z o.o. - co zostało usankcjonowane aktem notarialnym Rep. „A” nr 65/29/98 z dnia 29 maja 1998 r.

Kapitał zakładowy wyniósł 325.000 zł i dzielił się na 1.000 udziałów po 325 zł każdy. Wszystkie udziały objął Wspólnik Gmina Miejska Ustka i pokryła je aportem.

Uchwałą Nr 15/99 Zgromadzenia Wspólników z dnia 19 maja 1999 r. podwyższono kapitał zakładowy spółki z kwoty 325.000 zł do kwoty 475.000 zł tj. o kwotę 150.000 zł, poprzez podwyższenie wartości nominalnej każdego z 1.000 udziałów z kwoty 325 zł za jeden udział do kwoty 475 zł za jeden udział.

Na kolejnym Zgromadzeniu Wspólników – aktem notarialnym Rep. „A” 761/2000 z dnia 26 stycznia 2000 r. dotychczasowy kapitał z 475.000 zł obniżono o kwotę 29.200 zł tj. do kwoty 445.800 zł.

Stwierdzono, że obniżenie kapitału nastąpiło w wyniku obniżenia wartości jednego udziału z 475 zł do kwoty 445,80 zł przy zachowaniu dotychczasowej liczby udziałów w ilości 1.000 sztuk. Uwzględniając wkład niepieniężny – aport wynikający z umowy spółki z dnia 29 maja 1999 r. kapitał zakładowy wynosił 445.800 zł i dzielił się na 1.000 udziałów po 445,80 zł każdy. Dotychczasowy kapitał zakładowy w wysokości 445.800 zł podwyższono do kwoty 534.000 zł tj. o kwotę 88.200 zł.

Podwyższenie kapitału nastąpiło poprzez podwyższenie wartości jednego udziału z dotychczasowej kwoty 445,80 zł do kwoty 534 zł przy zachowaniu dotychczasowej ilości 1.000 szt.

Podwyższony kapitał Wspólnik Gminy Miejskiej Ustka pokrył wkładem niepieniężnym w

postaci nieruchomości tj. działką nr 906/45 i 906/44 położonymi w Ustce.

Po uwzględnieniu w/w uchwały kapitał zakładowy spółki wynosił 534.000 zł, który dzieli się na 1.000 udziałów po 534 zł każdy.

Na Zgromadzeniu Wspólników w dniu 8.11.2002 r. aktem notarialnym Rep. „A” nr 8390/2002 z dnia 8 listopada 2002 r. podwyższono kapitał zakładowy spółki z kwoty 534.000 zł do kwoty 610.000 zł tj. o kwotę 76.000 zł.

Nowo utworzone udziały zostały objęte przez dotychczasowego Wspólnika Gminą Miejską Ustka i pokryte aportem w postaci nieruchomości tj. działki nr 906/76 o wartości 76.000 zł zabudowanej położonej w Ustce.

Ustalono, że w wyniku podwyższenia kapitał zakładowy Spółki wynosi 610.000 zł i dzieli się na 1.000 udziałów o wartości 610 zł każdy.

5) Usteckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego spółka z o.o. z siedzibą w Ustce.

Uchwałą Nr IX/50/97 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 27 listopada 1997 r. podjęto decyzję o utworzeniu Towarzystwa Budownictwa Społecznego.

Uchwałą Nr IV/32/99 z dnia 25 marca 1999 r. Rada Miejska w Ustce podjęła decyzję o wniesieniu mienia znajdującego się w użytkowaniu Zakładu Gospodarki Komunalnej w Ustce w formie aportu do w/w Spółki.

Aktem założycielskim spółki TBS spółka z o.o. Rep. „A” nr 9912/98 z dnia 31 lipca 1998 r. ustanowiono kapitał zakładowy spółki w wysokości 4.000 zł tj. 40 udziałów po 100 zł każdy przez jednego wspólnika Gminy Miejskiej Ustka.

Uchwałą Nr 9/99 z dnia 7 kwietnia 1999 r. Zgromadzenie Wspólników podwyższyło kapitał zakładowy do kwoty 292.000 zł, poprzez ustanowienie nowych 2.880 udziałów po 100 zł każdy. Wszystkie udziały są w gestii jednego wspólnika Gminy Miejskiej Ustka pokryte wkładem pieniężnym.

Uchwałą Nr 17/99 Zgromadzenie Wspólników z dnia 8 grudnia 1999 r. podwyższyło kapitał zakładowy spółki o kwotę 355.700 zł w wyniku utworzenia 3.557 udziałów o wartości 100 zł każdy, które całość obejmuje wspólnik Gmina Miejska Ustka i pokrywa go wkładem niepieniężnym – aportem w postaci przeniesienia prawa własności nieruchomości zabudowanej tj. działka nr 323/3 w Ustce.

Podwyższony kapitał zakładowy wyniósł 647.700 zł i dzielił się na 6.477 udziałów po 100 zł każdy.

Uchwałą Nr 22/99 Zgromadzenia Wspólników z dnia 29 grudnia 1999 r. dotychczasowy kapitał zakładowy podwyższono o kwotę 3.042.000 zł poprzez utworzenia 30.420 nowych udziałów o wartości 100 zł każdy udział. Całość udziałów objął Wspólnik Gmina Miejska Ustka, które pokrył aportem w postaci prawa własności nieruchomości zabudowanej oznaczonej działką nr 1482 położonej w Ustce.

Podwyższony kapitał wyniósł 3.689.700 zł składający się z 36.897 udziałów, po 100 zł każdy udział.

Uchwałą Nr 11/00 Zgromadzenia Wspólników podwyższono kapitał spółki o kwotę 50.000 zł poprzez utworzenie nowych 500 udziałów o wartości 100 zł każdy. Podwyższony kapitał zakładowy spółki po zwiększeniu udziałów wynosi kwotę 3.739.000 zł, składa się z 37.397 udziałów po 100 zł każdy udział.

Uchwałą Nr 10/2001 z dnia 8 sierpnia 2001 r. Zgromadzenie Wspólników podwyższyło kapitał zakładowy spółki z 3.739.000 zł do kwoty 4.523.700 zł tj. o 7.840 udziałów po 100 zł każdy, całość obejmuje wspólnik Gmina Miejska Ustka i pokrywa udziały gotówką w kwocie 784.000 zł

Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki z kwoty 4.523.700 zł do kwoty 6.600.000 zł tj. o kwotę 2.076.300 zł poprzez zwiększenie wartości każdego z udziałów z kwoty 100 zł na kwotę 500 zł, jednocześnie zmieniono ilość już istniejących udziałów z 45.237 udziałów na 13.200 udziałów.

W wyniku podwyższenia wartości udziałów kapitał zakładowy w kwocie 6.600.000 zł

dzieli się na 13.200 udziałów o wartości 500 zł każdy.

W toku dalszej kontroli ustalono, że Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki z kwoty 6.600.000 zł do kwoty 6.850.000 zł, tj. o kwotę 250.000 zł w wyniku utworzenia 500 nowych udziałów o wartości 500 zł każdy udział.

Nowo utworzone udziały są w posiadaniu wspólnika Gminy Miejskiej Ustka i zostały pokryte w całości gotówką.

6) Rolno-Rybný Rynek Hurtowy – Aukcja Rybna z siedzibą w Ustce.

Uchwałą Nr II/6/98 Rady Miejskiej w Ustce utworzono spółkę „Rynku Hurtowo-Rolno-Rybnego” w Ustce.

Akt notarialny Rep. „A” nr 17192 zawarto w dniu 14 grudnia 1998 r., z którego wynika, że kapitał spółki wynosi 35.000 zł i dzieli się na 350 udziałów po 100 zł każdy, w tym Gmina Miejska Ustka jest w posiadaniu 100 akcji w cenie 100 zł każda – łączna wartość 10.000 zł.

Uchwałą Nr 3/WZW/98 Zgromadzenia Wspólników z dnia 28 grudnia 1998 r. podwyższono kapitał zakładowy spółki poprzez przystąpienie do spółki nowego wspólnika (osoby fizycznej) i objęcie z tego tytułu 200 nowych udziałów po 100 zł każdy o łącznej wartości 20.000 zł – pokryte wkładem pieniężnym – akt notarialny Rep. „A” nr 1036/1999 z dnia 25 stycznia 1999 r.

Kolejnym aktem notarialnym Rep. „A” 251/1999 (protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników) podwyższono kapitał zakładowy spółki z kwoty 55.000 zł do kwoty 781.300 zł, tj. poprzez utworzenie 7.263 nowych nieuprzywilejowanych udziałów o wartości 100 zł każdy, tj. o kwotę 726.300 zł. Podwyższony kapitał objął w całości wspólnik Gmina Miejska Ustka i pokryty został aportem w postaci prawa użytkowania wieczystego działki nr 1560/37 oraz działki nr 1560/29 o łącznej wartości 726.300 zł.

W toku dalszej kontroli ustalono, że aktem notarialnym Rep. „A” nr 1/2002 z dnia 30 grudnia 2002 r. po Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników podwyższono kapitał zakładowy spółki o kwotę 100.200 zł tj. z kwoty 781.500 zł do kwoty 881.500 zł.

Z powyższego aktu wynika ustanowienie niżej wymienionych udziałów:

- 2 nowe udziały nieuprzywilejowane o wartości 100 zł każdy, tj. 200 zł,
- 200 udziałów nieuprzywilejowanych o wartości 500 zł każdy, tj. 100.000 zł.

Ponadto dokonano zamiany 7.813 dotychczasowych udziałów o wartości nominalnej 100 zł na 1.563 udziały o wartości nominalnej 500 zł na zasadzie połączenia 5 udziałów po 100 zł w jeden udział o wartości 500 zł, w tym zamianę 350 udziałów uprzywilejowanych na 70 udziałów uprzywilejowanych oraz 7.460 udziałów nieuprzywilejowanych na 1492 udziały nieuprzywilejowane oraz 3 dotychczasowych i 2 nowych nieuprzywilejowanych udziałów po 100 zł na jeden nieuprzywilejowany udział o wartości nominalnej 500 zł.

Ostatecznie w gestii Gminy Miejskiej Ustka według dokumentów źródłowych, tj. aktów notarialnych, protokołów z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników i uchwał Gmina na dzień 31.12.2002 r. była w posiadaniu 881.500 zł.

7) „Park Wodny Ustka” Spółka Akcyjna.

Uchwałą Nr XI/52/2000 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 30 listopada 2000 r. utworzono spółkę pod nazwą „Park Wodny w Ustce” Spółka Akcyjna z siedzibą w Ustce zezwalającą na utworzenie w/w spółki wspólnie z „Hyndromexem” Sp. z o.o. z siedzibą w Szymanowie oraz Stowarzyszeniem Rozwoju i Promocji Ustki zezwalającą na objęcie przez Gminę Miejską Ustka w tworzonej spółce 2.420 akcji łącznej wartości nominalnej 2.420.000 zł i pokrycie ich aportem w postaci prawa własności nieruchomości oznaczonych działkami nr 1680/3 i 1860/6 położonymi w Ustce przy ul. Grunwaldzkiej.

Kolejnym aktem notarialny Rep. „A” 14543/2000 sporządzonym w dniu 21 grudnia 2000 r., z którego wynika, że kapitał akcyjny spółki wynosi 2.921.000 zł i dzieli się na 500 akcji serii A o łącznej wartości 500.000 zł od nr 1 do 500 oraz 2.420 akcji serii B o łącznej wartości 2.420.000 zł oznaczonych od numeru 1 do 2420 i jedna akcja C o łącznej wartości 1.000 zł – wartość nominalna.

Akcje serii B zostają w całości pokryte wkładem niepieniężnym w postaci nieruchomości oznaczonych działkami nr 1680/3 i działką nr 1680/6 jako akcje uprzywilejowane.

Ustalono, że w przypadku likwidacji spółki właściciel – Gmina Miejska w Ustce otrzyma w naturze w ramach podziału majątku wniesione do spółki w/w nieruchomości.

4.2.4. Materiały.

4.2.4.1. Do ewidencjonowania paliwa w kontrolowanej jednostce służyło konto 310 – Materiały.

Burmistrz Miasta w Zarządzeniu Nr 1/2002 w sprawie przyjęcia zasad prowadzenia rachunkowości unormował sprawy paliwa. Inwentaryzacji paliwa dokonywano na koncie każdego roku wg zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

4.2.4.2. Ewidencja obrotem materiałami.

Zgodnie z zakładowym planem kont ewidencję zapasów prowadzono na koncie 310 - „Materiały”.

W ciągu roku zakupione materiały księgowano bezpośrednio w koszty – zgodnie z w/w zarządzeniem Burmistrza. Natomiast nie wykorzystane na dzień 31.12. materiały podlegały inwentaryzacji, a o ich wartość pomniejszono koszty i zinwentaryzowane materiały przyjmowano na konto 310.

Szczegółowa ewidencja prowadzona była do konta 310 – ilościowa i ilościowo-wartościowa, która umożliwiała rozliczenie osób odpowiedzialnych za powierzone im zapasy.

Ustalono, że ewidencję prowadzono według zasad ustalonych w zakładowym planie kont i zasadami rachunkowości.

4.2.4.3. Gospodarka magazynowa.

Stwierdzono, że Urząd Miejski nie posiada magazynu. Zakupione materiały księgowano bezpośrednio w koszty.

4.3. Inwentaryzacja ruchomych składników jednostki.

Lp.	Ustalić:	Stwierdzono		Uwagi dodatkowe
		tak	nie	
1	2	3	4	5
1.	1. Czy ustalono wszystkie składniki aktywów jednostki podlegające w badanym roku obrotowym inwentaryzacji w drodze spisu z natury. 2. Czy kierownik jednostki wydał zarządzenia (decyzje) o inwentaryzacji tych składników. 3. Czy w zarządzeniu określono: - przedmiot spisu, - dzień, na który przeprowadzany jest spis, - czas przeprowadzenia spisu, - nazwiska osób dokonujących powierzonych prac.	X X X X X		Brak zarządzenia na 2000 r. i 2001 r.
2.	Czy kierownik jednostki powołał skład komisji inwentaryzacyjnych, zespołów spisowych, ustalił osobę przewodniczącą komisji inwentaryzacyjnej, zespołu spisowego.	X		
3.	Czy powołano do prac inwentaryzacyjnych (komisji inwentaryzacyjnych, zespołów spisowych) osoby kompetentne.	X		
4.	Czy dokonano właściwego podziału inwentaryzowanych składników na pola spisowe (wg osób materialnie odpowiedzialnych, miejsc znajdowania się itp.).	X		
5.	Czy dokonano przygotowania pól spisowych do inwentaryzacji.	X		
6.	Czy przeszkolono osoby powołane do dokonywania czynności inwentaryzacyjnych (w dokumentacji powinno znajdować się oświadczenie tych osób).	X		Według ustalonego oświadczenia Skarbnika komisje były przeszkolone (brak oświadczeń w aktach)
7.	Czy poinstruowano i przeszkolono pracowników materialnie odpowiedzialnych wyznaczonych do udziału w spisie (w dokumentacji powinno znajdować się oświadczenie tych osób).	X		

8.	Czy od osób materialnie odpowiedzialnych pobrano stosowne oświadczenia (wstępne i końcowe).	X		Brak oświadczeń wstępnych
9.	Czy formularze arkuszy spisowych objęte są ewidencją druków ścisłego zarachowania (powinny być ostemplowane pieczęcią jednostki, ponumerowane i zaparafowane przez osobę prowadzącą ich ewidencję w celu uniemożliwienia zamiany).	X		
10.	Czy formularze arkuszy spisowych wydawano zespołom spisowym za pokwitowaniem w odpowiedniej ewidencji i rozliczono.	X		
11.	Czy arkusze spisowe: - sporządzono prawidłowo, - zawierają wymagane informacje i podpisy, - zawierają korekty i poprawki wprowadzone w sposób dozwolony, - sporządzono zestawienie arkuszy spisowych.	X X X	X	
12.	Czy spisu dokonano z natury (a nie z ewidencji spisując np. z kartotek magazynowych, książki inwentarzowej). Ujęcie na arkuszach spisowych składników majątkowych według kolejności takiej samej jak w książkach inwentarzowych wskazuje na przeprowadzenie spisu na podstawie tych książek a nie z natury.	X		
13.	Czy dokonano spisu z udziałem: - osób odpowiedzialnych za składniki majątkowe, - osób wchodzących w skład zespołów spisowych powołanych przez kierownika jednostki.	X X		
14.	Czy dokonano prawidłowej oceny inwentaryzowanych składników.	X		
15.	Czy składniki uszkodzone zepsute ujęto na odrębnych arkuszach spisowych.			Nie stwierdzono

16.	1. Czy ustalono różnice inwentaryzacyjne i ujęto w „zestawieniu różnic inwentaryzacyjnych”. 2. Czy prawidłowo ustalono i wyceniono różnice inwentaryzacyjne. 3. Czy dokonywano kompensat niedoborów i nadwyżek w sposób właściwy.			Nie wystąpiły jw. jw.
17.	1. Czy przeprowadzono postępowanie w sprawie różnic inwentaryzacyjnych i sporządzono protokół weryfikacji tych różnic. Czy ustalenia i wnioski w sprawie sposobu rozliczenia różnic przedstawiono kierownikowi jednostki. 2. Czy kierownik jednostki podjął decyzję w sprawie rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych.			Nie wystąpiły jw.
18.	1. Czy uzyskano potwierdzenia sald aktywów i pasywów podlegających inwentaryzacji tą metodą; w dokumentacji znajdują się potwierdzone specyfikacje. 2. Czy dokonano weryfikacji sald pozostałych aktywów i pasywów na dzień bilansowy; udokumentowano stosownym protokołem.	X X		
19.	Czy różnice inwentaryzacyjne ujęto w księgach rachunkowych jednostki i rozliczono zgodnie z decyzją kierownika jednostki, w księgach rachunkowych jednostki roku obrotowego, na który przypadł termin inwentaryzacji.			Różnic nie stwierdzono
20.	Czy zachowano ustawowe terminy inwentaryzacji składników aktywów i pasywów.	X		
21.	Czy zaniechano obowiązku inwentaryzacji składników aktywów i pasywów.		X	

Ponadto stwierdzono, że w księdze druków ścisłego zarachowania, w której ewidencjonowane były arkusze spisu z natury za 2000, 2001, 2002 (str. 48) dokonywano we wszystkich zapisach poprawek poprzez przeprawianie pierwotnych zapisów oraz korektorowanie.

V. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ.

Kontrolą objęto rok 2000.

5.1. Dotacje otrzymane przez gminę w związku z realizacją zadań zleconych.

5.1.1. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, realizowane przez samorząd gminny.

Plan dochodów i wydatków zadań zleconych wg uchwały budżetowej	
na 2000r. wynosił:	917.710,00
Przyznane dotacje:	1.207.675,00
Wykorzystane dotacje:	1.207.652,00
Niewykorzystana dotacja:	22,53

Niewykorzystano dotacji w rozdz. 8617 – Zasiłki rodzinne, pielęgnacyjne i wychowawcze. Kwotę 22,53 zł przekazano na rachunek Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w dniu 28,12,2000r. - dowód ks. 482.

Otrzymane w 2000r. dotacje § 88:

Lp.	Data	Numer pisma	Rozdział klasyfikacji budżetowej	Kwota dotacji	Uchwała wprowadzająca dotację do budżetu	
					Nr uchwały	Data
1.	21.10.99 25.10.99	WBW 3021-1/34/99 Fn.I-333021/4/99	9911 8612 8613 8615 8617 9142	3.150 74.260 562.100 125.480 33.820 118.900	292/99 ZM	15.11.99
2.	24.02.00 21.03.00	Fn.I-3022/1/00 Fn.I-3022/1/2000	7262 8695 8934	100.000 13.000 46	116/2000 ZM 119/2000 ZM	29.03.00 30.03.00
3.	24.03.00 31.03.00	Fn.I-3022/10/00 Fn.I-3022/16/2000	8613 8695	2.100 14.000	188/2000 ZM	24.05.00
4.	24.08.00 30.08.00 6.09.00	WBW 3023-2/2/00 Fin.I-3011/D/61/2000 Fin.I-3022/1/2000	9990 8613 8617	7.850 45.000 6.000	301/2000 ZM	20.09.00
5.	14.09.00	Fin.I-3011/D/73/2000	8695	6.800	310/2000 ZM	27.09.00
6.	2.10.00	WBW 3023-2/3/00	9990	7.560	343/2000 ZM	25.10.00
7.	14.11.00	Fin.I-3022/1/2000	8612 8613 8615 8617	7.600 71.000 3.450 11.559	373/2000 ZM	29.11.00
8.	15.11.00	Fin.I-3022/1/00	7262	- 6.000	407/2000 ZM	28.12.00
1.207.675						

Dotacje zostały ujęte w budżecie i ewidencji księgowej w prawidłowej wysokości i we właściwych podziałach klasyfikacji budżetowej.

**OGÓLNE ROZLICZENIE Z WYKORZYSTANIA DOTACJI NA ZADANIA
ZLECONYCH – BIEŻĄCE (§ 88)
w gminie **Ustka** za lata **2000 – 2001** (w zł)**

Rok	Rozdz.	Nazwa rozdziału	Dotacje otrzymane	Dotacje wykorzystane		Różnica	
				wg ewid. księg.	wg Rb- 50	6-5	5-4
1	2	3	4	5	6	7	8
2000	7262	Oświetlenie ulic	94.000	94.000	94.000	0	0
	8612	Usługi opiek.	81.860	81.860	81.860	0	0
	8613	Zasiłki i pomoc w naturze	680.200	680.200	680.200	0	0
	8615	Terenowe ośrod. pomocy społecz.	128.930	128.930	128.930	0	0
	8617	Zasiłki rodzinne, pielęgnacyjne i wychowawcze	51.356	51.356	51.356	0	0
		Pozostała działalność					
	8695	Spis powszechny	33.800	33.800	33.800	0	0
	8934	Urząd Wojewódzki	46	46	46	0	0
	9142	Urzędy naczelných organów władzy i kontroli	118.900	118.900	118.900	0	0
	9911	Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej	3.150	3.150	3.150	0	0
	9990		15.410	15.410	15.410	0	0
Ogółem 2000 r.			1.207.652	1.207.652	1.207.652	0	0
2001	75011	Urząd Wojewódzki	117.000	117.000	117.000	0	0
	75056	Spis powszechny	4.267	4.267	4.267	0	0
	75101	Urzędy naczelných organów władzy i kontroli	4.000	4.000	4.000	0	0
	75108	Wybory do Sejmu i Senatu	16.856	16.856	16.856	0	0
	85314	Zasiłki i pomoc w naturze....	804.885	804.885	804.885	0	0
	85316	Zasiłki rodzinne, pielęgnacyjne i wychowawcze	66.983	66.983	66.983	0	0
		Ośrodek pomocy społecznej					
	85319	Usługi opiek.	134.750	134.750	134.750	0	0
		Oświetlenie ulic					
	85328		91.325	91.325	91.325	0	0
	90015		72.000	72.000	72.000	0	0
Ogółem 2001 r.			1.312.066	1.312.066	1.312.066	0	0

Plan i wykonanie dochodów i wydatków związanych z realizacją bieżących zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami realizowanych przez samorząd miasta zgodny jest z rocznymi sprawozdaniami Rb-50 o dochodach/wydatkach z wykonania zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminom.

Kontroli poddano realizację zadań związanych z oświetleniem ulic – rozdz. 7262.

Dotacja na 2000r wynosiła 94.000 zł.

- 1) Z inwentaryzacji oświetlenia ulicznego miasta Ustki przeprowadzonych na dzień 31.12.1999r i 31.12.2000r wynika, że jednostka posiadała 956 opraw oświetleniowych, w tym: na drogach powiatowych 163

na drogach wojewódzkich 120

Razem 283 punkty na drogach, dla których miasto nie było zarządcą, co stanowiło 29,6% wszystkich punktów. Łączna moc zainstalowanych punktów świetlnych wynosiła 234.460zł, w tym punktów na drogach powiatowych i wojewódzkich 88.090zł, co stanowiło 37,57% ogólnej mocy.

- 2) Oświetleniem i konserwacją sieci oświetleniowej zajmował się Zakład Energetyczny Słupsk SA. w Słupsku na mocy umowy o wykonanie usługi oświetlenia ulic, dróg i placów zawartej w dniu 8.01.1998r na czas nieokreślony.

- 3) Rozliczenia miesięczne sporządzone przez jednostkę kontrolowaną.

Miesiąc	Data przekazania	Konserwacja	Oświetlenie	Razem dotacja	Dotacja otrzymana	
					Data	Kwota
I-VI.00	07.09.00	13.139,97	41.236,61	54.376,58	18.09.00	54.377
VII.2000	15.09.00	970,38	3.228,12	4.198,50	22.09.00	4.198
VIII.2000	27.09.00	1.759,52	5.684,98	7.444,50	09.10.00	7.444
IX.2000	31.10.00	1.982,33	6.379,17	8.361,50	18.11.00	8.361
X.2000	07.12.00	2.7822,26	8.193,15	10.975,41	15.12.00	10.975
XI.2000	15.12.00	2.442,21	7.811,65	100.253,86	27.12.00	8.645
XII.2000	06.02.00	5.314,43	16.759,43	22.073,86		
Razem:		28.391,10	89.293,11	117.684,21	94.000,00	

Z zestawienia wynika, że gmina pokryła koszty oświetlenia i konserwacji urządzeń na drogach, dla których nie była zarządcą w kwocie 23.684,21 zł.

- 4) Rozliczenie kosztów oświetlenia i konserwacji urządzeń na drogach powiatowych i wojewódzkich, tj. na drogach, dla których gmina nie jest zarządcą sporządzone przez kontrolujących:

Zestawienie faktur:

Za m-c	Data faktury	Faktura				Zapłata faktury	
		Kwota ogółem	Oświetlenie	Konserwa- cja	Nr dow. księgow.	Kwota	Data przelewu
12/99	30.12.00	37.417,30	28,376,93	9.040,37	34	37.417,30	20.01.01
01/00	31.01.00	43.339,59	32.860,15	10.479,44	116	43.339,59	22.02.01
02/00	29.02.00	32.119,84	24.366,77	7.753,07	195	32.119,84	31.03.01
03/00	31.03.00	24.766,45	18.800,19	5.966,26	285	24.766,45	20.04.01
04/00	28.04.00	15.894,82	12.084,35	3.810,47	376	15.894,82	24.05.01
05/00	31.05.00	12.576,20	9.572,20	3.004,00	471	12.576,20	26.06.01
06/00	30.06.00	11.117,89	8.582,46	2.595,43	553	11.177,89	20.07.01
07/00	31.07.00	10.171,14	7.820,39	2.350,75	642	10.171,14	22.08.01
08/00	31.08.00	18.352,39	14.013,57	4.338,82	742	18.352,39	18.09.01
09/00	29.09.00	21.717,51	16.560,99	5.156,52	849	21.717,51	24.10.01
10/00	31.10.00	27.853,54	21.205,95	6.647,59	988	27.853,54	05.12 (wpłynęło 22.11.)
11/00	30.11.00	26.495,72	20.178,06	6.317,66	1006	26.495,72	12.12.01
Razem I-XI.2000r.		244.465,09	186.045,08	58.420,01	-	244.465,09	-
Ogółem XII.99-XI.00		281.882,39	214.422,01	67.460,38	-	281.882,39	-

- a) wydatki na oświetlenie 214.422,01
- wskaźnik – suma mocy zainstalowanych urządzeń oświetleniowych przy drogach wojewódzkich i powiatowych do ogólnej sumy mocy energii wszystkich urządzeń oświetleniowych objętych rachunkami 37,57%
 - koszt oświetlenia dróg wojewódzkich i powiatowych 80.558,35
- b) wydatki na konserwację 67.460,38
- wskaźnik – ilość punktów oświetleniowych zlokalizowanych na drogach wojewódzkich i powiatowych do ilości wszystkich punktów świetlnych, którą obejmują rachunki 29,60%
 - koszt konserwacji oświetlenia na drogach wojewódzkich i powiatowych 19.968,27
- c) ogółem koszt oświetlenia i konserwacji urządzeń na drogach wojewódzkich i powiatowych 100.526,62
- d) otrzymana dotacja 94.000,00
- e) środki własne na oświetlenie dróg, dla których gmina nie jest zarządcą 6.526,62

Za prawidłowe rozliczanie oświetlenia dróg i konserwacji urządzeń na drogach, dla których gmina nie jest zarządcą, odpowiedzialność ponosi naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Ochrony Środowiska, która złożyła wyjaśnienie stanowiące załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu. Z treści wyjaśnienia wynika, że rozliczenia dotacji na oświetlenie dróg powiatowych i wojewódzkich dokonywano wg faktycznych kosztów oświetlenia tych dróg.

5.1.2. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami i realizowane przez samorząd gminy.

W roku 2000 jednostka nie otrzymała z budżetu państwa dotacji na inwestycje z zakresu administracji rządowej.

5.1.3. Plan finansowy.

Budżet miasta na rok 2000 został przyjęty uchwałą Nr XV/113/99 Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 1999r.

Zarząd Miasta uchwałą Nr 45/2000 z dnia 19 stycznia 2000 zatwierdził układ wykonawczy budżetu miasta na 2000 rok. Załącznikiem Nr 3 do uchwały był plan finansowy zadań zleconych w zakresie dochodów, a załącznikiem Nr 4 – plan finansowy zadań zleconych w zakresie wydatków. Wysokość dochodów i wydatków w kwocie 917.710 zł wynika z pism Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego i Krajowego Biura Wyborczego. Plany finansowe zadań zleconych sporządzono ze szczegółowością działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej.

5.2. Prawdliwość wykorzystania dotacji.

W załączniku Nr 24 do protokołu przedstawiono terminy otrzymania dotacji oraz, w przypadku gdy zadanie wykonywane były przez jednostki organizacyjne, daty przekazywania dotacji tych jednostek.

Ustalono, że Pomorski Urząd Wojewódzki przekazywał dotacje w kwotach i terminach pozwalających na bieżące wykonywanie zadań, a Urząd Miejski niezwłocznie przekazywał dotacje podległym jednostkom.

Na podstawie informacji sporządzonych przez jednostki organizacyjne gminy, ewidencji księgowej i sprawozdań Rb-50 o dochodach/wydatkach z wykonania zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminom wynika, że dotacje wykorzystano na:

- rozdz. 7262 – oświetlenie ulic,
- rozdz. 8612 – usługi opiekuńcze dla 10 osób z zaburzeniami psychicznymi,
- rozdz. 8613 – zasiłki stałe, wyrównawcze, okresowe, renty socjalne, bilety kredytowe, składki emerytalno – rentowe oraz zasiłki z tytułu ochrony macierzyństwa. Pomocą objęto 518 osób,
- rozdz. 8615 – płace i pochodne pracowników Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz bieżące utrzymanie M-G OPS,
- rozdz. 8617 – zasiłki rodzinne dla 18 osób i pielęgnacyjne dla 32 osób,
- rozdz. 8695 – opłacenie 162 składek na ubezpieczenie zdrowotne od zasiłkobiorców pobierających zasiłki stałe, renty socjalne oraz gwarantowane zasiłki okresowe,
- rozdz. 8634 – aktualizacja wykazu gospodarstw rolnych,
- rozdz. 9142 – wynagrodzenie i pochodne od wynagrodzeń pracowników Urzędu wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej, w tym: Urząd Stanu Cywilnego, ewidencja ludności, dowody osobiste, ewidencja działalności gospodarczej i obrona cywilna,
- rozdz. 9911 – aktualizacja rejestru wyborców,
- rozdz. 9990 – przygotowanie i przeprowadzenie wyborów na Prezydenta RP.

Dotacje wykorzystano zgodnie z ich przeznaczeniem.

Nie wykorzystano całości dotacji w rozdziale 8617. Kwotę niewykorzystanej dotacji 22,53% zwrócono na rachunek Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 28.12.2000r – dowód ks. 482.

5.3. Środki na realizację porozumień.

5.3.1. Rodzaje dotacji celowych otrzymanych przez gminę na realizację porozumień.

1) W budżecie miasta na 2000r zaplanowano dochody na realizację umów i porozumień w § 49 w kwocie 132.700 zł. Dochody zrealizowano w 100,98%, tj. w wysokości 134.000,-. Powyższe dochody wynikały z umów i porozumień zawartych przez Gminę Miejską Ustka z Gminą Ustka:

- zawartej w dniu 20 stycznia 1999r., w której przedmiotem było ustalenie kosztów refundacji za dzieci uczęszczające do klas "O" w szkołach podstawowych i przedszkolnych miasta Ustki, a zamieszkałych na terenie Gminy Wiejskiej Ustka. Koszt utrzymania jednego ucznia wg przedstawionej kalkulacji wyniósł 1.233 zł,
- zawartej w dniu 20 stycznia 1999r, której przedmiotem było ustalenie wysokości dofinansowania za dzieci uczęszczające do żłobka i przedszkoli miasta Ustki, a zamieszkałych na terenie Gminy Wiejskiej Ustka. Ustalono, że refundacja wyniesie 60% dotacji z budżetu miasta do działalności bieżącej placówek w przeliczeniu na jedno dziecko,
- zawartej w dniu 5 marca 1999r, której przedmiotem było ustalenie kosztów refundacji za uczniów, będących w obwodach miejskich szkół podstawowych, a zamieszkałych na terenie Gminy Wiejskiej Ustka. Refundacji podlegało 65% dopłaty do ucznia z budżetu miasta,
- porozumienia zawartego w dniu 8 grudnia 1999r dotyczące uruchomienia noclegowni dla osób bezdomnych z terenu obydwu gmin w budynku po byłej Szkole Podstawowej Nr 2 w Ustce, gdzie Gmina Ustka zobowiązała się do partycypacji w kosztach uruchomienia i utrzymania noclegowni w wys.4.000 zł.

2) Dochody wprowadzono do budżetu miasta następującymi uchwałami:

- | | |
|--|------------------|
| - Nr XV/113/99 Rady Miejskiej z dnia 30 grudnia 1999r w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2000r | 79.700,00 |
| - Nr 116/2000 Zarządu Miasta z dnia 29 marca 2000r | 4.000,00 |
| - Nr XII/66/2000 Rady Miejskiej z dnia <u>21 grudnia 2000r</u> | <u>49.000,00</u> |
| Razem: | 132.700,00 |

3) Otrzymane środki na realizację umów i porozumienia:

Data wpływu	Kwota ogółem	Rozdział 7911	Rozdział 8211	Rozdział 8511	Rozdział 8695
16.03.00	4.000,00				4.000,00
05.06.00	34.000,00		24.000,00	10.000,00	
07.09.00	55.000,00	43.697,04	6.157,36	5.145,60	
30.11.00	41.000,00	16.926,52	19.025,08	5.048,40	
Razem	134.000,00	60.623,56	49.182,44	20.194,00	4.000,00
Rozliczenie roczne	136.044,92	60.030,12	51.820,80	20.194,00	4.000,00
Różnica	- 2.044,92	593,44	- 2.638,36	-	-

Kwotę 2.045,00 zł Gmina Ustka przekazała na rachunek miasta w dniu 27.03.01r.

W §5 umów zapisano, że Gmina Ustka będzie przekazywała środki finansowe w wysokości 1/12 planowanych środków do 15 każdego miesiąca. Za nieterminowe przelewanie środków Miasto nie obciążyło Gminy Ustka odsetkami. Zagadnienie to nie zostało uregulowane umową.

W porozumieniu nie określono terminu przekazania przez Gminę Ustka środków wynikających z porozumienia.

5.3.2. Prawidłowość wykorzystania dotacji celowych otrzymanych na realizację zadań na podstawie porozumień.

- Rada Miejska w Ustce podjęła następujące uchwały w sprawie określenia granic i obwodów szkolnych, w skład których wchodzi ulice leżące w granicach administracyjnych miasta oraz miejscowości z terenu Gminy Ustka:

- Nr II/14/99 z dnia 25 lutego 1999r,
- Nr II/15/99 z dnia 25 lutego 1999r,
- Nr III/25/99 z dnia 11 marca 1999r

Rada Miejska w Ustce nie podjęła uchwały w sprawie współdziałania z Gminą Ustka w zakresie wychowania i kształtowania dzieci z terenu gminy w szkołach miejskich.

Umowy w tej sprawie zawarły zarządy Miasta i Gminy.

Rada Miasta Ustka nie podjęła uchwały w sprawie współdziałania z Gminą Ustka w zakresie utworzenia noclegowni i wydzielenia na ten cel majątku miasta.

Zarząd Miasta w Ustce zawarł porozumienie z Zarządem Gminy Ustka w sprawie prowadzenia noclegowni w budynku należącym do miasta – po Szkole Podstawowej Nr 2.

- W porozumieniu i umowach określono:
 - strony współdziałania i partycypację w kosztach,
 - sposób ustalenia wysokości dotacji i w przypadku umów, terminy przekazywania dotacji,
 - sposób rozliczenia kosztów,
 - okres, na jaki jednostki podjęły współdziałania.
- Kwoty dochodów i wydatków związanych z realizacją porozumień zostały ujęte w budżecie miasta w prawidłowej wysokości i we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej.
- Gmina Ustka przekazywała kwoty dotacji nie przestrzegając terminów umownych.
- Miasta Ustka nie podejmowało działań zmierzających do zdyscyplinowania gminy w zakresie terminów przekazywania środków finansowych.
- Z racji zawartych porozumień miasto przekazywało gminie wyłącznie rozliczenia finansowe mające źródło w ewidencji księgowej i danych, jakie gmina przekazała miastu dotyczących ilości dzieci uczęszczających do żłobka, przedszkoli i szkół miejskich.
- W wyniku realizacji porozumienia powstała na okres zimowy noclegownia w budynku byłej Szkoły Podstawowej Nr 2. Noclegownię prowadziło Stowarzyszenie "Bene Vita". Całe wyposażenie noclegowni Stowarzyszenie wypożyczyło z Centrum Szkolenia Specjalistów Marynarki Wojennej w Ustce i po zakończeniu sezonu zimowego 1999/2000 zostało zwrócone Centrum.
- Koszty utrzymania noclegowni mieściły się w kwotach zwolnionych z obowiązku stosowania procedur określonych w ustawie o zamówieniach publicznych.

- Z rozliczenia kosztów działalności noclegowni w sezonie 1999/2000 wynika, że miasto zaangażowało na ten cel środki własne w kwocie 9.500zł, gdzie w porozumieniu przewidziano kwotę 9.500zł. Ogólny koszt działania noclegowni wyniósł 13.500zł, w tym 4.000zł refundacji kosztów z Gminy Ustka.

VI. Rozliczenia.

Kontrolą objęto rok 2001.

W celu wykonywania zadań własnych i zleconych Gmina Miejska Ustka utworzyła jednostki organizacyjne, w tym w 2001r funkcjonowało: 6 jednostek budżetowych, 4 zakłady budżetowe, 2 instytucje kultury i 2 środki specjalne.

6.1. Jednostki budżetowe.

6.1.1. Realizacja planu finansowego.

Budżet miasta na 2001r został przyjęty uchwałą Nr XIII/78/2000 Rady Miejskiej w Ustce z dnia 29 grudnia 2000r w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2001r. Układ wykonawczy zatwierdzono uchwałą Nr 28/2001 Zarządu Miejskiego z dnia 17 stycznia 2001r.

Informacje o ostatecznych kwotach wydatków Zarząd Miejski przekazał podległym jednostkom w dniu 04 stycznia 200 r.

W oparciu o otrzymane informacje jednostki organizacyjne opracowały plany finansowe. Zarząd Miejski stwierdził prawidłowość dostosowania tych planów do uchwały budżetowej, poprzez ich zatwierdzenie uchwałą Nr 31/2001 z dnia 17 stycznia 2001r.

Kierownicy poszczególnych jednostek organizacyjnych nie posiadali pełnomocnictw Zarządu Miejskiego do dokonywania zmian w planach tych jednostek. Wszystkich zmian dokonywał Zarząd lub Rada Miejska.

W celu rozliczenia realizacji planów finansowych jednostki budżetowe składały okresowe sprawozdania:

- Rb – 27S w zakresie dochodów budżetowych,
- Rb – 28S w zakresie wydatków budżetowych.

6.1.2. Rozliczenie środków dotacji.

Jednostki organizacyjne budżetowe rozliczono z przekazanych dotacji na realizację zadań własnych, bieżących zleconych ustawami w formie sprawozdań i informacji dodatkowych. Wysokość otrzymanych dotacji, cel na jaki zostały udzielone, sposób ich wykorzystania został omówiony w rozdziale V niniejszego protokołu.

6.1.3. Rozliczenie dochodów uzyskiwanych przez jednostkę.

Plan dochodów budżetowych miasta Ustki realizowany był tylko przez 1 jednostkę budżetową Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej z tytułu odpłatności za usługi opiekuńcze nad chorym w domu.

Plan na 2001r przyjęty został w wysokości 12.500 zł, natomiast uzyskano dochód w wysokości 14.806,80 zł. Dochody te ujęto w prawidłowej klasyfikacji budżetowej. Z realizacji dochodów jednostka sporządziła jednostkowe sprawozdanie Rb 27S. Osiągnięte dochody w całości przekazała na rachunek budżetu miasta w 2001 roku.

Pozostałe jednostki budżetowe nie realizowały dochodów budżetu miasta.

Wydzierżawianiem, wynajmem obiektów szkolnych zajmował się Zarząd Miejski, a dochody uzyskane z tego tytułu wpływały bezpośrednio na konto budżetu miasta.

Środki na wydatki jednostek budżetowych przekazywane były co miesiąc w wysokościach umożliwiających prowadzenie bieżącej działalności i nie powodujących zaciąganie zobowiązań. Ewidencję wydatków z tego tytułu prowadzono w budżecie miasta na koncie 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” odrębnie dla każdej jednostki. Rozliczenie dokonywanych wydatków następowało na podstawie złożonych przez te jednostki sprawozdań o wydatkach budżetowych Rb 28S.

Plan wydatków budżetowych poszczególnych jednostek budżetowych, wysokość przekazanych im środków w 2001r przedstawia, ze szczegółowością do rozdziałów klasyfikacji budżetowej, poniższe zestawienie:

Nazwa jednostki	Plan wydatków (po zmianie)	Kwota przekazana jednostce środków	Wykonanie wydatków wg sprawozdania jednostkowego Rb 28S	Zwrot niewykorzystanych środków
1	2	3	4	5
Szkoła Podstawowa Nr 1 80101 80195 85401	1.650.247 12.280 40.390	1.580.000 12.280 37.000	1.579.059,79 12.280,00 34.895,46	940,21 - 2.104,54
Razem	1.702.917	1.629.280	1.626.235,25	3.044,75
Szkoła Podst. Nr 2 80101 80195 85401	2.940.081 16.155 124.300	2.835.000 16.155 115.878,61	2.781.014,58 16.155,00 115.878,61	53.985,42 - -
Razem	3.080.536	2.967.033,61	2.913/048,19	53.985,42
Szkoła Podst. Nr 3 80101	118.500	118.500	118.490,61	90,61
Razem	118.500	118.500	118.490,61	90,61
Gimnazjum Nr 1 80110 80195 85401	1.963.960 20.031 84.610	1.953.000 20.031 84.000	1.951.846,75 20.031,00 83.984,84	2.053,25 - 15,16
Razem	2.068.601	2.057.031	2.055.862,59	2.068,41
Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej 85314 85316 85319 85328 85395	1.034.885 67.000 270.350 402.125 64.034	1.034.885 67.000 270.350 402.125 64.034	1.034.885 66.983,44 270.350,00 402.125,00 64.034,00	- 16,56 - - -
Razem	1.838.394	1.838.394	1.838.377,44	16,56
1	2	3	4	5
Żłobek Miejski 85305	389.000	389.000	380.229,38	8.770,62
Razem	389.000	389.000	380.229,38	8.770,62

Urząd Miejski w tym: działy:				
010	18		17,00	
600	588.000		555.498,79	
630	268.000		268.000,00	
700	594.000		533.323,40	
710	205.000		192.637,86	
750	2.753.267		2.601.428,43	
751	21.265		20.855,42	
754	317.000		290.118,27	
801	2.825.209		2.448.923,20	
851	340.000		279.763,89	
853	1.066.867		1.066.082,58	
854	1.267.083		1.264.053,00	
900	1.823.000		1.639.454,43	
921	758.000		733.201,40	
926	453.500		452.349,93	
Razem:	13.280.209		12.345.707,60	
O g ó ł e m :	22.478.157	8.999.238,61	21.277.952,06	67.976,37

Ogółem plan wydatków budżetowych na 2001 rok wyniósł 22.478.157 zł, natomiast jego wykonanie wyniosło 21.277.952 zł co stanowiło 94,7 % w stosunku do planu.

6.2. Zakłady budżetowe.

6.2.1. Realizacja planu finansowego.

Na terenie miasta Ustki w 2001r funkcjonowały 4 zakłady budżetowe podległe samorządowi. Były to : Przedszkola Miejskie Nr 1, 2 i 3 oraz Centrum Kultury, Rekreacji i Promocji.

Uchwałami Zarządu Miejskiego Nr 32/2001 i 41/2001 z dnia 24 stycznia 2001 r. zatwierdzone zostały plany finansowe jednostek.

Plany te zostały dostosowane do uchwały budżetowej, przyjętej przez Radę Miejską .

W planach tych wyodrębniono :

Przedszkola Miejskie

- dochody własne w wysokości 638452 zł,
- dotacje z budżetu miasta w wysokości 1.151.000 zł,
- wydatki na wynagrodzenia i pochodne od nich 1.102.618 zł.

W trakcie roku uchwałami dokonano zmiany planu wysokości dotacji i planu dochodów własnych:

- uchwałą Nr III/10/01 z dnia 29 marca 2001 r. zwiększono dotację o 4.000,00
- uchwałą Nr VI/31/01 z dnia 28 czerwca 2001 r. zwiększono dotację o 177.000,00
- uchwałą Nr IX/51/01 z dnia 27 września 2001 zmniejszono dotację o - 75.000,00
- uchwałą Nr 225/01 z dnia 21 listopada 2001 zwiększono dotację o 3.290,00
- uchwałą Nr XIII/78/01 z dnia 28 grudnia 2001 r. dokonano zmiany dochodów własnych o kwotę 11.761,00

6.2.2. Rozliczenie środków otrzymanych dotacji.

Plan dotacji dla przedszkoli po zmianach wyniósł 1.260.290zł. Dotację przekazano w wysokości 1.257.260zł, tj. 99,7 % w stosunku do planu. Była to dotacja podmiotowa na działalność przedszkoli i stanowiła 68,9 % wydatków ogółem. Na mocy art. 25 ustawy z dnia 21 stycznia 2000r o zmianie niektórych ustaw związanych z funkcjonowaniem administracji publicznej (Dz. U. z 2000r, Nr 12, poz. 136), przedszkola publiczne prowadzone przez jednostki samorządu terytorialnego zostały zwolnione ze stosowania przepisu art.19 ust.10 ustawy z dnia 26 listopada 1998r o finansach publicznych.

Przedszkola złożyły sprawozdania jednostkowe roczne Rb – 30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych. Dotacja przekazana w wysokości 1.257.260zł w 99,7 % wykorzystana została na wynagrodzenia i pochodne od nich, odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, a pozostała kwota dotacji na koszty remontów bieżących obiektów przedszkoli.

Pozostałe koszty utrzymania przedszkoli pokryto z wpływów własnych tj. z tytułu odpłatności rodziców.

Centrum Kultury, Rekreacji i Promocji.

- dochody własne w kwocie	1.778.200,00
- wydatki na wynagrodzenia i pochodne od nich	625.300,00

Uchwałą Rady Miejskiej Nr XIII/78/2001 z dnia 28 grudnia 2001r dokonano zmiany przychodów własnych – **zmniejszono** o kwotę 381.944zł. Plan po zmniejszeniu wyniósł 1.396.256 zł.

Zakład ten w 2001r nie otrzymał dotacji z budżetu miasta, wszelkie koszty swojej działalności pokrywał z dochodów własnych.

Zakłady budżetowe nie otrzymały z budżetu miasta dotacji celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji.

6.2.3. Rozliczenie stanu środków obrotowych.

Rozliczenie zakładów budżetowych z budżetem miasta zaplanowano w następującej klasyfikacji budżetowej:

- Przedszkola Miejskie - dział 854, rozdział 85404,
- C K,R i P - dział 630, rozdział 63003.

Środki obrotowe na dzień 01.01.2001r zaplanowano w kwotach nie przekraczających 1/6 wynagrodzeń i pochodnych od nich.

Faktyczny stan środków obrotowych przedstawia się następująco:

Zakład budżetowy	Środki obrotowe		Nadwyżka/ niedobór
	Planowane	Faktyczne	
Przedszkole Nr 1	29.342	32.724,90	+ 3.382,90
Przedszkole Nr 2	29.987	28.860,20	-
Przedszkole Nr 3	29.717	14.318,50	-
Centrum Kultury, Rekreacji i Promocji	48.000	- 30.225,06	- 30.225,06
Razem	137.046	45.678,54	+ 3.382,90 - 30.225,06

Nadwyżkę środków obrotowych Przedszkole Nr 1 wpłaciło do budżetu miasta w dniu 14.01.2002r.

Centrum Kultury, Rekreacji i Promocji wykazało niedobór środków obrotowych w kwocie 30.225,06zł.. Konsekwencją tego było przekazanie w 2002r z budżetu miasta dotacji na pokrycie strat i dofinansowanie zakładu w kwocie 690.000zł. Odpowiedzialnym za powyższe jest były Dyrektor Centrum, Pan XXXXXXXXXXXXX.

6.3. Gospodarstwa pomocnicze.

Przy jednostkach budżetowych będących jednostkami organizacyjnymi miasta Ustka nie utworzono gospodarstw pomocniczych.

6.4. Środki specjalne.

W 2001 roku przy jednostkach budżetowych będących jednostkami organizacyjnymi miasta Ustki funkcjonowały 2 środki specjalne :

- przy Żłobku Miejskim
- przy Urzędzie Miejskim w Ustce.

Środki pieniężne gromadzone były na odrębnych rachunkach bankowych i nie podlegały rozliczeniu z budżetem miasta.

Stan środków obrotowych na dzień 31.12.2000r był wykazany w kwotach prawidłowych i kwoty te nie podlegały odprowadzeniu do budżetu miasta:

- środek specjalny przy Urzędzie Miasta - 6.510,00
- środek specjalny przy Żłobku - 11.680,00

6.5.Samorządowe osoby prawne.

6.5.1. Jednostki organizacyjne jednostki samorządu terytorialnego.

6.5.1.1. Instytucje kultury.

W 2001r prowadziły działalność 2 instytucje kultury tj.: Dom Kultury i Biblioteka Miejska w Ustce. Otrzymały one na swoją działalność dotację z budżetu miasta w następujących wysokościach:

- | | | |
|-----------------------|-------|------------|
| 1/ Dom Kultury | kwota | 329.000,00 |
| 2/ Biblioteka Miejska | kwota | 349.000,00 |

Dokonano rozliczenia przyznanych dotacji, obie jednostki nie wykazały strat na koniec roku .

6.5.1.2. Samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej.

Budżet miasta w 2001r nie udzielił dotacji samodzielnym publicznym zakładom opieki zdrowotnej.

6.5.1.3. Pozostałe komunalne osoby prawne.

W roku 2001 Gmina Miejska Ustka posiadała udziały w 5 spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością oraz akcje jednej spółki akcyjnej.

Spółkom prawa handlowego nie udzielano dotacji z budżetu miasta na finansowaniu lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji.

VII. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ FINANSOWA.

7.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych oraz prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.

Kontrola w zakresie prawidłowości prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Lp.	Ustalić:	Stwierdzono		Uwagi dodatkowe
		tak	nie	
1	2	3	4	5
1.	Czy księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald tworzące (art. 13 ust. 1 ustawy): - dziennik, - księgę główną, - księgi pomocnicze do wymaganych kont księgi głównej (ustalić po ustaleniu pkt 6 formularza), - zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, - zestawienia sald ksiąg pomocniczych.	X X X X X		
2.	Czy wymienione księgi rachunkowe prowadzone są zgodnie z techniką określoną przez kierownika jednostki w przepisach wewnętrznych określających przyjęte zasady rachunkowości.	X		

3.	Czy księgi rachunkowe, z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia, są prawidłowo oznaczane i przechowywane, tj.: 1. czy są oznaczone: - nazwą jednostki, której dotyczą, - nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej, - nazwą programu przetwarzania (przy prowadzeniu ich przy użyciu komputera), 2. czy są wyraźnie oznaczone, co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia, 3. przechowywane w ustalonej kolejności. Czy przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera: - zapewniona jest automatyczna kontrola ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów i sald, - wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych: - składają się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej, - są numerowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym, - dokonywane są nie później niż na koniec roku.	X X X X X X X X X X X X		
----	---	---	--	--

4.	Czy zachowane są wymogi w zakresie prowadzenia dziennika określone w art. 14 ustawy, w tym: - czy zawiera on chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w okresie sprawozdawczym, - zapisy w dzienniku są kolejno numerowane a sumy zapisów (obroty) liczone w sposób ciągły, - czy sposób dokonywania zapisów w dzienniku umożliwia ich powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami źródłowymi, - czy zachowana jest zgodność obrotów dziennika z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej, - czy sporządzane jest zestawienie obrotów dzienników przy prowadzeniu dzienników częściowych.	X X X X X		
5.	Czy zachowane są wymogi w zakresie prowadzenia kont księgi głównej określone w art. 15 ustawy, w tym: 1. czy zachowano systematykę zapisów ustaloną w zakładowym planie kont, tj.: - czy zapisów o zdarzeniach dokonywano na kontach syntetycznych ujętych w wykazie kont przyjętych do stosowania. - czy zachowano ustaloną klasyfikację zdarzeń – treści i korespondencji kont. 2. czy zapisy na określonym koncie księgi głównej dokonane są: - w kolejności chronologicznej, - z zachowaniem zasady podwójnego zapisu, - z uprzednim lub równoczesnym ich ujęciem w dzienniku.	X X X X	X	Konto 222,, 223 i 226 Sprawdzono wydatki w § 421, 426, 427 i 430 za m-c lipiec 2002 r. Sprawdzono konto: 902, 011, 012, 013 za 2002 r. i 2003 r.

6.	Czy zachowane są wymogi w zakresie prowadzenia kont pomocniczych określone art. 16 i 17 ustawy, w tym: 1. Czy prowadzone są konta ksiąg pomocniczych dla: - środków trwałych, X - środków trwałych w budowie, X - wartości niematerialnych i prawnych, X - dokonywanych odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, X - rozrachunków z kontrahentami, X - rozrachunków z pracownikami, X - operacji sprzedaży, X - operacji zakupu (obce faktury i inne dowody, ze szczegółowością niezbędną do wyceny składników pasywów i aktywów i do celów podatkowych), X - kosztów, X - operacji gotówkowych w kasie jednostki, X - innych kont, dla których obowiązek prowadzenia ewidencji analitycznej wynika z przyjętego zakładowego planu kont. 2. Czy salda i zapisy na kontach pomocniczych zgodne są z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.			Koniec 2002 r. konta: 011, 012 i 013
----	--	--	--	---

7.	1. Czy zachowane są wymogi w zakresie sporządzania zestawienia obrotów i sald księgi głównej, w tym: a. Czy zestawienia te sporządzane są na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca; b. Czy zawiera wymagane elementy: - symbole lub nazwy kont, - salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, - obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego, - salda kont na koniec okresu sprawozdawczego, - sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego; c. Czy obroty tego zestawienia zgodne są z obrotami dziennika lub obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych. 2. Czy sporządza się zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych: a. co najmniej na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych – zestawienia sald wszystkich ksiąg pomocniczych, b. na dzień inwentaryzacji – zestawienia sald inwentaryzowanej grupy składników aktywów.	X X X X X X X X		Zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej sprawdzono za 2002 r. i 2003 r. - stan zgodny
8.	Czy zachowane są warunki i terminy otwarcia ksiąg rachunkowych.	X		

9.	Kompletność zapisów księgowych i ich udokumentowania. 1. Czy wprowadzono do ksiąg rachunkowych każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym; 2. Czy dokonane zapisy w księgach rachunkowych udokumentowane są dowodami stwierdzającymi dokonanie operacji gospodarczej.	X X		Sprawdzono wydatki z tyt. podróży służbowych krajowych i zagranicznych za 2002 r. - diety radnych, komisji za 2002 r.
----	---	-------------------	--	--

10.	1. Czy dowody księgowe spełniają wymagania wynikające z przepisów art. 22 ust. 1-3 ustawy, tj. czy są: a. rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują; b. kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 ustawy, tj.: - określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego, - określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej, - opis operacji oraz jej wartość, jeżeli jest to możliwe określona także w jednostkach naturalnych, - datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą – także datę sporządzenia dowodu, - podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której lub od której przyjęto składniki aktywów, - stwierdzenie sprawdzenia dowodu, - stwierdzenie zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca i sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania; c. wolne od błędów rachunkowych; d. prawidłowo skorygowane w przypadku ujawnienia błędów (art. 22 ust. 2 i 3 ustawy).	X X X X X X X X X X	X	Stwierdzono przypadki braku podpisu pod dekretem
-----	--	---	----------	---

	2. Czy dokumenty księgowe zawierają potwierdzenie dokonania przez głównego księgowego (skarbnika) wstępnej kontroli: - zgodności dokumentowanych operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, - ich kompletności i rzetelności. 3. Czy dokumenty księgowe zatwierdzone zostały do wypłaty przez osoby upoważnione wskazane w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych.	X X X		Wydatki m-c lipiec 2002 § 421, 426, 427, 430
11.	1. Czy zapisy księgowe zawierają: - datę dokonania operacji gospodarczej, - określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji, - zrozumiały tekst opisu operacji (skrót albo kod pod warunkiem, że w dokumentacji znajdują się pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów), - kwotę i datę zapisu, - oznaczenie kont, których dotyczą. 2. Czy błędy w księgach rachunkowych poprawiane są w sposób dozwolony przepisami.	X X X X X X		
12.	Czy zachowane są warunki i terminy zamykania ksiąg rachunkowych.	X		
13.	Na podstawie wyników kontroli ustalić czy księgi rachunkowe prowadzone są: - rzetelnie, - bezbłędnie, - sprawdzalnie, - na bieżąco mając na uwadze przepisy art. 24 ustawy.	X X X X		

7.2.Sprawozdawczość budżetowa.

7.2.1.Kontrola sprawozdań budżetowych oraz bilansu.

Badany okres sprawozdawczy:

Kontrolą objęto koniec roku 2002 i 2003.

Lp.	Ustalić:	Stwierdzono		Uwagi dodatkowe
		tak	nie	
1	2	3	4	5
1.	Czy zostały sporządzone wymagane sprawozdania jednostkowe przez: a) jednostki budżetowe, zakłady budżetowe, gospodarstwa pomocnicze przy jednostkach budżetowych, b) przewodniczącego zarządu jednostki samorządu terytorialnego.	X X		
2.	Czy kierownicy jednostek organizacyjnych przekazali zarządowi sprawozdania jednostkowe w terminach umożliwiających terminowe sporządzenie sprawozdań zbiorczych (określonych w załączniku nr 4 - § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej).	X		
3.	Czy sprawozdania jednostkowe sporządzone zostały prawidłowo: a) pod względem formalnym (na właściwym formularzu, zgodnie z jego treścią, zawierają w miejscu oznaczonym – podpis wraz z pieczętką osoby podpisującej), b) pod względem rachunkowym.	X X		

4.	Czy sprawozdania jednostkowe sporządzone zostały rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym (§ 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej).	X		
5.	Czy jednostki otrzymujące sprawozdania sprawdzają je pod względem formalno rachunkowym.	X		
6.	Czy sprawozdania zbiorcze są sporządzane prawidłowo pod względem: a) formalno-rachunkowym, b) merytorycznym; Sprawdzono niżej wymienione sprawozdania zbiorcze: Rb-28S, 27S Rb-30 Rb-NDS Rb-PDP	X X X		

7.	Czy w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S miesięczne/roczne z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wykazano prawidłowo dane dotyczące dochodów z tytułu podatków, opłat oraz innych niepodatkowych należności budżetowych, w tym: a) pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego – stosując przepisy § 3 ust. 1 załącznika nr 2 do w/w rozporządzenia, b) pobieranych przez urzędy skarbowe na rzecz jednostek samorządu terytorialnego – dane wynikające ze sprawozdań Rb-27 urzędów skarbowych stosując przepisy § 6 ust. 4 załącznika nr 1 do w/w rozporządzenia. Czy dane wykazane w sprawozdaniu w kolumnie: a) „Plan (po zmianach)” zgodne są z planem dochodów budżetowych po ewentualnych zmianach, w tym z tytułu: - subwencji ogólnej – z ostatnim (dla danego okresu) zawiadomieniem Ministra Finansów, - dotacji celowych z budżetu państwa – z decyzjami dysponentów części budżetowych o przyznanych kwotach dotacji celowych, (§ 3 ust. 4 pkt 1 załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej), b) „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” oraz „Dochody otrzymane” zgodne są odpowiednio z danymi księgowości analitycznej dochodów budżetowych do rachunku bieżącego – subkonto dochodów z uwzględnieniem przepisów § 3 ust. 1 pkt 4 i 5, § 3 ust. 2, § 3 ust. 3 pkt 3 i 4, § 3 ust. 4 pkt 2 i 3 załącznika nr 2 do w/w rozporządzenia.	X		
	a)	X		
	b)	X		
	Czy dane wykazane w sprawozdaniu w kolumnie:	X		
	a)	X		
	b)			

8.	Czy dane wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP półroczne/roczne z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy zamieszczone w kolumnie „Wykonanie” zgodne są z sumą odpowiadających tym dochodom paragrafów we wszystkich działach wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S miesięczne/roczne z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego w kolumnie „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” - § 7 ust. 2 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.	X		Sprawdzono sprawozdania na koniec roku 2002 i 2003
9.	Czy w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S miesięczne/roczne z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego prawidłowo wykazano: - w kolumnie „Plan (po zmianach)” - dane o planowanych wydatkach zgodne z planem finansowym jednostki (po zmianach), - w kolumnie „Wydatki wykonane” - zrealizowane wydatki na podstawie danych księgowości analitycznej do rachunku bieżącego, oraz - w kolumnie „Zobowiązania ogółem” zobowiązania bezsporne niespłacone do końca okresu sprawozdawczego, - w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione ani umorzone (zgodnie z danymi księgowości analitycznej do kont rozrachunkowych (prowadzonymi dla potrzeb sprawozdawczości wg szczegółowej klasyfikacji budżetowej – dział rozdział paragraf)). (§ 8 ust. 2 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej)	X X X X		Sprawdzono sprawozdania Rb-28S na koniec roku 2002 i 2003

10.	1. Czy wszystkie jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną, których organem założycielskim lub nadzorującym jest dana jednostka samorządu terytorialnego, przedłożyły jednostkowe kwartalne sprawozdania: a. RB-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych poręczeń i gwarancji, b. Rb-N – o stanie należności określone przepisami § 2 ust. 1 rozporządzenia ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. 2. Czy sprawozdania jednostkowe przekazywano zarządowi jednostki samorządu terytorialnego w wymaganym terminie (załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r.) a. formalnym (na właściwym formularzu, zgodnie z jego treścią, zawierają w miejscu oznaczonym – podpisy wraz z pieczętką osoby podpisującej), b. rachunkowym. 3. Czy sprawozdania jednostkowe sporządzone zostały rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym. 4. Czy sprawozdania jednostkowe przekazywano zarządowi jednostki samorządu terytorialnego w wymaganym terminie (załącznik nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r.).	X X X X X		
-----	--	--	--	--

	5. Czy zarząd jednostki samorządu terytorialnego: - otrzymane sprawozdania sprawdza pod względem formalno rachunkowym; X - sporządził zbiorcze sprawozdania, na podstawie sprawozdań jednostkowych i przekazał RIO; X - prawidłowo sporządził zbiorcze sprawozdania pod względem: X a) formalno-rachunkowym, X b) merytorycznym; ustalić czy dane sprawozdania zbiorczego obejmują wszystkie dane wynikające ze sprawozdań jednostkowych.			
11.	1. Czy zostały sporządzone wymagane sprawozdania finansowe (bilanse) przez: jednostki budżetowe, zakłady budżetowe, gospodarstwa pomocnicze przy jednostkach budżetowych (§ 14 ust. 1 w związku z § 15 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r.) X 2. Czy zarząd sporządził bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego (§ 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r.). X 3. Czy bilanse sporządzone zostały prawidłowo pod względem: a. formalnym (na właściwym formularzu, zgodnie z jego treścią, zawierają w miejscu oznaczonym podpisy osób odpowiedzialnych za ich sporządzenie), X b. rachunkowym. X 4. Czy sprawozdania jednostkowe sporządzone zostały rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym. 5. Czy sprawozdania jednostkowe przekazywano zarządowi jednostki samorządu terytorialnego w wymaganym terminie (§ 18 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r.).			

6. Czy zarząd jednostki samorządu terytorialnego:			
- otrzymane sprawozdania sprawdza pod względem formalno rachunkowym;	X		
- sporządził łączne sprawozdania, osobno dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych, na podstawie sprawozdań jednostkowych i przekazał RIO;	X		
- prawidłowo sporządził łączne sprawozdania pod względem:			
a) formalno-rachunkowym,			
b) merytorycznym; ustalić czy dane sprawozdania zbiorczego obejmują wszystkie dane wynikające ze sprawozdań jednostkowych.	X		
7. Czy sporządzony został skonsolidowany bilans jednostki samorządu terytorialnego.			

Na tym kontrolę zakończono.

Integralną część niniejszego protokołu stanowią następujące załączniki:

1. Jednostki organizacyjne gminy.
2. Wyjaśnienie Skarbnika Miasta dot. rozliczenia dotacji przedmiotowych.
3. Wyjaśnienie Skarbnika Miasta dot. różnic w przekazaniu dotacji dla Stowarzyszeń pomiędzy uchwałami Rady, a sporządzonym wykazem.
4. Umowa z dnia 14 marca 2002 r. dotycząca dotacji na 26.000 zł.
5. Rozliczenie dotyczące II półrocza 2002 r., zestawienie kosztów utrzymania oraz 3 faktury.
6. Umowa z dnia 14 marca 2002 r. dotycząca dotacji na 39.000 zł.
7. Zestawienie zadań inwestycyjnych za lata 2000-2003.
8. Komplet dokumentów dot. przetargu nieograniczone na kanalizację deszczową i sanitarną.
9. Umowa nr IKiOŚ/56/01 z dnia 5 września 2001 r.
10. Wyjaśnienie w sprawie ewidencji na koncie 133.
11. Protokół inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania.
12. Wyjaśnienie w sprawie dodatków mieszkaniowych.
13. Rozliczenie dotacji dla MGOPS.
14. Wyjaśnienie dotyczące ewidencji uzbrojenia osiedla „Łacha”.
15. Zestawienie dochodów z tytułu podatków i opłat.
16. Tabele podatku od nieruchomości.
17. Uchwała Nr 80/2002 Zarządu Miasta z dnia 29.05.2002 r.
18. Powszechność opodatkowania – grunty.
19. Zestawienie nie opodatkowanych środków transportu.
20. Zestawienie Planów zagospodarowania Przestrzennego dla m. Ustkai.
21. Zestawienie decyzji za zajęcie pasa drogowego.
22. Zestawienie umów, pożyczek na remont budynków mieszkalnych.
23. Wyjaśnienie w sprawie kosztów oświetlenia dróg.

24. Zestawienie otrzymanych i przekazanych dotacji na zadania celowe.

Kierownik jednostki został poinformowany o przysługującym mu na podstawie załącznika Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 stycznia 2000 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków Kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 3, poz. 34) – prawie zgłoszenia, w ciągu 3 dni od daty podpisania protokołu, zastrzeżeń i złożenia wyjaśnień do protokołu.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w jednostce w dniu podpisania.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w Księdze kontroli pod pozycją 1/2004.

Ustka, dnia 4 czerwca 2004 r.

Kontrolujące:

.....
(Maria Golcz)

.....
(Elżbieta Połęcz)

Jednostka kontrolowana:

Jacek Graczyk

.....
(Burmistrz Miasta Ustka)

Urszula Pietrasiewicz

.....
(Skarbnik Miasta)