

Załącznik do uchwały nr

projekt

Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016 – 2022

Kwiecień 2017

Spis treści

Wstęp	4
1. Skrócony zakres przedmiotu GPR	7
2. Opis powiązań programu z dokumentami strategicznym i planistycznymi gminy	10
3. Diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych oraz skala i charakter potrzeb rewitalizacyjnych	17
3.1. Informacje ogólne	17
3.2. Zasięgi przestrzenne obszarów do rewitalizacji wraz z ich charakterystyką	19
3.2.1 Obszar rewitalizacji „e”	21
3.2.2 Obszar rewitalizacji „j”	34
4. Analiza SWOT	44
4.1. Identyfikacja czynników wewnętrznych i zewnętrznych obszarów rewitalizacji „e” i „j”	45
4.2. Opis metody przeprowadzenia analizy strategicznej	49
4.3. Analiza strategiczna obszaru rewitalizacji „e” i „j” – wyniki	51
4.4. Wnioski	53
5. Wizja stanu obszaru po przeprowadzeniu rewitalizacji (planowany efekt rewitalizacji)	55
6. Cele szczegółowe rewitalizacji oraz kierunki działań	56
7. Środki realizacji celów (lista planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych oraz charakterystyka przedsięwzięć uzupełniających)	73
8. Komplementarność w realizacji programu	138
9. Indykatywne ramy finansowe interwencji w obszarze rewitalizacji	154
10. System monitoringu i oceny skuteczności działań rewitalizacyjnych	170
11. System zarządzania realizacją programu rewitalizacji oraz system budowania i wspierania partnerstwa	181
11.1. System zarządzania	181
11.2. Ramowy harmonogram realizacji Programu	183
11.3. Mechanizmy włączenia mieszkańców, przedsiębiorców i innych podmiotów i grup aktywnych na terenie gminy w proces rewitalizacji	187
11.3.1 Znaczenie partycypacji w rewitalizacji	187
11.3.2 Techniki i narzędzia partycypacyjne oraz działania aktywizacyjne	189
12. Analiza konieczności zastosowania instrumentów przewidzianych w ustawie o rewitalizacji ze wskazaniem koniecznych zmian w aktach prawa miejscowego	197
12.1. Specjalna Strefa Rewitalizacji (SSR)	197
12.2. Miejskowy Plan Rewitalizacji (MPR)	199
12.3. SSR i MPR w mieście Ustka	200
12.4. Określenie innych niezbędnych zmian w uchwałach	201

12.5. Podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych.....	202
Załącznik 1. Szczegółowe wyniki analizy strategicznej dla obszaru rewitalizacji „e” i „j”	203
Załącznik 2. Pogłębiona analiza obszarów rewitalizacji.....	207
Załącznik 3. Wyniki badania ankietowego, spotkań konsultacyjnych i spacerów badawczych - raport	225
Załącznik 4. Załącznik graficzny przedstawiający podstawowe kierunki zmian funkcjonalno- przestrzennych na obszarze „e”	238
Załącznik 5. Załącznik graficzny przedstawiający podstawowe kierunki zmian funkcjonalno- przestrzennych na obszarze „j”	238
Spis tabel	239
Spis schematów	241

Wstęp

Gminny Program Rewitalizacji (GPR) dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016-2022 jest dokumentem, którego celem jest poszukiwanie i wykorzystanie szans rozwojowych, a także przeciwdziałanie negatywnym zjawiskom społeczno-gospodarczym, które ten rozwój hamują. GPR dla Gminy Miasto Ustka zawiera zintegrowane, strategiczne działania zaplanowane do realizacji na obszarze gminy w latach 2016-2022. Ze względu na długi okres programowania i na skalę potrzeb rewitalizacyjnych, a także szybko zmieniające się realia społeczno-gospodarcze, niezbędne jest stałe monitorowanie efektów prowadzonych działań. Niezwykle istotne jest także bieżące identyfikowanie kolejnych obszarów zagrożeń społecznych, przestrzenno-ekonomicznych i gospodarczych.

Rewitalizacja zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 roku o rewitalizacji oraz Wytycznymi w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 Ministerstwa Rozwoju i Infrastruktury z dnia 3 lipca 2015 r. to *kompleksowy proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych poprzez działania całościowe (powiązane wzajemnie przedsięwzięcia obejmujące kwestie społeczne oraz gospodarcze lub przestrzenno-funkcjonalne lub techniczne lub środowiskowe), integrujące interwencję na rzecz społeczności lokalnej, przestrzeni i lokalnej gospodarki, skoncentrowane terytorialnie i prowadzone w sposób zaplanowany oraz zintegrowany poprzez programy rewitalizacji*. Współcześnie, ze względu na to, że społeczność lokalna i jej potrzeby muszą stanowić oś przedsięwzięć rewitalizacyjnych u podstaw podejmowanych działań rewitalizacyjnych leżą kwestie związane z rozwiązaniem problemów społecznych.

Gminny Program Rewitalizacji został opracowany zgodnie z zasadami:

- kompleksowości, co oznacza, że Program rewitalizacji ujmuje działania w sposób kompleksowy nie pomijając aspektu społecznego, gospodarczego i przestrzennego (w tym również infrastrukturalnego, środowiskowego i kulturowego) związanego zarówno z danym obszarem, jak i jego otoczeniem. Program złożony jest z różnorodnych przedsięwzięć mających przyczynić się w założeniu do kompleksowej interwencji na rzecz obszaru zdegradowanego. Program wyklucza realizację indywidualnych inwestycji nieskutkujących zmianami strukturalnymi w obszarze rewitalizacji,
- koncentracji, czyli skupienia działań na wybranym obszarze, który ma szczególne znaczenie dla rozwoju gminy i dotkniętych w największym stopniu zidentyfikowanymi problemami i negatywnymi zjawiskami,
- komplementarności, która dotyczy kilku sfer: przestrzennej, problemowej, proceduralno-instytucjonalnej, międzyokresowej oraz źródeł finansowania. Komplementarność przestrzenna projektów oznacza wzajemne dopełnianie się działań w przestrzeni gminy. Realizowane przedsięwzięcia powinny być spójne między sobą i oddziaływać na cały obszar dotknięty stanem kryzysowym, a jednocześnie muszą zapobiegać przenoszeniu problemów na inne obszary. Komplementarność problemowa oznacza, że realizowane projekty/przedsięwzięcia powinny się wzajemnie dopełniać sektorowo i tematycznie, co ma przeciwdziałać fragmentacji działań np. wyłącznie w sferze technicznej bądź społecznej. Komplementarność problemowa obejmuje także ewaluację dokumentu opartą na parametryzacji podejmowanych działań w oparciu o wskaźniki rezultatu. Komplementarność oznacza także powiązanie działań rewitalizacyjnych z celami strategicznymi gminy. Komplementarność proceduralno-instytucjonalna dotyczy zachowania spójności w działaniach prowadzonych przez różne instytucje i stosując zróżnicowane procedury, co sprowadza się do stworzenia efektywnego systemu zarządzania Programem i wypracowania trwałych standardów. Komplementarność międzyokresowa dotyczy możliwości realizacji przedsięwzięć uzupełniających, w stosunku do tych realizowanych w perspektywie finansowej na lata

2007-2013, natomiast komplementarność źródeł finansowania oznacza umiejętnie łączenie finansowania projektów ze środków EFRR, EFS i FS bez ryzyka podwójnego finansowania oraz np. łączenia środków ze źródeł prywatnych i publicznych. Kluczowa jest tutaj, wspomniana już, ewaluacja przeprowadzona w oparciu o ocenę rezultatów i skuteczności podejmowanych działań,

- partnerstwa i partycypacji, co oznacza, że Program został opracowany przy udziale samorządu gminnego i partnerów społecznych. Kluczowe jest tu także zapewnienie udziału mieszkańców obszaru rewitalizacji na każdym etapie opracowania programu i realizacji konkretnych projektów. Mieszkańcy biorący udział w realizowaniu zmian, stają się gwarantem ich trwałości i utrzymania pozytywnych efektów.

Gminny Program Rewitalizacji jest dokumentem operacyjnym, którego celem jest zaprogramowanie takich działań, które pozwolą w perspektywie czasu na wyprowadzenie obszarów zdegradowanych ze stanu kryzysowego, jednocześnie przyczyniając się do rozwoju społeczno-gospodarczego całej gminy. Rewitalizację należy potraktować jako kompleksowe przedsięwzięcie, które służy przezwyciężeniu kryzysu i uwolnieniu lokalnych potencjałów.

Bardzo istotne jest uświadomienie sobie, że w centrum procesu rewitalizacji stoją problemy, potrzeby i oczekiwania lokalnej społeczności i pojedynczych jej członków. Dlatego też jednym z najistotniejszych elementów GPR jest diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych, która pozwala na zidentyfikowanie obszarów problemowych zlokalizowanych na terenie gminy, na których następuje koncentracja negatywnych zjawisk w podsystemach społecznym, gospodarczym i przestrzennym.

Diagnoza pokazująca problemy konkretnych ulic i kwartałów, eksponuje istniejące potencjały i wartości, umożliwia zaplanowanie skutecznych działań na obszarze o szczególnym natężeniu negatywnych zjawisk, a jednocześnie o istotnym znaczeniu dla rozwoju miasta. Została ona opracowana na podstawie danych ilościowych, ale także przy czynnym udziale społeczności lokalnej.

Ustawa z dnia 9 października 2015 roku wskazuje, że obszar wybrany do rewitalizacji ma obejmować obszar nie większy niż 20 % powierzchni całej gminy oraz ma być zamieszkały przez nie więcej niż 30 % liczby mieszkańców gminy. Jednocześnie podkreśla się, że obszary do rewitalizacji, mogą być podzielone na podobszary, które nie muszą posiadać wspólnych granic. Na podstawie delimitacji wyznaczono dwa obszary do rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka – jest to obszar „e” i obszar „j”. W sumie zajmują one powierzchnię 106,3 ha, co stanowi 10,43 % powierzchni całego miasta. Na obszarze wskazanych jednostek żyje 4 123 mieszkańców, co równa się 25,7 % populacji Gminy Miasto Ustka. Wyznaczony obszar rewitalizacji w mieście Ustka nie przekroczył ustawowego limitu powierzchni i liczby mieszkańców.

Wybór obszarów kryzysowych – dysfunkcyjnych jest kluczowym elementem lokalnych programów rewitalizacji. Zastosowana metoda delimitacji musi zapewnić, że wybór będzie adekwatny i obiektywny. W celu określenia, które obszary gminy znajdują się w stanie kryzysowym wskaźniki dla poszczególnych sfer problemowych zostały przedstawione w podziale na 13 jednostek urbanistycznych wydzielonych na potrzeby przeprowadzenia delimitacji obszarów zdegradowanych. W procesie wyznaczania granic poszczególnych jednostek urbanistycznych wykorzystano: granice obwodów spisowych, funkcję terenu, fizjonomię (jego budowę przestrzenną i charakter zabudowy). Ze względu na dostępność i możliwość pozyskania źródeł dane będące fundamentem analizy zostały zebrane na lata 2012 – 2015.

Analiza sytuacji wewnątrzmięskiej oparta została na poniższych wskaźnikach:

Podsystem społeczny:

- odsetek osób korzystających z pomocy społecznej na 1 tys. ludności,
- udział długotrwale bezrobotnych wśród osób w wieku produkcyjnym,
- liczba przestępstw przeciwko rodzinie i opiece na 10 tys. ludności,
- liczba świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na rodzinę korzystającą z pomocy społecznej,
- średnie wyniki egzaminów po szóstej klasie i egzaminu gimnazjalnego,
- udział uczniów z problemami w nauce w ogólnej liczbie uczniów mieszkających w Ustce,
- czyny karalne nieletnich na 1 tys. ludności,
- liczba fundacji, stowarzyszeń, organizacji społecznych na 1 tys. ludności.

Podsystem gospodarczy:

- liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarki narodowej na 100 mieszkańców,
- odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności,
- odsetek osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej w ogólnej liczbie bezrobotnych,
- wielkość dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości w przeliczeniu na 1 mieszkańca,
- poziom dochodów ludności określany poprzez wielkość podatku dochodowego od osób fizycznych na analizowanym obszarze w przeliczeniu na 1 mieszkańca,
- średnia wartość gruntów.

Podsystem przestrzenny:

- odsetek budynków mieszkalnych wybudowanych przed 1970 r. w ich ogólnej liczbie,
- przeciętna powierzchnia użytkowa lokalu na osobę,
- ilość (powierzchnia w m²) azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny,
- udział osób mieszkających w zasobach mieszkaniowych gminy w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców.

W procesie delimitacji przeanalizowano powyższe wskaźniki, co umożliwiło wyznaczenie obszarów, które w pierwszej kolejności powinny być poddane rewitalizacji. Obszary zdegradowane oraz obszar rewitalizacji w mieście Ustka, zostały zatwierdzone Uchwałą Rady Miasta Ustka nr XV/163/2016 z dnia 28 stycznia 2016 roku.

Gminny Program Rewitalizacji zawiera szereg działań koniecznych do podjęcia, w celu zapewnienia spójnego i zrównoważonego rozwoju całej gminy, przy szczególnym uwzględnieniu obszarów zdegradowanych i obszarów wyznaczonych do rewitalizacji. Bardzo ważnym aspektem przy wdrażaniu Gminnego Programu Rewitalizacji jest współpraca wszystkich interesariuszy działających na terenie gminy.

1. Skrócony zakres przedmiotu GPR

W procesie tworzenia dokumentu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016 – 2022, za punkt wyjścia uznano stworzenie kompleksowej diagnozy miasta, wskazującej obszary zdegradowane, które należy objąć działaniami rewitalizacyjnymi. Planowanie oparte na diagnozie zagwarantuje celowość i zasadność zamierzonych działań rewitalizacyjnych. Zidentyfikowanie natężenia problemów w mieście odbyło się w podziale na podsystemy społeczny, gospodarczy i przestrzenny, do opisu których posłużono się szeregiem kryteriów. Analizie poddano statystyczne dane ilościowe, które wzbogacono o wyniki przeprowadzonego badania ankietowego, spacerów badawczych oraz spotkań warsztatowych. Na podstawie diagnozy wyznaczono zasięgi przestrzenne obszaru rewitalizacji obejmujące jednostki urbanistyczne „e” i „j”, które wskazano, jako obszary przeznaczone do rewitalizacji, następnie możliwie szczegółowo scharakteryzowano wzbogacając dane ilościowe zebranymi podczas spotkań informacyjno-warsztatowych i spacerów badawczych materiałami jakościowymi. Wśród najpoważniejszych problemów w podsystemie społecznym, które zostały zidentyfikowane na obszarach „e” i „j” należy wskazać, przede wszystkim, znaczną liczbę osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 1 tys. ludności, wysoki udział osób długotrwale bezrobotnych wśród osób wieku produkcyjnym, dużą liczbę świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na rodzinę korzystającą z pomocy społecznej oraz wyraźnie niższą liczbę fundacji, stowarzyszeń, organizacji społecznych aktywnych na 1 tys. mieszkańców niż liczba organizacji pozarządowych przypadająca na 1 tys. mieszkańców w województwie pomorskim i w mieście Ustka. Ponadto na obszarze „e” wskazuje się także na negatywne skutki innych problemów społecznych takich jak: znaczna liczba przestępstw przeciwko rodzinie i opiece, średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego i średnie wyniki sprawdzianu po klasie 6 w szkołach podstawowych - niższe niż średnia wartość w mieście, duża liczba czynów karalnych nieletnich na 1 tys. ludności oraz wysoki udział uczniów z problemami wychowawczymi i z problemami w nauce. Ponadto, w procesie konsultacji społecznych mieszkańcy wskazywali, że zauważalnym problemem jest niewystarczająca oferta usług społecznych skierowanych do osób starszych, niepełnosprawnych i zależnych. Należy również wspomnieć o braku narzędzi wspierania rodzin, szczególnie wielodzietnych w pełnieniu przez nie funkcji opiekuńczych i wychowawczych. Kolejnym negatywnym zjawiskiem, dotyczącym podsystemu społecznego i przestrzennego, jest niski poziom codziennej jakości życia spowodowany niedoborami w infrastrukturze technicznej. W podsystemie gospodarczym dla obu jednostek wskazanych do rewitalizacji, jako kwestie najbardziej negatywnie oddziałujące na miasto i lokalną społeczność wskazuje się małą liczbę zarejestrowanych podmiotów gospodarki narodowej na 100 osób, wysoki odsetek bezrobotnych z niskim wykształceniem, niską wielkość dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości w przeliczeniu na 1 mieszkańca oraz niską średnią wartość gruntu na analizowanym obszarze. Podobnie, jak w podsystemie społecznym, również tutaj, na obszarze „e” obserwuje się większe nagromadzenie problemów wyrażające się także w wysokim odsetku osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności oraz w niskiej wielkości podatku dochodowego od osób fizycznych w przeliczeniu na 1 mieszkańca. W podsystemie przestrzennym, zarówno na obszarze „e”, jak i „j” obserwuje się te same problemy wpływające na warunki życia - są to: niska przeciętna powierzchnia użytkowa lokalu na osobę, ilość azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny - wyższa niż przeciętna ilość w całym mieście i w województwie pomorskim, znaczny udział osób mieszkających w zasobach mieszkaniowych gminy w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców. Osoby mieszkające na terenie wskazanych obszarów wskazywały także na braki infrastrukturalne, istnienie barier architektonicznych. Następnie zaproponowano wizję stanu pożądanego oraz planowane efekty rewitalizacji. Zakłada się, że kompleksowa rewitalizacja obejmująca działania w podsystemie społecznym, gospodarczym,

przestrzennym ma stać się impulsem do wprowadzenia pozytywnych zmian rozwojowych dla całego miasta Ustka.

W dalszej części dokumentu zoperacjonalizowano wizję wyposażając ją w szereg celów strategicznych i operacyjnych wpisujących się w podsystemy społeczny, gospodarczy i przestrzenny. Każdemu podsystemowi przypisano jeden cel strategiczny oraz co najmniej dwa cele operacyjne. W podsystemie społecznym celem strategicznym jest wysoki poziom spójności społecznej miasta. Celami operacyjnymi są zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców oraz wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny. Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta to cel strategiczny podsystemu gospodarczego. Jego realizacji służą dwa cele operacyjne: rozwinięte postawy przedsiębiorcze oraz dobre warunki do powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej. Poprawie sytuacji w podsystemie przestrzennym ma służyć trzeci cel strategiczny – wysokiej jakości przestrzeń publiczne. Przypisano mu trzy cele operacyjne tj. przestrzeń publiczna dostosowana do potrzeb różnych grup społecznych, wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców, dostępne obiekty w których realizowane są usługi społeczne.

Następnie w dokumencie wskazano planowane przedsięwzięcia rewitalizacyjne, których podjęcie jest niezbędne do wypracowania pozytywnych skutków założonych celów. Zaproponowane przedsięwzięcia, w pierwszej kolejności, ukierunkowane są na rozwiązywanie problemów społecznych, minimalizowanie ich negatywnych następstw. Stanowią one swego rodzaju odpowiedź na potrzeby mieszkańców. Dlatego też projekty, których celem jest poprawa istniejącej infrastruktury technicznej lub budowa nowej, będą realizowane ze szczególnym uwzględnieniem ich celowości dla mieszkańców zdegradowanych obszarów. Ważnym elementem jest włączanie w realizację przedsięwzięć różnych podmiotów działających w mieście, takich jak: organizacje pozarządowe, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Centrum Integracji Społecznej, Ustecki Uniwersytet Trzeciego Wieku, placówki edukacyjne, podmioty prywatne, spółdzielnie mieszkaniowe, Usteckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego (UTBS). Grupami docelowymi zaprojektowanych działań będą przede wszystkim osoby wykluczone oraz zagrożone wykluczeniem społecznym i ubóstwem, młodzież i dzieci, rodziny z dziećmi, osoby starsze, schorowane, niepełnosprawne, osoby niesamodzielne wraz z opiekunami. Wskazaniu projektów rewitalizacyjnych towarzyszy wskazanie komplementarności przedsięwzięć rewitalizacyjnych z celami operacyjnymi Programu. Zapewnienie komplementarności jest ważnym aspektem dla realizacji i efektywności planowanych działań, ponieważ gwarantuje wzajemne uzupełnianie się planowanych przedsięwzięć z zaprojektowanymi celami strategicznymi i operacyjnymi. Ponadto należy wskazać, że termin realizacji zaplanowanych działań rewitalizacyjnych to w większości przypadków okres od 2017 do 2020 roku, w niektórych przypadkach górna granica okresu realizacji wyznaczona została na 2022 rok.

Dalej w Gminnym Programie Rewitalizacji zawarto indykatywne ramy finansowe przypisane interwencjom rewitalizacyjnym ukierunkowanym na wyjście z sytuacji kryzysowej. Przedstawiono także opis mechanizmów i narzędzi, których celem było włączenie w proces rewitalizacji mieszkańców, przedsiębiorców i innych podmiotów, i grup aktywnych na terenie gminy. W celu prowadzenia analizy i kontroli realizacji planowanych założeń i działań zaproponowano system monitoringu i oceny skuteczności działań rewitalizacyjnych. Kolejnym, ostatnim punktem dokumentu jest wskazanie systemu zarządzania realizacją programu rewitalizacji oraz systemu budowania i wspierania partnerstwa.

Gminny Program Rewitalizacji posiada pięć załączników:

Załącznik 1. Szczegółowe wyniki analizy strategicznej dla obszaru rewitalizacji „e” i „j”

Załącznik 2. Pogłębiona analiza obszarów rewitalizacji

Załącznik 3. Wyniki badania ankietowego, spotkań konsultacyjnych i spacerów badawczych - raport.

Załącznik 4. Załącznik graficzny przedstawiający podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych na obszarze „e”

Załącznik 5. Załącznik graficzny przedstawiający podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych na obszarze „j”

2. Opis powiązań programu z dokumentami strategicznym i planistycznymi gminy

Gminny Program Rewitalizacji jest jednym z programów operacyjnych miasta, dlatego też działania w nim zaproponowane powinny wpisywać się w prowadzoną politykę rozwojową gminy i być spójne z wizją, do której dąży wspólnota samorządowa. Jednocześnie nie może on funkcjonować w oderwaniu od innych dokumentów planistycznych i strategicznych obowiązujących w gminie. Poniższe tabele przedstawiają powiązania Gminnego Programu Rewitalizacji z innymi dokumentami strategicznymi i planistycznymi gminy.

Strategia Rozwoju Miasta Ustka do 2020 roku

Strategia zawiera trzy cele strategiczne, którym przypisane są cele operacyjne i działania. Cele wpisują się w trzy obszary tj. w sferę społeczną, sferę środowiska naturalnego i sferę gospodarczą. Wszystkie cele strategiczne i operacyjne w ww. sferach zostały zaprojektowane i będą realizowane w celu wykonania długofalowej wizji miasta Ustka – „Ustka nowoczesnym kurortem i uzdrowiskiem nadbałtyckim, który poprzez cenne walory przyrodnicze stwarza warunki turystom i kuracjom do całorocznego wypoczynku oraz zapewnia swoim mieszkańcom dostęp do pracy, edukacji oraz opieki społecznej”.

Poniższe tabele pokazują powiązania między niniejszym Programem Rewitalizacji a poszczególnymi dokumentami strategicznymi i planistycznymi.

Tabela 1. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji ze Strategią Rozwoju Miasta Ustka do 2020 roku

Cele strategiczne i operacyjne Strategii Rozwoju Miasta Ustka do 2020 roku	Cele strategiczne i operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
<p>Cel strategiczny 1. Zapewnienie mieszkańcom warunków do podwyższania standardów życia oraz aktywne kształtowanie rozwoju społecznego.</p> <p>Cele operacyjne:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Rozwój mieszkalnictwa i rewitalizacja terenów zdegradowanych ▪ Podwyższanie standardów nauczania – poszerzanie zakresu i dostępności edukacji dla wszystkich grup wiekowych oraz podnoszenie jej jakości ▪ Wzbogacanie oferty kulturalnej i zwiększanie roli dziedzictwa kulturowego, jako czynnika rozwoju Miasta ▪ Poprawa infrastruktury sportowej i rekreacyjnej ▪ Poprawa stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego ▪ Poprawa jakości obsługi obywateli przez Urząd Miasta ▪ Zapewnienie mieszkańcom właściwego poziomu bezpieczeństwa zdrowotnego ▪ Tworzenie warunków udziału w rozwoju społeczności osobom i grupom zagrożonym wykluczeniem 	<p>Cel strategiczny 1. Wysoki poziom spójności społecznej miasta.</p> <p>Cel operacyjny 1.1. Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców</p> <p>Cel operacyjny 1.2. Wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny</p> <p>Cel operacyjny 1.3. Dostępna i wysokiej jakości oferta spędzania czasu wolnego</p>
<p>Cel strategiczny 2. Wykształcenie ładu przestrzennego miasta i ochrona cennych walorów przyrodniczych.</p> <p>Cele operacyjne:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kształtowanie warunków przestrzennych dla rozwoju gospodarki z zachowaniem 	<p>Cel strategiczny 3. Wysokiej jakości przestrzenie publiczne.</p> <p>Cel operacyjny 3.1. Przestrzeń publiczna dostosowana do potrzeb różnych grup społecznych</p>

Cele strategiczne i operacyjne Strategii Rozwoju Miasta Ustka do 2020 roku	Cele strategiczne i operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
<p>zrównoważonego rozwoju miasta i ładu przestrzennego</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wytyczenie i uzbrojenie terenów pod inwestycje ▪ Zagospodarowanie przestrzenne i poprawa estetyki miasta ▪ Ochrona środowiska i cennych zasobów przyrodniczych ▪ Rozwój infrastruktury technicznej 	<p>Cel operacyjny 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców</p> <p>Cel operacyjny 3.3. Dostępne obiekty, w których realizowane są usługi społeczne</p>
<p>Cel strategiczny 3. Zwiększenie konkurencyjności gospodarki oraz wypracowanie stabilnego wzrostu gospodarczego Miasta.</p> <p>Cele operacyjne:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Rozwój instytucjonalnego wsparcia przedsiębiorczości na terenie gminy ▪ Poprawa konkurencyjności Portu ▪ Poprawa dostępności komunikacyjnej ▪ Zwiększenie atrakcyjności turystycznej Miasta ▪ Poprawa konkurencyjności Uzdrowiska Ustka 	<p>Cel strategiczny 2. Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta.</p> <p>Cel operacyjny 2.1. Rozwinięte postawy przedsiębiorcze</p> <p>Cel operacyjny 2.2. Dobre warunki do powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej</p>

Źródło: opracowanie własne

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Ustka

W celu operacjonalizacji wizji zawartej w Strategii Rozwoju Gmina Miasto Ustka przyjęła studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Ustka, które jest podstawą kształtowania rozwoju przestrzennego gminy. W Studium zostało określonych 6 polityk sektorowych:

- Port,
- Tereny mieszkaniowe,
- Główne tereny usługowe publiczne i komercyjne,
- Główne tereny dla funkcji gospodarczych, produkcyjno-przemysłowych i składowych,
- Uzdrowisko, jako tereny turystyczno-wypoczynkowe,
- Zieleń miejska.

Cele zapisane w GPR są zbieżne z założeniami polityk sektorowych ze Studium. Powiązania prezentuje poniższa tabela.

Tabela 2. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

Polityka sektorowa	Cele strategiczne operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
Port	<p>Cel strategiczny 2: Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta</p> <p>Cel operacyjny 2.1. Rozwinięte postawy przedsiębiorcze</p> <p>Cel operacyjny 2.2. Dobre warunki do powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej</p> <p>Cel strategiczny 3: Wysokiej jakości przestrzenie publiczne</p> <p>Cel operacyjny 3.1. Przestrzeń publiczna dostosowana do potrzeb różnych grup społecznych</p>

Polityka sektorowa	Cele strategiczne operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
	<p>Cel operacyjny 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców</p> <p>Cel operacyjny 3.3. Dostępne obiekty, w których realizowane są usługi społeczne</p>
<p>Tereny mieszkaniowe</p>	<p>Cel strategiczny 2: Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta</p> <p>Cel operacyjny 2.1. Rozwinięte postawy przedsiębiorcze</p> <p>Cel operacyjny 2.2. Dobre warunki do powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej</p> <p>Cel strategiczny 3: Wysokiej jakości przestrzeń publiczne</p> <p>Cel operacyjny 3.1. Przestrzeń publiczna dostosowana do potrzeb różnych grup społecznych</p> <p>Cel operacyjny 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców</p> <p>Cel operacyjny 3.3. Dostępne obiekty, w których realizowane są usługi społeczne</p>
<p>Główne tereny usługowe publiczne i komercyjne</p>	<p>Cel strategiczny 1: Wysoki poziom spójności społecznej miasta</p> <p>Cel operacyjny 1.1. Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców</p> <p>Cel operacyjny 1.2. Wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny</p> <p>Cel operacyjny 1.3. Dostępna i wysokiej jakości oferta spędzania czasu wolnego</p> <p>Cel strategiczny 2: Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta</p> <p>Cel operacyjny 2.1. Rozwinięte postawy przedsiębiorcze</p> <p>Cel operacyjny 2.2. Dobre warunki do powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej</p> <p>Cel strategiczny 3: Wysokiej jakości przestrzeń publiczne</p> <p>Cel operacyjny 3.1. Przestrzeń publiczna dostosowana do potrzeb różnych grup społecznych</p> <p>Cel operacyjny 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców</p> <p>Cel operacyjny 3.3. Dostępne obiekty, w których realizowane są usługi społeczne</p>
<p>Główne tereny dla funkcji gospodarczych, produkcyjno-przemysłowych i składowych</p>	<p>Cel strategiczny 2: Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta</p> <p>Cel operacyjny 2.1. Rozwinięte postawy przedsiębiorcze</p> <p>Cel operacyjny 2.2. Dobre warunki do powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej</p>
<p>Uzdrowisko jak tereny turystyczno-wypoczynkowe</p>	<p>Cel strategiczny 1: Wysoki poziom spójności społecznej miasta</p> <p>Cel operacyjny 1.1. Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców</p> <p>Cel operacyjny 1.2. Wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny</p> <p>Cel operacyjny 1.3. Dostępna i wysokiej jakości oferta spędzania czasu wolnego</p> <p>Cel strategiczny 2: Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta</p> <p>Cel operacyjny 2.1. Rozwinięte postawy przedsiębiorcze</p> <p>Cel operacyjny 2.2. Dobre warunki do powstawania</p>

Polityka sektorowa	Cele strategiczne operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
	i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej Cel strategiczny 3: Wysokiej jakości przestrzenie publiczne Cel operacyjny 3.1. Przestrzeń publiczna dostosowana do potrzeb różnych grup społecznych Cel operacyjny 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców Cel operacyjny 3.3. Dostępne obiekty, w których realizowane są usługi społeczne
Zieleń miejska	Cel strategiczny 1: Wysoki poziom spójności społecznej miasta Cel operacyjny 1.1. Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców Cel operacyjny 1.2. Wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny Cel operacyjny 1.3. Dostępna i wysokiej jakości oferta spędzania czasu wolnego Cel strategiczny 3: Wysokiej jakości przestrzenie publiczne Cel operacyjny 3.1. Przestrzeń publiczna dostosowana do potrzeb różnych grup społecznych Cel operacyjny 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców Cel operacyjny 3.3. Dostępne obiekty, w których realizowane są usługi społeczne

Źródło: Opracowanie własne

Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miasto Ustka na lata 2016 – 2022

Dokument określa problemy społeczne w Gminie Miasto Ustka oraz cele i kierunki działań służące ich rozwiązaniu. Misją przyświecającą realizacji Strategii jest „Ustka miastem silnych rodzin i zintegrowanej społeczności lokalnej, skutecznie przeciwstawiające się przejawom marginalizacji społecznej”. Realizacji celu strategicznego służą 4 cele strategiczne:

Cel strategiczny 1. Zintegrowana polityka społeczna

Cel strategiczny 2. Skuteczny system opieki nad rodziną

Cel strategiczny 3. Promocja zdrowego trybu życia, profilaktyka i rozwiązywanie problemów uzależnień

Cel strategiczny 4. Integracja społeczna i zawodowa oraz przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu.

Cele strategiczne zostały wyposażone w cele operacyjne oraz szereg działań i zadań, których realizacja ma umożliwić Gminie Miasto Ustka osiągnięcie stanu określonego w założeniach misji Strategii.

Tabela 3. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji ze Strategią Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miasto Ustka

Cele strategiczne i operacyjne Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miasto Ustka	Cele strategiczne i operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
Cel strategiczny 1. Zintegrowana polityka społeczna Cele operacyjne:	Cel strategiczny 1. Wysoki poziom spójności społecznej miasta.

Cele strategiczne i operacyjne Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miasto Ustka	Cele strategiczne i operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Zwiększenie wykorzystania środków i zasobów na cele społeczne ▪ Budowanie szerokiego partnerstwa społecznego 	Cel operacyjny 1.1. Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców Cel operacyjny 1.2. Wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny Cel operacyjny 1.3. Dostępna i wysokiej jakości oferta spędzania czasu wolnego
Cel strategiczny 2. Skuteczny system wspierania rodziny Cele operacyjne: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Skuteczny system opieki nad rodziną i dzieckiem ▪ Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie 	Cel strategiczny 1. Wysoki poziom spójności społecznej Miasta. Cel operacyjny 1.1. Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców Cel operacyjny 1.2. Wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny
Cel strategiczny 3. Promocja zdrowego trybu życia, profilaktyka i rozwiązywanie problemów uzależnień Cele operacyjne: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Profilaktyka i rozwiązywanie problemów uzależnień ▪ Profilaktyka zdrowotna, ochrona zdrowia 	Cel strategiczny 1. Wysoki poziom spójności społecznej Miasta. Cel operacyjny 1.1. Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców Cel operacyjny 1.3. Dostępna i wysokiej jakości oferta spędzania czasu wolnego
Cel strategiczny 4. Integracja społeczna i zawodowa oraz przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu Cele operacyjne: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Integracja zawodowa osób bezrobotnych, łagodzenie skutków bezrobocia oraz przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu ▪ Integracja społeczna i zawodowa osób niepełnosprawnych oraz starszych 	Cel strategiczny 1. Wysoki poziom spójności społecznej Miasta. Cel operacyjny 1.1. Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców Cel operacyjny 1.2. Wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny Cel operacyjny 1.3. Dostępna i wysokiej jakości oferta spędzania czasu wolnego Cel strategiczny 2. Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary Miasta. Cel operacyjny 2.1. Dobre warunki do powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej

Źródło: opracowanie własne

Program usuwania wyrobów zawierających azbest dla terenu Gminy Miasta Ustka na lata 2011 - 2032

Dokument pn. „Program usuwania wyrobów zawierających azbest dla terenu Gminy Miasta Ustka na lata 2011 – 2032” określa konieczność minimalizowania negatywnych skutków oddziaływania azbestu na zdrowie mieszkańców oraz na środowisko Gminy Miasto Ustka. Poza tym Program ma służyć podniesieniu świadomości ekologicznej mieszkańców gminy odnośnie zagrożenia, jakie stwarzają wyroby zawierające azbest.

Tabela 4. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji z Programem usuwania wyrobów zawierających azbest dla terenu Gminy Miasta Ustka na lata 2011 - 2032

Cele strategiczne i operacyjne Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla terenu Gminy Miasta Ustka na lata 2011 - 2032	Cele strategiczne i operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
Cel główny. Wyeliminowanie negatywnych skutków oddziaływania azbestu na zdrowie mieszkańców oraz środowisko Gminy Miasta Ustka. Cele szczegółowe:	Cel strategiczny 3. Wysokiej jakości przestrzeń publiczne. Cel operacyjny 3.1. Przestrzeń publiczna dostosowana do potrzeb różnych grup społecznych

Cele strategiczne i operacyjne Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla terenu Gminy Miasta Ustka na lata 2011 - 2032	Cele strategiczne i operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
<ul style="list-style-type: none"> ▪ stopniowe oczyszczenie terenu Gminy Miasto Ustka z wyrobów zawierających azbest ▪ zabezpieczenie odpowiednich warunków do wdrożenia przepisów prawnych i norm regulujących postępowanie z wyrobami zawierającymi azbest, zarówno krajowych, jak i stosowanych na terenie Unii Europejskiej ▪ określenie uwarunkowań niezbędnych do realizacji programu ▪ podniesienie świadomości ekologicznej mieszkańców Gminy Miasto Ustka odnośnie zagrożenia, jakie stwarzają wyroby zawierające azbest. 	<p>Cel operacyjny 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców</p>

Źródło: opracowanie własne

Program Ochrony Środowiska dla Miasta Ustka na lata 2013 - 2016 z perspektywą na lata 2017 - 2020

Dokument pn. „Program Ochrony Środowiska dla Miasta Ustka na lata 2013 - 2016 z perspektywą na lata 2017 - 2020” wpisuje się w prowadzoną przez miasto Ustka politykę zrównoważonego rozwoju. Wskazany dokument został wyposażony w 11 celów ekologicznych wyznaczających kierunki, którymi należy podążać chcąc realnie wpływać na ochronę środowiska w Mieście.

Tabela 5. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji z Programem Ochrony Środowiska dla Miasta Ustka na lata 2013 - 2016 z perspektywą na lata 2017 - 2020

Cele strategiczne i operacyjne Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Ustka	Cele strategiczne i operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
<p>Cel ekologiczny 1. Modernizacja i rozbudowa infrastruktury wodno-ściekowej dla zapewnienia lepszej ochrony środowiska oraz poprawy warunków życia mieszkańców.</p> <p>Cel ekologiczny 2. Zachowanie, właściwe wykorzystanie oraz odnawianie i przywracanie do stanu właściwego składników przyrody.</p> <p>Cel ekologiczny 3. Ograniczenie przekształceń ziemi w wyniku procesów naturalnych oraz antropogenicznych.</p> <p>Cel ekologiczny 4. Zapewnienie wystarczającej ilości wody o odpowiedniej jakości użytkowej oraz ochrona przed powodzią.</p> <p>Cel ekologiczny 5. Utrzymanie standardów jakości powietrza, redukcja emisji pyłów, gazów i odorów.</p> <p>Cel ekologiczny 6. Zminimalizowanie uciążliwego hałasu i utrzymanie jak najlepszej jakości stanu akustycznego środowiska.</p> <p>Cel ekologiczny 7. Ochrona mieszkańców przez polami elektromagnetycznymi.</p>	<p>Cel strategiczny 3. Wysokiej jakości przestrzeń publiczne.</p> <p>Cel operacyjny 3.1. Przestrzeń publiczna dostosowana do potrzeb różnych grup społecznych</p> <p>Cel operacyjny 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców</p>

Cele strategiczne i operacyjne Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Ustka	Cele strategiczne i operacyjne Gminnego Programu Rewitalizacji
<p>Cel ekologiczny 8. Racjonalizacja zużycia energii, surowców materiałów oraz wzrost udziału zasobów odnawialnych.</p> <p>Cel ekologiczny 9. Upowszechnienie idei ekorozwoju we wszystkich sferach życia oraz wdrożenie edukacji ekologicznej, jako edukacji interdyscyplinarnej.</p> <p>Cel ekologiczny 10. Minimalizacja wpływu na środowisko oraz eliminacja ryzyka dla zdrowia ludzi w miejscach największego oddziaływania na środowisko i zapewnienia bezpieczeństwa chemicznego oraz biologicznego.</p> <p>Cel ekologiczny 11. Rozwój gospodarki odpadami.</p>	

Źródło: opracowanie własne

Studium komunikacyjne miasta Ustka

Studium komunikacyjne jest dokumentem określającym kierunki rozwoju infrastruktury komunikacyjnej w mieście. Dokument ten zawiera wskazanie koniecznych zmian, jakie należy wprowadzić w układzie komunikacyjnym. Dokument został opracowany w 2008 roku. Planowana jest jego aktualizacja. Celem Studium jest analiza bezpieczeństwa ruchu drogowego i ocena funkcjonowania podstawowego układu ulic Ustki z rekomendacjami poprawy bezpieczeństwa ruchu, analizą i oceną funkcjonowania podstawowej sieci dróg przebiegających przez miasto Ustka oraz poszukiwaniem nowych połączeń w układzie ulicznym miasta. W związku z tym wskazane założenia wpisują się w dokumencie Gminnego Programu Rewitalizacji w cel operacyjny 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców

3. Diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych oraz skala i charakter potrzeb rewitalizacyjnych

3.1. Informacje ogólne

Ustka jest miastem położonym w północnej części Polski, w województwie pomorskim, powiecie słupskim, położonym na Wybrzeżu Słowińskim. Miasto zlokalizowane jest u ujścia rzeki Słupi do Bałtyku. Ustka jest miastem portowym, uzdrowiskiem z dwoma letniskami kąpieliskami morskimi. Położenie Ustki w pasie strefy wybrzeża decyduje o predyspozycjach do rozwoju gospodarki morskiej, turystyki i rekreacji oraz lecznictwa uzdrowiskowego (opartego o klimat, złoża borowiny i solanki).

Ustka leży w strefie wymagającej najbardziej aktywnej ochrony brzegu morskiego (klif podlegający abrazji). Od 2003 roku miasto Ustka wraz z miastem Słupsk połączona jest porozumieniem pn. Dwumiasto. Za szansę rozwojową dla miasta uznawana jest bliskość Słupska - z jego miejscami pracy, Specjalną Strefą Ekonomiczną, uczelniami wyższymi i usługami wyższego rzędu.

Powierzchnia miasta Ustka wynosi 10,19 km², stanowi to 0,44 % powierzchni powiatu słupskiego. Wewnętrzny układ przestrzenno-komunikacyjny dzieli miasto na wschodnią i zachodnią część - rozdzielone rzeką Słupią, układem kolejowym oraz basenem portowym, tworzącymi razem południkową linię podziału. W obszarze wschodnim dominującymi funkcjami jest mieszkalnictwo, usługi, handel, administracja oraz rekreacja (ośrodki wczasowe, plaża). W obszarze zachodnim dominuje funkcja przemysłowa, mieszkaniowa i rekreacyjna. Wskazuje się, że problemem może być stosunkowo słabe połączenie komunikacyjne zachodniej części miasta ze wschodnią. Tereny śródmiejskie są intensywnie zagospodarowane. W strukturze zabudowy mieszkaniowej występuje duży udział budownictwa wielorodzinnego, blokowego. Struktura miasta jest zwarta, większość terenów zainwestowanych mieści się w promieniu do dwóch kilometrów i ma wyraźną kompozycję uwarunkowaną przyrodniczo i historycznie. Miasto jest niewielkie powierzchniowo, a trwałymi barierami rozwoju przestrzennego są brzeg morza i lasy.

Przeprowadzona delimitacja na jednostki urbanistyczne wskazuje, że największe nagromadzenie problemów w podsystemach społecznym, gospodarczym, przestrzennym występuje na obszarach jednostek urbanistycznych „e” i „j”.

Jednostka urbanistyczna „e”¹ obejmuje zabudowę wielorodzinną przy ul. Grunwaldzkiej oraz obiekty sportowo-rekreacyjne. Osiedle zlokalizowane wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej zaczyna się pierwszym blokiem niedaleko ulicy Słupskiej. Bloki przy wschodniej granicy miasta powstały na dawnych łąkach i terenach podmokłych, stąd określenie grupy powstałych tu budynków - Żuławy. Na obszarze tym znajduje się budynek socjalny przy ul. Grunwaldzkiej 39.

Jednostka urbanistyczna „j” obejmuje obszar między ulicą Darłowską i rzeką Słupią od mostu na rzece Słupi do granic miasta w kierunku wsi Wodnica. Na obszarze tym znajdują się budynki socjalne przy ulicy Wiejskiej i planowana jest budowa budynku komunalnego przy ul. Polnej. Przy ulicy Darłowskiej znajduje się osiedle bloków wybudowane w latach

¹ Jednostka „e” usytuowana jest częściowo na terenie górniczym „Ustka 2”. Zamierzenia związane z realizacją GPR zgodnie z obecnym stanem wiedzy nie będą ingerować w teren górniczy, natomiast wszelkie działania, które potencjalnie mogłyby być przeprowadzone w ramach realizacji poszczególnych przedsięwzięć na terenie górniczym będą każdorazowo uzgadniane z właścicielem terenu. Żadne przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na złoża wód leczniczych znajdujące się na terenie uzdrowiska.

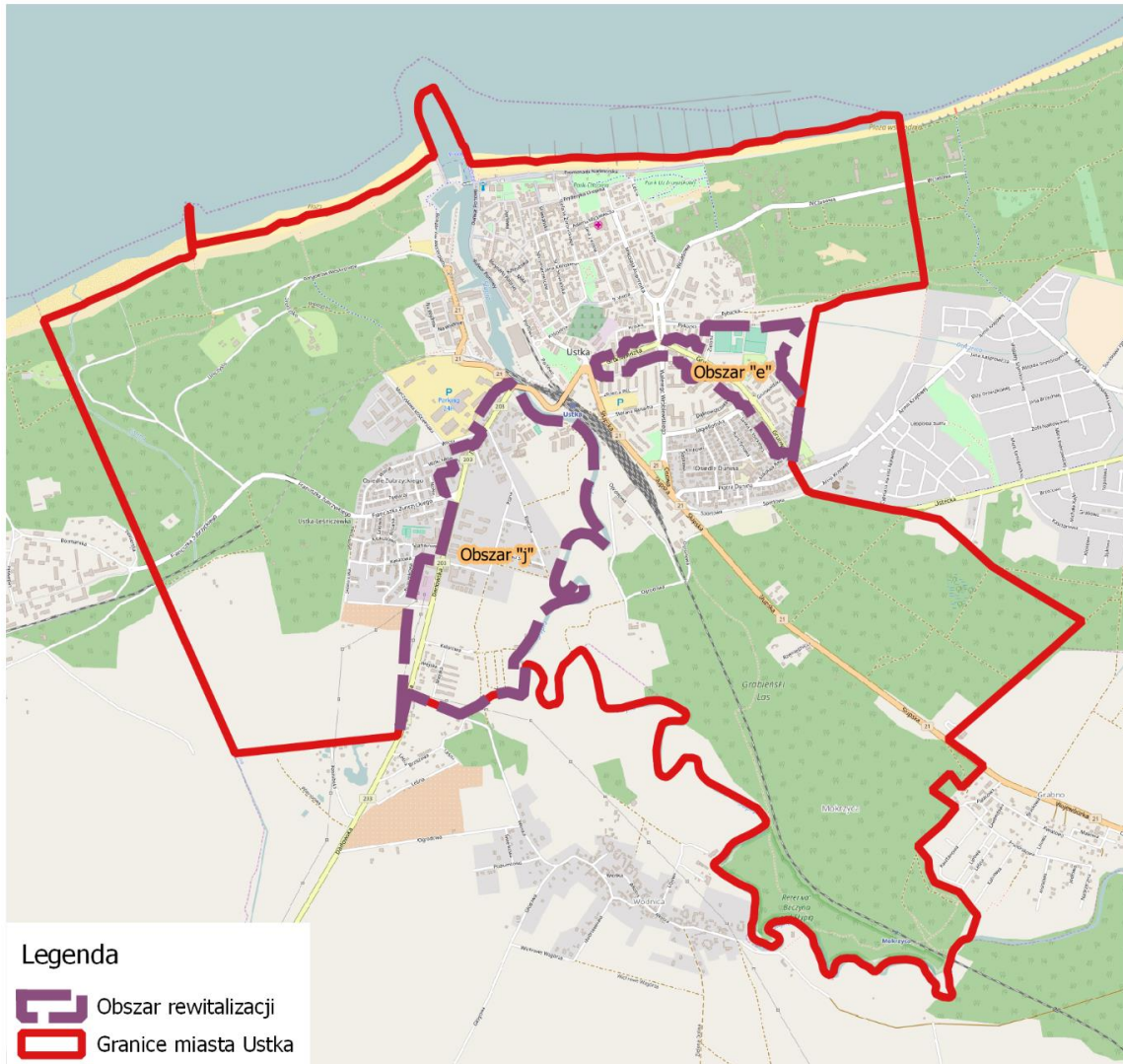
siedemdziesiątych XX wieku. W rejonie ul. 11 listopada zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego znajdują się tereny z zabudową wolnostojących domków jednorodzinnych.

Najbardziej negatywna sytuacja we wszystkich wskazanych podsystemach ma miejsce w jednostce „e”. Wśród 10 wskaźników, zaproponowanych do opisu podsystemu społecznego, w jednostce „e” aż 9 z nich ulega negatywnemu odchyleniu od przeciętnych wartości wskaźników dla całego miasta. W podsystemach gospodarczym i przestrzennym wartości wskaźników dla jednostki „e” są poniżej przeciętnych wartości dla całego miasta. Liczba wskaźników w podsystemie gospodarczym wynosi 6, natomiast w przypadku podsystemu przestrzennego posłużono się 3 wskaźnikami. Wskazuje się także na występowanie na tym terenie zdegradowanej infrastruktury sportowej i rekreacyjnej oraz infrastruktury komunikacyjnej, wymagającej przebudowy i remontu. Ze względu na gęstość zabudowy brak jest infrastruktury rekreacyjnej przyblokowej, np. placów zabaw dla dzieci, zagospodarowanych podwórek. Na obszarze nie są realizowane podstawowe usługi społeczne.

Sytuacja na terenie jednostki „j” wydaje się być nieco lepsza niż w jednostce „e”, głównie ze względu na mniejszą ilość osób zamieszkujących ten obszar, ale nadal na tle pozostałych obszarów w mieście, we wskazanej jednostce wyraźnie dostrzegalne jest spiętrzenie licznych, różnorodnych sytuacji kryzysowych. W przypadku podsystemu społecznego jednostka „j” w 5 z 10 wszystkich wskaźników odznacza się ujemnie na tle miasta. Jednak ze względu na znaczący charakter występujących problemów, wśród których można wskazać między innymi wysoki odsetek osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 1 tys. ludności oraz wysoki odsetek świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na rodzinę korzystającą z pomocy społecznej, a także znaczny odsetek przestępstw przeciwko rodzinie i opiece na 10 tys. ludności, wybór jednostki „j” jest zasadny. Świadczy o tym także zła sytuacja w podsystemie gospodarczym. Jednostka „j” odznacza się negatywnie w 5 z 6 analizowanych wskaźników. Natomiast jednoznacznie negatywnie jednostkę „j” charakteryzują wartości wskaźników w podsystemie przestrzennym, oznacza to, że w przypadku wszystkich 3 wskaźników jednostka „j” klasyfikuje się poniżej średnich wartości dla miasta. Również na terenie jednostki „j” wskazuje się na występowanie na tym terenie zdegradowanej infrastruktury - wymagająca przebudowy i remontu infrastruktura komunikacyjna oraz brak infrastruktury sportowo-rekreacyjnej przyblokowej np. placów zabaw dla dzieci, zagospodarowanych podwórek, boisk. Na obszarze nie są też realizowane podstawowe usługi społeczne.

Podsumowując, przeprowadzona analiza wskazuje na wyraźne zazębianie i nawarstwianie się problemów w podsystemach społecznym, gospodarczym i przestrzennym w jednostkach „e” i „j”. Ich wskazanie, jako obszarów przeznaczonych do rewitalizacji jest zatem klarowny. Po przeprowadzonej delimitacji, w/w obszary zostały wyznaczone jako obszary przeznaczone do rewitalizacji w mieście Ustka i zatwierdzone Uchwałą Rady Miasta Ustka z dnia 28 stycznia 2016 roku.

Mapa 1. Obszary do rewitalizacji na tle miasta



Źródło: opracowanie własne

3.2. Zasięgi przestrzenne obszarów do rewitalizacji wraz z ich charakterystyką

W celu pełniejszej charakterystyki obszarów zdegradowanych, analizie poddano strategię i programy obowiązujące w mieście. Dokumenty miasta Ustka, takie jak: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz Strategia Rozwoju Miasta identyfikują negatywne zjawiska występujące w Ustce.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie wymienia bezpośrednio obszarów zdegradowanych z przypisanymi im lokalizacjami, zamiast tego zwraca uwagę na problemy przestrzenne i negatywne zjawiska powodujące nieład architektoniczny. W Studium znajduje się zapis o konieczności przeprowadzenia modernizacji między innymi ulic Grunwaldzkiej i Darłowskiej. W dokumencie wskazuje się, że jest to zabieg niezbędny do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego mieszkańców. W omawianym dokumencie opisane zostały również elementy degradujące ład przestrzenny. Wśród negatywnie wyróżniających się w przestrzeni miasta obszarów

wymieniono zespoły zabudowy jednorodzinnej pochodzące z lat 70-tych i 80-tych XX wieku o niskich walorach architektoniczno-urbanistycznych i „kiepskich rozwiązaniach projektowych”. Opis ten wskazuje na obszary wchodzące w skład obszaru „j”. Ponadto, jako obszary odznaczające się niskimi walorami kompozycji urbanistycznej i niskimi walorami estetycznymi Studium wymienia nieuporządkowane i zaniedbane z punktu widzenia środowiska kulturowego obszary międzyblokowe i wnętrza zespołów zabudowy z małym udziałem zieleni. Można tu upatrywać podobieństwa do obszarów międzyblokowych budynków wielorodzinnych zlokalizowanych na obszarach „e” i „j”. Ponadto Studium wymienia liczne problemy ładu przestrzennego. Dla niniejszego dokumentu GPR, wśród najważniejszych można wymienić po pierwsze niewykorzystanie atrakcyjnego ze względu na duże walory przyrodnicze położenia geograficznego w dolinie rzeki Słupi. Wynika to z braku infrastruktury turystycznej oraz z trudności w dostępie komunikacyjnym. Są to jedne z częściej zgłaszanych problemów przez mieszkańców obszarów „e” i „j” podczas badania ankietowego. Po drugie, kolejnym negatywnym zjawiskiem, które dostrzeżono i wskazano w Studium, jest niewystarczające wyeksponowanie i użytkowanie walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych, co sprowadza się do tego, że w mieście brakuje dobrze zagospodarowanej ogólnodostępnej przestrzeni publicznej. Z kolei Strategia Rozwoju Miasta Ustka do roku 2020 wskazuje wiele czynników negatywnie wpływających na obszar rewitalizacyjny. Strategia podkreśla niewystarczające rozwiązanie zagadnień gospodarki wodami opadowymi, co wpływa na zanieczyszczenia wód Słupi i pośrednio wód przybrzeżnych. Wskazany problem negatywnie oddziałuje na obszar „j”. W tym miejscu należy wspomnieć o istniejącym zagrożeniu powodziowym ze strony rzeki Słupi dla całego miasta². Kolejnym wskazywanym problemem w przypadku obszaru „j” jest bliskość portu i wynikające z tego komplikacje w ruchu drogowym. Jednocześnie podkreśla się relatywnie słabą dostępność portu. Lokalizacja samego portu i przemysłu w centrum miasta, w pobliżu obszaru „j”, stanowi konflikt funkcjonalno-przestrzenny. Strategia podkreśla, że wśród najważniejszych problemów na obszarach „e” i „j” można wymienić niską przepustowość dróg, niedostateczne powiązanie piesze i samochodowe przez rzekę, (co jest szczególnie ważne dla obszaru „j”), małą liczbę miejsc parkingowych (co szczególnie silnie doskwiera mieszkańcom miasta w sezonie letnim). Strategia mówi także o niedostatecznym wykorzystaniu linii kolejowej. Poza negatywnymi zjawiskami w infrastrukturze technicznej, należy również wspomnieć o problemach mieszkalnych wynikających z dużej gęstości zaludnienia oraz z niskiej jakości środowiska architektonicznego (co dotyczy przede wszystkim mieszkańców obszaru „e”). Na obszarze tym, negatywnym czynnikiem jest również brak terenów zieleni przydomowej w otoczeniu zabudowy wielorodzinnej. Kolejnymi elementami świadczącymi o występowaniu niedostatków na obszarze „e” są bariery w dostępności komunikacyjnej oraz niewystarczające wyposażenie w usługi i infrastrukturę techniczną. Jako problem o podłożu społeczno-gospodarczym negatywnie wpływającym na wskazany obszar, Strategia wskazuje także relatywnie małą liczbą miejsc pracy znajdujących się w sąsiedztwie obszaru.

² Obszar „j” w części zlokalizowany jest na terenach szczególnego zagrożenia powodzią (woda 10% i woda 1%). Zgodnie z art. 40 ust. 1 pkt 3 oraz art. 88l ust. 1 ustawy Prawo wodne na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią obowiązują ograniczenia w zagospodarowaniu terenu m. in. zakaz wykonywania robót oraz czynności utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodziowe, zakaz wprowadzenia nowej zabudowy, zmiany ukształtowania terenu, czy lokalizowania nowych inwestycji, mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz inwestycji mogących zanieczyścić wody w przypadku wystąpienia powodzi. Z zakazów tych, jeśli nie utrudni to zarządzania ryzykiem powodziowym, w drodze decyzji może zwolnić Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej. Lokalizacja przedsięwzięć rewitalizacyjnych jest orientacyjna, wszystkie inwestycje wpisane w Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016-2022, przewidziane do realizacji na terenie szczególnego zagrożenia powodzią, będą każdorazowo (zgodnie z Ustawą Prawo wodne) uzgadniane z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej.

Poniżej znajduje się szczegółowa charakterystyka obszarów, na których prowadzone będą działania rewitalizacyjne. Dane statystyczne przywoływane w tej części dokumentu pochodzą z dokumentu pn. „Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w Mieście Ustka” oraz danych jakościowych udostępnionych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Centrum Integracji Społecznej oraz Centrum Pomocy Dzieciom.

3.2.1 Obszar rewitalizacji „e”

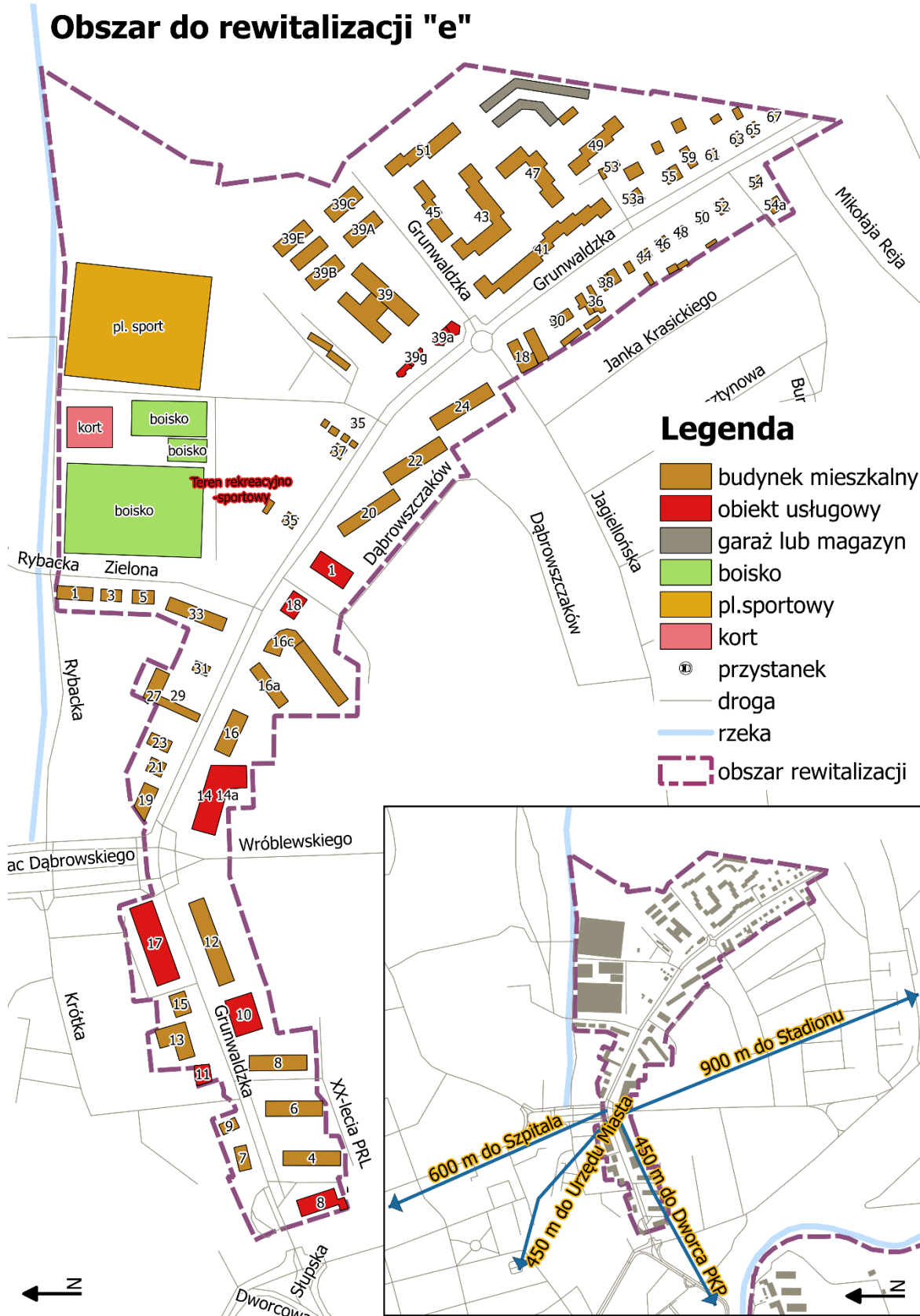
Obszar „e”

Powierzchnia obszaru: 22 ha (2,15 % pow. miasta)

Ludność: 2 952 (18,7 % ludności miasta)

Obszar „e” obejmuje zabudowę wielorodzinną znajdującą się wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej oraz obiekty rekreacyjno-sportowe. Na obszarze „e” odnotowuje się największe spiętrzenie problemów społecznych. Na terenie obszaru znajduje się zdegradowana infrastruktura sportowo-rekreacyjna. Niedostateczny jest również stan ciągów komunikacyjnych.

Obszar do rewitalizacji "e"



Podstawowe problemy społeczne, gospodarcze i przestrzenne zidentyfikowane na obszarze

Na obszarze rewitalizacji „e” występuje sytuacja gorsza od średniej w mieście pod kątem nagromadzenia problemów społecznych. Co dziesiąta osoba korzysta ze świadczeń pomocy społecznej. Na obszarze zamieszkuje duża liczba osób długotrwale bezrobotnych (76 osób) oraz bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym i poniżej (47 osób). Duży odsetek dzieci stwarza problemy wychowawcze (14 osób), występuje problem z przestępczością wśród młodzieży (11 osób). Rodziny zamieszkujące ten obszar mają gorsze warunki lokalowe (16,43 m²/os), co przyczynia się m.in. do osiągania przez dzieci gorszych wyników w nauce.

Na podstawie raportu z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka oraz pogłębionej analizy obszaru poniżej przedstawione zostały dane statystyczne obrazujące sytuację społeczną, gospodarczą i przestrzenną na obszarze rewitalizacji „e”:

Podsystem społeczny

Obszar cechuje się znacznie **wyższym bezrobociem** niż pozostały obszar gminy. Na obszarze „e” w 2012 roku odsetek osób długotrwale bezrobotnych zarejestrowanych w Urzędzie Pracy w grupie osób w wieku produkcyjnym wynosił blisko 4,12 %. Dla porównania w całej gminie w 2012 roku wskazany odsetek wynosił nieco ponad 3,62 %. W 2015 roku omawiany wskaźnik nieznacznie się zmniejszył – dla obszaru wynosił 3,83 %. Co więcej 46 % bezrobotnych to osoby **długotrwale bezrobotne**. Znaczna część bezrobotnych charakteryzuje się również niskim poziomem wykształcenia – 30 % bezrobotnych posiada wykształcenie gimnazjalne lub niższe. Podkreślanym w przypadku osób bezrobotnych problemem jest także kwestia niskiej motywacji tych osób do podejmowania pracy i wyuczona bezradność. Bardzo często te negatywne wzorce przekazywane są przez rodziców dzieciom, dlatego też ważne jest podejmowanie działań mających na celu przeciwdziałanie temu zjawisku.

Po drugie negatywnie na sytuację w podsystemie społecznym wpływa **wysoki odsetek osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej**. Na obszarze „e” w 2012 roku na 1 tys. ludności liczba osób korzystających z pomocy społecznej wynosiła 94,19. Średnia wartość wskaźnika dla gminy wynosiła 70,79. W 2015 roku wartość wskaźnika obszaru „e” nieznacznie zmniejszyła się i wyniosła 94,17. Do opisu podsystemu społecznego posłużono się także wskaźnikiem **liczby świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na rodzinę** korzystającą z pomocy społecznej. W 2012 roku wartość ww. kryterium wynosiła 1,84, natomiast w 2014 roku – 1,76. Zarówno w 2012 i 2014 roku wartość wskaźnika była wyższa niż wartość dla całego miasta Ustka, która wynosiła w 2012 - 1,75 i 2014 - 1,73. Obszar „e” to obszar o największej **liczbie osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej** na 1 tys. ludności – w 2014 r. było to 278 z 977 (28 % osób wśród wszystkich korzystających w mieście). Również rzeczywista liczba rodzin korzystających ze świadczeń pomocy społecznej w tym roku była rażąco wyższa niż na innych obszarach - 160 rodzin z 553 (29 % rodzin wśród wszystkich korzystających). Także na tym obszarze udzielono najwięcej świadczeń pomocy społecznej – 282 świadczeń z 959 (29 % wszystkich świadczeń w mieście). W 2015 r. MOPS przyznał świadczenia - w związku z bezradnością w sprawach opiekuńczo-wychowawczych aż 154 rodzinom (387 osób w rodzinach).

W przypadku obszaru „e” warty podkreślenia jest fakt, że w dużej mierze osoby korzystające z pomocy społecznej zamieszkują budynek przy ul Grunwaldzkiej 39, gdzie zlokalizowanych jest 51 mieszkań socjalnych. W tym budynku znajduje się również noclegownia dla bezdomnych mężczyzn prowadzona przez Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta w Słupsku. W trakcie konsultacji społecznych podkreślone zostało, że kumulacja osób z problemami społecznymi i zagrożonych wykluczeniem społecznym

negatywnie wpływa na otoczenie, ale także na sam proces socjalizacji i próby przeciwdziałania zidentyfikowanym sytuacjom negatywnym. Na obszarze brakuje również monitoringu, który zwiększałby poczucie bezpieczeństwa mieszkańców.

Kolejnym elementem negatywnie świadczącym o sytuacji społecznej jest **liczba przestępstw przeciwko rodzinie i opiece** na 10 tys. ludności. W 2012 roku wartość wskaźnika dla obszaru wynosiła 10,13, podczas gdy średnia gminna wynosiła 3,75. W 2014 roku liczba przestępstw przeciwko rodzinie i opiece w przeliczeniu na 10 tys. ludności dla obszaru „e” znacząco spadła, wynosiła 3,39, mimo tego nadal przewyższała przeciętną wartość dla gminy, która we wskazanym roku była równa 3,17.

Kolejnym wskaźnikiem wpływającym na gorszą sytuację społeczną, jest poziom usług edukacyjnych oferowanych przez miasto Ustka. W związku z tym że, jednym ze wskaźników obszaru rewitalizacji, są średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego. Dla obszaru „e” w 2012 roku ww. kryterium wynosiło 41,70, wzrosło w 2014 roku osiągając wartość 44,0 - w obydwu przypadkach była to wartość niższa niż przeciętny wynik egzaminu w gminie, który w 2012 roku wynosił 51,65, a w 2014 - 48,26. Do opisu podsystemu społecznego posłużono się także wskaźnikiem średniego wyniku egzaminu po szóstej klasie szkoły podstawowej. Wskaźnik obszaru „e” był poniżej średniej w roku szkolnym 2011/2012, potem uległ wzrostowi i przekroczył przeciętną wartość wskaźnika dla gminy. W roku szkolnym 2011/2012 wartość wskaźnika wynosiła 17,67, natomiast w mieście 22,76. W latach 2012/2013 i 2013/2014 odnotowano wzrost wartości wskaźnika zarówno w mieście, jak i na obszarze - średnie wyniki egzaminu w mieście wynosiły odpowiednio: 24,34 oraz 24,95, natomiast na obszarze 29,50 i 28,00. Z wartością wskazanych kryteriów (tj. średnich wyników egzaminu gimnazjalnego i średnich wyników sprawdzianu szóstoklasisty) wiąże się **udział uczniów stwarzających problemy w nauce** (ze średnią poniżej 3,0) w szkołach podstawowych i gimnazjum w ogólnej liczbie uczniów. W roku szkolnym 2012/2013 oraz 2013/2014 na obszarze „e” wskazany odsetek przekraczał przeciętną wartość dla gminy, wynosząc odpowiednio: 14,3 % oraz 11,8 %, podczas gdy wartość wskaźnika dla gminy nie przekroczyła 12,5 % w roku szkolnym 2012/2013 i 10,0 %

w roku 2013/2014. Ponadto w latach 2012 - 2014 **udział uczniów stwarzających problemy wychowawcze** w szkołach podstawowych i gimnazjum w ogólnej liczbie uczniów na obszarze przekracza przeciętną wartość dla miasta Ustka. W roku szkolnym 2012/2013 oraz 2013/2014 na obszarze „e” wskazany odsetek przekraczał przeciętną wartość dla gminy - wynosił odpowiednio 14,3 % i 11,8 %. Ponadto w latach 2012 - 2014 **udział uczniów stwarzających problemy wychowawcze** w szkołach podstawowych i gimnazjum w ogólnej liczbie uczniów na obszarze „e” przekracza przeciętną wartość dla miasta Ustka. Udział uczniów z problemami wychowawczymi w roku szkolnym 2012/2013 wynosił 10,1 %, natomiast w roku 2013/2014 - już 13,5 %.

Wskazane problemy społeczne dominujące na tym obszarze jak: bezrobocie, ubóstwo, uzależnienia, także wśród młodzieży, powodują w konsekwencji problemy opiekuńczo-wychowawcze, które często doprowadzają do rozpadu rodziny i umieszczenia dzieci w pieczy zastępczej. Jak wynika z danych MOPS w 2016 r. asystenturą rodziny objętych jest 14 rodzin, z tym 4 rodzin z ul. Grunwaldzkiej (29 %). W okresie od stycznia do października 2016 roku wydano 58 „Kart dużej rodziny” dla 14 rodzin. Przy czym na obszarze „e” wydano 9 kart dla 2 rodzin.

Wskaźnikiem charakteryzującym również podsystem społeczny, który świadczy o poziomie rozwoju kapitału społecznego, jest **liczba organizacji pozarządowych** na 1 tys. mieszkańców. Na terenie obszaru „e” działa 5 tego typu organizacji, co powoduje, że **wartość wskaźnika wynosi 1,69 i jest niższa niż średnia** wartość wskaźnika dla miasta Ustka. Relatywnie mała aktywność społeczna na wskazanym

obszarze może być związana między innymi z dużą liczbą osób w wieku poprodukcyjnym i niechęcią do przejawiania inicjatyw społecznych.

Na obszarze „e” obserwuje się także negatywny trend związany ze **wzrostem wskaźnika obciążenia demograficznego**. W 2014 roku odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności na obszarze wynosił 24,32 %, podczas gdy przeciętny odsetek dla gminy wynosił 23,05 %. Wzrastający odsetek osób w wieku poprodukcyjnym skutkuje koniecznością zapewnienia odpowiednich usług w zakresie opieki nad osobami niesamodzielnymi i chorymi. Jak wynika z danych MOPS aktualnie w 2016 r. usługami opiekuńczymi objętych jest 10 osób, co daje ok. 13 % wszystkich w mieście (79 os). W Domach Pomocy Społecznej przebywa natomiast 6 osób, czyli ok. 24 % wszystkich osób z miasta (25 osób).

Liczba osób niepełnosprawnych objętych wsparciem MOPS na obszarze „e” wynosi 58 osób (1,96 % wszystkich mieszkańców obszaru). MOPS organizuje dojazdy dla osób niepełnosprawnych na Warsztaty Terapii Zajęciowej. Z tej formy wsparcia z obszaru „e” korzystają 4 osoby (0,13 % wszystkich mieszkańców). Z dowozów do ośrodka rehabilitacyjnego na ulicę Wydmy w Ustce i na chemioterapię do Słupska skorzystało 39 osób, co stanowi 1,32 % populacji miasta (dane z 2016 roku stan na 29.09.2016). Wszystkie 39 osób to mieszkańcy obszaru „e”.

Zlecenia transportu dla osób niepełnosprawnych do poradni zdrowia, na rehabilitację ruchową oraz na chemioterapię do Słupska zrealizowane dla mieszkańców obszaru „e” stanowią 32,7 % wszystkich tego rodzaju świadczeń.

Mieszkańcy obszaru „e” korzystają również z systemu „Teleopieki”. Liczba osób stanowi 4,2% wszystkich osób, które korzystają z tej formy wsparcia.

Zgodnie z informacjami, uzyskanymi w czasie przeprowadzonych konsultacji społecznych, na obszarze obecnie **brakuje kompleksowej oferty usług skierowanych do osób starszych**, ale także osób niepełnosprawnych i długotrwale chorych.

Istotność problemów w podsystemie społecznym na obszarze rewitalizacji „e” wynika po pierwsze z ich nagromadzenia, po drugie z ich wyraźnej długotrwałości, co oznacza, że mimo wahania wskaźniki opisujące zjawiska społeczne pozostają na negatywnie wysokim poziomie.

Potencjał aktywności podmiotów (w szczególności organizacji pozarządowych) działających na rzecz integracji społecznej i zawodowej oraz mieszkańców na terenie obszaru „e”

Wśród organizacji działających na obszarze „e” można wymienić Klub Tenisa Stołowego Ustka, oddział rejonowy Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów, Stowarzyszenie Miłośników Fortyfikacji, Stowarzyszenie Turystyczno-Sportowe Ustka, Ustecki Uniwersytet Trzeciego Wieku – Żyj Kolorowo. Działalność organizacji pozarządowych skierowana jest głównie do dwóch grup interesariuszy – do młodzieży oraz do seniorów. Istniejące organizacje podejmują działania edukacyjne, sportowe, aktywizujące lokalną ludność i włączające ją w życie społeczne miasta. Na uwagę zasługuje duża aktywność Uniwersytetu Trzeciego Wieku, który realizuje wiele programów i projektów aktywizujących seniorów, zachęcających ich do samorealizacji i samodoskonalenia. W ramach Uniwersytetu prowadzone są cotygodniowe wykłady dotyczące między innymi prawa, filozofii, historii, geografii. Uniwersytet realizuje wiele projektów skierowanych do osób starszych, są to między innymi: projekty „Tworzenie warunków do samorealizacji osób starszych, zwiększenia ich aktywności oraz współpracy międzypokoleniowej, oraz działalność na rzecz innych osób zagrożonych wykluczeniem

społecznym”, „Latający Uniwersytet Trzeciego Wieku”, „Kolorowa Akademia Trzeciego Wieku”, a także koncerty na przykład zorganizowany w 2015 roku z okazji Międzynarodowego Dnia Osób Starszych. Uniwersytet III Wieku stanowi potencjalnego partnera przy realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Ważnym podmiotem działającym na terenie obszaru „e”, ale nieposiadający tu swojej siedziby jest wspomniane Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta w Słupsku prowadzące noclegownię dla bezdomnych mężczyzn.

Podmiotem realizującym zadania gminy z zakresu pomocy społecznej, w tym reintegracji zawodowej jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce. MOPS realizował 5 edycji projektu systemowego pod nazwą „Akademia bezrobotnego”. Projekt realizowany był w okresie 2009-2013 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (działanie 7.1. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, poddziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej). Celem projektu była aktywizacja społeczno-zawodowa 56 osób, pozostających pod opieką MOPS Ustka, zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz współdziałanie w rozwiązywaniu problemów życiowych tych osób. Udział w projekcie osób zagrożonych wykluczeniem miał wpłynąć na poprawę ich sytuacji na rynku pracy poprzez zwiększenie zdolności komunikacyjnych, podwyższenie kwalifikacji zawodowych i zdobycie nowych umiejętności. Starano się również polepszyć motywację do działania i zaufanie we własne możliwości. Długofalowym efektem prowadzonych działań w ramach projektu „Akademia bezrobotnego” było zmniejszenie wskaźnika kobiet korzystających ze wsparcia MOPS.

Aktualnie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 (poddziałanie 6.1.2. Aktywizacja społeczno-zawodowa, działanie 6.1. Aktywna integracja) na terenie miasta realizowany jest projekt „Postaw na pracę”. W ramach projektu powstał w mieście podmiot ekonomii społecznej Centrum Integracji Społecznej. Parterami prowadzonych działań są Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku oraz Caritas Ustka. Projekt skierowany jest do wszystkich mieszkańców miasta, jednak ponad połowę będą stanowili mieszkańcy obszarów rewitalizacji „e” i „j”. Ze wsparcia w ramach projektu mieszkańcy mogą korzystać w okresie od stycznia 2016 roku do końca października 2018 roku. Celem projektu jest zwiększenie zatrudnienia osób dotkniętych i zagrożonych ubóstwem oraz wykluczeniem społecznym. Wsparcie otrzymywane w ramach projektu obejmuje:

- opracowanie ścieżki reintegracji dla uczestnika,
- udział w Programie Aktywizacja Integracja przez okres 2 miesięcy, w tym: Moduł Integracja (obejmujący warsztaty socjoterapii grupowej, warsztaty autoprezentacji, warsztaty komunikacji interpersonalnej), Moduł Aktywizacja (w skład, którego wchodzi prace społecznie użyteczne, instrument ten jest przewidziany dla 20 osób bezrobotnych, zakwalifikowanych do III profilu pomocy),
- opracowanie Indywidualnego Programu Zatrudnienia Socjalnego,
- uczestnictwo w CIS – kompleksowa usługa aktywnej integracji, obejmująca integrację społeczną, w tym: coaching, warsztaty psychologiczne, spotkania indywidualne z psychologiem oraz doradcą zawodowym, warsztaty autoprezentacji i kreowania wizerunku, spotkania integracyjne grupowe, zajęcia przedsiębiorczości z poradnictwem zawodowym, warsztaty interpersonalne oraz aktywizację zawodową, w tym warsztaty: remontowo – budowlany, porządkowy i utrzymania terenów zielonych, opiekuńczy oraz sieciarski,
- Targi Pracy,
- działania integracyjno-edukacyjne dla uczestników i ich otoczenia,

- uzupełnienie wykształcenia – w zależności od potrzeb uczestników,
- pracę socjalną.

W okresie realizacji projektu w latach 2016 – 2018 zostaną przeprowadzone trzy nabory, których ogólna, spodziewana liczba uczestników ma wynieść 65 osób.

Dotychczas najbardziej potrzebujący mieszkańcy obszaru „e” mogli korzystać z szeregu programów i projektów organizowanych między innymi przez MOPS, CIS, Centrum Pomocy Dzieciom. Jednostki te znajdują się jednak poza obszarem rewitalizacji i nie dla wszystkich są dostępne.

Wśród wszystkich osób, które skorzystały z projektu realizowanego przez Centrum Pomocy Dzieciom „Rodzic na piątkę”, 4,8 % stanowili mieszkańcy obszaru. Natomiast wśród wszystkich osób, które wzięły udział w projekcie „Miesiąc Marzeń” w ramach inicjatywy *Wiosna z GE Volunteers 2015* -4,6 %.

Podczas konsultacji społecznych zwracano uwagę, na poziom aktywności społecznej mieszkańców, który jest na niewystarczającym poziomie. Co prawda zauważalne są jego przejawy, ale nadal należy podejmować działania w celu zwiększenia zaangażowania społeczeństwa w sprawy lokalne.

O poziomie aktywności społecznej mieszkańców, poza liczbą organizacji pozarządowych, może świadczyć chęć zgłaszania projektów i głosowania w ramach procesu budżetu obywatelskiego. W 2015 roku w głosowaniu brało udział 109 osób z obszaru, co daje 11,3 % wszystkich głosujących w mieście, a w 2016 roku 179 osób, czyli 13 % wszystkich głosujących. W 2015 roku mieszkańcy głosowali w większości na projekty związane z poprawą dostępności do miejsc rekreacyjnych i poprawie komunikacji do terenów atrakcyjnych turystycznie, natomiast w 2016 roku na rozwój infrastruktury rekreacyjno-sportowej. Z przedstawionych danych wynika, że poziom zaangażowania mieszkańców jest na znikomym poziomie.

Podsystem gospodarczy

Do opisu podsystemu gospodarczego posłużono się między innymi **liczbą zarejestrowanych podmiotów gospodarki** narodowej na 100 osób. Na obszarze „e” w 2012 roku wskazany odsetek był równy 9,1, co oznaczało, że jest to **wynik negatywnie odchylający** się od przeciętnej wartości dla miasta, który wynosił 13,9. Tym samym można wskazać, że na obszarze w 2012 roku działało 10,8 % podmiotów gospodarki spośród wszystkich działających na terenie gminy Miasto Ustka.

Kolejnym wskaźnikiem mogącym negatywnie wpływać na sytuację gospodarczą i społeczną jest **rosnący odsetek osób w wieku poprodukcyjnym**. Odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w latach 2012-2014 wzrósł. W efekcie przekroczył on średnią wartość dla gminy, co stanowi kolejny czynnik niekorzystnie wpływający na sytuację społeczno-gospodarczą. Z danych ewidencji ludności w Ustce wynika, że na dzień 28 lipca 2016 roku na 15 105 mieszkańców Ustki 6 645 osób to osoby powyżej 50 roku życia. Stanowi to 43,99 % ogółu mieszkańców. Liczba osób w wieku poprodukcyjnym mieszkających na obszarze „e” stanowiła w 2014 roku 718 z ogólnej liczby 3 632 osób (20% wszystkich osób w wieku poprodukcyjnym w mieście). Osoby te stanowiły 24 % mieszkańców obszaru.

Na obszarze mieszka również duży odsetek osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej gimnazjalnego w ogólnej liczbie bezrobotnych, który w latach 2012-2015 uległ zwiększeniu: w 2015 roku wynosił ponad 33,3 % a w 2012 roku, wynosił 30,3 %.

Kolejnym elementem obrazującym sytuację gospodarczą w Ustce jest **wielkość dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości** w przeliczeniu

na 1 mieszkańca. Średnia wartość dochodów gminy z tego tytułu wzrosła: w 2012 roku wynosiła 8,97, natomiast w 2014 – 10,60. Analogicznie, przeciętna wartość dla miasta wynosiła w 2012 roku 16,10, natomiast w 2014 roku – 19,90.

Kondycję podsystemu gospodarczego obszaru opisuje również **wielkość podatku dochodowego** od osób fizycznych na 1 mieszkańca. W latach 2012-2013 omawiany wskaźnik był niższy niż średnia gminna. Niska wartość odprowadzanego podatku od osób fizycznych świadczy o niskich dochodach mieszkańców. W 2013 roku wielkość wskazanego podatku wynosiła 1 548,07 zł, podczas gdy wartość dla miasta to 1 811,03 zł.

O podsystemie gospodarczym – tj. o atrakcyjności gruntów – świadczy również **przeciętna hipoteczna wartość ziemi** w gminie. Oszacowano, że średnia wartość gruntu w mieście wynosi około 188,72 zł za m². W przypadku obszaru „e” wskazana wartość jest znacznie niższa i wynosi 153,75 za m².

Istotnym elementem w aspekcie gospodarczym jest fakt, że działalność gospodarcza skoncentrowana jest w bardziej atrakcyjnych turystycznie częściach miasta. W związku z tym, obszar ten mimo swojego potencjału jest dużo mniej atrakcyjny. Z tym problemem wiąże się także mała liczba lokali usługowych i gastronomicznych, które zlokalizowane są na tym terenie. Obiekty gastronomiczne, które były zlokalizowane na obszarze np. przy terenie rekreacyjno-sportowym przy ul. Grunwaldzkiej, bądź w byłym kasynie wojskowym zostały zamknięte. Obecnie brakuje tego typu obiektów na obszarze. Podczas konsultacji społecznych podkreślony został fakt, że brak lokali gastronomicznych związany jest z negatywnym oddziaływaniem noclegowni i budynku socjalnego.

Podsystem przestrzenny

Wskaźnikiem opisującym problemy we wskazanym podsystemie jest **średnia powierzchnia użytkowa lokalu przypadająca na 1 osobę**. W latach 2012-2014 omawiany wskaźnik na obszarze był blisko **o 45 % niższy niż średnia wartość** wskaźnika dla całego miasta. Wskazane negatywne zjawisko można połączyć z tym, że na obszarze „e” przeważającą zabudową jest zabudowa wielorodzinna. Rodziny zamieszkujące ten obszar mają gorsze warunki lokalowe (16,43 m²/os), co przyczynia się m.in. do osiągnięcia przez dzieci gorszych wyników w nauce.

Następnym wskaźnikiem jest ilość azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny. W latach 2011 – 2014 ilość azbestu na obszarze zmalała, jednak mimo to w 2014 kilkakrotnie przewyższała średnią wartość wskaźnika dla gminy. W 2014 roku ilość azbestu przypadająca na jeden budynek mieszkalny wynosiła 63,59, natomiast przeciętna wartość dla całej gminy nie przekraczała 11,84.

Kolejnym elementem, który opisuje zarówno podsystem przestrzenny, jak i społeczny jest **udział osób mieszkających w zasobach mieszkaniowych gminy w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców**. Na obszarze „e” odsetek osób mieszkających w zasobach komunalnych gminy (w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców) wynosi ponad 8,8 %, podczas gdy wartość wskaźnika dla miasta Ustka nieznacznie przekracza 7,7 %.

Na obszarze rewitalizacji „e” ze względu na ścisłą zabudowę mieszkaniową występuje niewiele terenów, które mogłyby być zagospodarowane pod nowe funkcje, dlatego bardzo ważne jest odpowiednie wykorzystanie istniejących obiektów i terenów głównie pod funkcje usług społecznych. Wolnymi terenami możliwymi do zagospodarowania są obszar borowiny oraz teren przyległy (pomiędzy terenami sportowo-rekreacyjnymi, a ulicą Rybacką i borowinami). Obszar borowin ze względu na swój charakter (złoża borowin) ogranicza możliwości inwestowania, natomiast na drugim terenie plan zagospodarowania umożliwia zagospodarowanie go pod funkcje publiczne.

Na terenie zlokalizowane są również tereny rekreacyjno-sportowe, które w głównej mierze użytkowane są przez mieszkańców obszaru. Znajdują się tu zdegradowane boiska

trawiaste do piłki nożnej, kompleks boisk o nawierzchni syntetycznej tzw. Orlik: boisko do piłki siatkowej, nożnej i koszykowej, a także plac zabaw dla dzieci. Na terenie tym znajduje się również pole namiotowe. Niestety znaczna część terenów i urządzeń rekreacyjnych jest zdegradowana i wymaga natychmiastowej poprawy jej stanu. Tereny sportowo-rekreacyjne są istotną bazą realizacji działań uzupełniających w projektach społecznych realizowanych w ramach GPR. Czynnikiem utrudniającym rozwój obszaru jest także brak połączenia tego terenu z terenami atrakcyjnymi turystycznie (ul. Rybacka do ul. Wczasowej). Obecna infrastruktura komunikacyjna i rekreacyjna nie jest dostosowana do potrzeb osób starszych, a biorąc pod uwagę fakt stwarzającego się społeczeństwa obszaru jest to ważny problem. Podczas konsultacji społecznych mieszkańcy zwracali uwagę na brak miejsc spotkań dla społeczności lokalnej i niezagospodarowane przestrzenie międzyblokowe, brak placów zabaw dla dzieci oraz niedostateczną liczbą ławek na całym ciągu spacerowo-rowerowym wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej. Ważnym aspektem związanym z zagospodarowaniem przestrzennym obszaru jest także niski poziom estetyki przestrzeni publicznych - linia ciepłownicza przebiegająca nad ziemią, śmietniki i altany śmietnikowe.

Kolejnym aspektem, na który uwagę zwracają mieszkańcy są niedobory w infrastrukturze drogowej (niebezpieczne skrzyżowania, zła nawierzchnia dróg, niedostateczna szerokość ciągu spacerowo - rowerowego wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej i jego niewystarczające oznakowanie) dotyczy to zarówno dróg osiedlowych, jak i lokalnych (np. ul. Rybacka, Zielona, Dąbrowszczaków), a także niewystarczająca liczba miejsc parkingowych. Dostosowania wymaga także transport zbiorowy na obszarze, w szczególności konieczne jest utworzenie przystanku autobusowego, z którego można będzie dojechać do ośrodka rehabilitacyjnego na ul. Na Wydmie.

Stan dróg i inne często kwestie infrastrukturalne uniemożliwiają swobodne poruszanie się osób starszych, niepełnosprawnych, osób z wózkami dziecięcymi, co ma na negatywny wpływ, na jakość życia tych osób, ale także utrudnia dostęp do usług społecznych, zdrowotnych, edukacyjnych.

Podsumowując, na obszarze rewitalizacji „e” najważniejsze zidentyfikowane problemy to:

- wysoki poziom bezrobocia,
- niski poziom spójności społecznej,
- niesamodzielność dużej grupy mieszkańców wyrażająca się w uzależnieniu od pomocy społecznej oraz niskim poziomie przedsiębiorczości mieszkańców,
- niedostateczna oferta usług społecznych skierowana do niepełnosprawnych, osób zależnych, chorych oraz do rodzin z dziećmi,
- niski poziom bezpieczeństwa mieszkańców obszaru,
- niski poziom codziennej jakości życia spowodowany niedoborami w infrastrukturze technicznej,
- niski poziom kapitału społecznego,
- niski poziom aktywności społecznej mieszkańców,
- brak polityki senioralnej.

Analiza problemów występujących na obszarze wskazanego obszaru wskazuje na ich wzajemne współwystępowanie i zazębianie się. Dostrzegalny jest wpływ niedoborów infrastrukturalnych i gospodarczych na negatywne zjawiska społeczne.

Wyniki konsultacji społecznych

Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w dniach 27.05 – 17.06.2016 roku. W badaniu na obszarze rewitalizacji „e” uczestniczyło 82 mieszkańców.

Przeprowadzone konsultacje wskazały, że na obszarze **brakuje oferty zagospodarowania czasu wolnego dla rodzin** z problemami opiekuńczo-wychowawczymi, a oferta rekreacyjna dla dzieci i młodzieży jest niewystarczająca. Na terenie obszaru „e” **brakuje również świetlicy środowiskowej**. Brak oferty i odpowiedniej opieki nad dziećmi i młodzieżą może przekładać się na wyżej wymienione problemy związane z problemami wychowawczymi i problemami w nauce.

Podczas konsultacji społecznych zwracano uwagę, że poziom aktywności społecznej jest na niewystarczającym poziomie. Co prawda zauważalne są jego przejawy, ale nadal należy podejmować działania w celu zwiększenia zaangażowania społeczeństw w sprawy lokalne.

O aktywność społeczną zostali również zapytani mieszkańcy w badaniu ankietowym, w szczególności o to, jak często uczestniczą w wydarzeniach, imprezach kulturalnych organizowanych przez miasto. Poziom ten można uznać jako średni, gdyż porównywalna liczba respondentów odpowiedziała, często (37,80 %) oraz rzadko (34,10 %). Ważna jest także kwestia gotowości do podjęcia działań na rzecz poprawy życia na obszarze „e”. W tym przypadku ponad połowa respondentów badania (52,4 %) wskazała, że jest zainteresowana podjęciem takich działań. Oznacza to, że przy odpowiednim pokierowaniu działań rewitalizacyjnych mieszkańcy będą włączać się w działania na rzecz swojego otoczenia.

Ważnym aspektem wiążącym się z realizowaniem wspólnych przedsięwzięć jest także siła więzi społecznych. Większość respondentów badania odpowiedziała, że ich relacje z sąsiadami są na neutralnym poziomie, 25,9 % zawsze może liczyć na pomoc i wsparcie swoich sąsiadów, a prawie 5 % podejmuje wspólnie z sąsiadami inicjatywy na rzecz swojego otoczenia.

Beneficjenci działań rewitalizacyjnych

Zaplanowane projekty rewitalizacyjne dedykowane są osobom znajdującym się w szczególnie trudnej sytuacji społecznej i materialnej. Pierwszą grupą, do której kierowane są zaprojektowane w dokumencie działania to **seniorzy**. Ważnym celem tych działań jest stworzenie szkieletu polityki senioralnej odpowiadającej na zjawisko starzenia się społeczeństwa. Drugą grupę **stanowią rodziny, ze szczególnym uwzględnieniem rodzin wielodzietnych**. Zaplanowane projekty rewitalizacyjne mają wspierać je w wypełnianiu funkcji opiekuńczych i wychowawczych. Kolejną grupę stanowią osoby niesamodzielne i chore, często wymagające wsparcia rehabilitacyjnego. **Trzecią grupą beneficjentów są osoby bezrobotne w tym długotrwale, nieaktywne zawodowo z niskim wykształceniem**. W tym przypadku projekty rewitalizacyjne mają służyć aktywizacji zawodowej osób w wieku produkcyjnym, poprawie jakości życia osób chorych i niepełnosprawnych oraz podjęcie działań aktywizujących i włączających wskazane osoby do życia lokalnej społeczności. Następną grupą osób, do której dedykowane są działania rewitalizacyjne jest **młodzież, ze szczególnym uwzględnieniem tych młodych osób, które borykają się z uzależnieniami oraz tych, którzy stwarzają problemy wychowawcze**. Obok młodzieży, działania rewitalizacyjne skierowane będą także do dzieci wychowujących się w rodzinach pozostających w trudnych warunkach społecznych i materialnych.

Ze względu na konieczność poprawienia spójności społecznej na obszarze do działań rewitalizacyjnych włączona zostanie jak największa liczba mieszkańców obszaru, również tych, u których nie zdiagnozowano opisanych wyżej problemów społecznych.

Skala i charakter zdiagnozowanych potrzeb rewitalizacyjnych

Odpowiedź na zidentyfikowane na etapie diagnozy czynniki i zjawiska kryzysowe stanowi określenie potrzeb rewitalizacyjnych zidentyfikowanych beneficjentów programu. Ich identyfikacja nastąpiła na podstawie analizy danych statystycznych oraz rezultatów przeprowadzonych konsultacji społecznych. Najważniejsze potrzeby wskazano w zakresie przewycięzania problemów społecznych, w zakresie pobudzania przedsiębiorczości i ożywienia gospodarczego oraz w zakresie poprawy jakości obszaru zamieszkania.

Potrzeby w zakresie przewycięzania problemów społecznych:

- aktywizacja osób długotrwale bezrobotnych,
- konieczność utworzenia nowych miejsc pracy,
- określenie założeń polityki senioralnej i wskazanie narzędzi do jej realizacji,
- stworzenie oferty spędzania wolnego czasu dla seniorów, osób chorych, niepełnosprawnych, zależnych,
- konieczność poprawy bezpieczeństwa na obszarze,
- utworzenie mechanizmów wspierających samodzielność dla osób długotrwale korzystających z pomocy społecznej,
- wspieranie dzieci z problemami w nauce i dzieci stwarzających problemy wychowawcze,
- stworzenie atrakcyjnej oferty spędzania wolnego czasu dla rodzin z dziećmi,
- poprawa efektywności współpracy organizacji pozarządowych ze społecznością lokalną oraz lokalnymi liderami i instytucjami publicznymi,
- poprawę dostępu rodzin i osób dotkniętych i zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym (w szczególności seniorów, osób z niepełnosprawnościami, dzieci i młodzieży) do miejsc świadczenia usług społecznych.

W celu utrwalenia pozytywnych następstw projektów będą z nich mogli skorzystać także inni mieszkańcy miasta, dla których nie zdiagnozowano problemów społecznych. Ich uczestnictwo w rewitalizacji jest niezbędne, aby stworzyć spójną, zintegrowaną społeczność miasta.

Potrzeby w zakresie pobudzania przedsiębiorczości i ożywienia gospodarczego:

- wzrost aktywności gospodarczej mieszkańców,
- wspieranie oddolnych inicjatyw gospodarczych mieszkańców,
- konieczność podnoszenia kwalifikacji osób bezrobotnych i nieaktywnych zawodowo, tak aby umożliwić im powrót na rynek pracy,
- poprawa atrakcyjności prowadzenia działalności gospodarczej,
- rozwój bazy lokali usługowych i gastronomicznych,
- poprawa dostępu do usług doradczych dla podmiotów gospodarczych,

- poprawa dostępu do usług doradczych dla organizacji pozarządowych,
- poprawa dostępu do podmiotów ekonomii społecznej,
- konieczność rozważenia relokacji noclegowni.

Potrzeby w zakresie poprawy jakości obszaru zamieszkania:

Poprawa jakości warunków życia mieszkańców poprzez:

- dostosowanie przestrzeni publicznych do potrzeb osób starszych, niepełnosprawnych – likwidacja barier architektonicznych,
- poprawę stanu technicznego istniejących obszarów sportowo – rekreacyjnych w tym dostosowanie do różnych grup wiekowych oraz wyznaczenie nowych,
- doposażenie zamieszkałych przestrzeni w obiekty małej architektury, wyznaczanie miejsc integracji społecznej,
- zwiększenie ilości miejsc parkingowych,
- poprawę estetyki przestrzeni obszaru,
- poprawę rozwiązań komunikacyjnych,
- zwiększenie skuteczności usuwania wyrobów zawierających azbest,
- poprawę dostępu do obiektów, w których realizowane są usługi społeczne,
- konieczność podniesienia jakości ciągów komunikacyjnych dostosowanych do potrzeb kierowców, rowerzystów, pieszych,
- wsparcie mieszkańców w zakresie poprawy efektywności energetycznej indywidualnych budynków mieszkalnych i zniwelowania niskiej emisji.

W tym miejscu należy podkreślić, że finansowanie potrzeb w podsystemie gospodarczym i przestrzennym może mieć wartość wyższą niż finansowanie potrzeb w podsystemie społecznym. Ma to charakter obiektywny wynikający z tego, że przedsięwzięcia inwestycyjne są bardziej kosztochłonne od przedsięwzięć społecznych. Jednak pod względem skali i kompleksowości realizowanych zadań kluczowa jest realizacja i wypełnienie potrzeb w podsystemie społecznym.

Lista potencjalnych partnerów wraz z najważniejszymi podejmowanymi działaniami

Potencjalnymi podmiotami, które będzie można włączyć w proces realizacji działań rewitalizacyjnych są m.in.:

- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce,
- Centrum Integracji Społecznej w Ustce,
- Ośrodek Sportu i Rekreacji w Ustce,
- Podmioty wspierające realizację przedsięwzięcia, pośrednio zaangażowane w realizację wybranych przedsięwzięć tj.:
 - Kościoły,
 - Przedsiębiorcy,

– Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku.

- Organizacje pozarządowe, w szczególności, Ustecki Uniwersytet III wieku, Związek Emerytów i Rencistów, Słowińska Grupa Rybacka, Centrum Inicjatyw Obywatelskich,
- Dom Kultury w Ustce,
- Spółdzielnia Mieszkaniowa „Korab” w Ustce,
- Usteckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.,

Działania, które są przewidziane do realizacji będą miały przede wszystkim na celu zniwelowanie problemów społecznych zidentyfikowanych na obszarze „e”, zwiększenie dostępu do usług społecznych oraz podniesienie jakości i komfortu życia mieszkańców. Projekty zostały tak zaplanowane, aby w jak największym stopniu wpływały na zwiększenie integracji mieszkańców i poczucia tożsamości z miejscem zamieszkania, co będzie pozytywnie wpływać na zapewnienie trwałości efektów rewitalizacji. Podejmowane przedsięwzięcia będą się wzajemnie przenikały i uzupełniały. Jako przykład można podać: działania aktywizująco-integracyjne mieszkańców i ich otoczenie, usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów, usługi społeczne dla rodzin, które będą realizowane w oparciu o infrastrukturę, która powstanie w ramach innych przedsięwzięć np. budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców Obszaru Rewitalizacji „e” – CWMOR „e”, zagospodarowanie i poprawa jakości terenu sportowo-rekreacyjnego przy ul. Grunwaldzkiej 35 i terenów przy noclegowni i blokach mieszkalnych. Realizowane działania będą także ukierunkowane na wykorzystanie istniejących potencjałów, w szczególności kapitału społecznego, terenów rekreacyjno-sportowych. Zwiększenie dostępności i konkurencyjności pod względem oferty tych obszarów wpłynie na podniesienie atrakcyjności gospodarczej tego obszaru, co w połączeniu z działaniami aktywizującymi osoby bezrobotne może przynieść wymierny efekt ekonomiczny. Szczegółowy opis realizowanych działań i przedsięwzięć znajduje się w rozdziale 7.

Ogólny opis podejmowanych działań wraz z określeniem wzajemnych powiązań

Planowane w dokumencie przedsięwzięcia służą przede wszystkim realizacji projektów społecznych. Przykładowo Centrum Wsparcia Mieszkańców Obszaru Rewitalizacji ma przysłużyć się realizacji przedsięwzięć pn. „Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów” i „Usługi społeczne dla rodzin”. Ponadto planuje się utworzenie Klubu Seniora, Domu dziennej opieki nad seniorem i osobą niepełnosprawną. W oparciu o nową infrastrukturę planuje się kontynuację działań z zakresu teleopieki, a także rozpoczęcie działania nowych, takich jak np. bank czasu. Szczegółowy opis planowanych działań wraz ze wskazaniem wzajemnych powiązań znajduje się w rozdziałach 7 i 8.

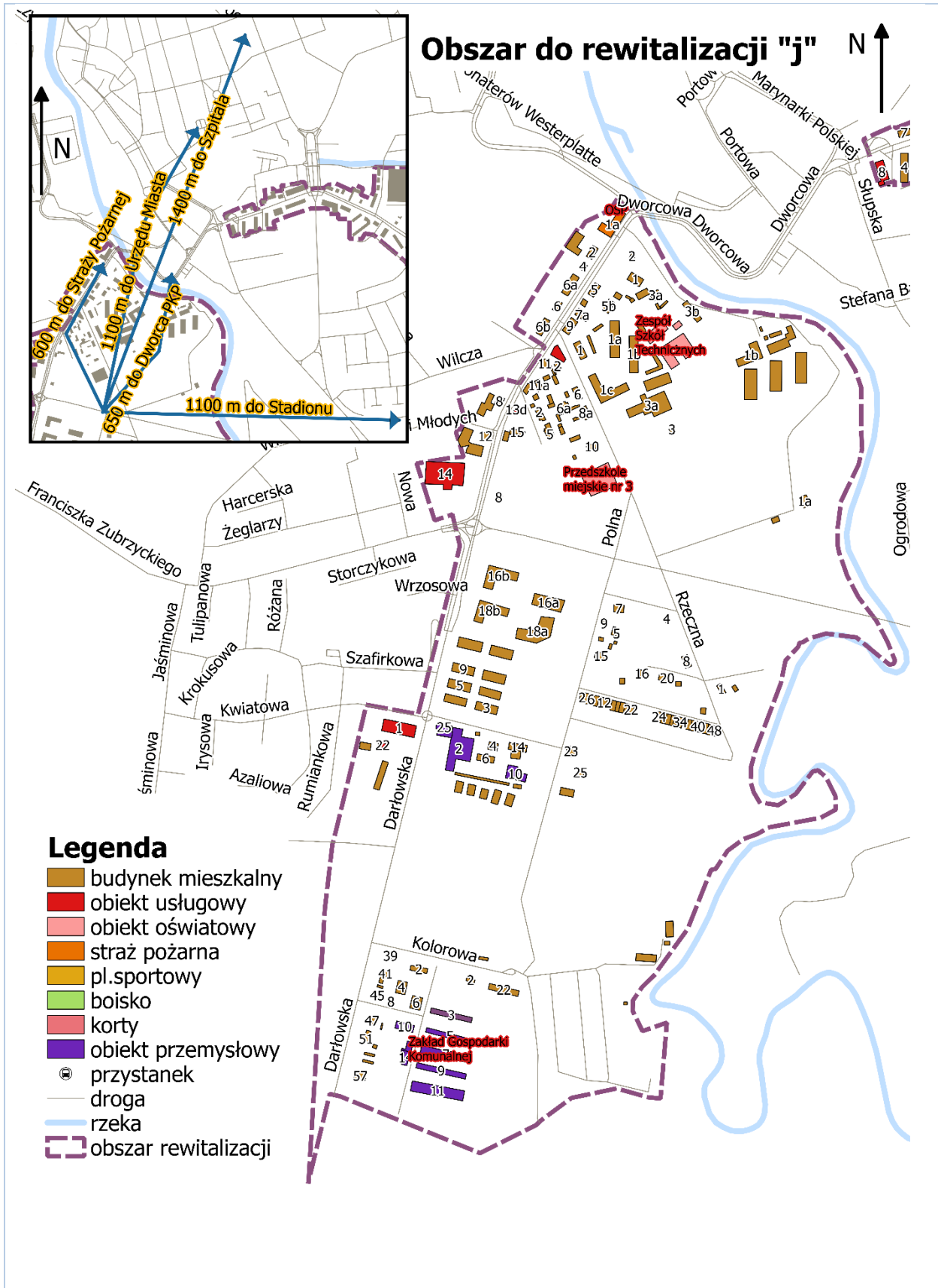
3.2.2 Obszar rewitalizacji „j”

Obszar „j”

Powierzchnia obszaru: 82 ha (8,04 % pow. miasta)

Ludność: 1171 (7% ludności miasta)

Obszar „j” zlokalizowany jest pomiędzy ulicą Darłowską, a rzeką Słupią, od mostu na rzece Słupi do granic miasta w kierunku wsi Wodnica obejmujące ulice: Darłowskiej, 11 Listopada, Polnej, Rzecznej, Nad Słupią, Narutowicza, Wiejskiej, Kolorowej. Przy ulicy Darłowskiej znajduje się osiedle bloków powstałe w latach 70-tych XX wieku. Natomiast w rejonie ulicy 11 listopada znajdują się tereny mieszkalnictwa jednorodzinnego – wolnostojąca zabudowa jednorodzinna. Podobnie jak obszar „e” również „j” charakteryzuje się brakiem dostępu mieszkańców do usług społecznych i niewystarczającym stanem technicznym infrastruktury publicznej w tym komunikacyjnej, sportowej, rekreacyjnej i turystycznej. Wskazuje się także na niedostateczny poziom zagospodarowania przestrzeni publicznych tj. parków, skwerów, placów zabaw.



Podstawowe problemy społeczne, gospodarcze i przestrzenne zidentyfikowane na obszarze

Na ww. obszarze odnotowano drugie, co do wielkości w mieście nagromadzenie problemów społecznych w mieście.

Na podstawie „Raportu z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka” oraz pogłębionej analizy obszaru poniżej przedstawione zostały dane statystyczne obrazujące sytuację społeczną, gospodarczą i przestrzenną na obszarze rewitalizacji „e”:

Podsystem społeczny

Na obszarze rewitalizacji „j” w 2012 roku **odsetek osób długotrwale bezrobotnych** zarejestrowanych w Urzędzie Pracy w grupie osób w wieku produkcyjnym wynosił blisko 4,05 %. Dla porównania w całej gminie w 2012 roku wskazany odsetek wynosił nieco ponad 3,62 %. W 2015 roku omawiany wskaźnik nieznacznie się zmniejszył - wynosił 3,26 % i znajdował się poniżej średniej wartości w mieście.

Następnym wskaźnikiem negatywnie charakteryzującym podsystem społeczny na obszarze „j” jest **duży odsetek osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej**. W 2012 roku odsetek liczby osób korzystających z pomocy społecznej w ogólnej liczbie ludności wynosił 8,4 %, podczas gdy średnia wartość wskaźnika dla gminy wynosiła 7,1 %. W 2014 roku odnotowano relatywnie duży spadek odsetka dla całej gminy (6,2 %) oraz dla ww. obszaru (6,7 %). Pomimo tego nadal zauważalne jest negatywne odchylenie wskaźnika dla obszaru „j” od średniej gminnej. Do opisu podsystemu społecznego posłużono się wskaźnikiem liczby świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na rodzinę korzystającą z pomocy społecznej. Wartość wskaźnika na obszarze była wyższa niż na obszarze „e”, wynosiła 2,24 w 2012 roku i 2,33 w 2014. W obydwu wskazanych okresach wartość wskaźnika dla obszaru „j” przewyższała średnią wartość dla gminy. Obszar „j” to obszar o dużej liczbie osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 1 tys. ludności – w 2014 roku było to 79 z 977 (8 % osób wśród wszystkich korzystających w mieście). Również rzeczywista liczba rodzin korzystających ze świadczeń pomocy społecznej - w tym roku była wyższa niż na innych obszarach - 112 rodzin z 959 (12 % rodzin wśród wszystkich korzystających). Także na tym obszarze udzielono najwięcej świadczeń pomocy społecznej – 112 świadczeń z 959 (29 % wszystkich świadczeń w mieście). W 2015 r. MOPS przyznał świadczenia w związku z bezradnością w sprawach opiekuńczo-wychowawczych aż 154 rodzinom (387 osób w rodzinach).

Elementem negatywnie świadczącym o sytuacji społecznej jest **liczba przestępstw przeciwko rodzinie i opiece** na 10 tys. ludności. Mimo tego, że w 2012 roku wartość wskaźnika dla obszaru „j” wyniosła 0,00, podczas gdy średnia gminna wynosiła 3,75, to już w 2014 roku dla obszaru odnotowano znaczący wzrost wartości wskaźnika, który w 2014 roku osiągnął wartość 8,54. Wskaźnikiem opisującym podsystem społeczny, a dokładniej bezpieczeństwo, jest także liczba czynów karalnych nieletnich na 1 tys. ludności. W 2012, i w 2014 roku nie odnotowano przypadków przestępstw z udziałem nieletnich na opisywanym obszarze.

W przypadku obszaru „j” podobnie jak w innych jednostkach można wskazać także **problem starzejącego się społeczeństwa**. W 2014 roku odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności wynosił 10,25 %, co oznacza wzrost w stosunku do roku 2012, kiedy wartość odsetka wynosiła 9,91 %.

Jak wynika z danych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ustce, w 2016 roku wsparciem zostało objętych 65 osób niepełnosprawnych. Osoby te korzystają z zasiłków celowych, okresowych, w tym usługami opiekuńczymi objętych jest 6 osób na 79 osób z terenu całego miasta (8 %). W Domu Pomocy Społecznej przebywa natomiast 1 os. na

25 osób z terenu całego miasta (4 %). Niepokojącym zjawiskiem jest fakt, że z systemu teleopieki korzysta tylko 1 osoba. Natomiast, nikt nie korzysta z transportu sanitarnego na dojazdy na rehabilitację do Słupska dla osób potrzebujących.

Kolejnym wskaźnikiem mającym wpływ, na jakość sytuacji społecznej jest poziom oferowanych usług edukacyjnych. W związku z tym jednym ze wskaźników delimitacji obszaru zdegradowanego są średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego. W całym mieście wskaźnik w 2012 roku wynosił 51,65, a w 2014 – 48,26. W przypadku obszaru „j” w latach 2012 – 2013 wartość wskaźnika była poniżej średniej gminnej. Omawiany wskaźnik dla obszaru „j” delikatnie wzrósł w 2014 roku, co przyczyniło się do nieznacznego przekroczenia przeciętnego wyniku w mieście. W celu analizy problemów społecznych mieszkańców z obszaru rewitalizacji posłużono się także wskaźnikiem średniego wyniku egzaminu po szóstej klasie szkoły podstawowej. W jednostce „j” wskaźnik tylko w roku szkolnym 2012-2013 przekroczył średnią gminną, w pozostałych diagnozowanych latach pozostawał poniżej przeciętnej wartości w gminie. Z wartościami wskazanymi kryteriów (tj. średnich wyników egzaminu gimnazjalnego i średnich wyników sprawdzianu szóstoklasisty) może wiązać się także **udział uczniów z problemami w nauce** (ze średnią poniżej 3,0) w szkołach podstawowych i gimnazjum w ogólnej liczbie uczniów. W jednostce „j” w latach 2011 – 2013 odsetek uczniów z problemami w nauce przekraczał średnią gminną. W roku szkolnym 2011/2012 odsetek uczniów z problemami wynosił 9,6 %, w roku 2012/2013 – 13,2 %, podczas gdy w przeciętne odsetki dla gminy wynosiły 11,1 % i 10,0 %. Wartość wskaźnika zmniejszyła się w roku 2013/2014, sytuując się poniżej przeciętnej wartości gminnej. Omawiany odsetek w jednostce „j” wynosił 8,0 %, podczas gdy dla gminy osiągnął wartość 9,7 %. Ponadto w latach 2012 – 2013 **udział uczniów stwarzających problemy wychowawcze** w szkołach podstawowych i gimnazjum w ogólnej liczbie uczniów przekroczył przeciętną wartość dla miasta Ustka (ok. 7 %). Udział uczniów z problemami wychowawczymi w roku szkolnym 2011/2012 wynosił 12 %, a w roku 2012/2013 wynosił 9,91 %. Na obszarze wydano 14 „Kart Dużej Rodziny”.

Kolejnym wskaźnikiem świadczącym o poziomie rozwoju kapitału społecznego jest **liczba organizacji pozarządowych** spośród wszystkich funkcjonujących w mieście Ustka. W przypadku obszaru „j” jego wartość wynosiła 7,5 %. Mimo to wartość wskaźnika na obszarze „j” była wielokrotnie niższa niż najwyższa odnotowana wartość w całym mieście (w jednostce „g” – 22,6 %).

Potencjał aktywności podmiotów (w szczególności organizacji pozarządowych) działających na rzecz integracji społecznej i zawodowej oraz mieszkańców na terenie obszaru „j”

Na obszarze „j” działają cztery organizacje: Międzyszkolny Klub Karate „Kyokushin” w Ustce, Polski Związek Wędkarski Koło Miejskie w Ustce, Stowarzyszenie Sympatyków Piłki Ręcznej „SZCZYPIORNIAK-USTKA”, Uczniowski Klub Sportowy Modern JU-JITSU „GEPARD”. Działalność organizacji pozarządowych na terenie wskazanego obszaru sprowadza się do działań w sferze rekreacji, sportu i turystyki. Ich działalność jest bardzo cenna dla rozwoju kapitału społecznego w obszarze „j”, ponieważ pełnią one funkcję platformy współpracy osób o podobnych zainteresowaniach. Są także narzędziem integrującym lokalną społeczność. Działalność organizacji jest skierowana do różnych grup interesariuszy, jednak żadna z organizacji nie pełni funkcji lidera organizującego życie społeczne na obszarach rewitalizacyjnych. Na potencjał aktywności społecznej wpływa także działalność innych organizacji funkcjonujących poza granicami obszaru. Przykładem takiej organizacji jest Ustecki Uniwersytet III Wieku, którego aktywność pozytywnie oddziałuje na mieszkańców obszaru. Jak już wspomniano, miasto Ustka realizuje różnego rodzaju projekty społeczno-gospodarcze pomagające osobom bezrobotnym, w trudnej sytuacji, zagrożonym wykluczeniem społecznym. Projekty „Akademia bezrobotnego” i „Postaw na pracę” opisane przy obszarze „e” mają również zastosowanie w przypadku

obszaru „j”. Jak już wskazano większość osób korzystających ze wsparcia w projektach, szczególnie w przypadku projektu „Postaw na pracę”, stanowią mieszkańcy obszaru „e” i „j”. Celem głównym tego projektu jest reintegracja społeczno-zawodowa mieszkańców poprzez udział w zajęciach Centrum Integracji Społecznej. Do projektu rekrutowane są w pierwszej kolejności osoby zamieszkujące obszary rewitalizacji, w tym z obszaru „j”, które stanowią 19 % uczestników Centrum Integracji Społecznej (CIS). Dotychczas najbardziej potrzebujący mieszkańcy obszaru „j” mogli korzystać z szeregu programów i projektów organizowanych między innymi przez MOPS, CIS, Centrum Pomocy Dzieciom. Obszary te znajdują się jednak poza obszarem rewitalizacji i nie są dla wszystkich dostępne. Podczas konsultacji społecznych zwracano uwagę na to, że poziom aktywności społecznej mieszkańców jest na niewystarczającym poziomie. Co prawda zauważalne są jego przejawy, ale nadal należy podejmować działania w celu zwiększenia zaangażowania społeczeństwa w sprawy lokalne. O poziomie aktywności społecznej mieszkańców oprócz liczby organizacji pozarządowych, może świadczyć chęć mieszkańców do zgłaszania projektów i głosowania w ramach procesu budżetu obywatelskiego. W 2015 roku brało udział w głosowaniu 56 osób z obszaru, co daje 5,8 % wszystkich głosujących w mieście, a w 2016 roku 141 osób, czyli 10,2 %. W 2015 roku mieszkańcy głosowali w większości na projekty związane z poprawą estetyki, infrastruktury i dostępności do infrastruktury sportowo-rekreacyjnej. W 2016 roku głównie głosowano na rozwój infrastruktury rekreacyjno-sportowej. Na korzyść sytuacji społecznej w obszarze „j” przemawia przewyższający średnią gminną wskaźnik liczby organizacji pozarządowych przypadających na 1 tys. mieszkańców. Nowa forma partycypacji społecznej, jaką jest budżet obywatelski nie cieszy się jak dotychczas dużym zainteresowaniem. Powodów niskiego zainteresowania budżetem obywatelskim można upatrywać w tym, że jest to relatywnie nowa forma partycypacji, do której mieszkańcy nie mają jeszcze pełnego przekonania.

Podsystem gospodarczy

Pierwszym ze wskaźników opisujących sytuację gospodarczą jest **liczba zarejestrowanych podmiotów** gospodarki narodowej w ogólnej liczbie wszystkich podmiotów działających na terenie gminy Miasto Ustka. Na obszarze „j” w 2012 roku wskazany odsetek był równy 5,27 % (ok. 120 podmiotów).

Kolejnym wskaźnikiem mogącym negatywnie wpływać na sytuację gospodarczą i społeczną jest rosnący **odsetek osób w wieku poprodukcyjnym**. Odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w latach 2012 – 2014 nieznacznie wzrósł w obszarze, jednak mimo to nie przekroczył on średniej wartości dla gminy. Z danych ewidencji ludności w Ustce wynika, że na dzień 28 lipca 2016 roku na 15 105 mieszkańców Ustki 6 645 osób, to osoby powyżej 50 roku życia, co stanowi 43,99 % ogółu mieszkańców. Liczba osób w wieku poprodukcyjnym mieszkających na obszarze „j” wyniosła 120 w 2014 roku z ogólnej liczby 3632 osób (3,3 % wszystkich osób w wieku poprodukcyjnym w mieście). Osoby te stanowiły 24 % mieszkańców obszaru.

Następnym kryterium opisującym podsystem gospodarczy jest **odsetek osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej** w ogólnej liczbie bezrobotnych. W latach 2012 – 2015 na obszarze „j” odsetek takich osób wzrósł. W 2015 roku odsetek osób bezrobotnych z niskim wykształceniem przekraczał 30 % wszystkich bezrobotnych, wartość wskaźnika wynosiła dokładnie 34,48 %.

Kolejnym elementem obrazującym sytuację gospodarczą na obszarze rewitalizacji jest **wielkość dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości** w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Średnia wartość dochodów gminy z tego tytułu wzrasta, jednak mimo to na obszarze „j” nadal wartość wskaźnika pozostaje niższa niż przeciętna wartość

w gminie. W 2014 roku wartość wskaźnika na obszarze „j” wynosiła 14,72, podczas gdy przeciętny wynik dla gminy to 19,90.

Kondycję podsystemu gospodarczego opisuje również **wielkość podatku dochodowego od osób fizycznych** na 1 mieszkańca. W przypadku opisywanego obszaru odnotowano spadek poniżej przeciętnej wartości dla całej gminy w 2013 roku. We wskazanym czasie wielkość podatku na 1 mieszkańca wynosiła 1 649,15 zł, natomiast przeciętna wartość w gminie to 1 811,03 zł. Jak wskazano w przypadku obszaru „j” niska wartość odprowadzanego podatku od osób fizycznych świadczy o niskich dochodach mieszkańców.

O stanie gospodarki może również świadczyć przeciętna orientacyjna wartość gruntów w gminie. Na obszarze „j” w latach 2012 – 2014 wartość ziemi była niższa niż wartość wskaźnika dla całej gminy i wynosiła 111,75 zł, natomiast orientacyjna wartość dla miasta to 188,72 zł.

Sytuacji gospodarczej na obszarze nie **sprzyja bliskie sąsiedztwo zdegradowanych terenów postoczniowych** oraz to, że niezagospodarowana część obszaru „j” znajduje się na **terenach zalewowych rzeki Słupi**. W czasie konsultacji zgłaszano, że na niekorzyść obszaru przemawiają ograniczenia wynikające z problematycznego dostępu do mediów (**niewystarczające uzbrojenie terenów**) oraz z **niedoborów komunikacyjnych**, na które ma wpływ brak skomunikowania obszaru z rejonem wschodnim miasta - brak obwodnicy.

Na relatywnie złą sytuację gospodarczą na obszarze „j” ma wpływ również zlokalizowanie spółki Zakładu Gospodarki Komunalnej z PSZOK.

Podsystem przestrzenny

W latach 2012 – 2014 wskaźnik **przeciętnej powierzchni użytkowej lokalu na osobę** na obszarze „j” był niższy niż średnia gminna. Przykładowo w 2014 roku przeciętna powierzchnia użytkowa lokalu na osobę wynosiła 23,31 m², natomiast dla miasta – 30,70 m². Ze względu na to, że podobnie jak na obszarze „e” na wskazanym do rewitalizacji obszarze „j” dominuje zabudowa wielorodzinna, co może przełożyć się na niedostateczne warunki do nauki i pośrednio przyczyniać się między innymi do osiągania przez dzieci gorszych wyników w nauce.

Następnym wskaźnikiem, jakim posłużono się opisując podsystem przestrzenny i sferę techniczną jest **ilość azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny**. W latach 2011 – 2014 ilość azbestu na obszarze „j” wybranym do rewitalizacji spadła, pozostając przy tym na wysokim poziomie to znaczy takim, który przewyższa średnią gminną. W 2014 roku ilość azbestu na obszarze wynosiła 12,91 m², natomiast przeciętna wartość dla miasta – 11,84 m².

Kolejny wskaźnik opisujący zarówno podsystem przestrzenny, jak i społeczny to **udział osób mieszkających w zasobach mieszkaniowych gminy w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców**. Na obszarze „j” odnotowuje się dość dużą, przekraczającą średnią gminną, liczbę mieszkańców żyjących z zasobach komunalnych i socjalnych. W 2014 roku na obszarze wartość wskaźnika wynosiła 12,13 %, natomiast średnia wartość dla gminy – 7,71 %.

Na podstawie wyników prac konsultacyjnych, za ważne ograniczenie w podsystemie przestrzennym można uznać **niewystarczający stopień rozwiniętej infrastruktury w tym obszarów rekreacyjnych, infrastruktury technicznej**. Na jakość i estetykę przestrzeni na obszarze negatywnie wpływa także **zły stan istniejących obiektów socjalnych**.

Negatywną sytuację w podsystemie przestrzennym kształtuje także **istniejąca lokalizacja Zakładu Gospodarki Komunalnej wraz z miejscem składowania odpadów**.

Podsumowując, na obszarze rewitalizacji „j” najważniejsze zidentyfikowane problemy to:

- niesamodzielność dużej grupy mieszkańców wyrażająca się w uzależnieniu od pomocy społecznej oraz niskim poziomie przedsiębiorczości mieszkańców,
- niski poziom bezpieczeństwa mieszkańców obszaru,
- niski poziom codziennej jakości życia spowodowany niedoborami w infrastrukturze,
- niski poziom kapitału społecznego,
- brak systemu wsparcia dzieci i młodzieży oraz rodziców i opiekunów w rozwiązywaniu problemów w nauce i problemów wychowawczych,
- alienacja osób pozostających w trudnej sytuacji społecznej i materialnej.

Podobnie jak w przypadku obszaru „e” również tutaj następuje nakładanie się negatywnych zjawisk we wszystkich podsystemach.

Wyniki konsultacji społecznych

Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w dniach 27.05 – 17.06.2016 roku. W badaniu na obszarze „j” uczestniczyło 70 mieszkańców.

Według mieszkańców uczestniczących w konsultacjach na terenie obszaru zlokalizowane są tzw. **enklawy zabudowań socjalnych**, co negatywnie wpływa na wizerunek obszaru i w efekcie nie sprzyja prowadzeniu działalności gospodarczej.

Mieszkańcy zwrócili uwagę także na **brak możliwości zagospodarowania wolnego czasu dla rodzin z problemami opiekuńczo – wychowawczymi** dotyczącymi dzieci zagrożonymi lub trafiającymi do pieczy zastępczej, co dodatkowo może potęgować problemy społeczne dotyczące młodych ludzi, takie jak: nieumiejętność radzenia sobie z życiowymi trudnościami, bezrobocie, wykluczenie społeczne, zagrożenie uzależnieniami.

Mieszkańcy zgłaszali także problem pojawienia się społecznie naznaczonej zbiorowości osób o niskim statusie społecznym. Ponadto zwracano uwagę na wadę obszaru „j”, jaką jest **brak asymilacji osób z problemami społecznymi** z resztą mieszkańców. Prowadzi do tego kumulacja ludności z licznymi problemami społecznymi, ekonomicznymi w jednym miejscu tj. w domach socjalnych przy ulicach Darłowskiej i Wiejskiej. Akcentuje się tutaj, że proces aktywizacji społecznej ulega zakłóceniu wraz z rozbudową osiedli mieszkań socjalnych. W przyszłości może to pogłębiać wykluczenie społeczne osób w trudnej sytuacji, a także negatywnie oddziaływać na poczucie bezpieczeństwa mieszkańców okolicznych ulic.

Ponadto, w badaniu ankietowym zapytano mieszkańców o aktywność społeczną, w szczególności o to, jak często uczestniczą w wydarzeniach, imprezach kulturalnych organizowanych przez miasto. Odpowiedzi „rzadko” i „często” były zbliżone do siebie, z niewielką przewagą rzadko (rzadko - 45,70 %, często - 42,90 %). Respondentów zapytano także o to, czy włączyliby się w działania na rzecz poprawy życia w miejscu zamieszkania. W tym kontekście zwraca uwagę przeważający odsetek osób, które negatywnie odpowiedziały na to pytanie. Stanowiły one blisko 64 % ankietowanych. Przyczyn takich odpowiedzi można upatrywać w braku lidera lokalnego (tj. osoby lub organizacji) stymulującego działania, integrującego i motywującego społeczność do podejmowania prac na rzecz obszaru „j”. Można przypuszczać, że gdyby osoba lub organizacja zaczęła pełnić funkcje lidera lokalnego to przy odpowiednim kierowaniu działań rewitalizacyjnych większa część mieszkańców aktywnie włączyłaby się we współpracę na rzecz działań naprawczych dla swojego otoczenia. Jak już wspomniano w przypadku

obszaru „e”, ważnym aspektem wiążącym się z realizowaniem wspólnych przedsięwzięć jest także siła więzi społecznych. Połowa ankietowanych osób w obszarze „j” odpowiedziała, że ich relacje z sąsiadami są na neutralnym poziomie. Warto zwrócić uwagę na to, że aż 30 % respondentów wskazało, że nie utrzymuje relacji z sąsiadami, co sugeruje dość duże natężenie problemu niezintegrowania mieszkańców na obszarze rewitalizacji „j”. W czasie spotkań konsultacyjnych uczestnicy zgłaszali, że wyraźnym niedoborem na obszarze jest **brak kompleksowych usług skierowanych do osób starszych, a także chorych i niepełnosprawnych**. Wskazywano także na niezaspokojenie potrzeb mieszkańców w zakresie stworzenia i prowadzenia polityki senioralnej.

Beneficjenci działań rewitalizacyjnych

Zaplanowane projekty rewitalizacyjne **dedykowane są osobom znajdującym się w szczególnie trudnej sytuacji społecznej i materialnej**. Pierwszą grupą, do której kierowane są zaprojektowane w dokumencie działania **są osoby bezrobotne w tym długotrwale, nieaktywne zawodowo z niskim wykształceniem. Następną grupą są seniorzy**. Celem tych działań jest stworzenie polityki senioralnej odpowiadającej na zjawisko starzenia się społeczeństwa. Drugą grupę stanowią **rodziny, ze szczególnym uwzględnieniem rodzin wielodzietnych**. Zaplanowane projekty rewitalizacyjne mają wspierać je w wypełnianiu funkcji opiekuńczych i wychowawczych. Kolejną grupę **stanowią osoby niesamodzielne i chore, często wymagające wsparcia rehabilitacyjnego**. W tym przypadku projekty rewitalizacyjne mają pełnić dwojaką funkcję: po pierwsze mają służyć poprawie jakości życia osób chorych i niepełnosprawnych, po drugie – zakładają podjęcie działań aktywizujących i włączających wskazane osoby do życia lokalnej społeczności. Następną grupę osób, którym dedykowane są działania rewitalizacyjne **jest młodzież**, ze szczególnym uwzględnieniem tych młodych osób, które borykają się z uzależnieniami. Obok młodzieży działania rewitalizacyjne skierowane będą także do **dzieci wychowujących się w rodzinach pozostających w trudnych warunkach społecznych i materialnych**. Dalej, pomoc w ramach rewitalizacji otrzymają także osoby bezrobotne i nieaktywne zawodowo.

Ze względu na konieczność poprawienia spójności społecznej na obszarze do działań rewitalizacyjnych włączona zostanie jak największa liczba mieszkańców obszaru, również tych, u których nie zdiagnozowano opisanych wyżej problemów społecznych.

Skala i charakter zdiagnozowanych potrzeb rewitalizacyjnych

Następnym krokiem po przeprowadzonej analizie problemów występujących na obszarze rewitalizacji jest zdiagnozowanie potrzeb rewitalizacyjnych. Ich identyfikacja nastąpiła na podstawie analizy danych statystycznych oraz rezultatów przeprowadzonych konsultacji społecznych. Zostały one zidentyfikowane i wskazane w zakresie przewyższania problemów społecznych, w zakresie pobudzania przedsiębiorczości i ożywienia gospodarczego, w zakresie poprawy jakości obszaru zamieszkania.

Potrzeby w zakresie przewyższania problemów społecznych:

- aktywizacja osób długotrwale bezrobotnych,
- konieczność utworzenia nowych miejsc pracy,
- określenie założeń polityki senioralnej i wskazanie narzędzi do jej realizacji,
- stworzenie oferty spędzania wolnego czasu dla seniorów, osób chorych, niepełnosprawnych, zależnych,

- utworzenie mechanizmów wspierających samodzielność dla osób długotrwale korzystających z pomocy społecznej,
- wspieranie dzieci z problemami w nauce i dzieci stwarzających problemy wychowawcze,
- stworzenie atrakcyjnej oferty spędzania wolnego czasu dla rodzin z dziećmi,
- poprawa efektywności współpracy organizacji pozarządowych ze społecznością lokalną oraz lokalnymi liderami i instytucjami publicznymi,
- konieczność asymilacji osób z problemami społecznymi,
- poprawę dostępu rodzin i osób dotkniętych i zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym (w szczególności seniorów, osób z niepełnosprawnościami, dzieci i młodzieży) do miejsc świadczenia usług społecznych.

Podobnie jak na obszarze „e” w celu utrwalenia pozytywnych następstw projektów będą z nich mogli skorzystać także inni mieszkańcy miasta, dla których nie zdiagnozowano problemów społecznych, a których uczestnictwo w rewitalizacji jest niezbędne, aby stworzyć spójną i zintegrowaną społeczność miasta.

Potrzeby w zakresie pobudzania przedsiębiorczości i ożywienia gospodarczego:

- wzrost aktywności gospodarczej mieszkańców,
- wspieranie oddolnych inicjatyw gospodarczych mieszkańców,
- konieczność podnoszenia kwalifikacji osób bezrobotnych i nieaktywnych zawodowo, tak, aby umożliwić im powrót na rynek pracy,
- rozwój bazy lokali usługowych i gastronomicznych,
- konieczność uzbrojenia terenów w niezbędne media i infrastrukturę techniczną,
- minimalizowanie niedoborów komunikacyjnych,
- poprawa atrakcyjności prowadzenia działalności gospodarczej,
- poprawa dostępu do usług doradczych dla podmiotów gospodarczych,
- poprawa dostępu do usług doradczych dla organizacji pozarządowych,
- poprawa dostępu do podmiotów ekonomii społecznej,
- konieczność rozważenia relokacji składowiska odpadów.

Potrzeby w zakresie poprawy jakości obszaru zamieszkania:

poprawa jakości warunków życia mieszkańców poprzez:

- dostosowanie przestrzeni publicznych do potrzeb osób starszych, niepełnosprawnych – likwidacja barier architektonicznych,
- poprawę stanu technicznego istniejących obszarów sportowo – rekreacyjnych, w tym dostosowanie do różnych grup wiekowych oraz wyznaczenie nowych,
- doposażenie zamieszkałych przestrzeni w obiekty małej architektury,
- poprawę jakości budynków mieszkalnych,
- stworzenie zadbanych obszarów rekreacyjnych,
- budowę nowych obiektów socjalnych i komunalnych,
- poprawę komunikacji na część wschodnią miasta poprzez budowę obwodnicy,

- poprawę standardu infrastruktury komunikacyjnej,
- budowę nowej infrastruktury, w tym rowerowej,
- wyposażenie obszaru w podstawową infrastrukturę techniczną: kanalizację deszczową, sieć ciepłownicza,
- relokację bazy spółki komunalnej ZGK,
- poprawę dostępu do obiektów, w których realizowane są usługi społeczne,
- poprawę stanu istniejących obiektów socjalnych.

W tym miejscu należy podkreślić, że finansowanie potrzeb w podsystemie gospodarczym i przestrzennym może mieć wartość wyższą niż finansowanie potrzeb w podsystemie społecznym. Ma to charakter obiektywny wynikający z tego, że przedsięwzięcia inwestycyjne są bardziej kosztowne od przedsięwzięć społecznych. Jednak pod względem skali i zakresu oddziaływania realizowanych zadań kluczowa jest realizacja i wypełnienie potrzeb w podsystemie społecznym.

Lista potencjalnych partnerów wraz z najważniejszymi podejmowanymi działaniami

Potencjalnymi podmiotami, które będzie można włączyć w proces realizacji działań rewitalizacyjnych będą m.in.:

- Szkoła Podstawowa nr 1 zlokalizowana przy ulicy Darłowskiej,
- Centrum Integracji Społecznej,
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Ustce,
- Podmioty wspierające realizację przedsięwzięcia, pośrednio zaangażowane w realizację poszczególnych przedsięwzięć tj.:
 - Kościoły,
 - Przedsiębiorcy,
 - Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku,
- Organizacje pozarządowe, w szczególności, Ustecki Uniwersytet Trzeciego Wieku, a także Międzyszkolny Klub Karate „Kyokushin” w Ustce, Polski Związek Wędkarski Koło Miejskie w Ustce, Stowarzyszenie Sympatyków Piłki Ręcznej „SZCZYPIORNIAK-USTKA”, Uczniowski Klub Sportowy Modern JU-JITSU „GEPARD”, UNIWERSYTET III WIEKU „Żyj kolorowo”, Słowińska Grupa Rybacka,
- Dom Kultury w Ustce,
- Spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe tj. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Korab” w Ustce, Zębiec Spółdzielnia Mieszkaniowa, Wspólnota Mieszkaniowa Ustka-Darłowska 6,
- Usteckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego.

Kluczowe jest zaangażowanie osób reprezentujących różnorodne grupy interesów, organizacje i instytucje. Nadrzędnym celem działań przewidzianych do realizacji jest minimalizowanie problemów społecznych zdiagnozowanych na terenie obszaru „j”. Planuje się także poprawę i zwiększenie dostępu do usług społecznych oraz polepszanie jakości i komfortu życia mieszkańców. Przedsięwzięcia zostały zaprojektowane w trosce o poprawę więzi ludności z zamieszkiwanym terenem oraz integrację społeczną mieszkańców. Realizacja działań będzie odbywała się przy możliwie największym wykorzystaniu istniejących potencjałów i mocnych stron. Wprowadzenie oczekiwanych zmian społecznych

przełoży się na poprawę warunków gospodarczych i przestrzennych na obszarze. Szczegółowy opis realizowanych działań i przedsięwzięć znajduje się w rozdziałach 7 i 8.

Ogólny opis podejmowanych działań wraz z określeniem wzajemnych powiązań

Na obszarze rewitalizacji „j” przedsięwzięcia zaplanowane do realizacji mają służyć przede wszystkim poprawie jakości życia mieszkańców poprzez modernizację systemu komunikacji, budowę małej architektury przyblokowej, tworzenie miejsc spotkań i integracji mieszkańców ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb osób starszych oraz najmłodszych mieszkańców miasta. Planuje się utworzenie placówki wsparcia dziennego, realizację programów aktywizacji zawodowej oraz wydzielenie przestrzeni rekreacyjno-kulturowej i wszechstronny rozwój mieszkańców, dbającej o rozwój kapitału społecznego lokalnej społeczności. Szczegółowy opis planowanych i podejmowanych działań wraz ze wskazaniem wzajemnych powiązań znajduje się w rozdziałach 7 i 8.

4. Analiza SWOT

Analiza SWOT (czynników rozwojowych) to procedura umożliwiająca porządkowanie i prezentację danych. Opracowanie analizy SWOT w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Ustka pozwoliło na zidentyfikowanie:

- S-Strengths (Atutów) – mocnych stron, przewag lub zalety mogące przyczynić się do osiągania celów, które można wykorzystać przy planowaniu i wdrażaniu projektów oraz przedsięwzięć rewitalizacyjnych,
- W-Weaknesses (Słabości) – barier, wad i braków, które stanowią barierę w dalszym rozwoju obszaru, przedsięwzięcia rewitalizacyjne powinny być tak zaplanowane, aby w jak największym stopniu je eliminować.
- O-Opportunities (Szans) – potencjały, możliwości, sposobności, które należy wykorzystać i uwzględnić przy realizacji projektów,
- T-Threats (Zagrożeń) – wyzwania i przeciwności, które mogą pojawić się przy realizacji projektów i trzeba wiedzieć jak im przeciwdziałać, negatywne czynniki zewnętrzne pochodzące z otoczenia (takie, na które nie ma możliwości wpływu), mogące przeszkodzić w realizacji celów.

W opracowaniu analizy SWOT przyjęto założenie, że mocne strony i słabości stanowią czynniki wewnętrzne, czyli są to elementy bezpośrednio związane z danym obszarem, z obiektami, miejscami, które się tu znajdują, a także z działaniami oraz aktywnością osób i podmiotów działających na tym terenie. Czynniki wewnętrzne są tymi, na które wpływ mają interesariusze Programu Rewitalizacji, czyli mogą być przez nich wykorzystywane, zmieniane, usuwane. Szanse i zagrożenia stanowią czynniki zewnętrzne, które znajdują się w bliższym (miasto) lub dalszym otoczeniu obszaru rewitalizacji. Interesariusze procesu rewitalizacji nie mają na nie wpływu, w związku z tym nie mogą tych czynników zmieniać, modyfikować – mogą je wyłącznie wykorzystać bądź próbować im przeciwdziałać.

Analiza czynników rozwojowych została przeprowadzona odrębnie dla każdego z obszarów na podstawie analizy desk research, wyników badań społecznych oraz rezultatów spotkań i spacerów badawczych.

4.1. Identyfikacja czynników wewnętrznych i zewnętrznych obszarów rewitalizacji „e” i „j”

Wyróżnione (wytluszczonym drukiem) w tabelach 6 i 7 zidentyfikowane czynniki rozwojowe mają szczególne znaczenie i spośród wszystkich czynników w największym stopniu warunkują możliwość wprowadzania zmian na obszarze do rewitalizacji. Są one najważniejszymi czynnikami rozwojowymi dla obszarów rewitalizacji „e” i „j”. Obok każdego czynnika wskazana jest liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej. Każdy z czynników otrzymał punkty w wyniku oceny metodą ekspercką wg jego siły oddziaływania na pozostałe czynniki. Eksperti w swojej pracy wykorzystali wyniki spotkań konsultacyjnych, podczas których uczestnicy odnosili się do przeprowadzonej identyfikacji czynników analizy SWOT określając ich wzajemną siłę oddziaływania. Metoda oceny siły oddziaływania czynników rozwojowych jest przedstawiona w podrozdziale 4.2 Opis metody przeprowadzenia analizy strategicznej. Im więcej punktów uzyskał dany czynnik, tym większe jest jego znaczenie dla możliwości wprowadzania zmian. W przypadku mocnych stron i szans w otoczeniu, im większa jest liczba uzyskanych punktów, tym większy jest pozytywny wpływ na możliwość wprowadzania zmian w obszarze do rewitalizacji. I odwrotnie, im mniejsza jest liczba punktów, tym jego pozytywny wpływ jest mniejszy. W przypadku słabych stron i zagrożeń w otoczeniu, im większa jest liczba uzyskanych punktów, tym większy jest negatywny wpływ na możliwość wprowadzania zmian w obszarze rewitalizacji. I odwrotnie, im mniejsza jest liczba punktów, tym jego negatywny wpływ jest mniejszy.

Tabela 6 prezentuje zidentyfikowane czynniki rozwojowe dla obszaru rewitalizacji „e” wraz z liczbą punktów uzyskanych przez każdy z czynników w analizie strategicznej.

Tabela 6. Analiza SWOT dla obszaru rewitalizacji „e”

Obszar rewitalizacji E			
Mocne strony	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej	Słabe strony	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej
Możliwość zmiany funkcji lub poszerzenia funkcji niektórych obiektów i obszarów (np. noclegownia, niezagospodarowane tereny przy terenach sportowo-rekreacyjnych)	20	Niewystarczający poziom aktywności społecznej	25
		Braki w infrastrukturze drogowej	17
		Brak miejsc spotkań dla mieszkańców	13
Dostępność bazy i obszaru sportowo-rekreacyjnego	15	Duże natężenie problemów społecznych w jednym miejscu	12
Bliskość obiektów dydaktycznych do wykorzystania (duża kubatura, małe wykorzystanie)	14	Wysoki odsetek osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (ze względu na bezrobocie, niepełnosprawność, problemy wychowawcze)	12

		Zdegradowane tereny sportowo-rekreacyjne	11
		Wysoki odsetek osób korzystających z pomocy społecznej	11
		Niewystarczająca oferta i infrastruktura umożliwiające aktywne spędzenie czasu wolnego	9
		Niewystarczająca oferta usług społecznych, zdrowotnych, kulturalnych, edukacyjnych skierowana do grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	9
		Niewystarczający stopień zagospodarowania i estetyki przestrzeni publicznych i terenów międzyblokowych	7
Szanse	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej	Zagrożenie	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej
Moda na zdrowy i aktywny styl życia –zwiększenie zainteresowania mieszkańców terenami rekreacyjnymi	24	Konkurencyjność terenów typowo turystycznych w otoczeniu	27
Bliskość terenów cennych turystycznie i uzdrowiskowo – potencjał do rozwoju turystyki i oferty uzdrowiskowej	19	System zasiłków społecznych powodujący bierność i zniechęcający do poprawy sytuacji materialnej i społecznej osób z niego korzystających	26
Działające na obszarze organizacje pozarządowe	17	Wysoka ekonomiczna atrakcyjność miejsc pracy poza Ustką	17
Możliwość pozyskania na cele rewitalizacyjne środków finansowych z różnych źródeł zewnętrznych	12	Brak wystarczającej liczby dobrze płatnych miejsc pracy na terenie miasta	13
Funkcjonowanie Centrum Pomocy Dzieciom, Centrum Integracji Społecznej (poza obszarem)	10	Brak infrastruktury umożliwiającej realizację usług społecznych na obszarze	10

		Postępujące zjawisko starzenia się społeczeństwa	0
--	--	--	---

Źródło: opracowanie własne

Tabela 7 prezentuje zidentyfikowane czynniki rozwojowe dla obszaru rewitalizacji „j” wraz z liczbą punktów uzyskanych przez każdy z czynników w analizie strategicznej.

Tabela 7. Analiza SWOT dla obszaru rewitalizacji „j”

OBSZAR REWITALIZACJI J			
Mocne strony	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej	Słabe strony	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej
Dostępność niezagospodarowanych terenów inwestycyjnych do wykorzystania na cele rozwojowe obszaru	18	Niski poziom aktywności społecznej mieszkańców	16
Bliskość terenów atrakcyjnych przyrodniczo: przy rzece Słupi, bliskość lasu	9	Niewystarczający stopień komunikacji z mieszkańcami	16
Dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej (Orlik przy szkole nr 1- poza obszarem)	8	Niewystarczający stopień wyposażenia terenów w infrastrukturę techniczną, w szczególności drogową i liniową	16
Bliskość szkoły podstawowej i przedszkola	2	Postępujące zjawisko starzenia się społeczeństwa	6
		Niewystarczająca oferta usług społecznych, zdrowotnych, kulturalnych, edukacyjnych skierowana do grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	6
		Nawarstwienie problemów społecznych na jednym osiedlu obszaru rewitalizacji „j”	5
		Wysoki odsetek osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (ze względu na bezrobocie, niepełnosprawność, problemy wychowawcze oraz trudną sytuację życiową)	5
		Niewystarczający stopień zagospodarowania przestrzeni publicznych, w	5

		szczegółności terenów nad rzeką Słupią	
		Lokalizacja Zakładu Gospodarki Komunalnej (miejsca składowania odpadów, baza samochodów, oczyszczanie toi-toi) – negatywny wpływ na estetykę i poziom bezpieczeństwa mieszkańców	4
		Niewystarczająca oferta i infrastruktura umożliwiające aktywne spędzenia czasu wolnego	4
		Zły stan techniczny części obiektów, w tym budynków socjalnych	1
Szanse	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej	Zagrożenie	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej
Moda na zdrowy i aktywny styl życia –wykorzystanie terenów pod funkcje rekreacyjno-sportowe	24	System zasiłków przyczyniający się do biernej postawy osób korzystających z pomocy społecznej	21
Bliskość portu i „Uroczyska”, jako atrakcyjnych terenów prowadzenia działalności gospodarczej: turystyka i działalność portowa	14	Koncentracja działalności gospodarczej na atrakcyjnych turystycznie częściach miasta, duża konkurencyjność	15
Działające na obszarze organizacje pozarządowe	10	Brak infrastruktury umożliwiającej realizację usług społecznych na obszarze	10
Bliskość terenów postoczniovych (możliwość nadania im nowych funkcji oddziałujących na obszar)	8	Nadmierny wzrost kosztów budowy obwodnicy i niezyskanie dofinansowania na tą inwestycję	0
Możliwość pozyskania na cele rewitalizacyjne środków finansowych z różnych źródeł zewnętrznych	8		
Bliskość Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej	7		
Bliskość drogi wojewódzkiej 203 w kierunku Darłowa	4		

Planowana budowa obwodnicy i przebudowa DW 203	4		
--	---	--	--

Źródło: opracowanie własne

4.2. Opis metody przeprowadzenia analizy strategicznej

Poniżej przedstawiona jest systematyka analizy strategicznej. Uzyskane w niej wyniki (prezentowane w rozdziale 4.1 Identyfikacja czynników wewnętrznych i zewnętrznych obszarów „e” i „j”) służą ocenie wpływu poszczególnych czynników na możliwości rozwoju/zmiany oraz określeniu strategii ogólnej odrębnie w każdym z obszarów rewitalizacji. Zidentyfikowane 4 grupy czynników rozwojowych (przedstawione w podrozdziale 4.1) pozwalają na utworzenie macierzy z wyodrębnionymi czterema ćwiartkami. W każdej z czterech ćwiartek zawarte jest jedno z czterech głównych pytań strategicznych. Prezentuje to tabela 8.

Tabela 8. Pytania strategiczne

Otoczenie Obszar rewitalizacji	Szanse	Zagrożenia
Mocne strony	I ćwiartka Czy mocne strony pozwalają wykorzystać szanse ?	II ćwiartka Czy mocne strony pozwalają przezwyciężyć zagrożenia ?
Słabe strony	III ćwiartka Czy słabe strony osłabiają szansę ?	IV ćwiartka Czy słabe strony potęgują zagrożenia ?

Sposób postępowania w analizie jest następujący:

W pierwszym kroku analizy przedstawione w tabeli 8 pytania strategiczne służą do zidentyfikowania powiązań pomiędzy czynnikami wewnętrznymi i zewnętrznymi w czterech ćwiartkach. Odpowiedzi na pytania strategiczne formułowane są zero – jedynkowo, gdzie 0 (odpowiedź negatywna) oznacza brak powiązania, a 1 (odpowiedź pozytywna) oznacza istnienie powiązania.

W drugim kroku analizy dokonano oceny siły oddziaływania czynników w relacjach, w których istnieje powiązanie. Dla każdego zidentyfikowanego związku czynników dokonano oceny siły oddziaływania przy zastosowaniu następującej punktacji:

Słabe oddziaływanie	1 punkt
Umiarkowane oddziaływanie	2 punkty
Silny wpływ	3 punkty
Bardzo silny wpływ	4 punkty

W trzecim kroku analizy dokonano wyboru strategii ogólnej, która stanowi koncepcję długookresowych działań, pozwalających obszarowi rewitalizacji osiągnąć cele strategiczne/zmiany w dynamicznym otoczeniu zewnętrznym. Wyboru dokonano na podstawie wyników analizy uzyskanych w ramach kroków 1 i 2. Wyboru strategii ogólnej dokonano spośród czterech głównych możliwych typów, którymi są:

- strategia agresywna,
- strategia konserwatywna,
- strategia konkurencyjna,
- strategia defensywna.

Tabela 9 prezentuje charakterystykę każdej z tych możliwych strategii.

Tabela 9. Strategie ogólne

I ćwiartka Strategia agresywna	II ćwiartka Strategia konserwatywna
Jest to strategia najlepszego spożytkowania pozytywnych efektów synergetycznych, mocnych stron obszaru rewitalizowanego i szans w otoczeniu – elastycznego łączenia atutów obszaru rewitalizacji ze sprzyjającymi warunkami szybko zmieniającego się otoczenia. Pozwala to na intensywny i zróżnicowany rozwój obszaru.	Jest to strategia konserwatywna, w tym sensie, że powodzenie obszaru rewitalizacji upatruje się głównie w jego własnych mocnych stronach przez unikanie lub zmniejszanie zagrożeń. Jest to strategia najmniej ryzykowna. Pomimo swojej nazwy, strategia sobie pozwala na prowadzenie działań ofensywnych i kreatywnych.
III ćwiartka Strategia konkurencyjna	IV ćwiartka Strategia defensywna
Jest to strategia koncentrująca się na przełamywaniu słabych stron obszaru poprzez wykorzystanie szans w otoczeniu sprzyjających rozwojowi. Jest to strategia wymagająca prowadzenia długookresowych działań, które pozwolą przebudowywać pozytywnie funkcje i rolę obszaru rewitalizacji. Pozwoli to na osiągnięcie pozytywnej zmiany w dłuższej perspektywie czasu.	Jest to strategia mająca na celu przełamanie negatywnych efektów synergii słabych stron obszaru rewitalizacji i zagrożeń występujących w otoczeniu. Brak zdecydowanych i radykalnych działań może doprowadzić do pogłębienia się krytycznej sytuacji obszaru i tym samym powodować dalszą jego degradację społeczno-gospodarczą.

Suma punktów uzyskanych w poszczególnych ćwiartkach pokazuje siłę ciężenia obszaru (odrębnie dla obszaru „e” i „j”) w kierunku danej możliwej strategii ogólnej.

4.3. Analiza strategiczna obszaru rewitalizacji „e” i „j” – wyniki

Poniżej prezentowane są zagregowane wyniki analizy strategicznej dla obszarów rewitalizacji „e” i „j” uzyskane w ramach przedstawionej powyżej w punkcie 4.2 metody. Szczegółowe wyniki analizy strategicznej dla obszaru rewitalizacji „e” i „j” zawarte są w Załączniku 1 do GPR.

Obszar rewitalizacji „e”

Tabela 10 prezentuje sumę zidentyfikowanych oddziaływań słabych/silnych stron, na szanse/zagrożenia w obszarze „e”.

Tabela 10. Analiza liczby powiązań pomiędzy czynnikami w obszarze rewitalizacji „e”

	Szanse	Zagrożenia
Mocne strony	I ćwiartka <i>Suma punktów:</i> 15	II ćwiartka <i>Suma punktów:</i> 10
	III ćwiartka <i>Suma punktów:</i> 21	IV ćwiartka <i>Suma punktów:</i> 37

Tabela 11 prezentuje sumę punktów nadanych metodą ekspercką, które odzwierciedlają siłę oddziaływania pomiędzy czynnikami rozwojowymi w obszarze „e”.

Tabela 11. Analiza ważona powiązań pomiędzy czynnikami w obszarze rewitalizacji „e”

	Szanse	Zagrożenia
Mocne strony	I ćwiartka	II ćwiartka
	<i>Suma punktów:</i> 37	<i>Suma punktów:</i> 12
Słabe strony	III ćwiartka	IV ćwiartka
	<i>Suma punktów:</i> 45	<i>Suma punktów:</i> 81

Obszar rewitalizacji „j”

Tabela 12 prezentuje sumę zidentyfikowanych oddziaływań słabych/silnych stron, na szanse/zagrożenia w obszarze „j”.

Tabela 12. Analiza liczby powiązań pomiędzy czynnikami w obszarze rewitalizacji „j”

	Szanse	Zagrożenia
Mocne strony	I ćwiartka	II ćwiartka
	<i>Suma punktów:</i> 16	<i>Suma punktów:</i> 2
Słabe strony	III ćwiartka	IV ćwiartka
	<i>Suma punktów:</i> 24	<i>Suma punktów:</i> 12

Tabela 13 prezentuje sumę punktów nadanych metodą ekspercką, które odzwierciedlają siłę oddziaływania pomiędzy czynnikami rozwojowymi w obszarze „j”.

Tabela 13. Analiza ważona powiązań pomiędzy czynnikami w obszarze rewitalizacji „j”

	Szanse	Zagrożenia
Mocne strony	I ćwiartka	II ćwiartka
	<i>Suma punktów:</i> 29	<i>Suma punktów:</i> 6
Słabe strony	III ćwiartka	IV ćwiartka
	<i>Suma punktów:</i> 48	<i>Suma punktów:</i> 30

4.4. Wnioski

Wyniki przeprowadzonej systematycznej analizy strategicznej w obszarze rewitalizacji „e” pokazują, że najczęściej, bo 73 punkty uzyskano w IV ćwiartce (strategia defensywna). Stanowi to jednoznaczne wskazanie na największe nasilenie negatywnych efektów synergii słabych stron obszaru „e” i zagrożeń występujących w jego otoczeniu. Strategia defensywna zakłada przyjęcie za cel przełamania tej bardzo niekorzystnej sytuacji. Wymaga to podjęcia zdecydowanych i radykalnych działań na rzecz wyjścia z głębokiej degradacji obszaru rewitalizacji „e”. Brak takich działań będzie prowadził do pogłębienia się krytycznej sytuacji obszaru i tym samym powodował dalszą jego degradację społeczno-gospodarczą. Kluczowe czynniki mające pozytywny wpływ na możliwości rozwoju i tym samym przeprowadzenia zmian warunkujących wyjście z kryzysowej sytuacji obszaru „e” są następujące:

1. Mocne strony:

- Możliwość zmiany funkcji lub poszerzenia funkcji niektórych obiektów i obszarów (np. noclegownia),
- Dostępność bazy i obszaru sportowo-rekreacyjnego,
- Bliskość obiektów dydaktycznych do wykorzystania (duża kubatura, małe wykorzystanie).

2. Szanse w otoczeniu:

- Moda na zdrowy i aktywny styl życia – zwiększenie zainteresowania mieszkańców terenami rekreacyjnymi,
- Bliskość terenów cennych turystycznie i uzdrowiskowo – potencjał do rozwoju turystyki i oferty uzdrowiskowej,
- Działające na obszarze organizacje pozarządowe.

Pożądanе jest, aby w przedsięwzięciach, które będą realizowane w ramach GPR w obszarze „e”, wykorzystywane były wskazane powyżej mocne strony i szanse w otoczeniu. Kluczowe czynniki mające negatywny wpływ na możliwości rozwoju i tym samym przeprowadzenia zmian warunkujących wyjście z kryzysowej sytuacji obszaru „e” są następujące:

1. Słabe strony:

- Niewystarczający poziom aktywności społecznej,
- Braki w infrastrukturze drogowej,
- Brak miejsc spotkań dla mieszkańców,
- Duże natężenie problemów społecznych w jednym miejscu,
- Wysoki odsetek osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (ze względu na bezrobocie, niepełnosprawność, problemy wychowawcze).

2. Zagrożenia w otoczeniu:

- Konkurencyjność terenów typowo turystycznych w otoczeniu,
- System zasiłków społecznych powodujący bierność i zniechęcający do poprawy sytuacji materialnej i społecznej osób z niego korzystających,
- Wysoka ekonomiczna atrakcyjność miejsc pracy poza Ustką,
- Brak wystarczającej liczby dobrze płatnych miejsc pracy na terenie miasta.

Pożądanе jest, aby w przedsięwzięciach, które będą realizowane w ramach GPR w obszarze rewitalizacji „e”, podejmowane były działania, eliminujące lub zmniejszające negatywny wpływ słabych stron i zagrożeń w otoczeniu. Wyniki przeprowadzonej systematycznej analizy strategicznej w obszarze rewitalizacji „j” pokazują, że najczęściej, bo 48 punktów uzyskano w III ćwiartce (strategia konkurencyjna). Stanowi to wyraźne wskazanie na potrzebę przełamania słabych stron obszaru „j” poprzez wykorzystanie szans w jego

otoczeniu sprzyjających głębokiej interwencji w zmianę w obszarze „j”. Strategia konkurencyjna wymaga prowadzenia długookresowego procesu zarządzania zmianą, która pozwoli na przebudowę funkcji i roli obszaru „j” w życiu społeczno-gospodarczym. Kluczowe czynniki mające pozytywny wpływ na możliwości rozwoju i tym samym przeprowadzenia zmian warunkujących wyjście z kryzysowej sytuacji obszaru rewitalizacji „j” są następujące:

1. Mocne strony:

- Dostępność niezagospodarowanych terenów inwestycyjnych do wykorzystania na cele rozwojowe obszaru,
- Bliskość terenów atrakcyjnych przyrodniczo: przy rzece Słupi, bliskość lasu,
- Dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej (Orlik przy szkole nr 1-poza obszarem).

2. Szanse w otoczeniu:

- Moda na zdrowy i aktywny styl życia – wykorzystanie terenów pod funkcje rekreacyjno-sportowe,
- Bliskość portu i „Uroczyska”, jako atrakcyjnych terenów prowadzenia działalności gospodarczej: turystyka i działalność portowa,
- Działające na obszarze organizacje pozarządowe,
- Bliskość terenów postoczniowych (możliwość nadania im nowych funkcji oddziałujących na obszar).

Pożądane jest, aby w przedsięwzięciach, które będą realizowane w ramach GPR w obszarze „j”, wykorzystywane były wskazane powyżej mocne strony i szanse w otoczeniu. Kluczowe czynniki mające negatywny wpływ na możliwości rozwoju i tym samym przeprowadzenia zmian warunkujących wyjście z kryzysowej sytuacji obszaru rewitalizacji „j” są następujące:

1. Słabe strony:

- Niski poziom aktywności społecznej mieszkańców,
- Niewystarczający stopień komunikacji z mieszkańcami i przekazywania informacji nt. aktualności życia miasta,
- Niewystarczający stopień wyposażenia terenów w infrastrukturę techniczną, w szczególności drogową i liniową.

2. Zagrożenia w otoczeniu:

- System zasiłków społecznych powodujący uzależnienie osób korzystających z pomocy społecznej i zachęcający do biernej postawy,
- Koncentracja działalności gospodarczej na atrakcyjnych turystycznie częściach miasta, duża konkurencyjność,
- Brak infrastruktury umożliwiającej realizację usług społecznych w miejscu zamieszkania.

Pożądane jest, aby w przedsięwzięciach, które będą realizowane w ramach GPR w obszarze rewitalizacji „j”, podejmowane były działania, eliminujące lub zmniejszające negatywny wpływ słabych stron i zagrożeń w otoczeniu.

5. Wizja stanu obszaru po przeprowadzeniu rewitalizacji (planowany efekt rewitalizacji)

Wizja przedstawia pożądaną koncepcję lub obraz miasta w przyszłości. Jest opisem wizerunku obszarów rewitalizowanych w przyszłości po przeprowadzonym procesie rewitalizacji. Wizja powinna być motywująca, określając pozytywny obraz uwzględniający lokalne i zewnętrzne uwarunkowania.

Wizja obszaru „e” po przeprowadzeniu rewitalizacji w 2022:

Obszar po przeprowadzonych działaniach rewitalizacyjnych zamieszkiwany jest przez zintegrowaną i aktywną społeczność, która ma możliwość realizowania swoich planów i zamierzeń oraz rozwoju swoich umiejętności, pasji, w przestrzeni dobrze wyposażonej w infrastrukturę społeczną, i rekreacyjną, które dzięki zapewnionemu dostępowi do obszarów miasta atrakcyjnych turystycznie, stanowią atrakcyjne miejsce do rozwoju gospodarczego i społecznego. Wszyscy mieszkańcy, w tym osoby do tej pory narażone na wykluczenie społeczne chętnie angażują się w działania podejmowane w partnerstwach i włączają się w realizację przedsięwzięć na rzecz rozwoju swojego otoczenia i lokalnej społeczności.

Prezentowana wizja odnosi się do wszystkich analizowanych aspektów prowadzonego procesu rewitalizacji. W **podsystemie społecznym** w wizji znajduje się odniesienie do następujących elementów: integracja i aktywność społeczna, rozwój osobisty, przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu oraz partnerstwo na rzecz wspólnych przedsięwzięć. W **podsystemie gospodarczym** – ożywienie gospodarcze dzięki połączeniu tej części miasta bezpośrednio z obszarami atrakcyjnymi turystycznie – jest to szczególnie istotne w kontekście rozwoju oferty okołoturystycznej, przede wszystkim gastronomicznej. Wizja w **podsystemie przestrzennym** dotyczy przede wszystkim zapewnienia odpowiedniej infrastruktury społecznej oraz wykorzystania potencjału istniejących terenów sportowo-rekreacyjnych.

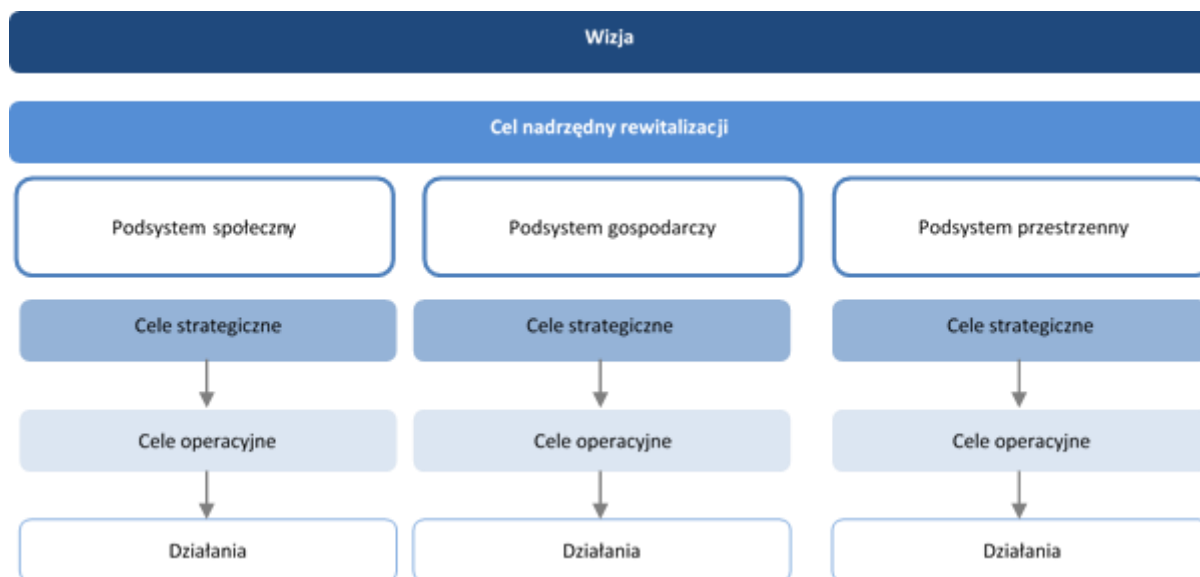
Wizja obszaru „j” po przeprowadzeniu rewitalizacji w 2022:

Obszar „j” jest bezpiecznym i dobrze skomunikowanym miejscem, często odwiedzanym przez mieszkańców i turystów ze względu na spójnie zagospodarowane przestrzenie publiczne, w szczególności tereny nadrzeczne będące miejscami spotkań i integracji mieszkańców w różnym wieku i o różnym statusie społecznym. Jest to obszar, gdzie dobra infrastruktura mieszkaniowa i oferta zarówno edukacyjna jak i rekreacyjna pozwala na zapewnienie odpowiednich warunków do życia i wszechstronnego rozwoju całych rodzin.

Dzięki przeprowadzonym działaniom rewitalizacyjnym w **podsystemie społecznym** nastąpiła poprawa bezpieczeństwa, a mieszkańcy, w tym osoby do tej pory zagrożone wykluczeniem społecznym chętnie integrują się w miejscach zagospodarowanych w ramach przedsięwzięć z tym związanych. W przypadku obszaru „j” szczególnie istotne w kontekście **podsystemu przestrzennego** jest wykorzystanie terenów nadrzecznych. Działania związane z tym terenem mogą przynieść korzyści nie tylko w aspekcie społecznym, ale także **gospodarczym** i przyczynić się do przyciągnięcia turystów na nowe atrakcyjne tereny. Na rozwój podsystemu gospodarczego, przede wszystkim przedsiębiorczości, wpływ będą miały także działania edukacyjne dla osób bezrobotnych i wkraczających na rynek pracy.

6. Cele szczegółowe rewitalizacji oraz kierunki działań

Wizja przedstawia stan obszarów w przyszłości. Aby było możliwe osiągnięcie tej wizji konieczne jest wyznaczenie celów rewitalizacji, które będą kierunkowały podejmowane działania na osiągnięcie zakładanych rezultatów. Poniżej prezentowana jest zakładana struktura elementów Gminnego Programu Rewitalizacji:



Źródło: opracowanie własne

Cel nadrzędny rewitalizacji stanowi najogólniejszą koncepcję działania w rozpoczętym procesie wyprowadzania obszarów ze stanu kryzysowego. Jest to także zobowiązanie na przyszłość dla wszystkich podmiotów zaangażowanych w prowadzenie działań rewitalizacyjnych.

Nadrzędnym celem rewitalizacji jest:

Zwiększony poziom integracji społecznej na ożywionych gospodarczo i spójnych przestrzennie, zagospodarowanych na potrzeby mieszkańców obszarach miasta.

Wyznaczony cel nadrzędny wynika ze zidentyfikowanych problemów i potrzeb rewitalizacyjnych oraz ma przyczynić się do odnowy i ożywienia obszarów obecnie wskazanych do rewitalizacji. Powinien być on realizowany przy pełnym zaangażowaniu wszystkich interesariuszy Programu.

Interesariuszami Programu zgodnie z Ustawą o rewitalizacji są:

- mieszkańcy obszaru rewitalizacji oraz właściciele, użytkownicy wieczyści nieruchomości i podmioty zarządzające nieruchomościami znajdującymi się na tym obszarze, w tym spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty mieszkaniowe i towarzystwa budownictwa społecznego,
- mieszkańcy gminy inni niż wymienieni w pkt a),
- podmioty prowadzące lub zamierzające prowadzić na obszarze gminy działalność gospodarczą,

- d) podmioty prowadzące lub zamierzające prowadzić na obszarze gminy działalność społeczną, w tym organizacje pozarządowe i grupy nieformalne,
- e) jednostki samorządu terytorialnego i ich jednostki organizacyjne,
- f) organy władzy publicznej.

Cele rewitalizacji określają rezultaty o zasadniczym znaczeniu w długiej perspektywie czasu oraz kierunkują działania na rzeczy właściwe dla rozwoju gminy w kontekście rewitalizacji. Uszczegółowienie zaprojektowanych celów strategicznych przekłada się na cele operacyjne i przyporządkowane działania. Odnoszą się one do zidentyfikowanych na etapie diagnozy problemów i potencjałów obszarów zdegradowanych i rewitalizacji. Cele strategiczne pokazują, jakimi sposobami obszary do rewitalizacji można wyprowadzać z kryzysu. Zostały do nich przyporządkowane cele operacyjne odpowiadające zidentyfikowanym potrzebom rewitalizacyjnym. Wypracowane cele przyczynią się do przeciwdziałania negatywnym zjawiskom zidentyfikowanym w analizowanych podsystemach.

Cele wyznaczone w poszczególnych podsystemach zostały przedstawione na poniższym schemacie:

Podsystem	Cele strategiczne	Cele operacyjne
Spoleczny	1. Wysoki poziom spójności społecznej miasta	1.1. Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców 1.2. Wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny 1.3. Dostępna i wysokiej jakości oferta spędzania czasu wolnego
Gospodarczy	2. Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta	2.1. Rozwinięte postawy przedsiębiorcze 2.2. Dobre warunki do powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej
Przestrzenny	3. Wysokiej jakości przestrzenie publiczne	3.1. Przestrzeń publiczna dostosowana do potrzeb różnych grup społecznych 3.2. Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców 3.3. Dostępne obiekty, w których realizowane są usługi społeczne

Źródło: opracowanie własne

Podsystem społeczny

Cel strategiczny 1: Wysoki poziom spójności społecznej miasta

Nadrzędnym celem rewitalizacji jest zminimalizowanie kryzysu w podsystemie społecznym. Dlatego też aspekt społeczny jest najistotniejszym elementem podejmowanych działań rewitalizacyjnych i zostanie on uwzględniony we wszystkich celach służących realizacji działań naprawczych. Wybrane obszary rewitalizacji „e” i „j”, to obszary koncentracji negatywnych zjawisk społecznych. W mieście Ustka planowane działania służące wyprowadzeniu ww. obszarów ze stanu kryzysowego obejmują między innymi poprawę dostępu do usług społecznych, aktywizację dzieci i młodzieży, dorosłych i osób starszych, a zwłaszcza osób narażonych na wykluczenie społeczne. Wskazuje się, że niezbędne jest także wspieranie mieszkańców i ułatwianie im podejmowania inicjatyw oddolnych oraz stymulowanie współpracy między różnymi grupami społecznymi, władzami samorządowymi i innymi jednostkami, czemu ma służyć wypracowanie modelu efektywnej komunikacji władz z mieszkańcami. Ponadto planuje się, że działania prowadzone w ramach rewitalizacji przyczynią się do zwiększenia identyfikacji ludności z zamieszkiwanym terenem i lokalną społecznością. Zaprojektowane zmiany mają przyczynić się do niwelowania negatywnych zjawisk społecznych takich jak uzależnienie części mieszkańców od korzystania ze świadczeń pomocy społecznej, wysoki odsetek bezrobotnych - szczególnie osób długotrwale bezrobotnych i z niskim wykształceniem, wysoki odsetek dzieci i młodzieży z problemami wychowawczymi i w nauce, niedoposażenie w niezbędną infrastrukturę społeczną (taką jak świetlice środowiskowe, obiekty sportowe i rekreacyjne). Sytuacji nie poprawia niska aktywność społeczna mieszkańców, coraz bardziej zauważalny problem starzejącego się społeczeństwa, a także pogłębiające się poczucie wykluczenia społecznego części mieszkańców obszarów.

Cel strategiczny 1. Wysoki poziom spójności społecznej miasta

Cel operacyjny 1.1: Zminimalizowany poziom wykluczenia mieszkańców

Powiązanie z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi

Obszar E

- Wysoki odsetek osób korzystających z zasiłków z pomocy społecznej
- Wysoki odsetek osób bezrobotnych, w szczególności długotrwale bezrobotnych
- Niski poziom wykształcenia osób bezrobotnych
- Niski poziom dochodów części mieszkańców – zagrożenie ubóstwem
- Niski poziom aktywności społecznej
- Niskie wyniki uczniów sprawdzianu po szóstej klasie i egzaminu gimnazjalnego, odsetek uczniów mających problemy w nauce powyżej średniej dla miasta
- Wysoki odsetek uczniów z problemami wychowawczymi
- Wzrastający odsetek osób w wieku poprodukcyjnym i wiążący się z tym brak kompleksowych usług społecznych i oferty spędzania czasu wolnego, odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa
- Niewystarczający poziom usług społecznych odpowiadających na potrzeby osób niepełnosprawnych i przewlekle chorych

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Negatywne oddziaływanie noclegowni i mieszkań socjalnych na otoczenie ▪ Brak kompleksowej oferty usług skierowanych do osób niepełnosprawnych, długotrwale chorych, osób starszych ▪ Niski poziom motywacji do podejmowania pracy, wyuczona bezradność ▪ Niska jakość podstawowej infrastruktury publicznej <p>Obszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wysoki odsetek osób korzystających z zasiłków z pomocy społecznej ▪ Wysoki odsetek osób bezrobotnych, w szczególności długotrwale ▪ Niski poziom wykształcenia osób bezrobotnych ▪ Niskie wyniki sprawdzianu po szóstej klasie i egzaminu gimnazjalnego ▪ Znaczny odsetek osób bezrobotnych z niskim wykształceniem ▪ Niski poziom aktywności społecznej ▪ Duży odsetek osób w wieku poprodukcyjnym i wiążący się z tym brak kompleksowych usług społecznych i oferty spędzania czasu wolnego, odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa ▪ Brak kompleksowych usług społecznych odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa, osób niepełnosprawnych i długotrwale chorych ▪ Pogłębianie poczucia wykluczenia społecznego osób w trudnej sytuacji życiowej ▪ Niewystarczający dostęp do podstawowej opieki zdrowotnej ▪ Niskie dochody mieszkańców
<p>Powiązanie z potencjałami</p>	<p>Obszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bliskość MOPS, Centrum Pomocy Dzieciom, Centrum Integracji Społecznej (poza obszarem rewitalizacji) ▪ Bliskość obiektów dydaktycznych do wykorzystania (duża kubatura, małe wykorzystanie) ▪ Możliwość zmiany funkcji niektórych obszarów (np. noclegownia) ▪ Możliwość zagospodarowania istniejących terenów pod funkcje usług publicznych i rekreacyjnych <p>Obszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bliskość MOPS, Centrum Pomocy Dzieciom, Centrum Integracji Społecznej (poza obszarem rewitalizacji) ▪ Bliskość obiektów dydaktycznych do wykorzystania (duża kubatura, małe wykorzystanie) ▪ Możliwość zmiany funkcji niektórych obiektów i obszarów (np. sortownia odpadów, obszary inwestycyjne)

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Możliwość zagospodarowania istniejących terenów pod funkcje usług publicznych i rekreacyjnych
Działania	<p>1.1.1. Realizacja przedsięwzięć poprawiających dostęp do usług społecznych i zmniejszających poziom wykluczenia społecznego</p> <p>1.1.2. Wprowadzenie pakietu działań zmniejszających oddziaływanie noclegowni i mieszkań socjalnych na obszary w tym poprawa bezpieczeństwa na obszarach rewitalizacji</p> <p>1.1.3. Podejmowanie działań aktywizujących i edukacyjnych na rzecz dzieci i młodzieży oraz osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w tym osób starszych</p> <p>1.1.4. Podejmowanie inicjatyw na rzecz powstawania podmiotów Ekonomii Społecznej</p>

Cel strategiczny 1. Wysoki poziom spójności społecznej miasta

Cel operacyjny 1.2: Wysoki stopień integracji społecznej i rozwinięty kapitał społeczny

Powiązanie z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi	<p>Obszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wysoki odsetek osób korzystających z zasiłków z pomocy społecznej ▪ Niski poziom aktywności społecznej ▪ Wysoki odsetek uczniów z problemami wychowawczymi ▪ Negatywne oddziaływanie noclegowni i mieszkań socjalnych na otoczenie ▪ Niski stopień aktywności organizacji pozarządowych
	<p>Obszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Niski poziom aktywności społecznej ▪ Niewystarczający stopień informowania mieszkańców nt. aktualności życia miasta (brak punktów i tablic informacyjnych w okolicy ulic Darłowskiej i Wiejskiej) ▪ Alienacja osiedli socjalnych, pogłębianie poczucia wykluczenia społecznego osób w trudnej sytuacji życiowej
Powiązanie z potencjałami	<p>Obszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bliskość MOPS, Centrum Pomocy Dzieciom, Centrum Integracji Społecznej (poza obszarem rewitalizacji), ▪ Bliskość obiektów dydaktycznych do wykorzystania (duża kubatura, małe wykorzystanie)

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Możliwość zmiany funkcji niektórych obiektów i obszarów (np. noclegownia) ▪ Dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej ▪ Bliskość obszarów cennych turystycznie <p>Obszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej ▪ Możliwość wykorzystania walorów krajobrazowych rzeki Słupi (na cele sportowo-rekreacyjne i turystyczne) ▪ Bliskość szkoły podstawowej i przedszkola ▪ Bliskość terenów zielonych - rzeki i lasu
Działania	<p>1.2.1. Wspieranie działań inicjowanych oddolnie przez społeczności lokalne ze szczególnym uwzględnieniem mieszkańców obszarów rewitalizacji</p> <p>1.2.2. Budowanie trwałych partnerstw na rzecz realizacji wspólnych przedsięwzięć (w szczególności między władzami samorządowymi, organizacjami pozarządowymi i innymi jednostkami)</p> <p>1.2.3. Zwiększenie poczucia tożsamości mieszkańców z obszarem, który zamieszkują i lokalną społecznością</p> <p>1.2.4. Wypracowanie modelu efektywnej komunikacji władz samorządowych z mieszkańcami</p>

Cel strategiczny 1. Wysoki poziom spójności społecznej miasta

Cel operacyjny 1.3: Dostępna i wysokiej jakości oferta spędzania czasu wolnego

Powiązanie z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi	<p>Obszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Niski poziom dochodów części mieszkańców – zagrożenie ubóstwem ▪ Niski poziom aktywności społecznej ▪ Niewystarczająca oferta zagospodarowania czasu wolnego ▪ Niewystarczający poziom usług specjalistycznych dla rodzin z problemami opiekuńczo – wychowawczymi dotyczącymi dzieci zagrożonymi lub trafiającymi do pieczy zastępczej ▪ Brak obiektu realizującego usługi społeczne ▪ Wzrastający odsetek osób w wieku poprodukcyjnym i wiążący się z tym brak kompleksowych usług społecznych i oferty spędzania czasu wolnego odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa ▪ Niewystarczająca oferta rekreacyjna dla mieszkańców w różnym wieku ▪ Niewystarczający stopień zagospodarowania przestrzeni przyblokowej (tereny zieleni, mała architektura) ▪ Niska jakość infrastruktury rekreacyjno-sportowej
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Brak infrastruktury integracyjnej i rekreacyjnej przy budynkach mieszkalnych <p>Obszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Niski poziom aktywności społecznej ▪ Niski poziom aktywności mieszkańców w zakresie sportu, rekreacji, aktywnego wypoczynku (brak oferty infrastrukturalnej) ▪ Brak kompleksowych usług społecznych odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa, osób niepełnosprawnych i długotrwale chorych ▪ Niskie dochody mieszkańców - zagrożenie ubóstwem ▪ Brak zagospodarowanych, zadbanych obszarów rekreacyjnych, w tym terenów nad rzeką ▪ Niewystarczający stopień zagospodarowania przestrzeni przyblokowej (tereny zieleni, mała architektura) ▪ Brak urządzeń fitness (siłowni) na świeżym powietrzu oraz placów zabaw
Powiązanie z potencjałami	<p>Obszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej ▪ Bliskość obszarów cennych turystycznie ▪ Możliwość zagospodarowania przestrzeni przyblokowej <p>Obszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej (szkoła przy ul. Darłowskiej) – poza obszarem rewitalizacji ▪ Bliskość terenów zielonych - rzeki i lasu ▪ Walory krajobrazowe rzeki Słupi ▪ Bliskość szkoły podstawowej (poza obszarem rewitalizacji) i przedszkola ▪ Możliwość zagospodarowania przestrzeni przyblokowej
Działania	<p>1.3.1. Zapewnienie oferty spędzania czasu wolnego dzieci i dorosłych, w tym seniorów</p> <p>1.3.2. Zwiększenie liczby wydarzeń i oferty kulturalnej oraz rekreacyjnej</p> <p>1.3.3. Wypracowanie efektywnych metod i kanałów dotarcia do mieszkańców z proponowaną ofertą</p>

Podsystem gospodarczy

Cel strategiczny 2: Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta

Istotą rewitalizacji jest wyprowadzenie ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych poprzez prowadzenie kompleksowych, zintegrowanych działań obejmujących podsystem społeczny, przestrzenny oraz gospodarczy. W ostatnim wspomnianym podsystemie idea rewitalizacji polega na pobudzeniu rozwoju gospodarczego, zwiększeniu atrakcyjności inwestycyjnej zdegradowanego obszaru, jak również pobudzeniu postaw przedsiębiorczych wśród lokalnej społeczności. We wskazanych do rewitalizacji obszarach „e” i „j” wśród najważniejszych problemów negatywnie wpływających na sytuację gospodarczą można wskazać wysoki odsetek osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej, wysoki odsetek osób bezrobotnych, w szczególności długotrwale bezrobotnych, a także niskie wykształcenie osób bezrobotnych. W przypadku obszaru „e” negatywną sytuację potęguje zagrożenie ubóstwem części mieszkańców, niekorzystne oddziaływanie noclegowni i mieszkań socjalnych na otoczenie, mała liczba lokali usługowych i gastronomicznych oraz tak zwana wyuczona bezradność. Na obszarze „j” sytuacja wygląda nieco inaczej. Kluczowymi problemami obszaru „j”, poza już wskazanymi, są także mała liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych oraz pogłębiająca poczucie wykluczenia społecznego, alienacja mieszkańców osiedli socjalnych. Wymienione problemy powodują, że wyznaczony obszar negatywnie odbiega od średniej gminnej, z kolei nierównomierny rozwój poszczególnych obszarów miejskich zmniejsza potencjał gospodarczy całego miasta. Zatem konieczne jest podjęcie działań w sferze gospodarczej poprzez między innymi aktywizację zawodową mieszkańców obszaru „e” i „j”, rozwijanie oraz promowanie postaw przedsiębiorczych, stymulowanie tworzenia i rozwoju podmiotów ekonomii społecznej i innych działających na rzecz rozwoju przedsiębiorczości. Kompleksowość planowanych działań stanowi klucz do faktycznego i długotrwałego wyjścia wyznaczonego obszaru z sytuacji kryzysowej.

Cel strategiczny 2. Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta

Cel operacyjny 2.1: Rozwinięte postawy przedsiębiorcze

Powiązanie z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi

Obszar E

- Wysoki odsetek osób korzystających z zasiłków z pomocy społecznej
- Wysoki odsetek osób bezrobotnych, w szczególności długotrwale bezrobotnych
- Niski poziom wykształcenia osób bezrobotnych
- Niski poziom dochodów części mieszkańców – zagrożenie ubóstwem
- Negatywne oddziaływanie noclegowni i mieszkań socjalnych na otoczenie
- Mała liczba lokali usługowych i gastronomicznych
- Niski poziom motywacji do podejmowania pracy, wyuczona bezradność

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Niewystarczająca wiedza mieszkańców z zakresu zakładania podmiotów ekonomii społecznej ▪ Niski poziom wiedzy dzieci i młodzieży z zakresu postaw przedsiębiorczych <p>Obszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wysoki odsetek osób korzystających z zasiłków z pomocy społecznej ▪ Wysoki odsetek osób bezrobotnych, w szczególności długotrwale bezrobotnych ▪ Znaczny odsetek osób bezrobotnych z niskim wykształceniem ▪ Mała liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych ▪ Alienacja osiedli socjalnych, pogłębianie poczucia wykluczenia społecznego osób w trudnej sytuacji życiowej
Powiązanie z potencjałami	<p>Obszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bliskość MOPS, Centrum Pomocy Dzieciom, Centrum Integracji Społecznej (poza obszarem rewitalizacji) ▪ Bliskość obiektów dydaktycznych do wykorzystania (duża kubatura, małe wykorzystanie) ▪ Możliwość zmiany zagospodarowania terenów pod funkcje społeczne i rekreacyjne <p>Obszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bliskość portu i „Uroczyska”, jako atrakcyjnych terenów turystycznych ▪ Bliskość drogi wojewódzkiej 203 w kierunku Darłowa ▪ Planowana budowa obwodnicy i przebudowa DW 203 ▪ Bliskość Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej ▪ Dostępność terenów rozwojowych ▪ Bliskość zdegradowanych terenów postoczniowych (możliwość zmiany funkcji terenu zgodnie z MPZP i wygenerowania nowych miejsc pracy)
Działania	<p>2.1.1. Prowadzenie programów aktywizacji zawodowej</p> <p>2.1.2. Realizacja programów szkoleniowo-doradczych ukierunkowanych na promocję postaw przedsiębiorczych</p>

Cel strategiczny 2. Zaktywizowane i ożywione gospodarczo obszary miasta

Cel operacyjny 2.2: Dobre warunki do postawiania i rozwoju podmiotów gospodarczych, w tym ekonomii społecznej

Powiązanie z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi	<p>Obszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wysoki odsetek osób korzystających z zasiłków z pomocy społecznej
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Wysoki odsetek osób bezrobotnych, w szczególności długotrwale bezrobotnych ▪ Znaczny odsetek osób bezrobotnych z niskim wykształceniem ▪ Niski poziom dochodów części mieszkańców – zagrożenie ubóstwem ▪ Negatywne oddziaływanie noclegowni i mieszkań socjalnych na otoczenie ▪ Niska średnia wartość gruntów (niższa niż średnia gminna) ▪ Koncentracja działalności gospodarczej na atrakcyjnych turystycznie częściach miasta ▪ Mała liczba lokali usługowych i gastronomicznych ▪ Brak usług doradczych dla podmiotów gospodarczych ▪ Brak podmiotów ekonomii społecznej <p>Obszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wysoki odsetek osób korzystających z zasiłków z pomocy społecznej ▪ Wysoki odsetek osób bezrobotnych, w szczególności długotrwale bezrobotnych ▪ Znaczny odsetek osób bezrobotnych z niskim wykształceniem ▪ Niski poziom dochodów części mieszkańców – zagrożenie ubóstwem ▪ Mała liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych ▪ Postępujące zjawisko starzenia się społeczeństwa ▪ Niska średnia wartość gruntów (niższa niż średnia gminna) ▪ Alienacja osiedli socjalnych, pogłębianie poczucia wykluczenia społecznego osób w trudnej sytuacji życiowej ▪ Koncentracja działalności gospodarczej na atrakcyjnych turystycznie częściach miasta ▪ Niewystarczający dostęp do punktów usługowych, przychodni lekarsko-medycznych ▪ Enklawa zabudowań socjalnych niesprzyjająca prowadzeniu działalności gospodarczej (przy ZGK) ▪ Funkcjonowanie spółki ZGK (Zakład Gospodarki komunalnej z PSZOK) ▪ Bliskość niezagospodarowanego terenu postoczniowego i terenów inwestycyjnych ▪ Teren rozwojowy przy rzece Słupi, nie w pełni zagospodarowany (częściowo tereny zalewowe)
Powiązanie z potencjałami	<p>Obszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bliskość MOPS, Centrum Pomocy Dzieciom, Centrum Integracji Społecznej (poza obszarem rewitalizacji)

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bliskość obiektów dydaktycznych do wykorzystania (duża kubatura, małe wykorzystanie) ▪ Możliwość zmiany funkcji niektórych obiektów i obszarów (np. noclegownia) ▪ Bliskość obszarów cennych turystycznie <p>Obszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bliskość portu i „Uroczyska”, jako atrakcyjnych terenów turystycznych ▪ Bliskość drogi wojewódzkiej 203 w kierunku Darłowa ▪ Planowana budowa obwodnicy i przebudowa DW 203 ▪ Bliskość Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej ▪ Dostępność terenów rozwojowych przy rzece Słupi i Słupskiej Strefy Ekonomicznej (możliwość zmiany funkcji terenu zgodnie z MPZP i wygenerowania nowych miejsc pracy) ▪ Bliskość zdegradowanych terenów postoczniowych (możliwość zmiany funkcji terenu zgodnie z MPZP i wygenerowania nowych miejsc pracy)
Działania	<p>2.2.1. Wspieranie tworzenia i rozwoju podmiotów ekonomii społecznej</p> <p>2.2.2. Wspieranie powstania podmiotu działającego na rzecz rozwoju przedsiębiorczości (np. inkubatora przedsiębiorczości)</p> <p>2.2.3. Poprawa warunków do powstawania nowych podmiotów gospodarczych w tym wprowadzenie pakietu działań zmniejszających oddziaływanie noclegowni i mieszkań socjalnych na obszary</p>

Podsystem przestrzenny

Cel strategiczny 3: Wysokiej jakości przestrzeń publiczną

Ideą rewitalizacji jest ożywienie społeczne i gospodarcze miast przy jednoczesnym dokonywaniu pozytywnych zmian przestrzennych. Kluczowym elementem procesu rewitalizacji w podsystemie przestrzennym jest porządkowanie i zagospodarowanie miejskiej tkanki urbanistycznej w taki sposób, by w długofalowej perspektywie mieszkańcy żyli w funkcjonalnie zagospodarowanej przestrzeni. Polepszanie stanu przestrzeni w mieście Ustka będzie odbywało się poprzez modernizowanie i tworzenie nowych obiektów i terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, zagospodarowanie terenów zielonych oraz zwiększanie elementów małej architektury, utworzenie tras pieszo-rowerowych oraz ścieżek edukacyjnych. Ze wskazanymi przekształceniami w Ustce wiąże się także utworzenie miejsc spotkań i integracji dla mieszkańców. Ponadto w ramach działań naprawczych w podsystemie przestrzennym planuje się poprawę stanu funkcjonalności ruchu kołowego i pieszego, wyznaczenie i budowę parkingów, przebudowę i modernizację infrastruktury technicznej, a także podnoszenie standardu budynków mieszkalnych i socjalnych. Projektowane zmiany przestrzenne są odpowiedzią na liczne niedobory i braki, wśród których można wyróżnić między innymi brak placów zabaw, świetlicy środowiskowej

i siłowni na świeżym powietrzu, nieefektywnie zagospodarowanie przestrzeni publicznych, niedobory infrastruktury technicznej, komunikacyjnej i rekreacyjno-wypoczynkowej. Ze względu na to, że ideą rewitalizacji jest wsparcie osób pozostających w trudnej sytuacji, ważnym zadaniem realizowanym w podsystemie przestrzennym jest konieczność poprawy dostępności do miejsc, w których realizowane są usługi społeczne. W przypadku miasta Ustka należy zadbać o to, by przemiany przestrzenne były skorelowane z funkcjami zaplecza turystycznego, uzdrowskiego i kulturalnego. Reasumując, zmiany w podsystemie przestrzennym mają pozytywnie wpływać i wspierać równoległe zachodzące zmiany społeczne dążące do poprawy jakości życia mieszkańców, sprzyjania nawiązywaniu kontaktów społecznych oraz stymulowania aktywności społecznej.

Cel strategiczny 3. Wysokiej jakości przestrzenie publiczne

Cel operacyjny 3.1: Przestrzeń publiczna dostosowana do potrzeb różnych grup społecznych

Powiązanie z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi

Obszar E

- Brak placów zabaw i małej architektury - w szczególności w przestrzeni międzyblokowej
 - Brak infrastruktury adresowanej dla osób starszych i małych dzieci, niepełnosprawnych - występujące bariery architektoniczne
 - Brak dogodnego dojścia do strefy uzdrowskiej A i na plażę przez teren rekreacyjno-sportowy przy ul. Grunwaldzkiej
 - Zdegradowana infrastruktura komunikacyjna
 - Zdegradowana infrastruktura rekreacyjno-sportowa wymagająca przebudowy
 - Brak odpowiedniej infrastruktury w celu realizacji usług społecznych w tym świetlicy środowiskowej
- Brak ww. infrastruktury jest powodem występowania problemów społecznych:
- Niski poziom aktywności społecznej
 - Niewystarczająca oferta zagospodarowania czasu wolnego oraz poziom usług specjalistycznych dla rodzin z problemami opiekuńczo - wychowawczymi dotyczącymi dzieci zagrożonymi lub trafiającymi do pieczy zastępczej
 - Wzrastający odsetek osób w wieku poprodukcyjnym i wiążący się z tym brak kompleksowych usług społecznych i oferty spędzania czasu wolnego, odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa

Obszar J

- Brak zagospodarowanych, zadbanych obszarów rekreacyjnych, w tym terenów nad rzeką
- Niewystarczający stopień zagospodarowania przestrzeni publicznych (tereny zieleni, mała architektura)
- Brak urządzeń fitness (siłowni) na świeżym powietrzu oraz placów zabaw

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Brak odpowiedniej infrastruktury w celu realizacji usług społecznych w tym ośrodka wsparcia dziennego ▪ Niski poziom aktywności społecznej ▪ Niski poziom aktywności mieszkańców w zakresie sportu, rekreacji, aktywnego wypoczynku (brak oferty infrastrukturalnej) ▪ Brak miejsc spotkań mieszkańców ▪ Niewystarczająca oferta zagospodarowania czasu wolnego dla młodzieży i dzieci oraz rodzin z problemami opiekuńczo-wychowawczymi. <p>Brak ww. infrastruktury jest powodem występowania problemów społecznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Niski poziom aktywności społecznej ▪ Niewystarczająca oferta zagospodarowania czasu wolnego oraz poziom usług specjalistycznych dla rodzin z problemami opiekuńczo – wychowawczymi dotyczącymi dzieci zagrożonymi lub trafiającymi do pieczy zastępczej ▪ Brak kompleksowych usług społecznych i oferty spędzania czasu wolnego, odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa ▪ Niski poziom aktywności mieszkańców w zakresie sportu, rekreacji, aktywnego wypoczynku (brak oferty infrastrukturalnej)
Powiązanie z potencjałami	<p>Obszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej ▪ Bliskość obszarów cennych turystycznie <hr/> <p>Obszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej (szkoła przy ul. Darłowskiej) - poza obszarem rewitalizacji ▪ Bliskość terenów zielonych - rzeki i lasu ▪ Walory krajobrazowe rzeki Słupi ▪ Bliskość szkoły podstawowej (poza obszarem rewitalizacji) i przedszkola
Działania	<p>3.1.1. Modernizacja i tworzenie nowych obiektów i terenów rekreacyjno-wypoczynkowych</p> <p>3.1.2. Zagospodarowanie terenów zielonych wraz z elementami małej architektury</p> <p>3.1.3. Tworzenie miejsc spotkań i integracji dla mieszkańców</p> <p>3.1.4. Tworzenie tras pieszo-rowerowych oraz ścieżek edukacyjnych</p>

Cel strategiczny 3. Wysokiej jakości przestrzenie publiczne

Cel operacyjny 3.2: Wysokiej jakości infrastruktura techniczna zwiększająca standard życia mieszkańców

Powiązanie z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi

Obszar E

- Wysoki odsetek budynków z azbestem (największa ilość azbestu w przeliczeniu na 1 budynek)
 - Niedobory w infrastrukturze drogowej (bariery architektoniczne, niebezpieczne skrzyżowania, zła nawierzchnia dróg, niedrożność dróg)
 - Brak lokalnego transportu zbiorowego na obszarze
 - Brak spójnej sieci komunikacji rowerowej na obszarze
 - Niewystarczająca liczba miejsc parkingowych
 - Niski poziom estetyki przestrzeni publicznych (linia ciepłownicza przebiegająca nad ziemią, śmietniki i altany śmietnikowe)
 - Brak infrastruktury przeznaczonej do realizacji usług społecznych
 - Niski poziom aktywności społecznej
- Brak ww. infrastruktury jest powodem występowania problemów społecznych:
- Wysoki odsetek uczniów z problemami wychowawczymi
 - Wzrastający odsetek osób w wieku poprodukcyjnym i wiążący się z tym brak kompleksowych usług społecznych i oferty spędzania czasu wolnego, odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa
 - Negatywne oddziaływanie noclegowni i mieszkań socjalnych na otoczenie

Obszar J

- Niewystarczający stopień wyposażenia terenów w infrastrukturę techniczną (brak dróg lokalnych i dojazdowych o dobrej nawierzchni, drogi łączącej obszar z DK 21, brak obwodnicy miasta, niewystarczająca przeprawa mostowa i wiadukt (tzw. wąskie gardło), brak kanalizacji deszczowej i sieci ciepłowniczej w części obszaru, brak ścieżek rowerowych, niewystarczający standard chodników, brak wystarczającej liczby miejsc parkingowych, oświetlenia
- Lokalizacja ZGK – transport odpadów, brak zorganizowania obszaru wokół PSZOK
- Problem niskiej emisji
- Niebezpieczeństwa wynikające z lokalizacji kolektora kanalizacji na obszarze przedszkola publicznego
- Zły stan istniejących obiektów socjalnych
- Zły stan techniczny części budynków mieszkalnych

	<p>Brak ww. infrastruktury jest powodem występowania problemów społecznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Słaba dostępność do obszaru i wąskie gardła komunikacyjne na obszarze ▪ Niski standard życia mieszkańców ▪ Negatywne oddziaływanie mieszkań socjalnych na otoczenie ▪ Niska atrakcyjność obszaru pod kątem zamieszkania ▪ Niska cena gruntów ▪ Mała atrakcyjność turystyczna/inwestycyjna obszaru
Powiązanie z potencjałami	<p>Obszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Możliwość zagospodarowania terenów pod funkcje społeczne i rekreacyjne, komunikacyjne (np. ścieżki pieszo-rowerowe) ▪ Dostępność do terenów rekreacyjno-sportowych <p>Obszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dostępność terenów rozwojowych ▪ Dostępność do terenów atrakcyjnych turystycznie/inwestycyjnie: „Uroczysko”, tereny przy rzece Słupi, tereny inwestycyjne przy DW 203 ▪ Możliwość wyznaczenia na obszarze obwodnicy miasta
Działania	<p>3.2.1. Poprawa stanu ciągów komunikacyjnych (dróg, chodników), w tym łączących obszary rewitalizacji z obszarami atrakcyjnymi turystycznie</p> <p>3.2.2. Wyznaczenie i budowa parkingów</p> <p>3.2.3. Przebudowa / modernizacja infrastruktury technicznej (odpadowej, kanalizacji deszczowej, ciepłowniczej)</p> <p>3.2.4. Podniesienie standardu budynków mieszkalnych, socjalnych i usług społecznych</p> <p>3.2.5. Budowa infrastruktury rekreacyjno-sportowej</p> <p>3.2.6. Poprawa bezpieczeństwa poprzez budowę oświetlenia i monitoringu</p> <p>3.2.7. Budowa nowych / modernizacja istniejących lokali socjalnych</p> <p>3.2.8. Poprawa efektywności energetycznej i źródeł ogrzewania budynków indywidualnych</p>

Cel strategiczny 3. Wysokiej jakości przestrzenie publiczne

Cel operacyjny 3.3: Dostępne obiekty, w których realizowane są usługi społeczne

Powiązanie z problemami i potrzebami rewitalizacyjnymi	<p>Obszar E</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Brak dobrze skomunikowanego obiektu, w którym mogłyby być realizowane usługi społeczne
--	---

	<p>Brak ww. infrastruktury jest powodem występowania problemów społecznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wysoki odsetek osób korzystających z zasiłków z pomocy społecznej ▪ Niski poziom dochodów części mieszkańców – zagrożenie ubóstwem ▪ Niski poziom codziennej jakości życia spowodowany niedoborami w infrastrukturze technicznej ▪ Niedostateczna oferta usług społecznych skierowana do niepełnosprawnych, osób zależnych, chorych oraz do rodzin z dziećmi ▪ Brak polityki senioralnej ▪ Wzrastający odsetek osób w wieku poprodukcyjnym i wiążący się z tym brak kompleksowych usług społecznych i oferty spędzania czasu wolnego, odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa <p>Obszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Brak obiektu, w którym mogłyby być realizowane usługi społeczne ▪ Niewystarczający dostęp do podstawowej opieki zdrowotnej <p>Brak ww. infrastruktury jest powodem występowania problemów społecznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Niski poziom aktywności społecznej ▪ Społeczne negatywne naznaczenie osiedli socjalnych, pogłębianie poczucia wykluczenia społecznego osób w trudnej sytuacji życiowej ▪ Brak systemu wsparcia dzieci i młodzieży oraz rodziców i opiekunów w rozwiązywaniu problemów w nauce i problemów wychowawczych ▪ Alienacja osób pozostających w trudnej sytuacji społecznej i materialnej
Powiązanie z potencjałami	<p>Obszar E</p> <p>Dostępność niezagospodarowanych terenów inwestycyjnych</p> <p>Obszar J</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dostępność terenów rozwojowych ▪ Planowana budowa kompleksu mieszkań socjalnych z możliwością przeznaczenia części pomieszczeń na placówkę wsparcia dziennego lub CWMOR obszaru „j”
Działania	<p>3.3.1. Zagospodarowanie terenu przy ul. Grunwaldzkiej na cele społeczne i rekreacyjne dla lokalnej społeczności</p> <p>3.3.2. Poprawa stanu technicznego budynków</p> <p>3.3.3. Budowa/zagospodarowanie obiektu na Centrum Wsparcia Mieszkańców Obszaru Rewitalizacji obszaru „e” i „j”</p>

3.3.4. Budowa infrastruktury między osiedlowej

3.3.5. Budowa nowego obiektu/zaadoptowanie pomieszczeń na placówkę wsparcia dziennego

7. Środki realizacji celów (lista planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych oraz charakterystyka przedsięwzięć uzupełniających)

Gminny Program Rewitalizacji zakłada realizację 40 projektów rewitalizacyjnych.³ W ramach projektów realizowane będą działania mające na celu eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk powodujących sytuację kryzysową. Projekty rewitalizacyjne zostały przypisane według lokalizacji planowanych działań, odpowiednio do obszaru rewitalizacji „e” lub „j”. Ponadto proponowane projekty podzielone na przedsięwzięcia podstawowe i uzupełniające. W przypadku obszaru „e”, 21 zaproponowanych przedsięwzięć tworzy zakres podstawowy, pozostałe 3 to projekty uzupełniające. W przypadku obszaru „j” zaplanowano realizację 16 przedsięwzięć podstawowych. Należy wspomnieć o tym, że realizacja projektów ze względu na ich komplementarny charakter przyczyni się zarówno do wyprowadzenia wskazanych, zdegradowanych obszarów z sytuacji kryzysowych, a także spowoduje pozytywne zmiany społeczne, gospodarcze i przestrzenne mające wpływ na sytuację w całym mieście. Główną grupę projektów, zgodnie z założeniami rewitalizacji, stanowią projekty o charakterze społecznym, w tym w zakresie opieki społecznej. Głównym celem ww. grupy projektów jest poprawa warunków funkcjonowania osób szczególnie narażonych na wykluczenie społeczne z uwagi na swoją sytuację materialno-bytową. Równie dużą grupę projektów stanowią te, które realizują cel publiczny, a tym samym służą wszystkim mieszkańcom rewitalizowanego obszaru. Wśród nich można wskazać przykładowo poprawę stanu zdegradowanej infrastruktury komunikacyjnej, budowę i przebudowę małej architektury przyblokowej, wymianę oświetlenia zewnętrznego na oświetlenie energooszczędne, poprawę infrastruktury drogowej, chodników. Poniżej znajduje się zestawienie projektów.

³ Zgodnie z Ustawą z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, przedsięwzięcia rewitalizacyjne będą realizowane w strefie „B” i „C” ochrony uzdrowiskowej.

Tabela 14. Projekty rewitalizacyjne w obszarze rewitalizacji „e”

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
ZAKRES PODSTAWOWY						
Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców z Obszaru Rewitalizacji „e” – CWMOR wraz z budową mediów i zagospodarowaniem terenu (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	<p>Budowa nowego obiektu. W budynku realizowane będą funkcje w zakresie usług społecznych dla rodzin:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ utworzenie interdyscyplinarnego zespołu wspierania rodziny, ▪ wsparcie specjalistyczne grupowe, w tym m.in. warsztaty dla dzieci i rodziców, etc., ▪ usługi asystenta rodziny, ▪ poradnictwo specjalistyczne indywidualne – psychologiczne, prawne, rodzinne, socjalne, itd. ▪ podniesienie kompetencji rodzicielskich – szkoła rodziców, warsztaty gospodarowania budżetem itd. ▪ wsparcie psychologiczne z 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gmina ▪ Miasto ▪ Ustka 	<p>Odpowiedź na problemy: niskiej integracji społecznej, niskiej aktywności społecznej mieszkańców, braku działań realizujących politykę senioralną, niedostatecznego wsparcia osób niesamodzielnych.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba osób korzystających z oferty CWMOR, liczba wspartych w Programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu</p>	2018 - 2019	<p>Planowany koszt: 2 817 500,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka 	–

⁴ Powiązanie z problemami znajduje się w rozdz. 7 w tabelach z poszczególnymi celami i działaniami

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>elementami terapii uzależnień, współuzależnienia, bezrobotnych,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ utworzenie i prowadzenie placówki wsparcia dziennego w formie podwórkowej w tym animacja i socjoterapia ▪ prowadzenie biura Banku czasu, ▪ wspieranie rodzin w organizacji czasu wolnego - w tym m.in. organizacja międzypokoleniowych działań, utworzenie i prowadzenie kół zainteresowań, warsztatów, - tzw. zajęcia „alternatyw” w ramach profilaktyki selektywnej. <p>W budynku realizowane będą funkcje w zakresie usług społecznych dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów, w tym specjalistyczne usługi</p>					

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>opiekuńcze tj. m.in. rehabilitacja fizyczną, klub seniora. Usługi te będą realizowane w miejscu zamieszkania mieszkańców rewitalizacji rozumianym jako najbliższe środowisko lokalne z bliskim i bezpośrednim dostępem.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ prowadzenie międzysektorowego zespołu opieki oraz świadczenie usług przez ten zespół, ▪ biuro dla wprowadzenia/rozszerzenia usługi teleopieki z nową funkcją – telefon wsparcia, ▪ prowadzenie klubu seniora (m.in. w salach warsztatowo-dydaktyczne) ▪ rehabilitacja – gimnastyka w sali z lustrami, sala kinezoterapii, ▪ prowadzenie biura Banku czasu, ▪ biuro animatora lokalnego dla społeczności lokalnej, ▪ zapewnienie usługi 					

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>dowożenia posiłków, przewozu do miejsca pracy, ośrodka wsparcia CWMOR,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ szkolenia, kursy w zakresie umiejętności opieki nad osobami niesamodzielnymi, ▪ poradnictwo prawne, psychologiczne, socjalne, rodzinne, itp., <p>Dodatkowo w budynku będą odbywały się działania integrujące mieszkańców obszaru rewitalizacji i na ich rzecz:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ biuro konkursu inicjatyw mieszkańców, ▪ Punkt konsultacyjno-informacyjny pn.: „generator przedsiębiorczości”. 					
Budowa drogi dojazdowej do Centrum Wsparcia Mieszkańców z Obszaru Rewitalizacji (CWMOR) wraz z modernizacją ulicy	<p>Zadanie składające się z czterech elementów:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Przebudowa nawierzchni ul. Zielonej bez terenów sąsiednich wraz z ciągiem pieszo-rowerowym, z oświetleniem, kanalizacją deszczową i teletechniczną, 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gmina Miasto Ustka 	Niska jakość przestrzeni publicznych, degradacja ciągów komunikacyjnych, bariery komunikacyjne. Rezultaty	2018 - 2019	<p>Planowany koszt: 3 870 050,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze 	–

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
Zielonej i budową kładki drogowej nad ciekami Otocznica (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	<p>oznakowaniem i małą architekturą - długość pasa drogowego: ok. 180 mb. i szerokości 9,6 mb. w celu poprawy dostępu dla osób niepełnosprawnych, wózków dziecięcych, osób starszych. Dostosowanie dla osób niepełnosprawnych, wózków dziecięcych, osób starszych polegać będzie na:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ obniżeniu na przejściach dla pieszych krawężników, ustawieniu ławek, wyrównaniu nawierzchni chodników. ▪ wykonanie drogi dojazdowej do budynku CWMOR-u poprzez przebudowę ul. Rybackiej na odcinku 330 m na północy od granicy OSIR-u - przebudowa konstrukcji i nawierzchni, budowa sieci kanalizacji deszczowej, budowa oświetlenia, powierzchnia - ok. 3 800 m² ▪ wykonanie drogi dojazdowej 		<p>bezpośrednie: poprawa jakości ciągów komunikacyjnych, poprawa bezpieczeństwa ruchu kołowego i pieszego, poprawa estetyki Miasta, podniesienie dostępności do nieruchomości na terenach przyległych, usprawnienie odprowadzania wód opadowych do urządzeń kanalizacyjnych.</p>		<p>europejskie</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 15 % środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka 	

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	(budowa konstrukcji i nawierzchni, budowa sieci kanalizacji deszczowej, budowa oświetlenia) – od ul. Rybackiej do CWMOR-u, długość – ok 150 m, powierzchnia ok. 1 300 m ² <ul style="list-style-type: none"> Budowa kładki nad ciekem Otocznica w ciągu drogi dojazdowej o długości – ok. 8 m 					
Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	Planowany zakres: W ramach zadania planuje się działania ukierunkowane na zwiększenie dostępu do zdeinstytucjonalizowanych, spersonalizowanych i zintegrowanych usług społecznych świadczonych w lokalnej społeczności, skierowanych do seniorów, osób z niepełnosprawnościami i chorobami przewlekłymi oraz ich opiekunów, w tym m.in. rozwój usług asystenckich, opiekuńczych, specjalistycznych opiekuńczych dla osób z	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka MOPS Ustka CIS Ustka 	<p>Odpowiedź na problemy: niedostateczna oferta usług społecznych dla osób niesamodzielnych, brak wsparcia opiekunów w opiece nad osobami zależnymi.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba nowych usług skierowanych do osób</p>	2018 - 2022	<p>Planowany koszt: 1 200 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 5 % środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka 10 % budżet państwa 	<p>Organizacje pozarządowe odpowiedzialne za realizację niżej wymienionych zadań:</p> <ul style="list-style-type: none"> Utworzenie i prowadzenie klubu seniora, Utworzenie i prowadzenie banku czasu, Wprowadzenie do społeczności lokalnej animatora lokalnego,

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednio	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>niepełnosprawnościami, usług w zakresie wsparcia i aktywizacji społecznej osób niesamodzielnych, działania wspierające opiekunów faktycznych w opiece nad osobami niepełnosprawnymi. W ramach projektu zamierza się zapewnić kompleksowe wsparcie dostosowane do indywidualnych potrzeb i predyspozycji uczestników - osób niesamodzielnych, w tym seniorów, osób z niepełnosprawnościami, przewlekle chorych, obejmujących m.in. takie działania jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. utworzenie międzysektorowego zespołu opieki składającego się z: <ul style="list-style-type: none"> ▪ asystenta osoby niepełnosprawnej, ▪ opiekuna środowiskowego, ▪ pielęgniarki środowiskowej, 		<p>niesamodzielnych, liczba osób korzystających z nowo zorganizowanych usług, liczba opiekunów korzystających z usług wspierających w opiece.</p>			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Poradnictwo prawne, psychologiczne, socjalne, rodzinne.

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ fizjoterapeuty, ▪ pracownika socjalnego itd., oraz świadczenie usług przez ww. zespół w poszczególnych zakresach w miejscu zamieszkania, wybudowanym CWMOR oraz z wykorzystaniem infrastruktury rekreacyjno-integracyjnej. Zadaniem zespołu będzie określenie zakresu wsparcia dla poszczególnych uczestników projektu, konsultowanie na bieżąco udzielanego wsparcia, wykonywanie poszczególnych usług, <ol style="list-style-type: none"> 2. zapewnienie krótkoterminowej opieki w zastępstwie opiekunów w miejscu zamieszkania, 3. wprowadzenie/rozszerze 					

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>nie usługi teleopieki z nową funkcją – telefon wsparcia z przeznaczeniem dla osób starszych i chorych w tym niesamodzielnych, samotnych. Przy telefonie wsparcia dyżury pełnić będą członkowie międzysektorowego zespołu opieki, inni specjaliści, którzy udzielać będą porad, konsultacji, itd.,</p> <p>4. utworzenie klubu seniora - miejsca spotkań osób starszych, w którym mogą rozwijać swoje zainteresowania i razem z ludźmi w podobnym wieku spędzać czas, dzięki czemu możliwa jest aktywizacja i integracja osób starszych, organizowanie wzajemnej pomocy ze stosowaniem zasady</p>					

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>wzajemności, zapobieganie rosnącej przepaści między seniorami, a aktywnym młodym pokoleniem,</p> <p>5. zajęcia mające na celu poprawienie kondycji psychofizycznej poprzez m.in. rehabilitację ruchową, gimnastykę w formie specjalistycznych usług opiekuńczych zgodnych z typem projektu I a) w ramach poddziałania 6.2.2 SzOOP,</p> <p>6. zapewnienie drobnych usług naprawczych w miejscach zamieszkania osób niesamodzielnych w ramach pomocy sąsiedzkiej lub usług CIS,</p> <p>7. utworzenie i prowadzenie Banku czasu - działania samopomocowego, polegającego na</p>					

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>bezpłatnej, dobrowolnej wymianie usług pomiędzy uczestnikami,</p> <p>8. wprowadzenie do społeczności lokalnej animatora lokalnego,</p> <p>9. zapewnienie dowożenia posiłków, przewozu do miejsca pracy, ośrodka wsparcia CWMOR itp.</p> <p>Dodatkowo zamierza się objąć wsparciem opiekunów osób niesamodzielnych, zapewniając im m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ szkolenia, kursy w zakresie umiejętności opieki nad osobami niesamodzielnymi, ▪ poradnictwo prawne, psychologiczne, socjalne, rodzinne, itd., ▪ doradztwo, kursy, szkolenia, głównie poprzez reintegrację społeczno-zawodową w Centrum Integracji Społecznej. 					
Usługi społeczne dla	Planowany zakres:	▪ Gmina Miasto	Odpowiedź na	2018 –	Planowany	Organizacje

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
rodzin (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	<p>W ramach zadania planuje się działania ukierunkowane na zwiększenie dostępu do zdeinstytucjonalizowanych, spersonalizowanych i zintegrowanych usług społecznych w zakresie wsparcia rodziny (w tym wielodzietnych), świadczonych w lokalnej społeczności, w tym rozwój usług wspierających rodzinę w prawidłowym pełnieniu jej funkcji.</p> <p>W ramach projektu planuje się objąć kompleksowym, zindywidualizowanym interdyscyplinarnym wsparciem rodziny z dziećmi poprzez m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. utworzenie interdyscyplinarnego zespołu wspierania rodziny i świadczenie usług przez ww. zespół, w którego w skład wchodzić będą m.in.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ psycholog, 	<p>Ustka</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ MOPS Ustka ▪ CIS Ustka 	<p>problemy: niedostateczna oferta usług społecznych dla rodzin z problemami, brak wsparcia samotnych rodziców, rodzin wielodzietnych w pełnieniu funkcji opiekuńczych i wychowawczych.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba nowych usług skierowanych do osób niesamodzielných, liczba osób korzystających z usług społecznych, liczba opiekunów korzystających z usług wspierających w opiece.</p>	2022	<p>koszt: 1 200 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 5 % środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka ▪ 10 % budżet państwa 	<p>pozarządowe odpowiedzialne za realizację niżej wymienionych działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ wsparcie specjalistyczne grupowe, w tym m.in. warsztaty dla dzieci i rodziców, etc., ▪ poradnictwo specjalistyczne indywidualne - psychologiczne, prawne, rodzinne, socjalne ▪ podniesienie kompetencji rodzicielskich, ▪ wsparcie psychologiczne z elementami terapii uzależnień, współzależności,

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ doradca zawodowy, ▪ asystent rodziny, ▪ dzielnicowy, ▪ kurator, ▪ pracownik socjalny, ▪ wychowawca - pedagog podwórkowy, itd. <p>Zadaniem zespołu będzie m.in. opracowanie indywidualnych ścieżek wsparcia.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. wsparcie specjalistyczne grupowe, w tym m.in. warsztaty dla dzieci i rodziców, etc., 3. usługi asystenta rodziny, 4. poradnictwo specjalistyczne indywidualne – psychologiczne, prawne, rodzinne, socjalne, itd., 5. podniesienie kompetencji rodzicielskich – szkoła rodziców, warsztaty gospodarowania budżetem, kompetencji społecznych, etc., 					<ul style="list-style-type: none"> ▪ utworzenie i prowadzenie Banku czasu - działania samopomocowego, polegającego na bezpłatnej, dobrowolnej wymianie usług uczestnikami, ▪ wspieranie rodzin w organizacji czasu wolnego - w tym m.in. organizacja międzypokoleniowych działań, utworzenie i prowadzenie kół zainteresowań, warsztatów - tzw. zajęcia „alternatyw” w ramach profilaktyki selektywnej.

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>6. wsparcie psychologiczne z elementami terapii uzależnień, współuzależnienia, w tym dla ofiar przemocy, program korekcyjny dla sprawców przemocy, funkcjonowanie grup wsparcia, np. dla współuzależnionych, bezrobotnych,</p> <p>7. utworzenie i prowadzenie placówki wsparcia dziennego w formie podwórkowej, w tym animacja i socjoterapia,</p> <p>8. utworzenie i prowadzenie Banku czasu - działania samopomocowego, polegające na bezpłatnej, dobrowolnej wymianie usług pomiędzy uczestnikami,</p> <p>9. wspieranie rodzin w organizacji czasu wolnego - w tym m.in. organizacja międzypokoleniowych działań, utworzenie i</p>					

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	prorowadzenie kół zainteresowań, warsztatów - tzw. zajęcia „alternatyw” w ramach profilaktyki selektywnej.					
Organizacja konkursów dla inicjatyw mieszkańców (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	W ramach przedsięwzięcia realizowanego w formule konkursów planuje się: 1. organizację działań kulturalno-integracyjnych z wykorzystaniem działań artystycznych w przestrzeni, 2. poprawa jakości infrastruktury poprzez działania aktywizujące mieszkańców, w tym angażujące mieszkańców do wspólnej realizacji projektów (np. remont klatki schodowej, utworzenie małej infrastruktury, zagospodarowanie zieleni przyblokowej).	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gmina Miasto Ustka ▪ MOPS Ustka ▪ CIS Ustka 	<p>M.in. niski poziom aktywności społeczności, niski poziom kapitału społecznego</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba osób biorących udział w konkursach, liczba działań kulturalno-integracyjnych z wykorzystaniem działań artystycznych w przestrzeni, inicjatywy lokalne zgłaszane przez mieszkańców i podmioty społeczne</p>	2019 - 2020	<p>Planowany koszt: 221 800,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	–
Kompleksowa usługa aktywnej integracji	W ramach projektów planuje się zrealizować działania	<ul style="list-style-type: none"> ▪ CIS Ustka ▪ MOPS Ustka 	problemy: wysoki poziom bezrobocia	2016 - 2022	Planowany koszt:	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Organizacje pozarządowe

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>zmierzące do aktywizacji społeczno-zawodowej mieszkańców w oparciu o indywidualne ścieżki reintegracji z wykorzystaniem usług aktywnej integracji o charakterze społecznym, zawodowym i edukacyjnym, w tym m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ reintegracja społeczno-zawodowa w CIS ▪ kursy, szkolenia, przekwalifikowanie zawodowe ▪ staże, praktyki zawodowe ▪ poradnictwo zawodowe ▪ pośrednictwo pracy, ▪ usługi, w tym asystenckie pomagające uzyskać lub utrzymać zatrudnienie w szczególności w początkowym okresie zatrudnienia, ▪ poradnictwo psychologiczne lub psychospołeczne, ▪ warsztaty terapeutyczne kształtujące umiejętności osobiste, 		<p>na obszarze</p> <p>problemy: wysoki poziom bezrobocia na obszarze</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym osób bezrobotnych objętych wsparciem, Liczba osób, która podjęła zatrudnienie w wyniku realizacji projektu, Liczba osób, które podniosły kwalifikacje</p>		750 000,00 zł	<p>działające w obszarze aktywnej integracji</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ PUP w Słupsku realizator/ współrealizator poszczególnych zadań

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ poradnictwo prawne i obywatelskie, ▪ wsparcie środowiskowe (np.: animacja pracy, asysta, streetworking), ▪ praca socjalna, ▪ kierowanie i finansowanie zajęć szkolnych, związanych z uzupełnieniem wykształcenia na poziomie podstawowym, gimnazjalnym, ponadgimnazjalnym lub policealnym oraz kosztów z nimi związanych, ▪ zajęcia ukierunkowane na rozwój zainteresowań i aspiracji edukacyjnych, ▪ usługi wspierające aktywizację edukacyjną (np. poprzez brokera edukacyjnego). 					
Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	Projekt dotyczy prowadzenia Ośrodka Wsparcia Ekonomii Społecznej w subregionie słupeckim. Celem projektu jest rozwój sektora ekonomii społecznej, wzmocnienie jego	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Słowińska Grupa Rybacka 	M.in. niski poziom aktywności społeczności lokalnych, brak zaufania do PES, brak finansowania	2017 - 2021	Planowany koszt: 1 000 000,00 zł Podział źródeł finansowania:	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Centrum Inicjatyw Obywatelskich (partner główny) ▪ Partnerstwo Dorzecze Słupi

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	potencjału oraz zwiększenie współpracy i partnerstwa na rzecz ekonomii społecznej. Cel zostanie osiągnięty poprzez wsparcie (w tym finansowe) w zakresie powstawania PES/PS i tworzenia miejsc pracy oraz zapewnienie zindywidualizowanego wsparcia istniejącym podmiotom w celu zwiększenia ich konkurencyjności i funkcjonowania na rynku. W ramach projektu zaplanowano udział mieszkańców z obszaru rewitalizacji poprzez: animację środowisk lokalnych, inkubację – w tym szkolenia, doradztwo, usługi, dotacje i wsparcie pomostowe itp.		i preferencyjnego zatrudnienia w PES, brak wsparcia rozwoju PS, niski poziom zatrudnienia w PS, niedostatki legislacyjne, skojarzeniowa dziedziczność negatywnych stereotypów Rezultat: Wzrost zatrudnienia w sektorze ekonomii społecznej poprzez łączne zastosowanie usług: animacji lokalnej, rozwoju ES, wsparcia istniejących podmiotów ES.		<ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % Europejski Fundusz Społeczny ▪ 15 % środki własne Słowińskiej Grupy Rybackiej 	
Centrum Organizacji Pozarządowych	Celem projektu jest rozwój oferty dla organizacji pozarządowych, w tym z obszarów rewitalizacji	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Słowińska Grupa Rybacka 	Mała liczba NGO na obszarze, mała aktywność istniejących NGO	2017 - 2019	Planowany koszt: 50 000,00 zł	-

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	w Ustce, wsparcie grup formalnych i nieformalnych, wspieranie i rozwój współpracy NGO-JST, wspieranie podmiotów ekonomii społecznej		<p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> 20 szkoleń, warsztatów i innych działań edukacyjnych kierowanych do organizacji pozarządowych Współpracę z minimum 4 jednostkami samorządu terytorialnego 		<p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 95 % dofinansowania Europejski Fundusz Rolny Na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich 5 % środki własne Słowińskiej Grupy Rybackiej 	
Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców obszaru rewitalizacji	<p>W ramach projektu, poza działaniami realizowanymi w poprzednich przedsięwzięciach, planuje się zrealizowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> działań w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom i przemocy w rodzinie: zajęcia sportowo-rekreacyjne dla dzieci i młodzieży, grupy wsparcia, warsztaty 	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka, Jednostki organizacyjne Gminy: szkoły podstawowe, gimnazjum, biblioteka, MOPS Ustka, OSiR, CIS Ustka, 	<p>Problemy: duży odsetek rodzin korzystających z pomocy opieki społecznej</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: Liczba projektów, programów w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie</p>	2017 - 2022	Planowany koszt: 1 090 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> Organizacje pozarządowe Policja Ośrodki Zdrowia MKRPA Realizatorzy/ współrealizatorzy poszczególnych zadań

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>psychologiczne, terapeutyczne, zwiększające kompetencje społeczne, rodzicielskie etc.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ działań kulturalnych: cykl działań animacyjnych „Usteckie podwórko”, mające na celu edukację oraz integrację międzypokoleniową w przestrzeni miejskiej poprzez poznanie zabaw dziadków i pradziadków. ▪ cykl działań z zakresu streetart: przegląd lokalnej sceny hip-hop, warsztaty graffiti, pokazy breakdance, aranżowanie wystaw młodych twórców w przestrzeni miejskiej, ▪ działań realizowanych przez OSIR: Imprezy rodzinne, gry zabawy, Spartakiady o profilu sportowo-rekreacyjnym, Festyny, Koncerty, Spotkania tematyczne m.in. na temat sportu, zdrowego 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ NGO 	<p>i przeciwdziałania uzależnieniom Liczba osób objętych ww. programami i projektami</p>			

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>odżywiania, zdrowego stylu życia, aktywizacja zawodowa poprzez spotkania z trenerem personalnym, Wycieczki piesze, rowerowe, autokarowe</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ działań realizowanych przez Bibliotekę: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Utworzenie w CWMOR KLUBU PRASOWEGO (dla wszystkich grup wiekowych) – z dostępem do czasopism (prenumerata), gier, puzzli, audiobooków, Czytaka Plus – urządzenia odtwarzającego książki mówione dla osób niewidomych i słabo widzących, komputerami z dostępem do Internetu, dostosowanymi dla osób starszych i słabo widzących (screen 					

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>reader itp.). KLUB PRASOWY będzie koordynował usługę biblioteczną Książka Na Telefon – dostarczanie książek do domów osób z niepełnosprawnością ruchową, nie wychodzących z domu</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ tydzień Bibliotek, noc Bibliotek – spotkania autorskie, warsztaty, małe formy teatralne, zabawy animacyjne, wieczory poezji, cykliczne spotkania literacko-plastyczne, dyskusyjne Kluby Książki, odbywające się w lokalu Biblioteki Miejskiej w Ustce ▪ działań realizowanych przez organizacje pozarządowe UUTW: prowadzenie warsztatów psychologicznych dla seniorów, wykłady ćwiczenia z cyklu „Babcia 					

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>wnukom”, organizowanie imprez na terenach rekreacyjnych upowszechniających zdrowy tryb życia</p> <p>Działania będą realizowane na infrastrukturze wybudowanej/ zmodernizowanej w ramach Zintegrowanego Projektu rewitalizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> terenach rekreacyjno-sportowo-integracyjnych przy ul. Grunwaldzkiej 35, budynku CWMOR. 					
<p>Zagospodarowanie terenu położonego przy ulicy Grunwaldzkiej 35 z przeznaczeniem na funkcje społeczno-rekreacyjno-integracyjne</p> <p>(zintegrowany projekt rewitalizacyjny)</p>	<p>Celem projektu jest efektywne zagospodarowanie terenu przy ul. Grunwaldzkiej na cele społeczne i rekreacyjne dla lokalnej społeczności. Planuje się stworzenie warunków odpowiednich do rozwoju funkcji społeczno-rekreacyjnej. Planowany zakres przedsięwzięcia obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> budowa skateparku, 	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka Ośrodek Sportu i Rekreacji 	<p>Odpowiedź na problemy: niskiej jakości przestrzenie publiczne, niedostateczna oferta sportowa i rekreacyjna, niski poziom integracji społecznej.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba wybudowanych/</p>	<p>2018 - 2020</p>	<p>Planowany koszt: 1 840 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	-

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>pumptracku, placu z urządzeniami do street workout'u, placu do StreetBall'u, trampolin ziemnych - o powierzchni ok. 6 000 m²</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ budowa miejsca integracyjnego – wyposażonego w stałą wiatę, stoły do gry w szachy i warcaby, miejsce na ognisko, małą architekturę itp., wyznaczenie miejsc dla pieszych - powierzchnia ok. 2 000 m², ▪ budowa placu zabaw dla dzieci z boiskiem o wymiarach 7 m x 10 m i elementów siłowni napowietrznej (z wykorzystaniem istniejących elementów zabawowych i siłowni) - powierzchnia ok. 1 900 m², ▪ przebudowa i budowa ciągów pieszo-rowerowych poprawiających dostęp do nowo wybudowanej 		<p>zmodernizowanych obiektów sportowo-rekreacyjnych, poprawa oferty sportowo-rekreacyjnej, liczba osób korzystających z wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury.</p>			

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>infrastruktury w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - remont istniejącej nawierzchni na długości 470 mb., - wykonanie nowej nawierzchni o długości ok. 50 mb., wraz z oznakowaniem pionowym i poziomym, - budowa nowego ciągu komunikacyjnego o powierzchni ok. 260 m², długości ok. 130 mb. wraz z oznakowaniem pionowym i poziomym. <ul style="list-style-type: none"> ▪ zniwelowanie ogrodzenia i jego zastąpienie nasadzeniami zielenią od strony ul. Grunwaldzkiej i od strony budynku socjalnego przy ul. Grunwaldzkiej 39 tj. z dwóch stron od obszaru rewitalizacji o łącznej długości 378 mb. i modernizacja ogrodzenia od strony ul. Rybackiej i 					

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednio	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	Zielonej od strony Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ustce o łącznej długości 350 mb.					
Modernizacja boiska piłkarskiego przy ul. Grunwaldzkiej 35	Modernizacja boiska do piłki nożnej o nawierzchni ze sztucznej trawy, o wymiarach 105 x 68 m (powierzchnia: 7 140 m ²)	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka Ośrodek Sportu i Rekreacji 	Odpowiedź na problemy: niskiej jakości przestrzenie publiczne, niedostateczna oferta sportowa i rekreacyjna, niski poziom integracji społecznej. Rezultaty bezpośrednio: liczba wybudowanych/zmodernizowanych obiektów sportowo-rekreacyjnych, poprawa oferty sportowo-rekreacyjnej, liczba osób korzystających z wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury.	2018 - 2020	Planowany koszt: 1 990 000,00 zł środki własne Gminy Miasto Ustka	-
Poprawa stanu zdegradowanej	Działanie ma na celu poprawę dostępu do obszaru przez	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto 	Odpowiedź na problemy: niska	2018	Planowany koszt:	-

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
infrastruktury komunikacyjnej ul. Dąbrowszczaków (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	osoby niepełnosprawne, wózki dziecięce, osoby starsze. Planowany zakres: <ul style="list-style-type: none"> przebudowa ulicy Dąbrowszczaków wraz z ciągiem pieszym, oświetleniem, kanalizacją deszczową i teletechniczną, oznakowaniem i małą architekturą długość pasa drogowego: ok. 450 mb. w celu poprawy dostępu dla osób niepełnosprawnych, wózków dziecięcych, osób starszych. 	Ustka	jakość przestrzeni publicznych, degradacja ciągów komunikacyjnych, bariery komunikacyjne. Rezultaty bezpośrednie: poprawa jakości ciągów komunikacyjnych, poprawa bezpieczeństwa ruchu kołowego i pieszego, poprawa estetyki Miasta, podniesienie dostępności do nieruchomości na terenach przyległych, usprawnienie odprowadzania wód opadowych do urządzeń kanalizacyjnych.		1 000 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	
Zagospodarowanie przestrzeni	Planowany zakres: Działania w przestrzeniach	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka 	Odpowiedź na problemy: niskiej	2018 - 2019	Planowany koszt:	Organizacje pozarządowe

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
<p>publicznych, przyblokowych na obszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-integracyjnej w tym dla osób niepełnosprawnych</p> <p>(zintegrowany projekt rewitalizacyjny)</p>	<p>przyblokowych polegać będą m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> przebudowie kompletów altan śmietnikowych, budowie zadaszonych wiat przyblokowych z miejscem na grill, ławki, stolik z szachami, warcabami, uporządkowaniu i zagospodarowaniu terenów zielonych w przestrzeniach międzyblokowych, przebudowie placu zabaw dla dzieci, wyposażeniu w urządzenia rekreacyjno-sprawnościowe sprzyjające integracji różnych grup wiekowych. Wyposażenie w zestawy sprawnościowe, zabawowe, piaskownice, huśtawki, karuzelę tarczową. Realizacja robót polegać będzie na m.in. demontażu istniejących urządzeń, ogrodzenia, montażu nawierzchni syntetycznej, urządzeń 	<ul style="list-style-type: none"> Właściciele nieruchomości /zarządcy nieruchomości 	<p>jakości przestrzenie publiczne, niewystarczający stan techniczny budynków mieszkalnych, niska jakość życia mieszkańców, niska dostępność do infrastruktury rekreacyjnej i wypoczynkowej.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba zmodernizowanych obiektów (altan, placów, zabaw), poprawa oferty sportowo-rekreacyjnej, liczba osób korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury, poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych, poprawa aktywności</p>		<p>860 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka i właściciela /zarządcy nieruchomości 	

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>zabawowo-sprawnościowych,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ likwidacji obiektu zawierającego azbest i utworzenie miejsc parkingowych i miejsca rekreacyjno-integracyjnego na tym obszarze. Powierzchnia zabudowy 230,00 m², Teren pozostały po rozbiórce zostanie przeznaczony na 10 miejsc postojowych oraz miejsce rekreacyjno-integracyjne z zadaszoną wiatą przybłokową z miejscem na grill, ławki, stoli z szachami, warcabami oraz montaż 4 urządzeń siłowni plenerowej m.in. dla seniorów, ▪ remoncie nawierzchni drogi osiedlowej o powierzchni 785 m² w celu poprawy dostępu dla osób niepełnosprawnych, wózków dziecięcych, osób starszych, ▪ remoncie nawierzchni drogi osiedlowej o powierzchni 		i integracji społecznej.			

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	ok. 805 m ² w celu poprawy dostępu dla osób niepełnosprawnych, wózków dziecięcych, osób starszych.					
Uporządkowanie i zagospodarowanie terenu wokół budynku socjalnego przy ul. Grunwaldzkiej 39 (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	<p>Planowany zakres:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ budowa miejsca do integracji mieszkańców, zadaszona wiaty z miejscem na grill, ławki, ▪ uporządkowanie zieleni w tym usunięcie inwazyjnej, nasadzenia nowej, odbudowa trawników, cięcia, ▪ zakup i montaż monitoringu, ▪ modernizacja ciągów komunikacyjnych wewnętrznych. <p>Całkowita powierzchnia objęta ww. działaniami: 3 527,18 m²</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gmina Miasto Ustka 	<p>Odpowiedź na problemy: niskiej jakości przestrzenie publiczne, niewystarczający stan techniczny jakości budynków mieszkalnych, niska jakość życia mieszkańców, niska dostępność do infrastruktury rekreacyjnej i wypoczynkowej.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba zmodernizowanych obiektów (altan, placów zabaw), poprawa oferty sportowo-rekreacyjnej, liczba osób korzystających ze zmodernizowanej</p>	2018	<p>Planowany koszt: 700 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	-

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
			infrastruktury, poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych, poprawa aktywności i integracji społecznej.			
Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na obszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-integracyjnej w tym dla osób niepełnosprawnych.	Planowany zakres: - budowa 1 placu zabaw przy ulicy Grunwaldzkiej 16a i 16b dla dzieci, wyposażenie w urządzenia rekreacyjno-sprawnościowe sprzyjające integracji różnych grup wiekowych. Wyposażenie w zestawy sprawnościowe, zabawowe, piaskownice, huśtawki, karuzelę tarczową. Realizacja robót polegać będzie na m.in. demontażu istniejących urządzeń, ogrodzenia, montażu nawierzchni syntetycznej,	<ul style="list-style-type: none"> Spółdzielnia mieszkaniowa 	Odpowiedź na problemy: niskiej jakości przestrzenie publiczne, niewystarczający stan techniczny jakość budynków mieszkalnych, niska jakość życia mieszkańców, niska dostępność do infrastruktury rekreacyjnej i wypoczynkowej. Rezultaty bezpośrednie: liczba zmodernizowanych obiektów (altan, placów, zabaw), poprawa oferty	2018 - 2020	Planowany koszt: 480 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 100 % środki spółdzielni mieszkaniowej 	-

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>urządzeń zabawowo-sprawnościowych.</p> <p>- przebudowa 4 altan śmietnikowych mająca na celu uporządkowanie miejsc gromadzenia odpadów poprzez ustawienie 4 śmietników półpodziemnych na segregowane odpady o pojemnościach 5 000 l i 3000 l w lokalizacjach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ul. Grunwaldzka 22, • ul. Dąbrowszczaków 2, • ul. Grunwaldzka 16, • ul. Grunwaldzka 33a <p>- budowa miejsc integracji mieszkańców na osiedlu tj. budowa zadaszonych wiat przyblokowych z miejscem na grill, ławki, stoliki z szachami, warcabami – 4 kpl.</p> <p>w lokalizacjach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Grunwaldzka 22, 		<p>sportowo-rekreacyjnej, liczba osób korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury, poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych, poprawa aktywności i integracji społecznej.</p>			

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<ul style="list-style-type: none"> • Dąbrowszczaków 2, • Grunwaldzka 16, ▪ Grunwaldzka 33a 					
Integracja i aktywizacja różnych grup społecznych poprzez sport	<p>Ważnym elementem integrującym społeczność lokalną, szczególnie osoby młode jest możliwość uczciwej rywalizacji w sportowych grach zespołowych. W ramach przedsięwzięcia przewiduje się organizację lokalnych turniejów piłkarskich. Przedsięwzięcie zakłada coroczne prowadzenie ligi podwórkowej, w której swoje siły będą mogły wypróbować osoby w różnym wieku (dzieci, młodzież, osoby dorosłe) z różnych grup społecznych. Liga Ustecka stanowiłaby profesjonalne rozgrywki piłkarskie dla amatorów.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gmina ▪ Miasto Ustka ▪ Jednostki organizacyjne Gminy ▪ Miasto Ustka: przedszkola, szkoły 	<p>Odpowiedź na problemy: niedostateczna oferta sportowa i rekreacyjna, niski poziom integracji społecznej, ograniczona możliwość zagospodarowania czasu wolnego dla dzieci i młodzieży.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: poprawa oferty sportowo-rekreacyjnej, poprawa integracji społecznej, stworzenie Usteckiej Ligi szóstek i siódemek piłkarskich,</p>	do 2022 roku	Planowany koszt: 100 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Organizacje pozarządowe

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
			realizacja działań profilaktycznych dla dzieci i młodzieży.			
Aktywna ustecka młodzież	<p>Projekt zakłada prowadzenie i/lub wspieranie realizowanych projektów (np. w formie grantów i / lub minigrantów) kierowanych do ludzi młodych lub których pomysłodawcami są osoby młode. Proponuje się, aby główna tematyka wspieranych projektów i lokalnych inicjatyw oddolnych dotyczyła:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wzrostu aktywności i integracji osób młodych ▪ Wzrostu zainteresowań ludzi młodych, szczególnie związanych z miejscem zamieszkania i zgłębianiem lokalnej kultury ▪ Pobudzania przedsiębiorczości osób młodych ▪ Integracji międzypokoleniowej 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gmina Miasto Ustka 	<p>Odpowiedź na problemy: niska aktywność społeczna mieszkańców, ograniczona samodzielność młodych mieszkańców, niska integracja mieszkańców.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczby osób, które wzięły udział w działaniach aktywizacyjnych, liczby osób, które skorzystały z grantów, liczba powstałych przedsiębiorstw, przedsięwzięć.</p>	do 2022 roku	Planowany koszt: 400 000,00 zł rocznie	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Organizacje pozarządowe

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	i możliwości czerpania dobrych wzorów od osób starszych.					
Generator Przedsiębiorczości	<p>W ramach projektu planowane jest objęcie wsparciem osób z obszaru rewitalizacji usługami doradczymi i szkoleniowymi w zakresie m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ zakładania i prowadzenia działalności gospodarczej lub podmiotów ekonomii społecznej, ▪ tworzenia strategii marketingowych, ▪ tworzenia biznesplanów, ▪ pozyskiwania środków zewnętrznych, <p>Ustecki Generatorsa Przedsiębiorczości który został utworzony aktualnie w budynku CIS-u ale planowany jest do przeniesienia do budynku CWMOR-u.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Pomorska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, ▪ Gmina Miasto Ustka 	<p>Odpowiedź na problemy: niska aktywność gospodarcza mieszkańców, ograniczona samodzielność młodych mieszkańców, niska integracja mieszkańców.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba osób, które wzięły udział w działaniach aktywizacyjnych, liczbę osób, które skorzystały z grantów, liczba powstałych przedsiębiorstw, przedsięwzięć, liczba podmiotów, które skorzystają</p>	2018 - 2022	Planowany koszt: 100 000,00 zł rocznie	<ul style="list-style-type: none"> ▪ CIS Ustka ▪ MOPS Ustka ▪ lokalni przedsiębiorcy

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
			z wsparcia			
Zawód przyszłości - realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży	Celem projektu będzie zorganizowanie zajęć grupowych z zakresu doradztwa zawodowego dla uczniów szkół gimnazjalnych/ podstawowych. W ramach projektu przeprowadzona zostanie diagnoza oczekiwań i potrzeb edukacyjnych uczniów. Prowadzone będzie doradztwo zawodowe grupowe i indywidualne.	<ul style="list-style-type: none"> Jednostki organizacyjne Gminy Miasto Ustka: szkoły podstawowe i gimnazjum 	<p>Odpowiedź na problemy: niska aktywność mieszkańców, niski poziom przedsiębiorczości.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba osób wspartych w ramach programu, u których wzrosła postawa proprzedsiębiorcza</p>	2018 - 2022	Planowany koszt: 300 000,00 zł	-
Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10	Oś trasy R-10 na obszarze rewitalizacji „e” poprowadzona zostanie ulicami Grunwaldzką, odcinkiem od ul. Grunwaldzkiej do ul. Rybackiej (drogą na os. Żuławy, wzdłuż terenu OSiR do ul. Rybackiej).	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka 	<p>Niska jakość przestrzeni publicznych, degradacja ciągów komunikacyjnych, bariery komunikacyjne.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: poprawa jakości ciągów komunikacyjnych, poprawa</p>	2017 - 2019	Planowany koszt: 645 246,00 zł	-
					Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
			bezpieczeństwa ruchu kołowego i pieszego, poprawa estetyki Miasta, podniesienie dostępności do nieruchomości na terenach przyległych, usprawnienie odprowadzania wód opadowych do urządzeń kanalizacyjnych.			
Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska	Zastosowanie opraw LED ze zmiennym profilem obciążenia i układami redukcji mocy dla opraw sodowych: <ul style="list-style-type: none"> modernizacja 144 szt. punktów świetlnych w tym demontaż wyeksploatowanych opraw zastosowanie układów redukcji mocy, monitoringu i sterowania 	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka 	Odpowiedź na problemy: niskiej jakości przestrzenie publiczne, niska jakość życia mieszkańców. Rezultaty bezpośrednie: poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych.	2018 - 2020	Planowany koszt: 986 125,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 82,03 % Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2016-2020 	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Kobylnica Gmina Dębica Kaszubska Gmina Słupsk Miasto Słupsk

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
					<ul style="list-style-type: none"> 17,97 % - środki własne Gminy Miasto Ustka 	
PRZEDSIĘWZIĘCIA UZUPEŁNIAJĄCE						
Postawmy na dialog	Projekt będzie polegał na zwiększeniu efektywności komunikacji władz samorządowych z mieszkańcami. W pierwszej kolejności będzie on związany ze zidentyfikowaniem głównych kanałów komunikacji dostosowanych do oczekiwań i możliwości różnych grup wiekowych i społecznych zamieszkujących obszar. W ramach projektu zostaną także zidentyfikowani liderzy, którzy przy wsparciu osób odpowiedzialnych za projekt będą zachęceni do podejmowania własnych inicjatyw i włączania w te działania mieszkańców ze swojego otoczenia. Projekt zakłada organizację	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka 	<p>Odpowiedź na problemy: niska aktywność społeczna mieszkańców, niska integracja mieszkańców, niewystarczająca informacja skierowana do mieszkańców.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: wypracowane mechanizmy i narzędzia komunikacji społecznej</p>	do 2022 roku	Planowany koszt nie jest w tym momencie znany	<ul style="list-style-type: none"> Organizacje pozarządowe

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	cyklicznych spotkań przedstawicieli urzędu z mieszkańcami, które będą przybliżały działania podejmowane przez urząd i jednocześnie będą działały na rzecz budowania zaufania społecznego					
Przebudowa ciepłociągu pod powierzchnię terenu/wkomponowanie w przestrzeń	Istniejąca obecnie linia ciepłownicza w bardzo dużym stopniu zaburza estetykę przestrzeni. Proponuje się zniwelowanie tego problemu poprzez wkomponowanie tego elementu w przestrzeń. Zakładane są dwa rozwiązania – pierwsze dużo bardziej inwazyjne, kosztochłonne polegałoby na przebudowie ciepłociągu pod powierzchnię terenu. Drugie rozwiązanie związane byłoby z ogłoszeniem konkursu wśród mieszkańców na zagospodarowanie ciepłociągu, wkomponowanie w przestrzeń np. poprzez graffiti, wspólne malowanie	<ul style="list-style-type: none"> EMEPC Sp. z o. o 	<p>Odpowiedź na problemy: niska jakość przestrzeni publicznych, niska estetyka przestrzeni.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: poprawa estetyki przestrzeni obszaru rewitalizowanego.</p>	Do 2022 roku	Planowany koszt nie jest w tym momencie znany	-

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	ciepłociągu, wykorzystanie zieleni i małej architektury. Proponowane koncepcje powinny nawiązywać to uzdrowskiego klimatu miasta. Do prac nad wkomponowaniem ciepłociągu zachęceni byłiby również sami mieszkańcy.					
Poprawa efektywności energetycznej i wymiana źródeł ogrzewania domów indywidualnych	Przekazywanie dotacji na poprawę efektywności energetyczności budynków indywidualnych poprzez wykonanie robót budowlanych w zakresie termomodernizacji, wymiany dachów i okien oraz zmiany źródła ogrzewania na bardziej ekologiczne w tym wymiana pieców opalanych węglem i koksem na inne źródła. Realizacja zadania możliwa w przypadku pozyskania współfinansowania ze źródeł zewnętrznych.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gmina Miasto Ustka ▪ EMPEC Sp. z o.o. 	Odpowiedź na problemy: niskiej jakości przestrzeni publiczne, niska jakość życia mieszkańców. Rezultaty bezpośrednie: poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych.	2016 - 2022	Planowany koszt 500 000,00 zł Podział źródeł dofinansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 30 % Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska Gospodarki Wodnej ▪ 10 % środki 	-

OBSZAR E						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie ⁴ ? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
					własne Gminy Miasto Ustka ▪ 60 % Środki prywatne właścicieli domów indywidualnych	

Źródło: opracowanie własne

Tabela 15. Projekty rewitalizacyjne w obszarze rewitalizacji „j”

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
ZAKRES PODSTAWOWY						
Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców z Obszaru Rewitalizacji „j” – CWMOR	<ul style="list-style-type: none"> Budowa nowego obiektu lub adaptacja istniejącego niezbędnego do realizacji usług społecznych: prowadzenie międzysektorowego 	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka 	Odpowiedź na problemy: niska integracja społeczna, niska aktywność społeczna mieszkańców, brak działań realizujących	2018 - 2020	Planowany koszt: 4 000 000,00 zł	

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>zespołu opieki,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ prowadzenie klubu seniora (w salach warsztatowo-artystycznych, spędzania wolnego czasu), ▪ rehabilitacja zdrowotna – siłownia, gimnastyka, ▪ prowadzenie biura Banku czasu, ▪ wprowadzenie animatora lokalnego do społeczności lokalnej, ▪ wprowadzenie/rozszerzenie usługi teleopieki z nową funkcją – telefon wsparcia, ▪ zapewnienie usługi dowożenia posiłków, przewozu do miejsca pracy, ośrodka wsparcia CWMOR, ▪ szkolenia, kursy w zakresie umiejętności opieki nad osobami niesamodzielnymi, ▪ poradnictwo prawne, psychologiczne, socjalne, rodzinne, itp., ▪ biuro konkursu inicjatyw mieszkańców, 		<p>politykę senioralną, niedostateczne wsparcie osób niesamodzielnymi</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba osób korzystających z oferty CWMOR, liczba wspartych w Programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu.</p>			

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ utworzenie interdyscyplinarnego zespołu wspierania rodziny, ▪ wsparcie specjalistyczne grupowe, w tym m.in. socjoterapia, warsztaty dla dzieci i rodziców, etc., ▪ usługi asystenta rodziny, ▪ poradnictwo specjalistyczne indywidualne – psychologiczne, prawne, rodzinne, socjalne, itd. ▪ podniesienie kompetencji rodzicielskich – szkoła rodziców, ▪ wsparcie psychologiczne z elementami terapii uzależnień, współuzależnienia, bezrobotnych, ▪ utworzenie i prowadzenie kół zainteresowań, warsztatów, ▪ organizowanie zajęć edukacyjnych, z elementami zajęć sportowych. 					

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>Dodatkowo:</p> <ul style="list-style-type: none"> działania międzypokoleniowe działania np. szkoły tańca, grupy sportowe, warsztaty np. rękodzielnicze, majsterkowania, szydełkowania, gry w szachy, w karty, komputerowe, etc., klub czytelniczy, generator przedsiębiorczości. 					
Zagospodarowanie przestrzeni przyblokowej w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej na obszarze	<p>W ramach projektu zaplanowano na obszarze „j”:</p> <ul style="list-style-type: none"> przebudowa istniejących i budowa nowych placów zabaw dla dzieci, wyposażenie w urządzenia rekreacyjno-sprawnościowe (montaż siłowni zew.) sprzyjające integracji różnych grup wiekowych. Celem projektu jest poprawa bezpieczeństwa najmłodszych oraz wyposażenie placów zabaw w infrastrukturę 	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka Spółdzielnia mieszkaniowa 	<p>Odpowiedź na problemy: niska jakość przestrzeni publicznych, niska estetyka przestrzeni, niska jakość życia mieszkańców.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba osób korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury, poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych, poprawa aktywności i integracji społecznej.</p>	2019 – 2022	<p>Planowany koszt: 1 500 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki spółdzielni mieszkaniowej i środki własne Gminy 	<ul style="list-style-type: none"> Organizacje pozarządowe

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>odpowiednią dla potrzeb dzieci w wieku dwóch lat (lub poniżej).</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ budowa małej architektury przyblokowej np. ławki, altany ▪ budowa infrastruktury sportowej np. boisk ▪ budowie zadanej wiaty przyblokowej z miejscem na grill, ławki, stolik z szachami, warcabami, itp. ▪ przebudowa altan śmietnikowych na śmietniki półpodziemne z wydzieleniem terenu zielonego na funkcje rekreacyjno-wypoczynkową wraz z montażem monitoringu ▪ uporządkowanie i zagospodarowanie terenu zielonego w przestrzeni międzyblokowej, w tym usunięcie zieleni inwazyjnej, nasadzenia nowej, budowa i odbudowa trawników, cięcia pielęgnacyjne zieleni 				Miasto Ustka	

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>wysokiej</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ budowa ciągów komunikacyjnych wewnętrznych w tym drogi dojazdowej do śmietników, ▪ wykonanie oświetlenia zagospodarowywanego terenu ▪ zakup i montaż monitoringu na zagospodarowanym terenie ▪ wykonanie ogrodzenia terenu w zakresie koniecznym dla ochrony zainstalowanych urządzeń 					
Wymiana oświetlenia zewnętrznego na oświetlenie energooszczędne	Projekt obejmuje wymianę oświetlenia zewnętrznego na oświetlenie energooszczędne na osiedlu ul. Polnej ok. 45 sztuk.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Spółdzielnia mieszkaniowa 	<p>Odpowiedź na problemy: niska jakość przestrzeni publicznych, niedostatki w działaniach służących ochronie środowiska.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: wymiana oświetlenia w 45 lampach ulicznych, poprawa bezpieczeństwa w ruchu ulicznym, poprawa efektywności</p>	2018 – 2020	<p>Planowany koszt: 100 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 100% środki własne spółdzielni 	–

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
Utworzenie świetlicy – placówki wsparcia dziennego	Planuje się utworzyć (adaptacja i modernizacja istniejących budynków) placówkę będzie prowadziła zajęcia profilaktyczne, dydaktyczne, wychowawcze dla dzieci i młodzieży polegające na zagospodarowaniu czasu wolnego. Placówka będzie również pełniła funkcje opiekuńcze i specjalistyczne.	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka MOPS Ustka 	<p>energetycznej.</p> <p>Odpowiedź na problemy: niska integracja społeczna, niedostatek działań profilaktycznych, mała oferta spędzania wolnego czasu dla dzieci i młodzieży.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba dzieci objętych wsparciem, ilość zrealizowanych projektów społecznych, liczba osób korzystających z usług społecznych,</p>	2019 - 2020	<p>Planowany koszt: 500 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	-
Poprawa infrastruktury komunikacyjnej	Projekt zakłada: <ul style="list-style-type: none"> zapewnienie dobrego dostępu do rzeki Słupi poprzez przebudowę ulic: Rzecnej, Polnej, Kolorowej, budowę chodnika na całej długości ulicy oraz ścieżki rowerowej po zachodniej stronie (ul. Darłowska) budowę chodnika wzdłuż ul. Wiejskiej 	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka 	<p>Odpowiedź na problemy: niska jakość przestrzeni publicznych, niska jakość ciągów komunikacyjnych.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba osób korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury, poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych,</p>	2018 - 2022	<p>Planowany koszt: 6 000 000,00 zł</p> <p>środki własne Gminy Miasto Ustka</p>	<ul style="list-style-type: none"> Spółdzielnia Mieszkaniowe

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<ul style="list-style-type: none"> wprowadzenie progów zwalniających na ul. Polnej 					
Zagospodarowanie terenów nad Słupią	<p>Celem projektu jest stworzenie atrakcyjnej, dostępnej przestrzeni rekreacyjno-wypoczynkowej dla lokalnej społeczności. W ramach realizacji przedsięwzięcia planuje się podjęcie następujących działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> Utworzenie siłowni wraz z placem zabaw Utworzenie tras pieszo-rowerowych oraz ścieżek edukacyjnych nad Słupią Wydzielenie i zagospodarowanie terenu na organizację wydarzeń lokalnych i zwiększenie liczby organizowanych imprez Stworzenie warunków do prowadzenia usług gastronomicznych <p>Wyznaczenie miejsc dla wędkarzy, organizacja</p>	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka 	<p>Odpowiedź na problemy: niska jakość przestrzeni publicznych, niedostatek przestrzeni rekreacyjno-wypoczynkowych, ograniczona oferta spędzania wolnego czasu.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: Rezultaty bezpośrednie: liczba osób korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury, ilość wydarzeń poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych, poprawa aktywności i integracji społecznej.</p>	2019 - 2022	<p>Planowany koszt: 2 000 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	-

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	zawodów wędkarskich.					
Pomorska Trasa Rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10	Główna trasa R-10 poprowadzona zostanie na obszarze rewitalizacji „j” ulicami: Polną, Darłowską, wzdłuż zachodniego brzegu rzeki Słupia.	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka 	niska jakość przestrzeni publicznych, degradacja ciągów komunikacyjnych, bariery komunikacyjne. Rezultaty bezpośrednie: poprawa jakości ciągów komunikacyjnych, poprawa bezpieczeństwa ruchu kołowego i pieszego, poprawa estetyki Miasta, podniesienie dostępności do nieruchomości na terenach przyległych, usprawnienie odprowadzania wód opadowych do urządzeń kanalizacyjnych.	2017 - 2019	Planowany koszt: 973 246,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	-
Pomorskie szlaki kajakowe	Zagospodarowanie terenów zieleni z przystanią kajakową i infrastrukturą towarzyszącą – miejsce na ognisko, sanitariaty, wiata na kajaki nad rzeką Słupią.	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka 	Odpowiedź na problemy: niska jakość przestrzeni publicznych, niedostatek przestrzeni rekreacyjno-wypoczynkowych, ograniczona oferta spędzania wolnego czasu. Rezultaty bezpośrednie: liczba osób	2017 - 2020	Planowany koszt: 627 040,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 85 % - Regionalny Program Operacyjny 	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Kobylnica, Gmina Dębica Kaszubska, Gmina Słupsk, Miasto Słupsk.

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
			korzystających ze zmodernizowanej infrastruktury, ilość wydarzeń poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych, poprawa aktywności i integracji społecznej.		y Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, działanie 8.4	
Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska	Zastosowanie opraw LED ze zmiennym profilem obciążenia i układami redukcji mocy dla opraw sodowych: <ul style="list-style-type: none"> Modernizacja ok. 21 szt. punktów świetlnych w tym demontaż wyeksploatowanych opraw Zastosowanie układów redukcji mocy, monitoringu i sterowania 	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Miasto Ustka 	Odpowiedź na problemy: niskiej jakości przestrzenie publiczne, niska jakość życia mieszkańców. Rezultaty bezpośrednie: poprawa jakości środowiska, poprawa jakości przestrzeni publicznych.	2018 - 2020	Planowany koszt: 143 692,50 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 82,03 % Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2016-2020 17,97 % - środki własne Gminy 	<ul style="list-style-type: none"> Gmina Kobylnica Gmina Dębica Kaszubska Gmina Słupsk Miasto Słupsk

OBSZAR J

Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
					Miasto Ustka	
Zawód przyszłości – realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży	Celem projektu będzie zorganizowanie zajęć grupowych z zakresu doradztwa zawodowego dla uczniów szkół gimnazjalnych / podstawowych. W ramach projektu przeprowadzona zostanie diagnoza oczekiwań i potrzeb edukacyjnych uczniów. Prowadzone będzie doradztwo zawodowe grupowe i indywidualne.	<ul style="list-style-type: none"> Jednostki organizacyjne Gminy Miasto Ustka: szkoły podstawowe i gimnazjum 	<p>Odpowiedź na problemy: niska aktywność mieszkańców, niski poziom przedsiębiorczości.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba osób wspartych w ramach programu, u których wzrosła postawa przedsiębiorczości</p>	2018 - 2022	Planowany koszt: 300 000,00 zł środki własne Gminy Miasto Ustka	–
Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów	Planowany zakres: W ramach zadania planuje się działania ukierunkowane na zwiększenie dostępu do zdeinstytucjonalizowanych, spersonalizowanych i zintegrowanych usług społecznych świadczonych w lokalnej społeczności, skierowanych do seniorów, osób z niepełnosprawnościami i chorobami przewlekłymi oraz ich opiekunów, w tym m.in.	<ul style="list-style-type: none"> MOPS Ustka CIS Ustka 	<p>Odpowiedź na problemy: niedostateczna oferta usług społecznych dla osób niesamodzielnych, brak wsparcia opiekunów w opiece nad osobami zależnymi.</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: liczba nowych usług skierowanych do osób niesamodzielnych, liczba osób korzystających</p>	2020 – 2022	Planowany koszt: 800 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 5 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	<p>1. Organizacje pozarządowe odpowiedzialne za:</p> <ul style="list-style-type: none"> Utworzenie i prowadzenie klubu seniora, Utworzenie i prowadzenie banku czasu, wprowadzenie do społeczności lokalnej animatora

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>rozwój usług asystenckich, opiekuńczych, specjalistycznych opiekuńczych dla osób z niepełnosprawnościami, usług w zakresie wsparcia i aktywizacji społecznej osób niesamodzielnych, działania wspierające opiekunów faktycznych w opiece nad osobami niepełnosprawnymi.</p> <p>I. W ramach projektu zamierza się zapewnić kompleksowe wsparcie dostosowane do indywidualnych potrzeb i predyspozycji uczestników – osób niesamodzielnych, w tym seniorów, osób z niepełnosprawnościami, przewlekle chorych, obejmujących m.in. takie działania jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. utworzenie międzysektorowego zespołu opieki (asystent osoby niepełnosprawnej, opiekun środowiskowy, pielęgniarka 		<p>z nowo zorganizowanych usług, liczba opiekunów korzystających z usług wspierających w opiece.</p>		<ul style="list-style-type: none"> ▪ 10 % środki budżetu państwa 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ lokalnego, poradnictwo prawne, psychologiczne, rodzinne, ▪ działania międzypokoleniowe. <p>2. Podmioty wspierające realizację przedsięwzięcia, pośrednio zaangażowane w realizację przedsięwzięcia: Kościoły, przedsiębiorcy, Powiatowy Urząd Pracy w Słupsku –</p>

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>środowiskowa, fizjoterapeuta, pracownik socjalny, itd.) i świadczenie usług w tym zakresie w miejscu zamieszkania. Zadaniem zespołu będzie określenie zakresu wsparcia dla poszczególnych uczestników projektu, konsultowanie na bieżąco udzielanego wsparcia, wykonywanie poszczególnych usług,</p> <p>2. zapewnienie krótkoterminowej opieki w zastępstwie opiekunów w miejscu zamieszkania,</p> <p>3. utworzenie klubu seniora – miejsca spotkań osób starszych, w którym mogą rozwijać swoje zainteresowania i razem z ludźmi w podobnym wieku spędzać czas, dzięki czemu możliwa jest aktywizacja i integracja osób starszych, organizowanie wzajemnej</p>					

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>pomocy ze stosowaniem zasady wzajemności, zapobieganie rosnącej przepaści między seniorami, a aktywnym młodym pokoleniem, które jest lepiej dostosowane do nowych warunków gospodarczych i społecznych m.in. wycieczki, zabawy usprawniające i integracyjne, spotkania pozwalające zaprezentować własne zdolności, wspólne wyjścia do kina, muzeum czy teatru, zajęcia pozwalające spędzać czas wolny – warsztaty, szkolenia, koła zainteresowań, itp.,</p> <p>4. prowadzenie zajęć mających na celu poprawienie kondycji psychofizycznej poprzez m.in. rehabilitację ruchową, gimnastykę,</p> <p>5. zapewnienie drobnych</p>					

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>usług naprawczych w miejscach zamieszkania osób niesamodzielnych, w ramach pomocy sąsiedzkiej lub usług CIS dla osób starszych i chorych, niesamodzielnych, których nie są w stanie sami wykonać, (np. wymiana uszczelek, żarówek, dokręcenie poluzowanych śrub, etc.),</p> <p>6. utworzenie i prowadzenie Banku czasu - działanie samopomocowe, polegające na bezpłatnej, dobrowolnej wymianie usług pomiędzy uczestnikami,</p> <p>7. wprowadzenie do społeczności lokalnej animatora lokalnego,</p> <p>8. wprowadzenie/rozszerzenie usługi teleopieki z nową funkcją – telefon wsparcia, z przeznaczeniem dla osób starszych i chorych, w tym niesamodzielnych,</p>					

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>samotnych. Przy telefonie wsparcia dyżury pełnić będą członkowie międzysektorowego zespołu opieki, inni specjaliści, którzy udzielać będą porad, konsultacji, itd.,</p> <p>9. zapewnienie dowożenia posiłków, przewozu do miejsca pracy, ośrodka wsparcia CWMOR,</p> <p>II. Dodatkowo objęcie wsparciem opiekunów osób niesamodzielnych, zapewniające im m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. szkolenia, kursy w zakresie umiejętności opieki nad osobami niesamodzielnymi, 2. poradnictwo prawne, psychologiczne, socjalne, rodzinne, itd., 3. doradztwo, kursy, szkolenia, głównie poprzez reintegrację społeczno-zawodową w Centrum Integracji Społecznej. 					

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>III. Zorganizowanie międzypokoleniowych działań np. szkoły tańca, grupy sportowe, warsztaty np. rękodzielnicze, majsterkowania, szydełkowania, gry w szachy, w karty, komputerowe, etc. Działania będą realizowane w oparciu o infrastrukturę:</p> <ul style="list-style-type: none"> Wybudowane Centrum Wsparcia Mieszkańców Obszaru Rewitalizacji Wybudowaną / zmodernizowaną Infrastrukturę Istniejącą infrastrukturę 					
Kompleksowa usługa aktywnej integracji	<p>W ramach projektów planuje się zrealizować działania zmierzające do aktywizacji społeczno-zawodowej mieszkańców w oparciu o indywidualne ścieżki reintegracji z wykorzystaniem usług aktywnej integracji o charakterze społecznym, zawodowym i edukacyjnym, w tym m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> reintegracja społeczno- 	<ul style="list-style-type: none"> CIS Ustka MOPS Ustka 	<p>problemy: wysoki poziom bezrobocia na obszarze</p> <p>Rezultaty bezpośrednie:</p> <ul style="list-style-type: none"> liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w tym osób bezrobotnych objętych wsparciem, liczba osób, która 	2016 - 2022	<p>Planowany koszt: 300 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy 	<ul style="list-style-type: none"> Organizacje pozarządowe działające w obszarze aktywnej integracji PUP w Słupsku

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>zawodowa w CIS</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ kursy, szkolenia, przekwalifikowanie zawodowe ▪ staże, praktyki zawodowe ▪ poradnictwo zawodowe ▪ pośrednictwo pracy, ▪ usługi, w tym asystenckie pomagające uzyskać lub utrzymać zatrudnienie w szczególności w początkowym okresie zatrudnienia, ▪ poradnictwo psychologiczne lub psychospołeczne, ▪ warsztaty terapeutyczne kształtujące umiejętności osobiste, ▪ poradnictwo prawne i obywatelskie, ▪ wsparcie środowiskowe (np.: animacja pracy, asysta, streetworking), ▪ praca socjalna, ▪ kierowanie i finansowanie zajęć szkolnych, związanych z uzupełnieniem wykształcenia na poziomie podstawowym, 		<p>podjęła zatrudnienie w wyniku realizacji projektu,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ liczba osób, które podniosły kwalifikacje 		Miasto Ustka	

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	gimnazjalnym, ponadgimnazjalnym lub policealnym oraz kosztów z nimi związanych, <ul style="list-style-type: none"> ▪ zajęcia ukierunkowane na rozwój zainteresowań i aspiracji edukacyjnych, ▪ usługi wspierające aktywizację edukacyjną (np. poprzez brokera edukacyjnego). 					
Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	Projekt dotyczy prowadzenia Ośrodka Wsparcia Ekonomii Społecznej w subregionie słupskim. Celem projektu jest rozwój sektora ekonomii społecznej, wzmocnienie jego potencjału oraz zwiększenie współpracy i partnerstwa na rzecz ekonomii społecznej. Cel zostanie osiągnięty poprzez wsparcie (w tym finansowe) w zakresie powstawania PES/PS i tworzenia miejsc pracy oraz zapewnienie zindywidualizowanego wsparcia istniejącym podmiotom w celu	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Słowińska Grupa Rybacka 	<p>M.in. niski poziom aktywności społeczności lokalnych, brak zaufania do PES, brak finansowania i preferencyjnego zatrudnienia w PES, brak wsparcia rozwoju PS, niski poziom zatrudnienia w PS, niedostatki legislacyjne, skojarzeniowa dziedziczność negatywnych stereotypów</p> <p>Rezultat: Wzrost zatrudnienia</p>	2017 – 2021	<p>Planowany koszt: 1 000 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % Europejski Fundusz Społeczny ▪ 15 % środki własne Słowińskiej Grupy Rybackiej 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Centrum Inicjatyw Obywatelskich (partner główny) ▪ Partnerstwo Dorzecze Słupi

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	zwiększenia ich konkurencyjności i funkcjonowania na rynku. W ramach projektu zaplanowano udział mieszkańców z obszaru rewitalizacji poprzez: animację środowisk lokalnych, inkubację – w tym szkolenia, doradztwo, usługi, dotacje i wsparcie pomostowe itp.		w sektorze ekonomii społecznej poprzez łączne zastosowanie usług: animacji lokalnej, rozwoju ES, wsparcia istniejących podmiotów ES.			
Centrum Organizacji Pozarządowych	Celem projektu jest rozwój oferty dla organizacji pozarządowych w tym z obszarów rewitalizacji w Ustce, wsparcie grup formalnych i nieformalnych, wspieranie i rozwój współpracy NGO-JST, wspieranie podmiotów ekonomii społecznej	<ul style="list-style-type: none"> Słowińska Grupa Rybacka 	<p>Mała liczba NGO na obszarze, mała aktywność istniejących NGO</p> <p>Rezultaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> 20 szkoleń, warsztatów i innych działań edukacyjnych kierowanych do organizacji pozarządowych współpraca z minimum 4 jednostkami samorządu terytorialnego 	2017 - 2019	<p>Planowany koszt: 50 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> 95 % Europejski Fundusz Rolny Na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich. 5 % środki własne Słowińskie 	

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
					j Grupy rybackiej	
Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców obszaru	<p>W ramach projektu, poza działaniami realizowanymi w poprzednich przedsięwzięciach, planuje się zrealizowanie</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ działań w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom i przemocy w rodzinie: zajęcia sportowo-rekreacyjne dla dzieci i młodzieży, grupy wsparcia, warsztaty psychologiczne, terapeutyczne, zwiększające kompetencje społeczne, rodzicielskie etc. ▪ działania kulturalne: działalność wystawiennicza (zapewnienie kontaktu mieszkańcom obszaru z twórczością polskich i europejskich artystów, wspieranie amatorskiego ruchu artystycznego), realizacja kół zainteresowań: filmowe, 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Gmina Miasto Ustka, ▪ Jednostki organizacyjne Gminy Miasto Ustka: szkoły podstawowe gimnazjum, biblioteka, MOPS Ustka ▪ OSiR ▪ MKRPA ▪ CIS Ustka ▪ NGO ▪ Policja ▪ Ośrodki Zdrowia 	<p>Problemy: duży odsetek rodzin korzystających z pomocy opieki społecznej</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: Liczba projektów, programów w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie i przeciwdziałania uzależnieniom</p> <p>Liczba osób objętych programami i projektami</p>	2017 - 2022	<p>Planowany koszt: 1 500 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka, organizacji pozarządowych i innych podmiotów realizujących działania w ramach projektu 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ MOPS Ustka / realizator części zadań ▪ Organizacje pozarządowe

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>fotograficzne, rękodzieła, organizacja spektakli, festiwali, imprez artystycznych,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ sekcje: plastyczna, instrumentalna, taneczna, teatralna i filmowa – umożliwienie rozwijania pasji, socjalizacja, przełamywanie barier, budowanie poczucia własnej wartości, ▪ działania realizowane przez Bibliotekę: <ul style="list-style-type: none"> – Utworzenie i wyposażenie w budynku CWMOR filii Biblioteki Miejskiej w Ustce (250 m2) – udostępnianie książek, czasopism, audiobooków, spotkania autorskie, zajęcia dla dzieci, warsztaty, Dyskusyjne Kluby Książki, wieczory poezji w ramach m.in. Tygodnia Bibliotek, Nocy Bibliotek ▪ działania realizowane przez 					

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<p>organizacje pozarządowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - UUTW: prowadzenie warsztatów psychologicznych dla seniorów, wykłady ćwiczenia z cyklu „Babcia wnukom”, organizowanie imprez na terenach rekreacyjnych upowszechniających zdrowy tryb życia, wspólne wyjazdy do teatru, organizowanie występów - działania edukacyjne: związane dziedzictwem lokalnym m.in. z edukacją morską i żeglarską, organizacja kół zainteresowań w tym związanych z ekologią <p>Działania będą realizowane na infrastrukturze wybudowanej/ zmodernizowanej w ramach Zintegrowanego Projektu rewitalizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ terenów rekreacyjno-sportowych przy Budynku Szkoły nr 1 w Ustce 					

OBSZAR J						
Nazwa przedsięwzięcia	Opis przedsięwzięcia	Podmiot realizujący	Jakie problemy zidentyfikowane na etapie diagnozy rozwiązuje planowane przedsięwzięcie? Rezultaty bezpośrednie	Zakres czasowy realizacji	Planowany koszt wraz z podziałem na źródła finansowania	Potencjalne partnerstwa wraz z określeniem roli Podmiotów
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ budynku Domu Kultury w Ustce ▪ budynku CWMOR na obszarze „j” 					
Poprawa jakości życia mieszkańców przy ul. Wiejskiej	W ramach zaprojektowanego działania planuje się budowę 6 budynków, w których zaplanowane są 63 lokale socjalne/komunalne wraz ze społeczną infrastrukturą – świetlicą zaadoptowaną na placówkę wsparcia dziennego.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ UTBS Sp. z o.o. ▪ Gmina Miasto Ustka 	<p>Odpowiedź na problemy: niska jakość przestrzeni publicznych, niedostateczna liczba lokali socjalnych</p> <p>Rezultaty bezpośrednie: Ilość osób, którym poprawiły się warunki mieszkaniowe</p>	2019 – 2022	<p>Planowany koszt: 6 800 000,00 zł</p> <p>Podział źródeł finansowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 65 % środki UTBS i Gminy Miasto Ustka ▪ 35 % środki pozyskane przez Gminę Miasto Ustka w ramach dopłat BGK 	-

Źródło: opracowanie własne.

8. Komplementarność w realizacji programu

Zachowanie zasady komplementarności pozwala na uzyskanie trwałych i realnych rezultatów wdrażanego procesu rewitalizacji. Projekty zaplanowane do realizacji w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji odpowiadają na potrzeby i oczekiwania mieszkańców. Są one tak zaprogramowane, aby w jak największym stopniu ich rezultaty niwelowały zidentyfikowane problemy.

Komplementarność może mieć charakter:

- przestrzenny,
- problemowy,
- proceduralno-instytucjonalny,
- finansowy.

Zaplanowane projekty charakteryzują się **komplementarnością przestrzenną**. Realizowane przedsięwzięcia są spójne między sobą i ich oddziaływanie ma zasięg całego obszaru dotkniętego stanem kryzysowym. Jednocześnie ich charakter nie spowoduje pojawienia się bądź zwiększenia zjawiska wykluczenia społecznego na innych obszarach, a jedynie przy osiągnięciu zakładanych efektów przyczyni się do zwiększenia spójności całego obszaru miasta.

Komplementarność problemowa cechuje się tym, że zaplanowany w ramach prac nad Programem Rewitalizacji zestaw projektów charakteryzuje się dużą spójnością, dzięki temu, że zakres i planowane rezultaty poszczególnych przedsięwzięć wzajemnie się uzupełniają. Ogranicza to skupienie działań wyłącznie w jednym z podsystemów. Poszczególne projekty wpisują się w działania przewidziane do realizacji, a co za tym idzie przyczyniają się do realizacji celów operacyjnych i strategicznych. W związku z tym, że poszczególne cele powiązane są bezpośrednio z podsystemem społecznym lub gospodarczym lub przestrzennym – jeden projekt może wpisywać się w realizację kilku celów. Poniższa tabela pokazuje powiązania między celami oraz działaniami Gminnego Programu Rewitalizacji i projektami rewitalizacyjnymi.

Komplementarność proceduralno-instytucjonalna wiąże się z zapewnieniem odpowiedniego systemu zarządzania realizacją Programu. System ten określa podmioty biorące udział w procesie odpowiedzialności za poszczególne zadania oraz metody monitoringu i oceny działań rewitalizacyjnych. Opis monitoringu i systemu zarządzania znajduje się w rozdz. 10 i 11.

Zaplanowane w niniejszym programie projekty rewitalizacyjne w części stanowią kontynuację działań rewitalizacyjnych w poprzednim okresie programowania. Projekty te zostały opisane w podrozdziale 3.2.1.

Projekty rewitalizacyjne mogą być finansowane z różnych źródeł. Część działań będzie finansowana z Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Komplementarność finansowa oznacza unikanie sytuacji podwójnego finansowania. Projekty rewitalizacyjne powinny być również finansowane ze środków sektora prywatnego, co wpłynie na postrzeganie procesu rewitalizacji i jego ocenę, jak również podwyższy efektywność realizacji programu. Potencjalne źródła finansowania zostały określone w rozdziale 9.

Tabela 16. Komplementarność przedsięwzięć na obszarze „e”

OBSZAR E					
Lp.	Nazwa projektu	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Działanie	Podsystem
1.	Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców z Obszaru Rewitalizacji „e”-CWMOR wraz z budową mediów i zagospodarowaniem terenu (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	1.	1.1	1.1.1	Społeczny
			1.2	1.2.1	
		2.	2.1	2.1.1	Gospodarczy
2.2	2.1.2				
2.	Budowa drogi dojazdowej do Centrum Wsparcia Mieszkańców z Obszaru Rewitalizacji (CWMOR) wraz z modernizacją ulicy Zielonej i budową kładki drogowej nad ciekami Otocznica (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	1.	1.1	1.1.1	Społeczny
			1.1.2		
		2.	2.2	2.2.3	Gospodarczy
3.	3.2.		3.2.1	Przestrzenny	
		3.2.3			
3.	Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	1.	1.1	1.1.1	Społeczny
			1.2	1.1.3	
		2.	2.1	1.2.1	Gospodarczy
1.2.2					
		1.2.3			
		1.2.4			
4.	Usługi społeczne dla rodzin (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	1.	1.1	1.1.1	Społeczny
			1.2	1.1.3	
			1.2.1		
			1.2.2		
			1.2.3		
			1.2.4		
5.	Organizacja konkursów dla inicjatyw mieszkańców	1.	1.1	1.1.1	Społeczny
			1.2	1.1.3	

OBSZAR E					
Lp.	Nazwa projektu	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Działanie	Podsystem
	(zintegrowany projekt rewitalizacyjny)			1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	
6.	Kompleksowa usługa aktywnej integracji	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.1.3 1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	Społeczny
		2.	2.1	2.1.1 2.1.2	Gospodarczy
7.	Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.1.3 1.1.4 1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	Społeczny
		2.	2.1 2.2	2.1.1 2.1.2 2.2.1	Gospodarczy
8.	Centrum Organizacji Pozarządowych	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.1.3 1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	Społeczny
		2.	2.1	2.1.1 2.1.2	Gospodarczy
9.	Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców obszaru	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.1.3 1.2.1 1.2.2	Społeczny

OBSZAR E					
Lp.	Nazwa projektu	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Działanie	Podsystem
				1.2.3 1.2.4	
		2.	2.1 2.2	2.1.1 2.1.2 2.2.1	Gospodarczy
10.	Zagospodarowanie terenu przy ul. Grunwaldzkiej 35 na funkcje społeczno-rekreacyjno-integracyjne (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	1.	1.3	1.3.1 1.3.2 1.3.3	Społeczny
		3.	3.1 3.2	3.1.1 3.2.1	Przestrzenny
11.	Modernizacja boiska piłkarskiego przy ul. Grunwaldzkiej 35	3.	3.1 3.2	3.1.1. 3.2.5	Przestrzenny
12	Poprawa stanu zdegradowanej infrastruktury komunikacyjnej ul. Dąbrowszczaków (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	3.	3.1 3.2	3.1.4 3.2.1 3.2.2 3.2.3	Przestrzenny
13.	Zagospodarowanie przestrzeni publicznych, przyblokowych na obszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej w tym dla osób niepełnosprawnych. (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	3.	3.1 3.2 3.3	3.1.1 3.1.2 3.1.3 3.2.1 3.2.2 3.3.4	Przestrzenny
14.	Uporządkowanie i zagospodarowanie terenu wokół budynku socjalnego przy ul. Grunwaldzkiej 39 (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	3.	3.1 3.2	3.1.1 3.1.2 3.1.3 3.2.1	Przestrzenny

OBSZAR E					
Lp.	Nazwa projektu	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Działanie	Podsystem
15.	Zagospodarowanie przestrzeni publicznych, przyblokowych na obszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej w tym dla osób niepełnosprawnych	3.	3.1 3.3	3.1.1 3.1.2 3.1.3 3.3.4	Przestrzenny
16.	Integracja i aktywizacja różnych grup społecznych poprzez sport	1.	1.1 1.2	1.1.3 1.2.1 1.2.3	Społeczny
		3.	3.1 3.2	3.1.1 3.2.1	Przestrzenny
17.	Aktywna ustecka młodzież	1.	1.1 1.2	1.1.3 1.2.1 1.2.3	Społeczny
		2.	2.1	2.1.2	Gospodarczy
18.	Generator Przedsiębiorczości	1.	1.1	1.1.3	Społeczny
		2.	2.1 2.2	2.1.2 2.2.2	Gospodarczy
19.	Zawód przyszłości - realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży	1.	1.1	1.1.3	Społeczny
		2.	2.1	2.1.2	Gospodarczy
20.	Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10	1.	1.1 1.2 1.3	1.1.1 1.1.3 1.2.2 1.3.1 1.3.2	Społeczny
		3.	3.1 3.2	3.1.1 3.1.4 3.2.5	Przestrzenny
21.	Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na	1.	1.1 1.2	1.1.2 1.2.2	Społeczny
		3.	3.2	3.2.6	Przestrzenny

OBSZAR E					
Lp.	Nazwa projektu	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Działanie	Podsystem
	terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska				
22.	Postawmy na dialog	1.	1.2	1.2.4	Społeczny
23.	Przebudowa ciepłociągu pod powierzchnię terenu/wkomponowanie w przestrzeń	3.	3.3	3.3.1	Przestrzenny
24.	Poprawa efektywności energetycznej i wymiana źródeł ogrzewania domów indywidualnych	3.	3.2 3.3	3.2.4 3.2.8 3.3.2	Przestrzenny

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 17. Komplementarność przedsięwzięć na obszarze „j”

OBSZAR J					
Lp.	Nazwa projektu	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Działanie	Podsystem
1.	Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców z Obszaru Rewitalizacji „j” – CWMOR	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.2.1	Społeczny
		2.	2.1 2.2	2.1.1 2.1.2 2.2.2	Gospodarczy
		3.	3.2	3.2.1	Przestrzenny
2.	Zagospodarowanie przestrzeni przyblokowej w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej na obszarze	3.	3.1 3.2 3.3	3.1.1 3.1.2 3.1.3 3.2.1 3.3.4	Przestrzenny
3.	Wymiana oświetlenia zewnętrznego na oświetlenie energooszczędne	3.	3.3	3.3.3	Przestrzenny

OBSZAR J					
Lp.	Nazwa projektu	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Działanie	Podsystem
4.	Utworzenie świetlicy – placówki wsparcia dziennego	1.	1.2	1.2.1	Społeczny
5.	Poprawa infrastruktury komunikacyjnej	3.	3.1 3.2 3.3	3.1.1 3.1.2 3.1.3 3.1.4 3.2.1 3.2.2 3.2.3 3.3.4	Przestrzenny
6.	Zagospodarowanie terenów nad Słupią	3.	3.1	3.1.1 3.1.2	Przestrzenny
7.	Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10	1.	1.1 1.2 1.3	1.1.1 1.1.3 1.2.2 1.3.1 1.3.2	Społeczny
		3.	3.1 3.2	3.1.1 3.1.4 3.2.5	Przestrzenny
8.	Pomorskie szlaki kajakowe	1.	1.1 1.2 1.3	1.1.1 1.1.3 1.2.2 1.3.1 1.3.2	Społeczny
		3.	3.1 3.2	3.1.1. 3.2.5	Przestrzenny
9.	Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska	1.	1.1 1.2	1.1.2 1.2.2	Społeczny
		3.	3.2	3.2.6	Przestrzenny
10.	Zawód przyszłości – realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży	1.	1.1	1.1.3	Społeczny
		2.	2.2	2.2.2	Gospodarczy

OBSZAR J					
Lp.	Nazwa projektu	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Działanie	Podsystem
11.	Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.1.3 1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	Społeczny
		2.	2.1	2.1.1 2.1.2	Gospodarczy
12.	Kompleksowa usługa aktywnej integracji	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.1.3 1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	Społeczny
		2.	2.1	2.1.1 2.1.2	Gospodarczy
13.	Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	1.	1.1 1.2	1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	Społeczny
		2.	2.1	2.1.1 2.1.2	Gospodarczy
14.	Centrum Organizacji Pozarządowych	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.1.3 1.2.1 1.2.2 1.2.3 1.2.4	Społeczny
		2.	2.1	2.1.1 2.1.2	Gospodarczy
15.	Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców obszaru	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.1.3 1.2.1 1.2.2	Społeczny

OBSZAR J					
Lp.	Nazwa projektu	Cel strategiczny	Cel operacyjny	Działanie	Podsystem
				1.2.3 1.2.4	
		2.	2.1 2.2	2.1.1 2.1.2 2.2.1	Gospodarczy
16.	Poprawa jakości życia mieszkańców przy ul. Wiejskiej	1.	1.1 1.2	1.1.1 1.2.1	Społeczny

Źródło: opracowanie własne

W celu podkreślenia komplementarności zaplanowanych projektów rewitalizacyjnych zbudowano matryce ukazujące powiązania pomiędzy przedsięwzięciami społecznymi i inwestycyjnymi. Wskazany zabieg ma podkreślić liczne wzajemne powiązania i wieloaspektowość zaprojektowanych przedsięwzięć. Jest to sposób ukazania mechanizmów integrujących działania i przedsięwzięcia rewitalizacyjne uzupełniający wskazaną w powyższych tabelach nr 16 i 17 komplementarność zaplanowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych w ramach celów strategicznych, operacyjnych i działań.

Tabela 18. Matryca powiązań projektów społecznych i inwestycyjnych w obszarze rewitalizacji „e”

ZADANIA SPOŁECZNE ZADANIA INWESTYCYJNE	1) Usługi społeczne dla osób niesamodzielnym i ich opiekunów	2) Usługi społeczne dla rodzin	3) Organizacja konkursów dla inicjatyw dla mieszkańców	4) Kompleksowa usługa aktywnej integracji	5) Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	6) Centrum Organizacji Pozarządowych	7) Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców obszaru	8) Integracja i aktywizacja różnych grup społecznych poprzez sport	9) Aktywna ustecka młodzież	10) Generator przedsiębiorczości	11) Zawód przyszłości – realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży	12) Postawmy na dialog
1) Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców z Obszaru Rewitalizacji „e”–CWMOR wraz z budową mediów i zagospodarowaniem terenu (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	X	X	X		X	X	X			X	X	X
2) Budowa drogi dojazdowej do Centrum Wsparcia Mieszkańców z Obszaru Rewitalizacji (CWMOR) wraz z modernizacją ulicy Zielonej i budową kładki drogowej nad ciekami Otocznica (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	X	X	X				X	X	X			
3) Zagospodarowanie terenu przy ul. Grunwaldzkiej 35 na funkcje społeczno-rekreacyjno-integracyjne		X	X				X	X	X		X	

ZADANIA SPOŁECZNE	1) Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów	2) Usługi społeczne dla rodzin	3) Organizacja konkursów dla inicjatyw dla mieszkańców	4) Kompleksowa usługa aktywnej integracji	5) Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	6) Centrum Organizacji Pozarządowych	7) Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców obszaru	8) Integracja i aktywizacja różnych grup społecznych poprzez sport	9) Aktywna ustecka młodzież	10) Generator przedsiębiorczości	11) Zawód przyszłości – realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży	12) Postawmy na dialog
ZADANIA INWESTYCYJNE												
(zintegrowany projekt rewitalizacyjny)												
4) Modernizacja boiska piłkarskiego przy ul. Grunwaldzkiej 35	X	X	X	X			X	X	X		X	
5) Poprawa stanu zdegradowanej infrastruktury komunikacyjnej ul. Dąbrowszczaków (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	X		X				X	X	X			
6) Zagospodarowanie przestrzeni publicznej, przyblokowej w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej, w tym dla osób niepełnosprawnych. (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	X	X	X	X			X	X	X			X
7) Uporządkowanie i zagospodarowanie terenu wokół budynku socjalnego przy ul.	X	X	X	X			X	X	X			X

ZADANIA SPOŁECZNE ZADANIA INWESTYCYJNE	1) Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów	2) Usługi społeczne dla rodzin	3) Organizacja konkursów dla inicjatyw mieszkańców	4) Kompleksowa usługa aktywnej integracji	5) Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	6) Centrum Organizacji Pozarządowych	7) Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców obszaru	8) Integracja i aktywizacja różnych grup społecznych poprzez sport	9) Aktywna ustecka młodzież	10) Generator przedsiębiorczości	11) Zawód przyszłości – realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży	12) Postawmy na dialog
Grunwaldzkiej 39 (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)												
8) Zagospodarowanie przestrzeni publicznej, przyblokowej w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej, w tym dla osób niepełnosprawnych.	X	X	X	X			X	X	X			X
9) Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10	X	X	X				X	X	X			
10) Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska			X				X	X	X			
11) Przebudowa ciepłociągu pod powierzchnią terenu/ wkomponowanie w przestrzeń	X	X					X					
12) Poprawa efektywności energetycznej i wymiana źródeł							X					

ZADANIA SPOŁECZNE ZADANIA INWESTYCYJNE	1) Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów	2) Usługi społeczne dla rodzin	3) Organizacja konkursów dla inicjatyw dla mieszkańców	4) Kompleksowa usługa aktywnej integracji	5) Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	6) Centrum Organizacji Pozarządowych	7) Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców obszaru	8) Integracja i aktywizacja różnych grup społecznych poprzez sport	9) Aktywna ustecka młodzież	10) Generator przedsiębiorczości	11) Zawód przyszłości – realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży	12) Postawmy na dialog
ogrzewania domów indywidualnych												

Źródło: opracowanie własne

Tabela 19. Matryca powiązań projektów społecznych i inwestycyjnych w obszarze rewitalizacji „j”

ZADANIA INWESTYCYJNE \ ZADANIA SPOŁECZNE	ZADANIA SPOŁECZNE						
	1) Działania społeczne w świetlicy – placówce wsparcia dziennego	2) Zawód przyszłości – realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży	3) Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów	4) Kompleksowa usługa aktywnej integracji	5) Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	6) Centrum Organizacji Pozarządowych	7) Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców obszaru
1) Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców z Obszaru Rewitalizacji „j” – CWMOR			X	X		X	X
2) Zagospodarowanie przestrzeni przyblokowej w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej na obszarze	X	X	X	X			X
3) Wymiana oświetlenia zewnętrznego na oświetlenie energooszczędne	X		X				X
4) Utworzenie placówki wsparcia dziennego	X		X	X			X
5) Poprawa infrastruktury komunikacyjnej	X			X			X
6) Zagospodarowanie terenów nad Słupią	X	X		X			X

ZADANIA INWESTYCYJNE	ZADANIA SPOŁECZNE						
	1) Działania społeczne w świetlicy – placówce wsparcia dziennego	2) Zawód przyszłości – realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży	3) Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów	4) Kompleksowa usługa aktywnej integracji	5) Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	6) Centrum Organizacji Pozarządowych	7) Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców obszaru
7) Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10				X			X
8) Pomorskie szlaki kajakowe				X			X
9) Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska				X			X
10) Poprawa jakości życia mieszkańców przy ul. Wiejskiej	X	X	X	X	X		

Źródło: opracowanie własne.

9. Indykatywne ramy finansowe interwencji w obszarze rewitalizacji

Istotnym elementem planowania sposobu finansowania działań jest utrzymanie komplementarności źródeł finansowania, co oznacza łączenie źródeł prywatnych i publicznych. Działania służące wypełnieniu założeń Gminnego Programu Rewitalizacji mogą być realizowane przez podmioty o różnym charakterze tj. przez podmioty z sektora publicznego, prywatnego i pozarządowego. Oczywistym jest zatem stwierdzenie, że dla uzyskania jak najlepszych rezultatów Programu Rewitalizacji dywersyfikowanie źródeł finansowania jest konieczne. Oznacza ono możliwość korzystania zarówno z komercyjnych, jak i niekomercyjnych źródeł finansowania. Do pierwszego rodzaju źródeł finansowania (tj. komercyjnych) zalicza się przede wszystkim kredyty, pożyczki, obligacje komunalne. Ponadto wskazuje się, że niektóre działania mogą być wspierane przez środki własne przedsiębiorstw i innych podmiotów prywatnych i pozarządowych. Na tej podstawie uznaje się, że w procesie rewitalizacji na etapie planowania i realizacji bardzo istotna jest współpraca różnych podmiotów. Wspomniany drugi rodzaj obejmuje źródła niekomercyjne. Wśród nich największe znaczenie mają środki własne budżetu gminy, fundusze europejskie, środki budżetu Państwa. Należy wspomnieć o tym, że fundusze europejskie są wyposażone w dedykowane działania, które można wykorzystać planując i realizując działania rewitalizacyjne. W tym zakresie najważniejszymi programami są:

- Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 (RPO WP),
- Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko (POIŚ),
- Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (POWER).

Dodatkowo istnieje możliwość skorzystania ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, który realizuje między innymi takie programy jak:

- Gospodarka ściekowa w ramach Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych,
- Sowa – energooszczędne oświetlenie uliczne,
- PRONSUMENT i BOCIAN – wsparcie tworzenia mikroinstalacji OZE,
- Edukacja ekologiczna.

bądź Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Instrumentem, który może być wykorzystywany do poprawy warunków zamieszkiwania na obszarze zdegradowanym jest Fundusz Termomodernizacji i Remontów, którego operatorem jest Bank Gospodarstwa Krajowego. W ramach realizacji Programu Rewitalizacji można skorzystać również ze wsparcia fundacji organizujących projekty grantowe, z których w pierwszej kolejności mogą skorzystać społeczności lokalne, organizacje pozarządowe. Przykładem takiej fundacji jest Fundacja BZW WBK, która organizuje projekt grantowy „Tu mieszkam, tu zmieniam”, czy fundacja Kronenberga działająca przy Banku Citi Handlowym.

Tabela 20. Ramy finansowe projektów rewitalizacyjnych w obszarze rewitalizacji „e”

OBSZAR E			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Całkowity koszt	Potencjalne źródło finansowania
ZAKRES PODSTAWOWY			
Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców z Obszaru Rewitalizacji „e”-CWMOR wraz z budową mediów i zagospodarowaniem terenu (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	2018-2019	Planowany koszt: 2 817 500,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne budżetu Gminy Miasta Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 8.1 ▪ środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka
Budowa drogi dojazdowej do Centrum Wsparcia Mieszkańców z Obszaru Rewitalizacji (CWMOR) wraz z modernizacją ulicy zielonej i budową kładki drogowej nad ciekami Otocznica (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	2018-2019	Planowany koszt: 3 870 050,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne budżetu Gminy Miasta Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 8.1, działanie 8.2, ▪ środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka
Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	2018-2022	Planowany koszt: 1 200 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 5 % środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka ▪ 10 % budżet państwa 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.2 ▪ Środki własne budżetu Gminy miasto Ustka
Usługi społeczne dla rodzin (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	2018-2022	Planowany koszt: 1 200 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 5 % środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka ▪ 10 % budżet państwa 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.2 ▪ Środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka
Organizacja konkursów dla inicjatyw mieszkańców (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	2019-2020	Planowany koszt: 221 800,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne budżetu Gminy Miasta Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 8.1 ▪ środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka

OBSZAR E			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Całkowity koszt	Potencjalne źródło finansowania
ZAKRES PODSTAWOWY			
Kompleksowa usługa aktywnej integracji	2016-2022	Planowany koszt: 750 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.1, działanie 6.2 ▪ PO WER na lata 2014-2020: działanie 2.8, działanie 2.15
Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	2017-2021	Planowany koszt: 1 000 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % Europejski Fundusz Społeczny ▪ 15 %- środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.3.2 ▪ środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka
Centrum Organizacji Pozarządowych	2017-2019	Planowany koszt: 50 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 95 % dofinansowania Europejski Fundusz Rolny Na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich ▪ 5 % środki własne Słowińskiej Grupy Rybackiej 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Słowińska Grupa Rybacka: Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich ▪ Środki własne Słowińskiej Grupy Rybackiej
Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców obszaru	2017-2022	Planowany koszt: 1 090 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.1, działanie 6.2 ▪ PO WER na lata 2014-2020: działanie 2.8, działanie 2.15
Zagospodarowanie terenu przy ul. Grunwaldzkiej 35 na funkcje społeczno-rekreacyjne (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	2018-2020	Planowany koszt: 1 840 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 8.1 ▪ Środki Ministerstwa Sportu i Turystyki

OBSZAR E			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Całkowity koszt	Potencjalne źródło finansowania
ZAKRES PODSTAWOWY			
			<ul style="list-style-type: none"> • środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka
Modernizacja boiska piłkarskiego przy ul. Grunwaldzkiej 35	2018-2020	Planowany koszt: 1 990 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> • środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka • Ministerstwo Sportu i Turystyki
Poprawa stanu zdegradowanej infrastruktury komunikacyjnej ul. Dąbrowszczaków (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	2018	Planowany koszt: 1 000 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> • 85 % fundusze europejskie • 15 % środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> • Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 8.1, • środki własne budżetu Gminy Miasto Ustka • środki własne spółdzielni mieszkaniowej
Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na obszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowo-integracyjnej w tym dla osób niepełnosprawnych. (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	2018-2019	Planowany koszt: 860 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> • 85 % fundusze europejskie • 15 % środki właściciela/zarządcy nieruchomości 	<ul style="list-style-type: none"> • Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 8.1., działanie 11.1 • środki własne właściciela/zarządcy nieruchomości
Uporządkowanie i zagospodarowanie terenu wokół budynku socjalnego przy ul. Grunwaldzkiej 39 (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	2018	Planowany koszt: 700 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> • 85 % fundusze europejskie • 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> • Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 8.1 • środki własne Gminy Miasto Ustka
Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na obszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-	2018-2020	Planowany koszt: 480 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> • 100 % środki spółdzielni mieszkaniowej 	<ul style="list-style-type: none"> • środki własne spółdzielni mieszkaniowej • Słowińska Grupa Rybacka: Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich działanie 1.3.1

OBSZAR E			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Całkowity koszt	Potencjalne źródło finansowania
ZAKRES PODSTAWOWY			
wypoczynkowej, w tym dla osób niepełnosprawnych.			
Integracja i aktywizacja różnych grup społecznych poprzez sport	do 2022 roku	Planowany koszt: 100 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka ▪ Ministerstwo Sportu i Turystyki
Aktywna ustecka młodzież	do 2022 roku	Planowany koszt: 400 000,00 zł rocznie	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.1, działanie 6.2 ▪ PO WER na lata 2014-2020: działanie 2.6, działanie 2.7, działanie 2.8, działanie 2.9 ▪ Stowarzyszenie Pomorskie w Unii Europejskiej ▪ Erasmus +
Generator Przedsiębiorczości	2018-2022	Planowany koszt: 100 000,00 zł rocznie	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.1, działanie 5.6, działanie 5.2 ▪ PO WER na lata 2014-2020: działanie 2.6, działanie 2.7, działanie 2.8, działanie 2.9 ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka
Zawód przyszłości - realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży	2018-2022	Planowany koszt: 300 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.1, działanie 5.6, działanie 5.2 ▪ PO WER na lata 2014-2020: działanie 2.6, działanie 2.7, działanie 2.8, działanie 2.9

OBSZAR E			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Całkowity koszt	Potencjalne źródło finansowania
ZAKRES PODSTAWOWY			
			<ul style="list-style-type: none"> ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka ▪ Stowarzyszenie Pomorskie w Unii Europejskiej ▪ Erasmus +
Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10	2017-2019	Planowany koszt 4 110 740,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, działanie 8.4 ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka
Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska	2017-2020	Planowany koszt: 986 125,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 82,03 % Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2016-2020 ▪ 17,97 % - środki własne Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, działanie 10.4 ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka
PRZEDSIĘWZIĘCIA UZUPEŁNIAJĄCE			
Postawmy na dialog	do 2022 roku	Planowany koszt nie jest w tym momencie znany	–
Przebudowa ciepłociągu pod powierzchnią terenu/ wkomponowanie w przestrzeń	do 2022 roku	Planowany koszt nie jest w tym momencie znany	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 10.4, działanie 11.1 ▪ PO IiŚ na lata 2014-2020: działanie 7.1
Poprawa efektywności energetycznej i wymiana źródeł ogrzewania domów indywidualnych	2016-2022	Planowany koszt: 500 000,00 zł Podział źródeł dofinansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 30 % Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ▪ Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka

OBSZAR E			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Całkowity koszt	Potencjalne źródło finansowania
ZAKRES PODSTAWOWY			
		Gospodarki Wodnej <ul style="list-style-type: none"> ▪ 10 % Środki własne Gminy Miasto Ustka ▪ 60 % Środki prywatne właścicieli domów indywidualnych 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Środki prywatne właścicieli domów indywidualnych

Źródło: opracowanie własne.

Tabela 21. Ramy finansowe projektów rewitalizacyjnych w obszarze rewitalizacji „j”

OBSZAR J			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Koszt całkowity	Potencjalne źródło finansowania
ZAKRES PODSTAWOWY			
Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców z Obszaru Rewitalizacji „j” – CWMOR	2018-2020	Planowany koszt: 5 000 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 8.1. ▪ Słowińska Grupa Rybacka Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich działanie 1.3.1 ▪ środki własne Gminy Miasto Ustka
Zagospodarowanie przestrzeni przyblokowej w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej na obszarze	2019-2022	Planowany koszt: 1 500 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 85 % fundusze europejskie ▪ 15 % środki spółdzielni mieszkaniowej i Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 8.1 ▪ Słowińska Grupa Rybacka Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich działanie 1.3.1 ▪ środki własne spółdzielni mieszkaniowej i Gminy miasto Ustka
Wymiana oświetlenia zewnętrznego na oświetlenie energooszczędne	2018-2020	Planowany koszt: 100 000,00 zł Podział źródeł finansowania:	<ul style="list-style-type: none"> ▪ środki własne spółdzielni mieszkaniowej

OBSZAR J			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Koszt całkowity	Potencjalne źródło finansowania
		<ul style="list-style-type: none"> 100 % środki spółdzielni mieszkaniowej 	
Utworzenie świetlicy – placówki wsparcia dziennego	2019-2020	Planowany koszt: 500 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 35 % fundusze BGK 65 % środki własne Gminy Miasto Ustka i UTBS Sp. z o. o. 	<ul style="list-style-type: none"> środki UTBS i Gminy Miasto Ustka środki pozyskane przez Gminę Miasto Ustka w ramach dopłat BGK Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.1, działanie 6.2
Poprawa infrastruktury komunikacyjnej	2018-2022	Planowany koszt: 6 000 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> Słowińska Grupa Rybacka Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich działanie 2.3.5 środki własne Gminy Miasto Ustka
Zagospodarowanie terenów nad Słupią	2019-2022	Planowany koszt: 2 000 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> PO IIŚ na lata 2014-2020 działanie 2.5 Słowińska Grupa Rybacka Europejski Fundusz Rolny Na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich działanie 1.3.1
Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10	2017-2019	Planowany koszt 4 110 740,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, działanie 8.4 środki własne Gminy Miasto Ustka
Pomorskie szlaki kajakowe	2017-2020	Planowany koszt: 647 334,68 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 85 % - Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, działanie 8.4 15 % - środki Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020, działanie 8.4 środki własne Gminy Miasto Ustka

OBSZAR J			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Koszt całkowity	Potencjalne źródło finansowania
Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska	2018-2020	Planowany koszt: 143 692,50 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 82,03 % Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 17,97 % - środki własne Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> 82,03 % Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2016-2020 działanie 10.4 17,97 % - środki własne Gminy Miasto Ustka
Zawód przyszłości - realizacja programów aktywizacji zawodowej	2018-2022	Planowany koszt: 300 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> środki własne Gminy Miasto Ustka
Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów	2020-2022	Planowany koszt: 800 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 5 % środki własne Gminy Miasto Ustka 10 % środki budżetu państwa 	<ul style="list-style-type: none"> Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.1, działanie 6.2 PO WER na lata 2014-2020: działanie 2.6, działanie 2.7, działanie 2.8, działanie 2.9 środki własne Gminy Miasto Ustka środki budżetu państwa
Kompleksowa usługa aktywnej integracji	2016-2022	Planowany koszt: 300 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka 	<ul style="list-style-type: none"> Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.2 środki własne Gminy Miasto Ustka
Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	2017-2021	Planowany koszt: 1 000 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 85 % Europejski Fundusz Społeczny 15 % środki własne SGR 	<ul style="list-style-type: none"> Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.3.2 PO WER na lata 2014-2020: działanie 2.8, działanie 2.15 Środki własne SGR
Centrum Organizacji Pozarządowych	2017-2019	Planowany koszt: 50 000,00 zł	<ul style="list-style-type: none"> Słowińska Grupa Rybacka Europejski

OBSZAR J			
Nazwa przedsięwzięcia	Termin realizacji	Koszt całkowity	Potencjalne źródło finansowania
		Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 95 % dofinansowania Europejski Fundusz Rolny Na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich. 5 % środki własne SGR 	Fundusz Rolny Na Rzecz Rozwoju Obszarów Rybackich. <ul style="list-style-type: none"> Środki własne SGR
Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców obszaru	2017-2022	Planowany koszt: 1 500 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 85 % fundusze europejskie 15 % środki własne Gminy Miasto Ustka, organizacji pozarządowych i innych podmiotów realizujących działania w ramach projektu 	<ul style="list-style-type: none"> Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020: działanie 6.1, działanie 6.2 PO WER na lata 2014-2020: działanie 2.8, działanie 2.15 środki własne Gminy Miasto Ustka
Poprawa jakości życia mieszkańców przy ul. Wiejskiej	2019-2022	Planowany koszt: 6 800 000,00 zł Podział źródeł finansowania: <ul style="list-style-type: none"> 65 % środki UTBS i Gminy Miasto Ustka 35 % środki pozyskane przez Gminę Miasto Ustka w ramach dopłat BGK 	<ul style="list-style-type: none"> środki własne Gminy Miasto Ustka BGK Środki własne UTBS

Źródło: opracowanie własne

Tabela 22. Indykatywne ramy finansowe - obszar „e”

Indykatywne środki finansowe w ramach programu rewitalizacji z podziałem na źródła finansowania [w zł]					
Nazwa przedsięwzięcia	Pochodzących ze źródeł krajowych publicznych	Pochodzących ze źródeł własnych publicznych lub prywatnych	Pochodzących z funduszy UE: EFRR, EFS, FS	Pochodzących z innych źródeł	Suma
Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców z Obszaru Rewitalizacji „e” – CWMOR wraz z budową mediów i zagospodarowaniem terenu (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	0,00	422 625,00	2 394 875,00	0,00	2 817 500,00
Budowa drogi dojazdowej do Centrum Wsparcia Mieszkańców z Obszaru Rewitalizacji (CWMOR) wraz z modernizacją ulicy zielonej i budową kładki drogowej nad ciekami Otocznica (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	0,00	580 507,50	3 289 542,50	0,00	3 870 050,00
Usługi społeczne dla osób niesamodzielnich i ich opiekunów (zintegrowany projekt rewitalizacyjny) Usługi społeczne dla osób niesamodzielnich i ich opiekunów (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	120 000,00	60 000,00	1 020 000,00	0,00	1 200 000,00

Indykatywne środki finansowe w ramach programu rewitalizacji z podziałem na źródła finansowania [w zł]

Nazwa przedsięwzięcia	Pochodzących ze źródeł krajowych publicznych	Pochodzących ze źródeł własnych publicznych lub prywatnych	Pochodzących z funduszy UE: EFRR, EFS, FS	Pochodzących z innych źródeł	Suma
Usługi społeczne dla rodzin (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	120 000,00	60 000,00	1 020 000,00	0,00	1 200 000,00
Organizacja konkursów dla inicjatyw mieszkańców (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	0,00	33 270,00	188 530,00	0,00	221 800,00
Kompleksowa usługa aktywnej integracji	0,00	112 500,00	637 500,00	0,00	750 000,00
Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	0,00	150 000,00	850 000,00	0,00	1 000 000,00
Centrum Organizacji Pozarządowych	0,00	2 500,00	47 500,00	0,00	50 000,00
Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców obszaru	0,00	163 500,00	926 500,00	0,00	1 090 000,00
Zagospodarowanie terenu przy ul. Grunwaldzkiej 35 na funkcje społeczno-rekreacyjne (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	0,00	276 000,00	1 564 000,00	0,00	1 840 000,00
Modernizacja boiska piłkarskiego przy ul. Grunwaldzkiej 35	1 691 500,00	298 500,00	0,00	0,00	1 990 000,00
Poprawa stanu zdegradowanej infrastruktury komunikacyjnej ul. Dąbrowszczaków (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	0,00	150 000,00	850 000,00	0,00	1 000 000,00

Indykatywne środki finansowe w ramach programu rewitalizacji z podziałem na źródła finansowania [w zł]

Nazwa przedsięwzięcia	Pochodzących ze źródeł krajowych publicznych	Pochodzących ze źródeł własnych publicznych lub prywatnych	Pochodzących z funduszy UE: EFRR, EFS, FS	Pochodzących z innych źródeł	Suma
Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na obszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowo-integracyjnej w tym dla osób niepełnosprawnych. (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	0,00	129 000,00	731 000,00	0,00	860 000,00
Uporządkowanie i zagospodarowanie terenu wokół budynku socjalnego przy ul. Grunwaldzkiej 39 (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)	0,00	105 000,00	595 000,00	0,00	700 000,00
Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na obszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej, w tym dla osób niepełnosprawnych.	0,00	480 000,00	0,00	0,00	480 000,00
Integracja i aktywizacja różnych grup społecznych poprzez sport	85 000,00	15 000,00	0,00	0,00	100 000,00
Aktywna ustecka młodzież	0,00	60 000,00	340 000,00	0,00	400 000,00
Generator Przedsiębiorczości	0,00	15 000,00	85 000,00	0,00	100 000,00
Zawód przyszłości - realizacja programów aktywizacji	0,00	45 000,00	255 000,00	0,00	300 000,00

Indykatywne środki finansowe w ramach programu rewitalizacji z podziałem na źródła finansowania [w zł]

Nazwa przedsięwzięcia	Pochodzących ze źródeł krajowych publicznych	Pochodzących ze źródeł własnych publicznych lub prywatnych	Pochodzących z funduszy UE: EFRR, EFS, FS	Pochodzących z innych źródeł	Suma
zawodowej dla dzieci i młodzieży					
Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10	0,00	616 611,00	3 494 129,00	0,00	4 110 740,00
Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska	0,00	177 206,66	808 918,34	0,00	986 125,00
Suma	2 016 500,00	3 952 220,16	19 097 494,84	0,00	25 066 215,00

Źródło: opracowanie własne

Tabela 23. Indykatywne ramy finansowe obszar „j”

Indykatywne środki finansowe w ramach programu rewitalizacji z podziałem na źródła finansowania [w zł]					
Nazwa przedsięwzięcia	Pochodzących ze źródeł krajowych publicznych	Pochodzących ze źródeł własnych publicznych lub prywatnych	Pochodzących z funduszy UE: EFRR, EFS, FS	Pochodzących z innych źródeł	Suma
Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców z Obszaru Rewitalizacji „j” – CWMOR	0	750000	4250000	0,00	5000000
Zagospodarowanie przestrzeni przyblokowej w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej na obszarze	0,00	225000	1275000	0,00	1500000
Wymiana oświetlenia zewnętrznego na oświetlenie energooszczędne	0,00	100 000,00	0,00	0,00	100 000,00
Utworzenie świetlicy – placówki wsparcia dziennego	175 000,00	325 000,00	0,00	0,00	500 000,00
Poprawa infrastruktury komunikacyjnej	0,00	900 000,00	5 100 000,00	0,00	6 000 000,00
Zagospodarowanie terenów nad Słupią	0,00	300 000,00	1 700 000,00	0,00	2 000 000,00
Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10	0,00	616 611,00	3 494 129,00	0,00	4 110 740,00
Pomorskie szlaki kajakowe	0,00	97 100,20	550 234,48	0,00	647 334,68
Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska	0,00	25 821,54	117 870,96	0,00	143 692,50
Zawód przyszłości - realizacja	0,00	300 000,00	0,00	0,00	300 000,00

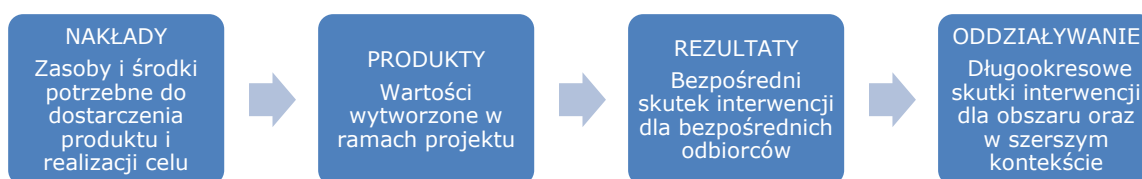
Indykatywne środki finansowe w ramach programu rewitalizacji z podziałem na źródła finansowania [w zł]					
Nazwa przedsięwzięcia	Pochodzących ze źródeł krajowych publicznych	Pochodzących ze źródeł własnych publicznych lub prywatnych	Pochodzących z funduszy UE: EFRR, EFS, FS	Pochodzących z innych źródeł	Suma
programów aktywizacji zawodowej					
Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów	80 000,00	40 000,00	680 000,00	0,00	800 000,00
Kompleksowa usługa aktywnej integracji	0,00	45 000,00	255 000,00	0,00	300 000,00
Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej	0,00	150 000,00	850 000,00	0,00	1 000 000,00
Centrum Organizacji Pozarządowych	0,00	2 500,00	47 500,00	0,00	50 000,00
Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców obszaru	0,00	225 000,00	1 275 000,00	0,00	1 500 000,00
Poprawa jakości życia mieszkańców przy ul. Wiejskiej	2 380 000,00	4 420 000,00	0,00	0,00	6 800 000,00
Suma	2 635 000,00	8 522 032,74	19 594 734,44	0,00	30 751 767,18

Źródło: opracowanie własne

10. System monitoringu i oceny skuteczności działań rewitalizacyjnych

Monitorowanie skuteczności działań rewitalizacyjnych jest konieczne z punktu widzenia osiągania celów rewitalizacji, jak również zachowywania efektywności wykorzystania środków finansowych. System monitoringu będzie również wspomagał koordynację działań, ułatwiał zarządzanie nimi oraz wspierał budowanie opartego na odpowiedzialności partnerstwa różnych podmiotów. Podstawą do opracowania systemu monitoringu jest logika interwencji, w której ponoszone nakłady umożliwiają wypracowanie określonych produktów, które z kolei przekładają się mają na rezultaty (skutki bezpośrednie dla bezpośrednich odbiorców) oraz rezultaty (skutki długookresowe o bardziej uniwersalnym zasięgu). Logika interwencji została przedstawiona na poniższym schemacie:

Schemat 1. Logika interwencji w projektach rewitalizacyjnych



Źródło: Wytyczne dotyczące programowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych w celu ubiegania się o środki finansowe w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

Ewaluacja skupiać się będzie na pomiarze w zakresie produktów i rezultatów. Zastosowany zostanie system wskaźników, zaprojektowany w oparciu o następujące kryteria:

- mierzalność – wskaźniki powinny być możliwe do zmierzenia na odpowiednio wysokim poziomie dokładności,
- rzetelność – pomiar wskaźników powinien być dokonywany w sposób obiektywny, za każdym razem na tych samych zasadach,
- trafność – wskaźniki powinny odzwierciedlać rzeczywisty poziom realizacji celów, a więc być dobrane tak, aby odzwierciedlać rzeczywiste wyniki działań,
- dostępność – wskaźniki powinny być dostępne dla osób lub instytucji dokonujących ewaluacji, ich pozyskanie powinno być proste i nie wymagać nadmiernych nakładów finansowych ani czasowych.

Wskaźniki produktu mierzą konkretne, materialne efekty działań podejmowanych w ramach realizacji zapisów dokumentu (tym samym poziom wyjściowych tych wskaźników wynosi zero). Z kolei wskaźniki rezultatu pokazują zmiany wynikające z wykorzystania wytworzonych produktów (punktem odniesienia jest poziom danego wskaźnika przed rozpoczęciem działań). W przypadku przedstawionych poniżej wskaźników rezultatu wartością bazową również będzie 0.

Tabela 24. Wskaźniki monitoringu dla obszaru rewitalizacji „e”

Podsystem	Wskaźnik	Cel operacyjny	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
Społeczny	Liczba osób z obszaru objętych wsparciem w ramach programu	1.1	produktu	MOPS/CIS/organizacje pozarządowe	0	Minimalna liczba osób objęta wsparciem do 2022 r.: 1000 osób
Społeczny	Liczba osób objętych usługami społecznymi	1.1	produktu	MOPS/CIS/organizacje pozarządowe	16 osób	Minimalna liczba osób objęta wsparciem do 2022 r.: 120 osób
Społeczny	Liczba uczestników programów z zakresu aktywnej integracji	1.1	produktu	MOPS/CIS/organizacje pozarządowe	13 osób	Minimalna liczba osób objęta wsparciem do 2022 r.: 50 osób
Społeczny	Liczba osób objętych wsparciem w ramach działań zmierzających do zmniejszenia wykluczenia społecznego	1.1	produktu	MOPS/CIS/organizacje pozarządowe/jednostki organizacyjne gminy	181 osób	Minimalna liczba osób objęta wsparciem do 2022 r.: 50 osób
Społeczny	Liczba godzin zajęć prowadzonych w nowych/zmodernizowanych obiektach usług społecznych	1.1	produktu	Urząd Miasta/MOPS/CIS	0	Minimalna liczba godzin do 2022 r.: - 3 600 godzin
Społeczny	Liczba zrealizowanych projektów społecznych	1.1 1.2 1.3	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba projektów do 2022 r.: 14

Podsystem	Wskaźnik	Cel operacyjny	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
Społeczny	Liczba podjętych inicjatyw w celu rozwoju zainteresowań mieszkańców	1.2 1.3	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba zrealizowanych przedsięwzięć do 2022 r.: 15
Społeczny	Liczba projektów zrealizowanych w ramach partnerstw	1.2	produktu	Urząd Miasta/organizacje pozarządowe/PUP	0	Minimalna liczba projektów zrealizowanych w ramach partnerstw do 2022 r.: 5
Społeczny	Liczba dzieci i młodzieży uczestniczących w zajęciach organizowanych w ramach wsparcia specjalistycznego	1.1 1.2	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba osób objęta zajęciami do 2022 r.: 20 osób
Społeczny	Liczba wydarzeń integrujących społeczność z wykorzystaniem nowych obiektów sportowo-rekreacyjnych	1.2 1.3	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba wydarzeń zorganizowanych do 2022 r.: 35
Społeczny	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po zakończeniu udziału w programie	1.1	rezultatu	Urząd Miasta/MOPS/CIS	0	Minimalna liczba osób: 15
Społeczny	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały	1.1	rezultatu	Urząd Miasta/MOPS/CIS	0	Minimalna liczba osób: 20

Podsystem	Wskaźnik	Cel operacyjny	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
	kwalfikację po zakończeniu udziału w programie					
Społeczny	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub zagrożeniem społecznym poszukujących pracy po zakończeniu udziału w programie	1.1	rezultatu	Urząd Miasta/MOPS/CIS	0	Minimalna liczba osób: 30
Społeczny	Liczba organizacji pozarządowych wspartych w ramach programu	1.1	rezultatu	SGR	0	Minimalna liczba NGO objęta programami do 2022 r.: 3
Gospodarczy	Liczba uczestników programów szkoleniowo-doradczych ukierunkowanych na promocję postaw przedsiębiorczych	2.1	produktu	Urząd Miasta/OWES/PARR	0	Minimalna liczba osób objęta programami do 2022 r.: 40 osób
Gospodarczy	Liczba nowoutworzonych i rozwijających się podmiotów gospodarczych w tym podmiotów ekonomii społecznej	2.2	rezultatu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba nowoutworzonych podmiotów gospodarczych do 2022 r.: 5
Przestrzenny	Liczba nowych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	3.3	produktu	Urząd Miasta	0	Liczba obiektów nowopowstałych i zmodernizowanych w Programie przystosowanych do realizacji usług

Podsystem	Wskaźnik	Cel operacyjny	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
						społecznych do 2022 r.: 1
Przestrzenny	Długość utworzonych / zmodernizowanych tras pieszo-rowerowych niwelujących bariery komunikacyjne	3.2	produktu	Urząd Miasta	0	W okresie 2016-2022 powstanie 1280 m. tras pieszo-rowerowych
Przestrzenny	Liczba powstałych / zmodernizowanych obiektów infrastruktury sportowo-rekreacyjnej	3.1	produktu	Urząd Miasta	0	W okresie 2016-2022 powstanie, co najmniej 11 obiektów infrastruktury sportowo-rekreacyjnej
Przestrzenny	Liczba nowoutworzonych miejsc parkingowych i postojowych	3.2	produktu	Urząd Miasta	0	W okresie 2016-2022 powstanie 30 szt. miejsc parkingowych i 20 miejsc postojowych
Przestrzenny	Długość zmodernizowanych drogowych ciągów komunikacyjnych	3.2	produktu	Urząd Miasta	0	W okresie 2016-2022 zmodernizowanych zostanie, co najmniej: 650 mb. dróg

Źródło: opracowanie własne

Tabela 25. Wskaźniki monitoringu dla obszaru rewitalizacji „j”

Podsystem	Wskaźnik	Cel operacyjny	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
Społeczny	Liczba osób z obszaru objętych wsparciem w ramach programu	1.1	produktu	MOPS/CIS/organizacje pozarządowe	0	Minimalna liczba osób objęta wsparciem do 2022 r.: 300 osób
Społeczny	Liczba osób objętych usługami społecznymi	1.1	produktu	MOPS/CIS/organizacje pozarządowe	2 osoby	Minimalna liczba osób objęta wsparciem do 2022 r.: 36 osób
Społeczny	Liczba uczestników programów z zakresu aktywnej integracji	1.1	produktu	MOPS/CIS/organizacje pozarządowe	9 osób	Minimalna liczba osób objęta wsparciem do 2022 r.: 15 osób
Społeczny	Liczba osób objętych wsparciem w ramach działań zmierzających do zmniejszenia wykluczenia społecznego	1.1	produktu	MOPS/CIS/organizacje pozarządowe/jednostki organizacyjne gminy	85 osób	Minimalna liczba osób objęta wsparciem do 2022 r.: 50 osób
Społeczny	Liczba godzin zajęć prowadzonych w nowych/zmodernizowanych obiektach usług społecznych	1.1	produktu	Urząd Miasta/MOPS/CIS	0	Minimalna liczba godzin do 2022 r.: 3 600 godzin
Społeczny	Liczba zrealizowanych projektów społecznych	1.1 1.2 1.3	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba projektów do 2022 r.: 10
Społeczny	Liczba podjętych inicjatyw w celu rozwoju zainteresowań mieszkańców	1.2 1.3	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba zrealizowanych przedsięwzięć: 10

Podsystem	Wskaźnik	Cel operacyjny	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
Społeczny	Liczba projektów zrealizowanych w ramach partnerstw	1.2	produktu	Urząd Miasta/organizacje pozarządowe/PUP	0	Minimalna liczba projektów zrealizowanych w ramach partnerstw do 2022 r.: 4
Społeczny	Liczba dzieci i młodzieży uczestniczących w zajęciach organizowanych w ramach Placówki Wsparcia Dziennego	1.1 1.2	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba osób objęta zajęciami do 2022 r.: 15 osób
Społeczny	Liczba wydarzeń integrujących społeczność z wykorzystaniem nowych terenów wypoczynkowo-rekreacyjnych	1.2 1.3	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna ilość wydarzeń zorganizowanych do 2022 r: 25
Społeczny	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po zakończeniu udziału w programie	1.1	rezultatu	Urząd Miasta/MOPS/CIS	0	Minimalna liczba osób: 5
Społeczny	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikację po zakończeniu udziału w programie	1.1	rezultatu	Urząd Miasta/MOPS/CIS	0	Minimalna liczba osób: 10
Społeczny	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub zagrożeniem społecznym poszukujących pracy po zakończeniu udziału w programie	1.1	rezultatu	Urząd Miasta/MOPS/CIS	0	Minimalna liczba osób: 10

Podsystem	Wskaźnik	Cel operacyjny	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
Społeczny	Liczba organizacji pozarządowych wspartych w ramach programu	1.1	rezultatu	SGR	0	Minimalna liczba NGO objęta programami do 2022 r.: 3
Gospodarczy	Liczba uczestników programów szkoleniowo-doradczych ukierunkowanych na promocję postaw przedsiębiorczych	2.1	produktu	Urząd Miasta/OWES/PARR	0	Minimalna liczba osób objęta programami do 2022 r.: 10 osób
Gospodarczy	Liczba nowoutworzonych i rozwijających się podmiotów gospodarczych w tym podmiotów ekonomii społecznej	2.2	rezultatu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba nowoutworzonych podmiotów gospodarczych do 2022 r.: 3
Przestrzenny	Liczba nowych / zmodernizowanych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	3.3	produktu	Urząd Miasta	0	Liczba obiektów nowopowstałych i zmodernizowanych w Programie przystosowanych do realizacji usług społecznych do 2022: 1
Przestrzenny	Długość utworzonych/zmodernizowanych tras pieszo-rowerowych niwelujących bariery komunikacyjne	3.2	produktu	Urząd Miasta	0	W okresie 2016-2022 powstanie 1000 m tras pieszo-rowerowych
Przestrzenny	Liczba powstałych placów rekreacyjno-wypoczynkowych	3.1	produktu	Urząd Miasta	0	W okresie 2016-2022 powstaną, co najmniej

Podsystem	Wskaźnik	Cel operacyjny	Rodzaj	Źródło	Wartość bazowa	Szacunkowa wartość docelowa
	(w tym placów zabaw z elementami siłowni)					3 nowe place rekreacyjno-wypoczynkowe
Przestrzenny	Liczba nowopowstałych lokali socjalnych	3.1	produktu	Urząd Miasta	0	W okresie 2019-2022 powstanie, co najmniej 120 mieszkań socjalnych
Przestrzenny	Liczba wymienionych elementów oświetlenia ulicznego	3.3	produktu	Urząd Miasta	0	Minimalna liczba wymienionych elementów: 45
Przestrzenny	Długość zmodernizowanych drogowych ciągów komunikacyjnych	3.2	produktu	Urząd Miasta	0	W okresie 2016-2022 zmodernizowanych zostanie, co najmniej: 2000 mb. dróg

Źródło: opracowanie własne

Wskaźniki oddziaływania to długofalowe skutki podjętych interwencji i prowadzonych działań dla obszaru w szerszym kontekście czasowym i przestrzennym. Osiągnięcie wskaźników oddziaływania jest faktycznie poza kontrolą instytucji wdrażających program. Jest to spowodowane tym, że poza realizowanymi przedsięwzięciami istnieje wiele czynników makrospołecznych i makroekonomicznych, które mają wpływ na ogólną sytuację w Programie tj. jego strukturę demograficzną, system gospodarowania i strukturę gospodarki, dochody ludności i tym podobne. Poniżej przedstawiono podział spodziewanych wskaźników oddziaływania w podziale na podsystemy:

- Podsystem społeczny - **poziom ogólnego zaufania mieszkańców** obszarów rewitalizowanych. Proponowana wartość docelowa w 2022 roku na poziomie 35 % uzyskanym w badaniu społecznym (wartość referencyjna na poziomie zaprojektowanym w Strategii Rozwoju Kapitału Społecznego 2020).
- Podsystem gospodarczy i przestrzenny – **poziom wpływ do budżetu gminy z tytułu płaconych podatków przez podmioty turystyczne**. Proponowana wartość wskaźnika w 2022 roku zakłada wzrost wpływów z tytułu turystyki o 3 % w stosunku do roku 2016.

Na podstawie materiału zebranego w procedurze monitoringu możliwe będzie przeprowadzenie oceny (ewaluacji) skuteczności działań rewitalizacyjnych realizacji zarówno po ich zakończeniu (ewaluacja ex-post), jak również w wyznaczonych momentach jej realizacji (ewaluacja mid-term). Sugeruje się zastosowanie pięciu podstawowych kryteriów (opartych na wytycznych Komisji Europejskiej). Są to:

- trafność (ang. relevance) – czy cele rewitalizacji odpowiadają potrzebom beneficjentów (różnych grup mieszkańców, przedsiębiorców, turystów)?
- efektywność (ang. efficiency) – czy działania rewitalizacyjne są racjonalne z ekonomicznego punktu widzenia? Czy ponoszone koszty są proporcjonalne do osiągniętych efektów?
- skuteczność (ang. effectiveness) – czy wdrażanie działań rewitalizacyjnych przyczynia się do realizacji założonych celów strategicznych?
- użyteczność (ang. utility) – czy realizacja działań rewitalizacyjnych przyczynia się do lepszego zaspokojenia potrzeb beneficjentów i rozwiązywania zidentyfikowanych problemów? Czy beneficjenci faktycznie korzystają z efektów działań? Czy pojawiają się niepożądane, negatywne efekty uboczne realizowanych działań?
- trwałość (ang. sustainability) – czy pozytywne skutki działań rewitalizacyjnych mają charakter stały? Czy efekty działań będą trwałe?

Rekomenduje się, aby ocena miała zarazem znaczenie instrumentalne i koncepcyjne. W pierwszym wymiarze jej rezultaty mogłyby być podstawą do dokonywania niezbędnych korekt, w drugim natomiast stwarzać okazję do kumulacji wiedzy. Równocześnie zarówno ewaluacja mid-term jak i ex-post stanowiłyby okazję do refleksji na temat realizowanych działań oraz umożliwiały tworzenie bazy dobrych praktyk⁵.

⁵ Olejniczak, Karol. Mechanizmy wykorzystania ewaluacji. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe SCHOLAR, 2008. ISBN 978-83-7383-306-7.

Kroki w procedurze monitorowania i oceny będą następujące:

Schemat 2. Kroki w procedurze monitorowania i oceny

1.	Pozyskiwanie i dokumentowanie danych	Zakres monitoringu
2.	Gromadzenie danych i ich weryfikacja	
3.	Porównywanie danych ze wskaźników z zakładanymi wartościami planowanymi (o ile zostały określone)	
4.	Przeprowadzenie badań opinii mieszkańców, opracowanie raportów	
5.	Opracowanie wniosków na podstawie wskaźników monitoringu oraz badań opinii	Zakres oceny
6.	Udostępnienie wniosków z oceny	
7.	Weryfikacja i aktualizacja Programu, w tym działań rewitalizacyjnych	Wykorzystanie wyników oceny
8.	Przeprowadzenie konsultacji aktualizacji Programu	
9.	Realizacja działań rewitalizacyjnych określonych w Programie	

Źródło: opracowanie własne

Za zbieranie niezbędnych danych odpowiedzialne będą podmioty realizujące poszczególne przedsięwzięcia oraz poszczególne wydziały i jednostki organizacyjne Gminy Miasto Ustka, a także instytucje zewnętrzne prowadzące swoje statystyki jak np. Powiatowy Urząd Pracy. Ocena przeprowadzona zostanie raz na 3 lata (chyba, że ze względu na charakter konkretnego wskaźnika optymalna jest inna częstotliwość pomiaru). Każdy z podmiotów odpowiedzialnych za zbieranie i dostarczanie danych zobowiązany będzie do przesłania drogą elektroniczną do Operatora Programu informacji dot. realizacji projektu wraz z danymi dot. poziomu osiągniętych wskaźników. Jeżeli taka informacja nie wpłynie do Operatora będzie to jednoznaczne z tym, że działanie nie było realizowane w danym roku. Gromadzeniem i weryfikacją danych będzie zajmował się Operator Programu - Zespół ds. Rewitalizacji – wyznaczony w strukturach Urzędu Miasta Ustka. Zadaniem Zespołu będzie także organizowanie bądź zlecenie badań opinii mieszkańców. Celem badania będzie poznanie zdania mieszkańców nt. działań prowadzonych w ramach rewitalizacji i ich efektów. Następnie zadaniem Zespołu będzie ocena uzyskanych danych i sporządzenie sprawozdania z wnioskami z monitoringu wskaźników oraz badań opinii społecznej. Sprawozdania z realizacji działań Gminnego Programu Rewitalizacji będą publikowane na stronie miasta oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Gminny Program Rewitalizacji podlega ocenie aktualności i stopnia realizacji, dokonywanej przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, co najmniej raz na 3 lata, zgodnie z systemem monitorowania i oceny. W procesie opiniowania aktualności i stopnia realizacji GPR będzie uczestniczył także powołany Komitet Rewitalizacji. Zaktualizowany Program będzie podlegał konsultacjom społecznym i po uwzględnieniu uwag z przeprowadzonego procesu zostanie wdrożony w życie. Sprawozdanie z realizacji całego Gminnego Programu Rewitalizacji zostanie sporządzone nie później niż do 30 czerwca 2023 r.

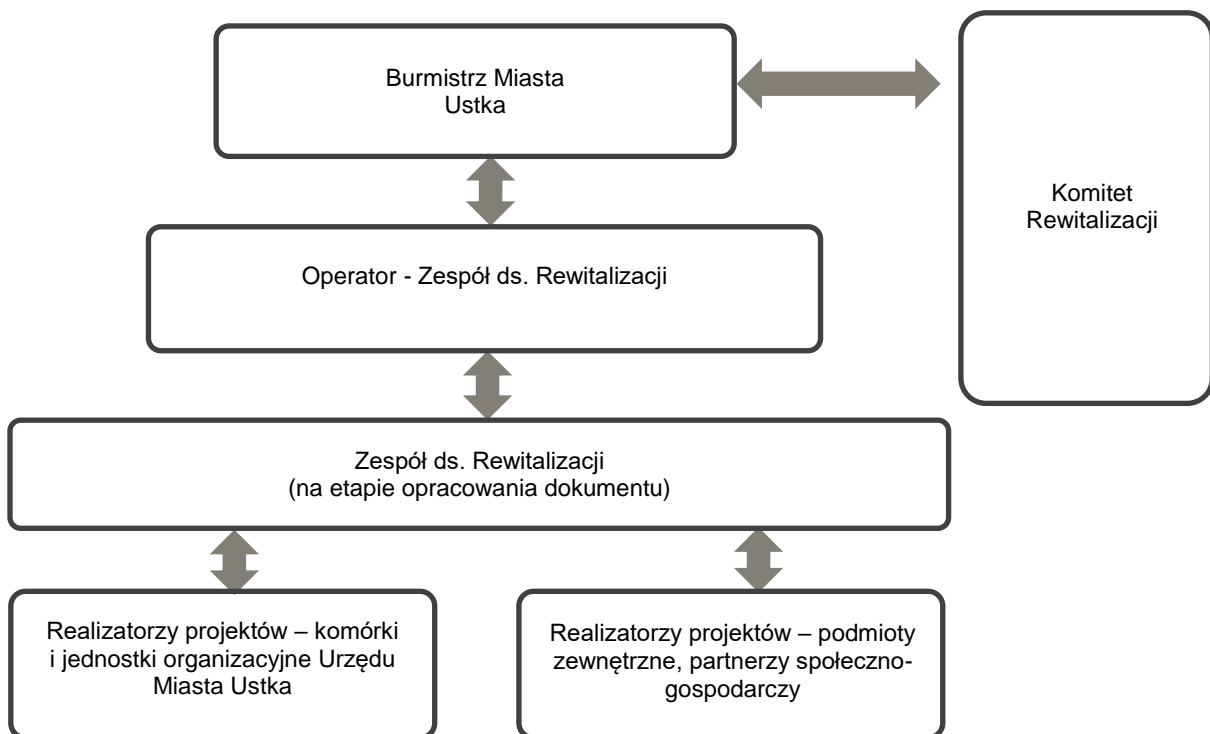
11. System zarządzania realizacją programu rewitalizacji oraz system budowania i wspierania partnerstwa

11.1. System zarządzania

Głównym dokumentem programującym rozwój danej jednostki samorządu terytorialnego jest strategia rozwoju. Strategia Rozwoju Miasta Ustka do 2020 roku wyznacza kierunki rozwoju dla całego miasta. Jest to dokument strategiczny wskazujący ramy dla programów stanowiących zoperacjonalizowanie głównych celów rozwoju miasta. Gminny Program Rewitalizacji stanowi jeden z takich dokumentów. Działania i przedsięwzięcia w nim zaplanowane wpisują się w cele wyznaczone przez Strategię. Realizacja Gminnego Programu Rewitalizacji dla gminy Miasta Ustka ma umożliwić wyprowadzenie wyznaczonych obszarów ze stanu kryzysowego poprzez osiągnięcie założonych celów. Będzie się to odbywało dzięki zaplanowanym projektom rewitalizacyjnym.

Zarządzanie procesem rewitalizacji w mieście Ustka jest oparte na zasadach partnerstwa i partycypacji⁶. Zasada Partnerstwa ma kluczowe znaczenie w planowaniu i realizacji działań rewitalizacyjnych. Oznacza ona wieloaspektową współpracę instytucji publicznych z partnerami społecznymi i gospodarczymi oraz obejmuje cały cykl programowania (przygotowanie, wdrożenie, monitorowanie i ocenę⁷). Jednym z podstawowych założeń opracowywania Gminnego Programu Rewitalizacji (GPR) było postępowanie zgodnie z zapisami Ustawy o rewitalizacji⁸.

Poniżej prezentowany jest schemat organizacyjny systemu zarządzania realizacją Gminnego Programu Rewitalizacji.



⁶ Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, 2015, s. 24.

⁷ Rozporządzenie KE w sprawie europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych z dnia 7 stycznia 2014 roku

⁸ Dz.U. 2015 poz. 1777. Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.

Za całościową realizację Gminnego Programu Rewitalizacji odpowiada Burmistrz Miasta Ustka, który realizuje swoje zadania poprzez Operatora Programu, odpowiedzialnego za koordynację wdrożenia Programu. Operatorem Programu jest Zespół ds. rewitalizacji powołany Zarządzeniem nr 0050.RIE 114/2016 Burmistrza Miasta Ustka z dnia 26.04.2016 r. W skład Zespołu wchodzi przedstawiciele Urzędu Miasta Ustka oraz jego jednostek organizacyjnych, których zakresy kompetencji są związane z poszczególnymi celami rewitalizacji.

Do zadań Operatora Programu należy m.in.:

- Planowanie sposobów realizacji poszczególnych przedsięwzięć realizacyjnych,
- Kontrolowanie realizowanych przedsięwzięć w zakresie czasu, kosztów oraz jakości,
- Poszukiwanie możliwości współpracy z innymi podmiotami społeczno-gospodarczymi na rzecz celów rewitalizacji, inicjowanie powstawania partnerstw,
- Koordynowanie współpracy różnych jednostek zaangażowanych w projektach,
- Uzgodnienie kryteriów uzupełniania Programu o nowe projekty realizowane przez podmioty społeczno-gospodarcze wpisujące się w cele rewitalizacyjne,
- Tworzenie bazy projektów składającej się z kart projektów zgłaszanych przez podmioty społeczno-gospodarcze,
- Realizacja działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących projektów rewitalizacyjnych oraz zachęcających mieszkańców do zaangażowania się i włączenie w ich realizację,
- Nadzorowanie procesu monitorowania i oceny rezultatów Gminnego Programu Rewitalizacji.

W związku z tym, że Gminny Program Rewitalizacji zakłada włączanie do Programu projektów zewnętrznych, realizatorzy projektów na schemacie zostali podzieleni na dwie grupy - komórki i jednostki organizacyjne miasta oraz podmioty zewnętrzne, partnerzy społeczno-gospodarczy. Te dwie grupy będą zgłaszającymi poszczególne projekty i jednocześnie będą jego wykonawcami. Do ich zadań będzie należało przygotowanie projektu, jego wdrożenie, finansowanie, rozliczanie oraz monitorowanie oraz przekazywanie niezbędnych informacji dotyczących monitoringu do Operatora Programu.

Komitet Rewitalizacji jest jednym z elementów budowania partnerstwa w ramach procesu rewitalizacji. Stanowi forum współpracy i dialogu interesariuszy z organami miasta Ustka w sprawach dotyczących przygotowania, prowadzenia i oceny rewitalizacji w ramach opracowywanego i realizowanego Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016-2022. Pełni on funkcję opiniotwórczo-doradczą Burmistrza Miasta.

W skład Komitetu wchodzi przedstawiciele:

- Urzędu Miasta Ustka (3 osoby),
- jednostek organizacyjnych Urzędu Miasta Ustka – MOPS i CIS (2 osoby),
- Rady Miasta (2 osoby),
- mieszkańców obszaru „e” wyznaczonego do rewitalizacji (2 osoby),
- mieszkańców obszaru „j” wyznaczonego do rewitalizacji (1 osoba),
- właścicieli, użytkowników wieczystych nieruchomości i podmiotów zarządzających nieruchomościami znajdującymi się na obszarach rewitalizacji – Usteckiego

Towarzystwa Budownictwa Społecznego oraz Spółdzielni Mieszkaniowej KORAB w Ustce (2 osoby),

- mieszkańców spoza obszarów do rewitalizacji (1 osoba),
- podmiotów prowadzących na obszarze miasta Ustka działalność gospodarczą (1 osoba),
- podmiotów prowadzących na obszarze miasta Ustka działalność społeczną – Usteckiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku „ŻYJ KOLOROWO”, Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów, Towarzystwa Przyjaciół Ustki (3 osoby).

Łącznie Komitet Rewitalizacji składa się z 17 osób. Komitet uprawniony jest do wyrażania opinii w sprawie: projektu Gminnego Programu Rewitalizacji, projektów aktów planistycznych, a także postępów w realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Uczestniczy on także w opiniowaniu oraz przygotowaniu projektów uchwał Rady Miasta Ustka oraz zarządzeń Burmistrza związanych z rewitalizacją. Komitet opiniuje ocenę aktualności i stopnia realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji, co najmniej raz na 2 lata. Zadaniem członków Komitetu Rewitalizacji, jako ambasadorów podejmowanych działań w ramach prowadzonego procesu rewitalizacji, jest także promowanie i zachęcanie mieszkańców oraz wszystkich podmiotów do uczestnictwa w konsultacjach programu oraz współpracy przy realizacji i monitorowaniu podejmowanych działań, przedsięwzięć. Komitet został powołany w drodze Zarządzenia Burmistrza Miasta Ustka nr 0050.RIE.166. 2016 z dnia 14 lipca 2016 roku, zmienionym Zarządzeniem nr 0050.RIE.183.2016 z dnia 29 lipca 2016 r. Powołanie poprzedziło podjęcie Uchwały Rady Miasta Ustka nr XXI/214/2016 w sprawie przyjęcia Zasad Wyznaczania Składu oraz Zasad Działania Komitetu Rewitalizacji, która została zmieniona Uchwałą Rady Miasta Ustka Nr XXVI/250/2016 z dnia 27 października 2016 r. W czasie procesu uchwalania nie wskazano ewentualnych uwag do wskazanej Uchwały.

11.2. Ramowy harmonogram realizacji Programu

Ramowy harmonogram realizacji programu przewiduje następujący podział wydatkowanych kwot na poszczególne lata w okresie 2016 – 2022.

Tabela 26. Ramowy harmonogram realizacji Programu dla obszaru rewitalizacji „e” w zł

2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
178 571,43	90 8653,43	9 207 803,43	7 507 803,43	3 402 279,76	1 636 904,76	1 436 904,76

Źródło: opracowanie własne

Tabela 27. Ramowy harmonogram realizacji Programu dla obszaru rewitalizacji „j” w zł

2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
42 857,14	990 699,14	3 665 263,31	6 290 263,31	6 215 847,98	4 394 523,81	4 194 523,81

Źródło: opracowanie własne

Harmonogram zadaniowy będzie formułowany etapowo, w miarę rozstrzygnięcia się konkursów, w formie corocznych harmonogramów etapowych zawierających także etapowanie poszczególnych przedsięwzięć i synchronizację ich oddziaływań.

Tabela 28. Harmonogram realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych wraz ze wskazaniem instytucji – obszar „e”

Nazwa przedsięwzięcia	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Instytucja odpowiedzialna
Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców z Obszaru Rewitalizacji „e” – CWMOR wraz z budową mediów i zagospodarowaniem terenu(zintegrowany projekt rewitalizacyjny)			X	X				Gmina Miasto Ustka
Budowa drogi dojazdowej do Centrum Wsparcia Mieszkańców z Obszaru Rewitalizacji (CWMOR) wraz z modernizacją ulicy Zielonej i budową kładki drogowej nad ciekim Otocznicą (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)			X	X				Gmina Miasto Ustka
Usługi społeczne dla osób niesamodzielnymi i ich opiekunów (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)			X	X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka, MOPS Ustka, CIS Ustka
Usługi społeczne dla rodzin (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)			X	X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka, MOPS Ustka, CIS Ustka
Organizacja konkursów dla inicjatyw mieszkańców (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)				X	X			Gmina Miasto Ustka, MOPS Ustka, CIS Ustka
Kompleksowa usługa aktywnej integracji		X	X	X	X	X	X	CIS Ustka, MOPS Ustka
Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej		X	X	X	X	X		Słowińska Grupa Rybacka
Centrum Organizacji Pozarządowych		X	X	X				Słowińska Grupa Rybacka
Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców obszaru rewitalizacji		X	X	X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka, Jednostki organizacyjne Gminy Miasto Ustka: szkoły podstawowe, gimnazjum, Biblioteka Miejska, MOPS Ustka, OSiR, CIS Ustka, NGO.
Zagospodarowanie terenu położonego przy ulicy Grunwaldzkiej 35 z przeznaczeniem na funkcje społeczno-rekreacyjno-integracyjne			X	X	X			Gmina Miasto Ustka, OSiR

Nazwa przedsięwzięcia	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Instytucja odpowiedzialna
Modernizacja boiska piłkarskiego przy ul. Grunwaldzkiej 35			X	X	X			Gmina Miasto Ustka Ośrodek Sportu i Rekreacji
Poprawa stanu zdegradowanej infrastruktury komunikacyjnej ul. Dąbrowszczaków (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)			X					Gmina Miasto Ustka
Zagospodarowanie przestrzeni publicznych, przyblokowych na obszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno- integracyjnej w tym dla osób niepełnosprawnych (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)			X	X				Spółdzielnia mieszkaniowa
Uporządkowanie i zagospodarowanie terenu wokół budynku socjalnego przy ul. Grunwaldzkiej 39 (zintegrowany projekt rewitalizacyjny)			X					Gmina Miasto Ustka
Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na obszarze rewitalizacji w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno- integracyjnej w tym dla osób niepełnosprawnych.			X	X	X			Spółdzielnia mieszkaniowa
Integracja i aktywizacja różnych grup społecznych poprzez sport		X	X	X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka, Jednostki organizacyjne Gminy Miasto Ustka: przedszkola, szkoły
Aktywna ustecka młodzież			X	X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka
Generator Przedsiębiorczości			X	X	X	X	X	Pomorska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Gmina Miasto Ustka
Zawód przyszłości - realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży		X	X	X				Jednostki organizacyjne Gminy Miasto Ustka: szkoły podstawowe i gimnazjum
Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10		X	X	X				Gmina Miasto Ustka

Nazwa przedsięwzięcia	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Instytucja odpowiedzialna
Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska			X	X	X			Gmina Miasto Ustka
Postawmy na dialog		X	X	X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka
Przebudowa ciepłociągu pod powierzchnię terenu/wkomponowanie w przestrzeń		X	X	X	X	X	X	EMEPC Sp. z o.o.
Poprawa efektywności energetycznej i wymiana źródeł ogrzewania domów indywidualnych	X	X	X	X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka

Źródło: opracowanie własne

Tabela 29. Harmonogram realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych wraz ze wskazaniem instytucji odpowiedzialnej za realizację – obszar „j”

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Instytucja odpowiedzialna
Budowa Centrum Wsparcia Mieszkańców z Obszaru Rewitalizacji „j” – CWMOR			X	X	X			Gmina Miasto Ustka
Zagospodarowanie przestrzeni przyblokowej w celu poprawy warunków mieszkaniowych i dostępu do infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej				X	X			Spółdzielnia Mieszkaniowa „Korab” w Ustce, Gmina Miasto Ustka
Wymiana oświetlenia zewnętrznego na oświetlenie energooszczędne			X	X	X			Spółdzielnia Mieszkaniowa „Korab” w Ustce
Utworzenie świetlicy – placówki wsparcia dziennego				X	X			Gmina Miasto Ustka, MOPS Ustka
Poprawa infrastruktury komunikacyjnej			X	X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka
Zagospodarowanie terenów nad Słupią				X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka
Pomorska Trasa rowerowa o znaczeniu międzynarodowym R10		X	X	X				Gmina Miasto Ustka
Pomorskie szlaki kajakowe		X	X	X	X			Gmina Miasto Ustka
Poprawa efektywności systemów oświetlenia zewnętrznego na terenie			X	X	X			Gmina Miasto Ustka

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Instytucja odpowiedzialna
Obszaru Funkcjonalnego Miasta Słupska								
Zawód przyszłości – realizacja programów aktywizacji zawodowej dla dzieci i młodzieży			X	X	X	X	X	Jednostki organizacyjne Gminy Miasto Ustka: szkoły podstawowe i gimnazjum
Usługi społeczne dla osób niesamodzielnych i ich opiekunów					X	X	X	MOPS Ustka, CIS Ustka
Kompleksowa usługa aktywnej integracji	X	X	X	X	X	X	X	CIS Ustka, MOPS Ustka
Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej		X	X	X	X	X		Słowińska Grupa Rybacka
Centrum Organizacji Pozarządowych		X	X	X				Słowińska Grupa Rybacka
Działania zmierzające do zmniejszenia poziomu wykluczenia mieszkańców obszaru		X	X	X	X	X	X	Gmina Miasto Ustka, Jednostki organizacyjne Gminy Miasto Ustka: szkoły podstawowe, gimnazjum, biblioteka, MOPS Ustka, OSiR, MKRPA, CIS Ustka, NGO, Policja, Ośrodki Zdrowia
Poprawa jakości życia mieszkańców przy ul. Wiejskiej				X	X	X	X	UTBS Sp. z o.o., Gmina Miasto Ustka

Źródło: opracowanie własne

11.3. Mechanizmy włączenia mieszkańców, przedsiębiorców i innych podmiotów i grup aktywnych na terenie gminy w proces rewitalizacji

11.3.1 Znaczenie partycypacji w rewitalizacji

Znaczenie partycypacji społecznej w procesach rewitalizacji zostało wyraźnie określone w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji⁹ (Dz.U. 2015 r. poz. 1777). Według zapisów ustawy przygotowanie, prowadzenie i ocena procesów rewitalizacji powinna odbywać się przy zapewnieniu aktywnego udziału interesariuszy.

Jak już wspomniano podstawą dla przygotowania Gminnego Programu Rewitalizacji było opracowanie pogłębionej diagnozy uwzględniającej różnorodne punkty widzenia i potrzeby wielu grup interesariuszy w celu optymalnego dopasowania Programu do oczekiwań

⁹ Dz.U. 2015 poz. 1777

i potrzeb lokalnej społeczności. Mieszkańców, przedsiębiorców, przedstawicieli instytucji i organizacji pozarządowych włączono w tworzenie projekcyjnej części dokumentu. Poza poznanie opinii i potrzeb mieszkańców prowadzenie uspołecznionego procesu rewitalizacji miało także na celu pobudzenie pozytywnego stosunku mieszkańców do dalszych działań rewitalizacyjnych i naprawczych. Zakłada się również umożliwianie aktywnego udziału różnych grup interesariuszy we wdrażaniu i monitorowaniu Gminnego Programu Rewitalizacji. Uczestnictwo mieszkańców w przyszłości będzie stanowiło pewien rodzaj kontroli obywatelskiej.

Główne zasady partycypacji w ramach projektu

Podczas opracowywania Gminnego Programu Rewitalizacji przyjęto następujące zasady dotyczące organizacji i przebiegu partycypacji społecznej:

- 1) Zaangażowanie społeczności przez cały czas trwania projektu,
- 2) Włączenie w proces rewitalizacji różnych grup interesariuszy,
- 3) Równouprawienie wszystkich uczestników konsultacji,
- 4) Dwustronny przepływ informacji – koncentracja na dojrzałych formach partycypacji (współdecydowanie i kontrola obywatelska),
- 5) Wieloaspektowość partycypacji,
- 6) Jawność przebiegu partycypacji oraz jej efektów,
- 7) Responsywność i dopasowanie form oraz treści partycypacji do potrzeb interesariuszy.

Interesariusze rewitalizacji

Z uwagi na wielowątkowość procesu rewitalizacji jego planowanie, przygotowanie i realizacja zakłada konieczność aktywnego udziału wszystkich grup interesariuszy. Umożliwia to możliwie pełne uwzględnienie potrzeb, oczekiwań i opinii wszystkich jednostek i podmiotów powiązanych z rewitalizowanym obszarem. Dlatego też organizacja prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji została zaplanowana, w taki sposób, aby umożliwić aktywne włączenie się następujących grup interesariuszy:

- różnych grup mieszkańców (rodziny z dziećmi, młodzież, seniorzy, osoby zagrożone wykluczeniem społecznym),
- przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego i ich jednostek organizacyjnych (m.in. szkół i przedszkoli, MOPS Ustka, DK, CIS Ustka i OSiR),
- przedsiębiorców i pracodawców,
- działaczy organizacji pozarządowych (w tym działających w sferze kultury, sportu oraz działających na rzecz dziedzictwa historycznego i tradycji lokalnych),
- przedstawicieli kościołów i związków wyznaniowych.
- spółdzielnie mieszkaniowe i wspólnoty.

Szczególną wagę dla procesu rewitalizacji ma zaangażowanie osób bezpośrednio związanych z jednostkami „e” i „j”, tj. zaangażowanie mieszkańców, przedsiębiorców, właścicieli i zarządców nieruchomości i innych osób, którzy, na co dzień funkcjonują na rewitalizowanym obszarze. Jednocześnie starano się zapewnić możliwość wypowiedzi wszystkim jednostkom i grupom zainteresowanym procesem. Podsumowując, ze względu na znaczenie rewitalizacji dla rozwoju całej gminy partycypację cechował otwarty charakter.

11.3.2 Techniki i narzędzia partycypacyjne oraz działania aktywizacyjne

Działania promocyjno-informacyjne

Informacje o etapach prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka były systematycznie publikowane na stronie internetowej

<http://www.ustka.pl/pl/artykuly/293/rewitalizacja>, na stronie BIP Miasta Ustka oraz na stronie www.ustka.pl. Ponadto o planowanych działaniach ze stosownym wyprzedzeniem informowano mieszkańców przy pomocy następujących narzędzi:

- zaproszenia imienne wysłane do części mieszkańców,
- wiadomości e-mail wysłane do części mieszkańców (tj. do tych, którzy np. wypełniając ankietę czy uczestnicząc na pierwszym warsztacie wyrazili chęć otrzymywania informacji za pośrednictwem takiego sposobu komunikacji),
- informacje otrzymywane drogą wiadomości sms przy wykorzystaniu usteckiego systemu powiadomień mieszkańców wiadomościami sms,
- kolportaż plakatów,
- zaproszenia i informacje wrzucane do skrzynek pocztowych mieszkańców.

Uzasadnienie

Dostarczanie informacji o podejmowanych w ramach rewitalizacji działaniach jest nieodzownym elementem motywowania mieszkańców do aktywnego udziału w pracach nad Programem. Dlatego też na stronie internetowej na bieżąco zamieszczano stosowne informacje przekazujące treści dotyczące postępu prac nad GPR. Połączenie tradycyjnych narzędzi komunikacji z zastosowaniem Internetu pozwoliło na osiągnięcie maksymalizacji zasięgu materiałów informacyjno-promocyjnych.

W ramach procesu opracowywania Gminnego Programu Rewitalizacji został przeprowadzony szereg konsultacji społecznych:

- Konsultacje społeczne dotyczące diagnozy zjawisk i czynników kryzysowych obszarów – od 27 maja do 17 czerwca 2016 r.
- Konsultacje społeczne uchwały dotyczącej zasad wyznaczania składu oraz działania Komitetu Rewitalizacji – od 27 maja do 25 czerwca 2016 r.
- Konsultacje społeczne dotyczące celów, kierunków działań i możliwość zgłaszania propozycji projektów (upowszechnienie karty projektu - zbieranie kart w formie papierowej i on-line) – od 24 czerwca do 16 lipca 2016 r.
- Konsultacje społeczne dotyczące zmian do Zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji (przyjętych Uchwałą Nr XXI/214/2016 Rady Miasta Ustka z dnia 3 czerwca 2016 r.) – od 13 września 2016 r. do 12 października 2016 r.
- Konsultacje społeczne dotyczące projektu Gminnego Programu Rewitalizacji – od 26 października do 18 listopada 2016 r.
- Konsultacje społeczne dotyczące ostatecznego projektu Gminnego Programu Rewitalizacji – od 26 stycznia do 24 lutego 2017 r.

Poniżej zostały opisane poszczególne formy konsultacji.

Konsultacje społeczne dotyczące diagnozy zjawisk i czynników kryzysowych obszarów

Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w następujących formach:

- zbieranie uwag w postaci papierowej lub elektronicznej,
- spotkania informacyjno-warsztatowe,
- debaty,
- ankieta diagnozująca,
- spacery badawcze w każdym z obszarów wyznaczonych do rewitalizacji.

Zainteresowane osoby mogły składać wnioski i opinie dotyczące opracowywanej diagnozy zjawisk i czynników kryzysowych obszarów wskazanych do rewitalizacji w formie pisemnej i ustnej do protokołu w siedzibie Urzędu Miasta Ustka oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrzenia ich bezpiecznym podpisem elektronicznym na adres e-mail: projekteu@um.ustka.pl.

Badania społeczne

W dniach od 27 maja do 17 czerwca 2016 roku przeprowadzone zostało badanie opinii mieszkańców gminy. Ankietę można było wypełnić za pomocą elektronicznego formularza dostępnego na stronie CyfrowaDemokracja.pl, link do ankiety umieszczono również na stronie www.ustka.pl. Kwestionariusz ankietowy dostępny był także w wersji papierowej w Biurze Obsługi interesanta w Urzędzie Miasta Ustka oraz w wersji edytowalnej na stronie www.ustka.pl. Wypełniony kwestionariusz można było przesłać bez konieczności opatrzenia bezpiecznym podpisem elektronicznym na adres e-mail: projekteu@um.ustka.pl. Wersje papierowe były także rozdawane podczas spotkań i spacerów badawczych. Dodatkowo ankieta została przeprowadzona przez ankierów na wybranych obszarach do rewitalizacji. Zastosowano przy tym technikę wywiadów kwestionariuszowych PAPI (ang. Paper and Pen Personal Interview). Ankierzy przeprowadzali wywiady w oparciu o kwestionariusz, w którym zapisywane były odpowiedzi respondentów.

Uzasadnienie

Celem przeprowadzenia badania społecznego była pogłębiona diagnoza wyznaczonych w procesie delimitacji obszarów do rewitalizacji. Odwołanie się do lokalnej społeczności umożliwiło weryfikację i pogłębienie opisu opracowanego na podstawie danych zastanych. Poznanie perspektywy mieszkańców umożliwiło optymalne opracowanie dalszych części Programu Rewitalizacji. Dodatkowo ankieta miała również znaczenie dla budowania społecznej świadomości zagadnienia rewitalizacji i tworzenia pozytywnego nastawienia do projektu. Wybrana technika charakteryzuje się dużą efektywnością czasową, a dzięki udziałowi ankiera – minimalizacją ryzyka błędów (np. pomijania pytań).

Spotkania informacyjno-warsztatowe

W ramach tej formy konsultacji społecznych przeprowadzone zostały trzy spotkania. Pierwsze wspólne spotkanie dla obszarów „e” i „j” odbyło się w Urzędzie Miasta Ustka 2 czerwca 2016 roku w godz. 12–14. Drugie, dla obszaru „e”, odbyło się 2 czerwca 2016 r. W godz. 16–18 w Spółdzielni Mieszkaniowej „Korab”. Ostatnie, trzecie, spotkanie dla obszaru „j” zorganizowano 3 czerwca 2016 roku w godzinach 16–18 w Miejskim Przedszkolu nr 2 w Ustce. Podczas spotkań uczestnikom zaprezentowano etapy realizacji projektu, sposób prowadzenia konsultacji społecznych, a następnie przedstawiono główne informacje związane z prowadzeniem procesu rewitalizacji. W dalszej części spotkania przedstawiono obszary przeznaczone do rewitalizacji – obszar „e” i „j”, wyznaczone na

podstawie przeprowadzonej delimitacji dla miasta Ustka. Celem spotkania była pogłębiona charakterystyka obszarów rewitalizacji. W związku z powyższym uczestnicy podzieleni na grupy, opracowali charakterystyki wybranych obszarów obejmujące występujące tam problemy, zjawiska kryzysowe i potrzeby rewitalizacyjne, ale także istniejące potencjały do wykorzystania.

Debaty

W ramach tej formy zostały przeprowadzone 9 debat. Debaty stanowiły część spotkań informacyjno-warsztatowych opisanych powyżej. W ramach każdego spotkania odbywały się 3 debaty, każdorazowo w tym samym układzie:

- Debata dotycząca głównych problemów,
- Debata dotycząca mocnych stron,
- Debata dotycząca potencjałów.

Uzasadnienie

Spotkania informacyjno-warsztatowe oraz debaty są elementem stosowanym w ramach techniki badawczej o charakterze partycypacyjnym i aktywizującym, która umożliwia odwołanie się do wiedzy różnych grup interesariuszy.

Celem spotkań było uzupełnienie wcześniejszych analiz o dane jakościowe tj. opinie, komentarze, preferencje i potrzeby mieszkańców. Części spotkań prowadzone w grupach umożliwiły wykorzystanie pozytywnych efektów pracy grupowej takich jak efekt synergii, efekt zwiększonej motywacji i poczucia bezpieczeństwa uczestników. Zaproszenia do udziału w spotkaniu (rozpowszechnione drogą ww. narzędzi promocyjno-informacyjnych) zostało skierowane do różnych grup interesariuszy, dzięki czemu możliwe było zestawienie ze sobą różnych punktów widzenia.

Celem debat było omówienie i skonfrontowanie wypracowanych wyników w trakcie części warsztatowej spotkań informacyjno-warsztatowych.

Spacery badawcze

W dniach 8-10 czerwca 2016 przeprowadzono 6 spacerów badawczych, po 3 dla każdego obszaru wybranego do rewitalizacji. Spacery zostały przeprowadzone według trzech przyjętych schematów:

- A – Na początku osoby prowadzące spacer przedstawiły zainteresowanym istotę rewitalizacji (tj. cele i zasady). Przy pomocy rozdanych materiałów uczestnicy spacerów mogli wyrażać swoje przemyślenia i zgłaszać uwagi dotyczące jednostek wybranych do rewitalizacji. Podczas spaceru, na trasie, uczestnicy diagnozując czynniki kryzysowe wskazywali miejsca z niewykorzystanym potencjałem, komentowali je oraz wpisywali na dostarczonych materiałach uwagi, według własnego uznania.
- B – Spacer odbył się wg schematu A, jednak w tym przypadku interesariusze wskazywali miejsca z niewykorzystanym potencjałem, komentowali je oraz wpisywali uwagi, według własnego uznania, na dostarczonych materiałach bez ruszania się z miejsca zbiórki (ze względu na niesprzyjające spacerom warunki atmosferyczne, podeszły wiek).
- C – Konsultacje odbyły się w formie wywiadów indywidualnych (z poszczególnymi osobami, które wyraziły takie życzenie odbył się spacer w miejsce przez nich wskazane, celem realizacji pełnej diagnostyki miejsca).

Uzasadnienie

Spacery badawcze są interaktywną, terenową metodą pytania mieszkańców o ich opinie na temat problemów i potencjałów danej przestrzeni oraz zamieszkującej ją społeczności. Jest to metoda o tyle cenna, że pozwala na dokonanie praktycznej oceny danej przestrzeni oczami jej użytkowników. Spacer pozwala na zaproszenie użytkowników do krytycznej „wizji lokalnej przestrzeni” i umożliwia poddanie różnych procesów społecznych i gospodarczych mających wpływ na przestrzeń ocenie w rzeczywistej sytuacji ich użycia. Spacery badawcze pozwalają łatwo zaangażować uczestników i umożliwiają interakcję z nimi w przyjaznej atmosferze, na dobrze znanym im terenie.

Konsultacje społeczne uchwały dotyczącej zasad wyznaczania składu oraz działania Komitetu Rewitalizacji

Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w następujących formach:

- zbieranie uwag w postaci papierowej,
- zbieranie uwag w postaci elektronicznej poprzez pocztę elektroniczną bądź formularz on-line,
- spotkania informacyjne,
- zbieranie uwag ustnych,
- prezentacja zasad na Komisji Rady Miasta.

Zainteresowane osoby mogły składać uwagi dotyczące Zasad w formie pisemnej i ustnej do protokołu w siedzibie Urzędu Miasta Ustka oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrzenia ich bezpiecznym podpisem elektronicznym na adres e-mail: projekteu@um.ustka.pl. W ramach konsultacji udostępniony został również elektroniczny formularz zgłaszania uwag pod adresem:

<http://cyfrowademokracja.pl/konsultacje-spoeczne/komitet-rewitalizacji-gpr-ustka>.

Informacje, o tym, że można zgłaszać uwagi do Zasad były również przekazywane na spotkaniach informacyjno-warsztatowych w dniach 2, 3, 24 czerwca 2016 r. oraz na Komisji Rada Miasta w dniu 23 czerwca 2016 r.

Konsultacje społeczne dotyczące celów, kierunków działań i możliwość zgłaszania propozycji projektów (upowszechnienie karty projektu - zbieranie kart w formie papierowej i on-line)

Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w następujących formach:

- zbieranie uwag w postaci papierowej lub elektronicznej,
- zbieranie uwag ustnych,
- spotkanie informacyjno-warsztatowe,
- spacery badawcze,
- formularz karty projektu w formie elektronicznej bądź papierowej.

Zainteresowane osoby mogły składać wnioski i opinie dotyczące opracowywanych celów, kierunków działań w formie pisemnej i ustnej do protokołu w siedzibie Urzędu Miasta Ustka oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrzenia ich bezpiecznym podpisem elektronicznym na adres e-mail: projekteu@um.ustka.pl.

Spotkanie informacyjno-warsztatowe

24 czerwca 2016 r. odbyło się spotkanie podsumowujące proces diagnostyczny. Podczas spotkań jego uczestnikom zostały zaprezentowane podstawowe informacje na temat rewitalizacji oraz etapy realizacji projektu. Następnie zostało przedstawione podsumowanie

wyników dotychczas przeprowadzonych działań – ankiety pogłębiającej diagnozę, spotkań informacyjno-warsztatowych oraz spacerów badawczych. Druga część spotkania miała charakter warsztatowy. Uczestnicy pracowali w dwóch grupach. Pierwsza grupa w pierwszej kolejności została poproszona o wypracowanie elementów wizji wyprowadzenia ze stanu kryzysowego obszaru „e”, natomiast druga grupa obszaru „j”. Następnie uczestnicy zastanawiali się, w jaki sposób wizja obszarów w przyszłości może zostać osiągnięta, czyli, jakie działania należy podjąć w każdym z obszarów, aby przeciwdziałać zidentyfikowanym problemom. Uczestnikom została także przedstawiona karta projektu, za pomocą której można było zgłaszać swoje pomysły na przedsięwzięcia rewitalizacyjne. Omówione zostały kryteria oceny wyboru projektów oraz zasady wyznaczania składu i zasady działania Komitetu Rewitalizacji.

Spacerzy badawcze

W dniach 4-5 oraz 13-14 lipca 2016 r. odbyła się druga tura spacerów. W tym czasie przeprowadzone zostały 4 spacerzy badawcze – po dwa na każdym z obszarów wyznaczonych do rewitalizacji. Spacerzy rozpoczęły się od spotkania na sali, w miejscu zbiórki. Uczestnikom zostało zaprezentowane podsumowanie wyników dotychczas przeprowadzonych działań – główne problemy i potencjały zidentyfikowane na obszarach „e” i „j” oraz wyniki badań ankietowych. Przedstawione zostały także informacje dotyczące możliwości zgłaszania swojej kandydatury do Komitetu Rewitalizacji. Uczestnikom został zaprezentowany wzór karty projektów, która służyła do zgłaszania swoich pomysłów na przedsięwzięcia rewitalizacyjne. Uczestnicy zostali zapoznani z kryteriami oceny wyboru projektów. Po części prezentacyjnej rozpoczął się spacer badawczy. Jego celem było zapoznanie uczestników z przedsięwzięciami wskazanymi do realizacji w „fiszce projektowej”, skonsultowanie przedstawionych projektów, uszczegółowienie i pozyskanie informacji nt. innych proponowanych działań. Uczestnikom zostały rozdane mapy obszaru oraz materiały pomocnicze z przedsięwzięciami, które do tej pory zostały zgłoszone do realizacji. Przy każdym punkcie trasy, prowadzący wraz z uczestnikami zatrzymywał się i przedstawiał, jakie działania są planowane do realizacji. Uczestnicy zgłaszali swoje uwagi, opinie i uszczegółowienia do przedstawionych propozycji. W trakcie spaceru uczestnicy zatrzymywali się także w innych punktach trasy i zgłaszali swoje propozycje i problemy związane z rozwiązaniami przestrzennymi. Uczestnikami spacerów byli głównie interesariusze zamieszkujący obszary rewitalizacji, w mniejszym stopniu interesariusze prowadzący lub zamierzający prowadzić na tych obszarach działalność gospodarczą lub społeczną.

Konsultacje społeczne dotyczące zmian do Zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji

Konsultacje zostały przeprowadzone w następujących formach:

- uwagi kierowane w postaci papierowej i ustnej do protokołu w siedzibie Urzędu Miasta Ustka przy ul. Ks. Kard. St. Wyszyńskiego 3, pokój nr 208, 76-270 Ustka,
- uwagi kierowane w formie elektronicznej bez konieczności opatrzenia ich bezpiecznym podpisem elektronicznym na adres e-mail: projekteu@um.ustka.pl
- ankieta w formie:
 - a) papierowej – do pobrania i złożenia w Biurze Interesanta Urzędu Miasta Ustka,
 - b) elektronicznej – do pobrania na stronie www.ustka.pl, przesyłając wypełnioną ankietę na adres e-mail: projekteu@um.ustka.pl

Konsultacje społeczne dotyczące projektu Gminnego Programu Rewitalizacji

W dniach od 26 października 2016 r. do 18 listopada 2016 r. zostały przeprowadzone konsultacje społeczne Projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016-2022. Celem konsultacji społecznych było poznanie opinii interesariuszy nt. projektu dokumentu.

Szczególną wagę dla konsultacji miało zaangażowanie osób bezpośrednio związanych z jednostkami „e” i „j”, tj. zaangażowanie mieszkańców, przedsiębiorców, właścicieli i zarządców nieruchomości i innych osób, którzy, na co dzień funkcjonują na rewitalizowanym obszarze. Jednocześnie starano się zapewnić możliwość wypowiedzi wszystkim jednostkom i grupom zainteresowanym procesem. Dlatego też organizacja procesu konsultacji dokumentu GPR została zaplanowana, w taki sposób, aby umożliwić aktywne włączenie się następujących wszystkich interesariuszy, ze szczególnym uwzględnieniem:

- grup mieszkańców (rodziny z dziećmi, młodzież, seniorzy, osoby zagrożone wykluczeniem społecznym),
- przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego i ich jednostek organizacyjnych (m.in. szkół i przedszkoli, MOPS, DK, CIS i OSiR),
- przedsiębiorców i pracodawców,
- działaczy organizacji pozarządowych (w tym działających w sferze kultury, sportu oraz działających na rzecz dziedzictwa historycznego i tradycji lokalnych),
- przedstawiciele kościołów i związków wyznaniowych.

Proces konsultacji Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016-2022 został przeprowadzony w 3 formach:

1. Spotkań otwartych z interesariuszami rewitalizacji na każdym z obszarów wyznaczonych do rewitalizacji.
2. Zbierania uwag w wersji papierowej (za pomocą formularza) lub elektronicznej (za pomocą poczty elektronicznej).
3. Ankiety w formie papierowej i elektronicznej.

Poniżej prezentowane są szczegółowe informacje dotyczące poszczególnych form prowadzonych konsultacji:

1. Spotkanie otwarte z interesariuszami rewitalizacji na każdym z obszarów wyznaczonych do rewitalizacji. Uwagi oraz opinie dotyczące projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016-2022 złożone zostały do protokołu. Spotkanie odbyło się 8 listopada 2016 r.:

- a) Na obszarze „e” – w siedzibie Usteckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego, przy ul. Krótkiej 3,
- b) Na obszarze „j” – w Przedszkolu nr 3, przy ul. Polnej 12.

2. Zbieranie uwag w wersji papierowej (za pomocą formularza) lub elektronicznej (za pomocą formularza on-line).

Formularz należało wypełnić czytelnie/komputerowo oraz dostarczyć do Urzędu Miasta Ustka:

- a) drogą elektroniczną poprzez wypełnienie formularza on-line lub przesłanie go na adres e-mail: projekteu@um.ustka.pl
- b) drogą korespondencyjną na adres: Urząd Miasta Ustka ul. Ks. Kard. Stefana Wyszyńskiego 3, 76-270 Ustka
- c) osobiście do siedziby Urzędu Miasta Ustka przy ul. Ks. Kard. Stefana Wyszyńskiego 3, pokój nr 208
- d) za pomocą platformy cyfrowademokracja

Formularze konsultacyjne i formularze ankiet dostępne były:

- a) na stronie internetowej Urzędu Miasta Ustka www.ustka.pl oraz w Biuletynie

Informacji Publicznej Miasta Ustka,

- b) w formie papierowej - do pobrania i złożenia w Biurze Interesanta Urzędu Miasta Ustka,
- c) na portalu cyfrowademokracja.pl.

3. Zgłaszania uwag ustnych przyjmowanych do protokołu w siedzibie Urzędu Miasta Ustka przy ul. Ks. Kard. Stefana Wyszyńskiego 3, w pokoju nr 208.

Zgłaszane uwagi były weryfikowane pod kątem zgodności z ustawą o rewitalizacji i Wytycznymi Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014 - 2020 oraz skonsultowane z Zespołem ds. Rewitalizacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

Konsultacje społeczne dotyczące ostatecznego projektu Gminnego Programu Rewitalizacji

W ramach konsultacji społecznych prowadzonych w dn. 26 stycznia 2017 r. – 24 lutego 2017 r. interesariusze procesu rewitalizacji w Gminie Miasto Ustka mogli zgłaszać swoje uwagi dotyczące projektu GPR. W ramach konsultacji możliwe było zgłaszanie uwag:

- na spotkaniu otwartym z interesariuszami rewitalizacji – w dn. 15 lutego 2017 r.,
- w wersji papierowej (za pomocą formularza) lub elektronicznej (za pomocą poczty elektronicznej). Formularze należało wypełnić czytelnie oraz dostarczyć do Urzędu Miasta Ustka, tj. drogą elektroniczną poprzez: wypełnienie formularza i przesłanie go na adres e-mail: projektau@um.ustka.pl oraz drogą korespondencyjną na adres: Urząd Miasta Ustka ul. Ks. Kard. Stefana Wyszyńskiego 3, 76-270 Ustka,
- osobiście do siedziby Urzędu Miasta Ustka przy ul. Ks. Kard. Stefana Wyszyńskiego 3, pokój nr 208,
- ustnie - uwagi oraz opinie, dotyczące projektu Gminnego Programu Rewitalizacji mogły być również przyjmowane do protokołu w siedzibie Urzędu Miasta Ustka przy ul. Ks. Kard. Stefana Wyszyńskiego 3, w pokoju nr 208.

Podczas konsultacji Gminnego Programu Rewitalizacji przyjęto następujące zasady dotyczące organizacji i przebiegu konsultacji społecznych:

1. Zaangażowanie społeczności przez cały czas trwania projektu.
2. Włączenie w proces rewitalizacji różnych grup interesariuszy.
3. Równouprawnienie wszystkich uczestników konsultacji.
4. Dwustronny przepływ informacji – koncentracja na dojrzałych formach partycypacji (współdecydowanie i kontrola obywatelska).
5. Wieloaspektowość partycypacji.
6. Jawność przebiegu partycypacji oraz jej efektów.
7. Responsywność i dopasowanie form oraz treści partycypacji do potrzeb interesariuszy.

Informacje o konsultacjach Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016-2022 były systematycznie publikowane na stronie internetowej

<http://www.ustka.pl/pl/artykuly/293/rewitalizacja>, na stronie BIP Miasta Ustka oraz na stronie www.ustka.pl.

Opinie oraz wnioski z konsultacji zostały zebrane i przeanalizowane w protokole zbiorczym.

W celu zapewnienia dalszego włączenia się w proces wdrażania i oceny Gminnego Programu Rewitalizacji społeczności lokalnej zaplanowano następujące działania:

- Bieżące informowanie o realizowanych działaniach rewitalizacyjnych i możliwościach włączenia się w projekty poprzez stronę internetową:

<http://www.ustka.pl/pl/artykuly/293/rewitalizacja>. Na stronie umieszczone zostaną dane kontaktowe do osób odpowiedzialnych za realizację poszczególnych projektów, tak, aby ułatwić bezpośrednie skontaktowanie się osób zainteresowanych danym przedsięwzięciem. Będzie to zwiększało szanse na włączenie się społeczności lokalnej w prace rewitalizacyjne, ale także pozwoli na monitorowanie i ocenę osiągniętych na bieżąco rezultatów.

- Organizacja cyklicznych spotkań, na których prezentowane będą dotychczasowe rezultaty prac w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji oraz omawiane będą pomysły na nowe projekty bądź działania uzupełniające już realizowane przedsięwzięcia. Takie spotkania będą dobrą okazją do budowania i rozwijania partnerstw dzięki możliwości nawiązania nowych kontaktów i wymiany doświadczeń.
- Organizacja posiedzeń Komitetu Rewitalizacji, którego zadaniem jest m.in. monitorowanie i ocena postępów prac związanych z wdrażaniem działań rewitalizacyjnych, a także zachęcanie do włączenia się w realizację przedsięwzięć osób ze swojego otoczenia.
- Organizacja cyklicznych badań opinii pozwalających na sprawdzenie, jakie są nastroje i opinie mieszkańców odnośnie od realizowanego Programu.
- Wyszukiwanie liderów lokalnych i aktywizowanie mieszkańców m.in. poprzez działania animatorów społeczności lokalnej w ramach realizowanych projektów.

12. Analiza konieczności zastosowania instrumentów przewidzianych w ustawie o rewitalizacji ze wskazaniem koniecznych zmian w aktach prawa miejscowego

Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. 2015 poz. 1777) przewiduje dwa specjalne instrumenty, które mają na celu uproszczenie procedur związanych z prowadzeniem rewitalizacji na obszarach rewitalizacji. Rozwiązania te nie są obowiązkowe – od decyzji Gminy Miasto Ustka zależy, czy biorąc pod uwagę charakter przewidzianych w GPR przedsięwzięć, wprowadzenie tych rozwiązań. Instrumenty przewidziane w ustawie są następujące:

- Specjalna Strefa Rewitalizacji,
- Miejscowy Plan Rewitalizacji.

12.1. Specjalna Strefa Rewitalizacji (SSR)

Ustanowienie Specjalnej Strefy Rewitalizacji (SSR) następuje w formie uchwały, która stanowi akt prawa miejscowego. Specjalna Strefa Rewitalizacji ustanawiana jest na okres nie dłuższy niż 10 lat bez możliwości przedłużenia. Wniosek o uchwalenie SSR składa się po uchwaleniu GPR. SSR uchwalana jest dla całego obszaru bądź podobszaru rewitalizacji. Granice obszaru muszą pokrywać się z granicami działek ewidencyjnych.

- a) Budowa lub przebudowa budynków służących rozwojowi społecznego budownictwa czynszowego, jako cel publiczny.

Przez cel publiczny rozumie się takie działania, dla których możliwe jest dokonanie wyłączenia bez zgody właściciela w drodze decyzji administracyjnej. Aby możliwe było uznanie danego przedsięwzięcia związanego z budową/przebudową budynku służącego rozwojowi społecznego budownictwa za cel publiczny, musi on znajdować się na obszarze SSR (wskazanie musi dotyczyć konkretnej lokalizacji) i musi być wpisany w zakres przedsięwzięć GPR. Dodatkowo lokalizacja inwestycji możliwa jest wyłącznie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, co oznacza, że w części tekstowej MPZP konieczne jest zapis o tym, że dany teren przeznaczony jest pod realizację celu publicznego, jakim jest społeczne budownictwo mieszkaniowe.

- b) Przeprowadzka lokatorów na czas wykonywania robót budowlanych

Mieszkaniec użytkujący lokal, wchodzący w skład gminnego zasobu mieszkaniowego zlokalizowany na terenie Specjalnej Strefy Rewitalizacji, wpisany do Gminnego Programu Rewitalizacji, jako zadanie główne, polegające na remoncie, przebudowie lub budowie danego lokalu, zobowiązany jest do opuszczenia go do czasu zakończenia robót budowlanych.

Poprzez pismo urzędowe burmistrz wskazuje lokatorowi termin (nie krótszy niż 60 dni licząc od dnia doręczenia pisma wskazującego lokal zastępczy) przeprowadzki oraz lokalizację lokalu zastępczego.

Po zakończeniu wykonywania robót budowlanych burmistrz udostępnia lokatorowi, w ramach istniejącego stosunku prawnego ten sam lokal. Jedynie w określonych w ustawie przypadkach prawo to nie będzie mu przysługiwało, gdy z uwagi na przebudowę albo zmianę sposobu użytkowania lokal nie nadaje się do dalszego zamieszkania lub w przypadku, gdy lokator nie wyrazi zgody na powrót. Wówczas burmistrz proponuje lokatorowi podpisanie nowej umowy najmu dotyczącej lokalu, którego standard nie będzie gorszy niż zajmowany pierwotnie. Zawarcie takiej umowy może nastąpić jeszcze przed opróżnieniem lokalu, co pozwoli uniknąć podwójnej przeprowadzki. Koszty przeprowadzki pokrywa gmina.

- c) Eksmisja lokatorów na czas wykonywania robót budowlanych

Rozwiązanie to ma zastosowanie w przypadku, gdy lokator nie dostosował się do terminu przeprowadzki ppkt. b burmistrz ma prawo wystąpić do wojewody z wnioskiem o wydanie decyzji nakazu opróżnienia przez lokatora lokalu w trybie administracyjnym. Decyzja wydawana jest w terminie 30 dni od złożenia wniosku. Po przeprowadzeniu eksmisji lokatorowi przysługą takie same prawa jak lokatorom w przypadku przeprowadzki.

d) Prawo pierwokupu

Prawo pierwokupu dotyczy wszystkich nieruchomości położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji oferowanych do sprzedaży. Prawo pierwokupu znacznie zwiększa możliwości pozyskania przez gminę nieruchomości w celu realizacji działań wpisanych w Gminny Program Rewitalizacji.

e) Bonifikata związana ze sprzedażą nieruchomości

W przypadku realizacji przedsięwzięć wpisanych do GPR, jako podstawowe (główne), gmina może udzielić bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości. Określenie wielkości bonifikaty w przypadku nieruchomości przeznaczonych na realizację przedsięwzięć zawartych w GPR następuje w uchwale rady miasta.

f) Zakaz wydawania decyzji o warunkach zabudowy

Ponieważ miejscowy plan przestrzenny nie jest gwarantem zapewnienia ładu przestrzennego, a proces rewitalizacji wymaga od gminy zwiększenia kontroli nad planowaniem przestrzeni rewitalizowanej, zasadne jest wprowadzenie na danym obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji, która daje prawo zakazu wydawania decyzji zagospodarowania przestrzennego mogącego kolidować z głównymi przedsięwzięciami GPR.

g) Brak obowiązku wpłaty odszkodowań do depozytu sądowego

W odniesieniu do nieruchomości, które gmina planuje przeznaczyć na cel publiczny, istnieje możliwość wyłączenia nieruchomości, pomimo braku informacji na temat danych osobowych jej prawnego właściciela.

W związku z powyższym gmina nie składa do depozytu sądowego odszkodowania. W przypadku, gdy po przeprowadzonym postępowaniu wyłączenia nieruchomości ujawni się osoba, która jest jej prawnym właścicielem, miasto zobowiązuje do wypłaty odszkodowania w terminie 3 miesięcy od dnia wpływu wniosku do gminy. Dzięki temu miasto unika zamrożenia środków finansowych w depozycie na 10 lat.

h) Ustalanie stron i ich adresów w postępowaniach

W przypadku postępowań administracyjnych związanych z realizacją głównych przedsięwzięć rewitalizacyjnych dotyczących nieruchomości położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji, co do których nieustalone są strony postępowania i ich adresy stosuje się formułę przyspieszoną i uproszczoną:

- ustalenie kręgu stron postępowania następuje na podstawie danych zawartych w księgach wieczystych, a jeżeli nie są prowadzone w katastrze nieruchomości,
- doręczenie na adres wskazany w księgach wieczystych, a jeżeli nie są prowadzone w katastrze nieruchomości, uznaje się za skuteczne.

i) Zaspokajanie roszczeń cywilnoprawnych w zakresie własności nieruchomości

W przypadku nieruchomości przeznaczonych na realizację celu publicznego, roszczenia majątkowe zostają zaspokojone poprzez świadczenia pieniężne, których wysokość określa się zgodnie z wartością danej nieruchomości z dnia wejścia w życie uchwały o wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Dzięki temu miasto nie traci nakładów inwestycyjnych, które poniosło w momencie podjętych działań na rzecz

danej nieruchomości. Zamiast świadczeń pieniężnych możliwe jest przekazanie innej nieruchomości o takiej samej wartości, co wartość nieruchomości sprzed objęcia jej inwestycjami w ramach rewitalizacji.

j) Współwłasność nieruchomości

W przypadku, gdy nieruchomość będąca przedmiotem sporu jest współwłasnością (w tym wspólnoty mieszkaniowe) i jednocześnie jest inwestycją przewidzianą w Gminnym Programie Rewitalizacji, jako przedsięwzięcie „główne”, sąd rozstrzygający konflikt bierze w głównej mierze pod uwagę potrzebę realizacji gminnego programu rewitalizacji. Prowadzi to do wzmocnienia pozycji gminy względem pozostałych współwłaścicieli, co ma duże znaczenie dla osiągnięcia kompleksowego efektu rewitalizacji.

k) Udzielanie dotacji

W przypadku nieruchomości położonych na obszarze Strefy gmina może udzielić ich właścicielom lub użytkownikom wieczystym dotacji w wysokości nieprzekraczającej 50 % nakładów koniecznych na wykonanie:

- robót budowlanych polegających na remoncie lub przebudowie,
- prac konserwatorskich i prac restauratorskich.

Prace te muszą być wpisane, jako przedsięwzięcia podstawowe (główne) w GPR. Do tej pory taka możliwość przewidziana była wyłącznie w przypadku obiektów wpisanych do rejestru zabytków.

l) Specjalny tryb udzielania zamówień publicznych

Specjalny tryb udzielania zamówień publicznych ustanawiany jest w celu zwiększenia aktywizacji, głównie zawodowej mieszkańców Sfery. Dotyczy on zamówień publicznych o wartości powyżej 30.000 euro, lecz nie większej niż tzw. progi unijne¹⁰ dla przedsięwzięć zawartych w GPR, zlokalizowanych na obszarze SSR i służących aktywizacji osób zamieszkujących ten obszar. Dotyczy to także zamówień udzielanych przez urząd gminy lub gminne jednostki organizacyjne organizacjom pozarządowym lub spółdzielniom socjalnym, jeżeli zamówienia wykonywane są na obszarze Strefy oraz realizują przedsięwzięcia rewitalizacyjne zawarte w GPR. Specjalny tryb polega na braku konieczności stosowania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, w tym przede wszystkim trybów przetargowych udzielania zamówień.

12.2. Miejskowy Plan Rewitalizacji (MPR)

Miejskowy Plan Rewitalizacji może obejmować całość lub fragment obszaru rewitalizacji. Dopuszczalne jest również uchwalenie kilku miejscowych planów rewitalizacji dla różnych fragmentów obszaru rewitalizacji, a także wyłączenie z planu nieruchomości, których zagospodarowanie nie wymaga zmian. MPR może być uchwalony także dla obszaru, na którym obowiązywał dotychczasowy miejscowy plan zagospodarowania, wówczas następuje zmiana tego planu. Miejskowy Plan Rewitalizacji może określać, w zależności od potrzeb:

- zasady kompozycji przestrzennej nowej zabudowy i harmonizowania planowanej zabudowy z zabudową istniejącą,
- ustalenia dotyczące charakterystycznych cech elewacji budynków,

¹⁰ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej

- szczegółowe ustalenia dotyczące zagospodarowania i wyposażenia terenów przestrzeni publicznych, w tym urządzania i sytuowania zieleni, koncepcji organizacji ruchu na drogach publicznych oraz przekrojów ulic,
- zakazy i ograniczenia dotyczące działalności handlowej lub usługowej,
- maksymalną powierzchnię sprzedaży obiektów handlowych, w tym obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o wskazanej w planie maksymalnej powierzchni sprzedaży i ich dopuszczalną liczbę,
- zakres niezbędnej do wybudowania infrastruktury technicznej, społecznej lub lokali – w przypadku zawarcia umowy urbanistycznej, o której mowa w art. 37 i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Umowa urbanistyczna polega na tym, że inwestor, w zamian za zgodę na wykonanie inwestycji głównej, zobowiązuje się zrealizować na swój koszt inwestycje uzupełniającą i nieodpłatnie przekazać ją gminie. Zakres inwestycji głównej i uzupełniających musi być określony w miejscowym planie rewitalizacji, na podstawie którego możliwe jest zawarcie umowy urbanistycznej.

12.3. SSR i MPR w mieście Ustka

Zastosowanie ww. instrumentów jest ściśle związane z przedsięwzięciami, które będą realizowane na obszarach wyznaczonych do rewitalizacji, gdyż mogą one zostać zastosowane tylko w przypadku projektów wpisanych jako podstawowe (główne) do GPR. Specjalna Strefa Rewitalizacji i Miejscowy Plan Rewitalizacji mają większe znaczenie przy realizacji projektów twardych, w szczególności infrastrukturalnych.

W przypadku możliwości, jakie daje SSR pkt. a, b i c, byłyby możliwe do zastosowania w przypadku przedsięwzięcia związanego z modernizacją i rozbudową budynków mieszkalnych na obszarze rewitalizacji. Jednakże biorąc pod uwagę zakres projektów na obszarach rewitalizacji nie ma konieczności relokowania osób mieszkającym w celu realizacji powyższych projektów.

Pkt. d i e dotyczy prawa pierwokupu i sprzedaży nieruchomości z bonifikatą. Zakładane projekty nie przewidują konieczności kupna nieruchomości bądź sprzedaży przez gminę nieruchomości na rzecz innego podmiotu, który mógłby wykorzystać go na ten cel. Prawo pierwokupu jest zasadne, ale należy przede wszystkim rozważyć kwestie finansowania wykupów, ze środków własnych czy też zewnętrznych. W tym zakresie ze względu na ograniczone możliwości finansowych Gminy Miasto Ustka nie planuje się wykupu nieruchomości.

Pkt. f związany z zakazem wydawania decyzji o warunkach zabudowy dotyczy tych obszarów, dla których nie ma uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Obszary „e” i „j” objęte są obowiązującymi planami miejscowym.

W przypadku pkt. g dotyczącym braku obowiązku wpłaty odszkodowań do depozytu sądowego na obszarze rewitalizacji nie znajdują się nieruchomości, które będą przeznaczone na cele publiczne, a ich właściciele są nieznani. W związku z powyższym pkt. g nie dotyczy Gminy Miasto Ustka.

W związku z tym, że na obszarze rewitalizacji nie znajdują się nieruchomości, które będą przeznaczone na cele publiczne, a ich właściciele są nieznani pkt. h dotyczący ustalania stron i ich adresów w postępowaniach nie dotyczy Gminy Miasto Ustka.

W związku z tym, że na obszarze rewitalizacji nie znajdują się nieruchomości, które będą przeznaczone na cele publiczne, a ich właściciele są nieznani pkt. i zaspokajanie roszczeń cywilnoprawnych w zakresie własności nieruchomości nie dotyczy Gminy Miasto Ustka.

Dużym uproszczeniem będzie zastosowanie procedury związanej z trybem udzielania zamówień publicznych opisanej w pkt. I, która może również znaleźć zastosowanie w przypadku GPR dla Gminy Miasto Ustka.

Obszar wskazany w Specjalnej Strefie Rewitalizacji powinien posiadać autonomię w podejmowaniu m.in. takich działań jak racjonalna sprzedaż lokali mieszkalnych pozostających w zasobie oraz pozostałych gruntów miejskich. Obecnie Gmina Miasto Ustka posiada 31 budynków mieszkalnych będących 100 % jej własnością, w tym: 21 zlokalizowanych jest w ścisłym centrum miasta.

Drugi instrument wprowadzany przez ustawę o rewitalizacji, czyli Miejskowy Plan Rewitalizacji podobnie jak Strefa jest narzędziem nieobowiązkowym, czyli nie ma konieczności wprowadzania zmian w istniejących już miejscowych planach. Obowiązek zmiany dotyczy natomiast Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Skutkiem uchwalenia GPR jest obowiązek dostosowania studium do ustaleń programu (tak, aby dokumenty te nie były ze sobą sprzeczne). Możliwości, jakie daje ustanowienie MPR wpływają na pewno pozytywnie na zapewnienie estetyki i ładu przestrzennego, podkreślenie funkcji oraz charakteru obszaru i z tego względu warto rozważyć jego wprowadzenie. MPR ma duże znaczenie dla obszarów, w których np. dąży się do przywrócenia historycznego wyglądu, wprowadzenia określonych funkcji, w tym np. usług o sprecyzowanym profilu. Jednocześnie należy zauważyć, że GPR dla Gminy Miasto Ustka na lata 2016-2022 nie wyznacza znaczących zmian funkcjonalnych obszarów, dlatego też na obecnym etapie nie przewiduje się zmian w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Zmiany przestrzenne wynikające z realizacji projektów rewitalizacyjnych mogą spowodować zmianę następujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na obszarze „e” (Centrum 4A, Centrum 4, Nowa Ustka 1, Grunwaldzka Bis, Borowiny, Grunwaldzka A oraz Grunwaldzka – Park Wodny) oraz na obszarze „j” (Ustka Rozwojowa B, Polna – Nad Słupią,, Ustka Rozwojowa A, Tuczarnia, Darłowska 2, Zubrzyckiego Bis, 11 listopada, Zubrzyckiego i okolice, Darłowska Bis, Darłowska i okolice, Kościelniaka i okolice oraz Kwiatowa i okolice).

Załączniki 4 oraz 5 ukazują podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych.

W Gminie Miasto Ustka obecnie nie planuje się zastosowania narzędzi, jakimi są Specjalna Strefa Rewitalizacji i Miejskowy Plan Rewitalizacji. Jednak dopuszcza się taką możliwość w procesie aktualizacji niniejszego dokumentu.

12.4. Określenie innych niezbędnych zmian w uchwałach

W związku z opracowaniem Gminnego Programu Rewitalizacji przewiduje się wprowadzenie zmian w uchwałach definiujących politykę mieszkaniową gminy:

- Uchwała Nr XLIV/365/2010 Rady Miasta Ustka z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasto Ustka,
- Uchwała Nr XLVII/409/2014 Rady Miasta Ustka z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Ustka na lata 2014-2018.

Planowane zmiany będą dotyczyły przede wszystkim kwestii związanych ze sposobem i trybem gospodarowania zasobami mieszkaniowymi po zakończeniu wdrażania przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Wprowadzenie odpowiednich zmian nastąpi również w przepisach wykonawczych do ww. uchwał. W związku z uchwaleniem niniejszego Programu nie przewiduje się zmian w uchwale Nr XXI/214/2016 Rady Miasta Ustka z dnia

30 czerwca 2016 r. w sprawie przyjęcia Zasad Wyznaczania Składu oraz Zasad Działania Komitetu Rewitalizacji, a zmienioną późniejszą uchwałą nr XXVI/250/2016 z dnia 27 października 2016 r.

12.5. Podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych

W Załączniku graficznym 4 i 5 przedstawione są podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji. Załączniki graficzne sporządzone są z wykorzystaniem treści mapy zasadniczej.

Załącznik 1. Szczegółowe wyniki analizy strategicznej dla obszaru rewitalizacji „e” i „j”

Analiza strategiczna czynników rozwojowych obszarów „e” i „j” została przeprowadzona według metody opisanej w rozdziale 4 Programu. Poniżej w tabelach znajdują się wyniki oceny czynników metodą ekspercką, przeprowadzone zgodnie z następującymi krokami metody:

W pierwszym kroku analizy przedstawione w tabeli 8 pytania strategiczne służą do zidentyfikowania powiązań pomiędzy czynnikami wewnętrznymi i zewnętrznymi w czterech ćwiartkach. Odpowiedzi na pytania strategiczne formułowane są zero – jedynkowo, gdzie 0 (odpowiedź negatywna) oznacza brak powiązania, a 1 (odpowiedź pozytywna) oznacza istnienie powiązania.

W drugim kroku analizy dokonano oceny siły oddziaływania czynników w relacjach, w których istnieje powiązanie. Dla każdego zidentyfikowanego związku czynników dokonano oceny siły oddziaływania przy zastosowaniu następującej punktacji:

Słabe oddziaływanie	1 punkt
Umiarkowane oddziaływanie	2 punkty
Silny wpływ	3 punkty
Bardzo silny wpływ	4 punkty

Oznaczenia czynników w obszarze rewitalizacji „e” widoczne są w tabeli 28: Analiza SWOT dla obszaru „e” w dokumencie Programu:

Czynniki wewnętrzne

Mocne strony:

- A. Dostępność bazy i obszaru sportowo-rekreacyjnego
- B. Bliskość obiektów dydaktycznych do wykorzystania (duża kubatura, małe wykorzystanie)
- C. Możliwość zmiany funkcji niektórych obiektów i obszarów (np. noclegownia)

Słabe strony:

- D. Wysoki odsetek osób korzystających z pomocy społecznej
- E. Duże natężenie problemów społecznych w jednym miejscu
- F. Wysoki odsetek osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (ze względu na bezrobocie, niepełnosprawność, problemy wychowawcze)
- G. Niewystarczająca oferta usług społecznych, zdrowotnych, kulturalnych, edukacyjnych skierowana do grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym
- H. Niewystarczająca oferta i infrastruktura umożliwiająca aktywne spędzenie czasu wolnego
- I. Niewystarczający poziom aktywności społecznej
- J. Niewystarczający stopień zagospodarowania i estetyki przestrzeni publicznych i terenów międzyblokowych
- K. Brak miejsc spotkań dla mieszkańców
- L. Zdegradowane tereny sportowo-rekreacyjne
- M. Braki w infrastrukturze drogowej

Czynniki zewnętrzne

Szanse w otoczeniu:

- A. Bliskość terenów cennych turystycznie i uzdrowiskowo – potencjał do rozwoju turystyki i oferty uzdrowiskowej

- B. Funkcjonowanie Centrum Pomocy Dzieciom, Centrum Integracji Społecznej (poza obszarem)
- C. Moda na zdrowy i aktywny styl życia – zwiększenie zainteresowania mieszkańców terenami rekreacyjnymi
- D. Działające na obszarze organizacje pozarządowe
- E. Możliwość pozyskania na cele rewitalizacyjne środków finansowych z różnych źródeł zewnętrznych

Zagrożenia w otoczeniu:

- F. Brak wystarczającej liczby dobrze płatnych miejsc pracy na terenie miasta
- G. Wysoka ekonomiczna atrakcyjność miejsc pracy poza Ustką
- H. Postępujące zjawisko starzenia się społeczeństwa
- I. System zasiłków przyczyniający się do biernej postawy osób korzystających z pomocy społecznej
- J. Konkurencyjność terenów typowo turystycznych w otoczeniu
- K. Brak infrastruktury umożliwiającej realizację usług społecznych na obszarze

Tabela 30. Szczegółowe wyniki analizy strategicznej dla obszaru rewitalizacji „e”

		Szanse					Suma kolumn 1 (A-E)	Zagrożenia						Suma Kolumn 2 (F-K)	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej
		A.	B.	C.	D.	E.		F.	G.	H.	I.	J.	K.		
Mocne strony	A.	2	1	4	2	2	11	1	1	0	0	2	0	4	15
	B.	1	3	2	3	2	11	1	1	0	0	0	1	3	14
	C.	3	3	2	4	3	15	1	1	0	0	2	1	5	20
Suma wierszy 1 (A-C)		6	7	8	9	7	37	3	3	0	0	4	2	12	49
Słabe strony	D.	0	0	0	0	0	0	2	2	0	4	2	1	11	11
	E.	2	0	1	0	0	3	0	2	0	4	2	1	9	12
	F.	2	0	1	0	0	3	0	2	0	4	2	1	9	12
	G.	0	0	1	0	0	1	0	0	0	4	1	3	8	9
	H.	0	0	2	0	0	2	0	1	0	2	3	1	7	9
	I.	2	3	2	4	3	14	3	2	0	4	2	0	11	25
	J.	2	0	1	0	0	3	0	0	0	1	3	0	4	7
	K.	0	0	1	3	2	6	1	1	0	3	1	1	7	13
	L.	2	0	4	0	0	6	1	1	0	0	3	0	5	11
M.	3	0	3	1	0	7	3	3	0	0	4	0	10	17	
Suma wierszy 2 (D-M)		13	3	16	8	5	45	10	14	0	26	23	8	81	126
Liczba punktów uzyska nych w analizie strategi- cznej		19	10	24	17	12	82	13	17	0	26	27	10	93	

Oznaczenia czynników w obszarze „j” widoczne w tabeli 7: Analiza SWOT dla obszaru „j” w dokumencie Programu:

Czynniki wewnętrzne

Mocne strony:

- A. Dostępność bazy sportowo-rekreacyjnej (Orlik przy szkole podstawowej nr 1 - poza obszarem)
- B. Bliskość terenów zieleni: walory krajobrazowe rzeki Słupi, bliskość lasu
- C. Bliskość szkoły podstawowej i przedszkola
- D. Dostępność niezagospodarowanych terenów inwestycyjnych do wykorzystania na cele rozwojowe obszaru

Słabe strony:

- E. Nawarstwienie problemów społecznych na jednym osiedlu obszaru rewitalizacji „j”
- F. Wysoki odsetek osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (ze względu na bezrobocie, niepełnosprawność, problemy wychowawcze oraz trudną sytuację życiową)
- G. Niewystarczająca oferta usług społecznych, zdrowotnych, kulturalnych, edukacyjnych skierowana do grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym
- H. Niewystarczająca oferta i infrastruktura umożliwiająca aktywne spędzenia czasu wolnego
- I. Niski poziom aktywności społecznej mieszkańców
- J. Niewystarczający stopień komunikacji z mieszkańcami i przekazywania informacji nt. aktualności życia miasta
- K. Niewystarczający stopień zagospodarowania przestrzeni publicznych, w szczególności terenów nad rzeką Słupią
- L. Lokalizacja Zakładu Gospodarki Komunalnej (miejsca składowania odpadów, baza samochodów, oczyszczanie toi-toi) – negatywny wpływ na estetykę i poziom bezpieczeństwa mieszkańców
- M. Niewystarczający stopień wyposażenia terenów w infrastrukturę techniczną, w szczególności drogową i liniową
- N. Zły stan techniczny części obiektów, w tym budynków socjalnych

Czynniki zewnętrzne

Szanse w otoczeniu:

- A. Bliskość drogi wojewódzkiej 203 w kierunku Darłowa
- B. Planowana budowa obwodnicy i przebudowa DW 203
- C. Bliskość terenów postoczniowych (możliwość nadania im nowych funkcji oddziałujących na obszar)
- D. Bliskość Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej
- E. Bliskość portu i „Uroczyska”, jako atrakcyjnych terenów prowadzenia działalności gospodarczej: turystyka i działalność portowa
- F. Moda na zdrowy i aktywny styl życia – wykorzystanie terenów pod funkcje rekreacyjno-sportowe
- G. Działające na obszarze organizacje pozarządowe
- H. Możliwość pozyskania na cele rewitalizacyjne środków finansowych z różnych źródeł zewnętrznych

Zagrożenia w otoczeniu:

- I. Koncentracja działalności gospodarczej na atrakcyjnych turystycznie częściach miasta, duża konkurencyjność
- J. Nadmierny wzrost kosztów budowy obwodnicy i nieuzyskanie dofinansowania na tą inwestycję
- K. System zasiłków przyczyniający się do biernej postawy osób korzystających z pomocy społecznej

Tabela 31. Szczegółowe wyniki analizy strategicznej dla obszaru rewitalizacji „j”

		Szanse w otoczeniu								Suma Kolumn 1 (A-H)	Zagrożenia w otoczeniu			Suma Kolumn 2 (I-K)	Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej
		A.	B.	C.	D.	E.	F.	G.	H.		I.	J.	K.		
Mocne strony	A.	0	0	0	0	2	4	2	0	8	0	0	0	0	8
	B.	0	0	1	0	2	4	0	0	7	2	0	0	2	9
	C.	0	0	0	0	0	1	1	0	2	0	0	0	0	2
	D.	2	2	2	2	2	1	1	2	14	4	0	0	4	18
Suma wierszy 1 (A-D)		2	2	3	2	6	10	4		29	6	0	0	6	35
Słabe strony	E.	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	4	4	5
	F.	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	4	4	5
	G.	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	4	4	6
	H.	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	0	2	2	4
	I.	0	0	1	1	2	1	3	3	11	1	0	4	5	16
	J.	0	0	1	1	2	3	3	3	13	1	0	2	3	16
	K.	0	0	0	0	0	3	0	0	3	2	0	0	2	5
	L.	0	0	0	0	1	1	0	0	2	2	0	0	2	4
	M.	2	2	3	3	3	0	0	0	13	3	0	0	3	16
N.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
Suma wierszy 2 (E-M)		2	2	5	5	8	14	6	6	48	9	0	21	30	78
Liczba punktów uzyskanych w analizie strategicznej		4	4	8	7	14	24	10	6	77	15	0	21	36	

Załącznik 2. Pogłębiona analiza obszarów rewitalizacji

Obszarami rewitalizacji na terenie gminy Miasto Ustka pozostającymi w stanie sytuacji kryzysowej są obszary „e” oraz „j”. W skład obszaru „e” wchodzi zabudowa wielorodzinna zlokalizowana przy ulicy Grunwaldzkiej oraz teren sportowo-rekreacyjny. Osiedle bloków znajdujące się na terenie obszaru „e” nazywane jest potocznie „Żuławami” – ze względu na to, że powstało na dawnych łąkach i terenach podmokłych.

Natomiast obszar „j” obejmuje teren ograniczony ulicą Darłowską i rzeką Słupią przebiegający od mostu na rzece Słupi do granic miasta w kierunku wsi Wodnica, obejmujący ulice: Darłowską, 11 listopada, Polną, Rzeczną, Nad Słupią, Narutowicza, Wiejską, Kolorową. Przy ulicy Darłowskiej znajduje się osiedle bloków powstałe w latach 70-tych XX wieku. Natomiast w rejonie ulicy 11 listopada znajdują się tereny mieszkalnictwa jednorodzinnego – wolnostojąca zabudowa jednorodzinna.

Podsystem społeczny

Według dostępnych danych w 2014 roku w Gminie Miasto Ustka mieszkały 15 754 osoby. Liczba ta w stosunku do danych z 2012 roku zmniejszyła się. Obszar „e” pod względem liczby mieszkańców jest jednym z najbardziej licznych obszarów w Gminie Miasto Ustka. W 2014 roku mieszkało blisko 19 % mieszkańców miasta. Liczba jej mieszkańców zmalała w ciągu dwóch lat o 0,34 %. Na obszarze „j” liczba ludności zmalała o 111 osób – o 0,1 %. W 2014 roku liczba ludności na obszarze „j” wynosiła 1171 osób.

Tabela 32. Liczba ludności na obszarach rewitalizacji w 2012 i 2014 roku

Obszary rewitalizacji na tle miasta	liczba ludności ogółem		% liczby mieszkańców	
	2014	2012	2014	2012
e	2952	2962	18,7 %	18,5 %
j	1171	1060	7,4 %	6,6 %
USTKA	15754	16020	100 %	100 %

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka na podstawie Lokalnej Bazy Danych Ewidencji Ludności prowadzonej przez Urząd Miasta Ustka.

Należy wskazać, że ogólna liczba ludności w gminie w latach 2012-2014 zmniejszyła się o 1,7 %. W latach 2012-2014 największy napływ ludności obserwowano na obszarze „j”, w której dynamika zmian liczby ludności wynosiła 10,5 %. Na obszarze „e” odnotowano spadek liczby ludności – dynamika zmian wynosiła -0,3 %.

Tabela 33. Dynamika zmian liczby ludności na obszarach rewitalizacji w latach 2012 – 2014

Obszary rewitalizacji na tle miasta	liczba ludności			dynamika liczby ludności
	2012	2013	2014	2012-2014
e	2962	2969	2952	- 0,3 %
j	1060	1078	1171	10,5 %
USTKA	16020	15753	15754	- 1,7 %

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka.

Pomoc społeczna

Jednym z najważniejszych organizatorów wsparcia jest Ustecki Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, który podejmuje szereg zintensyfikowanych działań zmierzających do poprawy sytuacji rodzin oraz udzielenia im pomocy w przezwyciężeniu trudnych sytuacji życiowych. Działania wspierające skierowane są zarówno do osób starszych, chorych, niesamodzielnych, jak i do rodzin wychowujących dzieci. W zakresie wsparcia rodzin

wielodzietnych w wypełnianiu przez nie funkcji opiekuńczych i wychowawczych. MOPS wydaje „Karty Dużej Rodziny”. W okresie od stycznia do października 2016 roku wydano 58 takich „Kart” dla 14 rodzin. Przy czym na obszarze „e” wydano 9 kart dla 2 rodzin, natomiast na obszarze „j” wydano 10 kart także dla 2 rodzin. Ponadto organizuje liczne zbiórki odzieży i żywności dla osób potrzebujących. Ośrodek zatrudnia również asystenta rodziny, który wspiera rodziny, aby w przyszłości potrafiły samodzielnie pokonywać trudności życiowe, zwłaszcza dotyczące opieki i wychowania dzieci. Jak wynika z danych MOPS asystenturą rodziny w 2016 r., objętych było 14 rodzin, w tym 4 rodziny z ul. Grunwaldzkiej (29 %), natomiast na obszarze „j” żadna rodzina nie jest objęta tym wsparciem. W zakresie wsparcia dla osób niepełnosprawnych i chorych MOPS organizuje dojazdy na Warsztaty Terapii Zajęciowej oraz także transport sanitarny - dojazdy na rehabilitację dla osób potrzebujących. Z dowozów na ulicę Wydmy w Ustce i na chemioterapię do Słupska korzysta 39 osób (1,32 % populacji miasta). Wszystkie 39 osób to mieszkańcy obszaru „e”, co oznacza, że żaden mieszkaniec obszaru „j” nie skorzystał z usługi dowozu. Organizowany jest także transport dla osób niepełnosprawnych do poradni zdrowia, na rehabilitację ruchową oraz na chemioterapię do Słupska – w okresie od stycznia do października 2016 roku wydano 177 zleceń – co z przeliczeniu na 1 tys. mieszkańców miasta wynosi 11,1. Z tej formy wsparcia dla obszaru rewitalizacji „j” nie skorzystała żadna osoba, a z obszaru „e” korzystają 4 osoby (0,13 % wszystkich mieszkańców). Według danych ustckiego MOPS liczba osób niepełnosprawnych objętych ww. wsparciem oraz korzystających z innych świadczeń na obszarze „e” wynosi 58 osób (1,96 % wszystkich mieszkańców obszaru), natomiast na obszarze „j” – 12 osób (1,02 % populacji obszaru „j”). Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej koordynuje także liczne działania aktywizujące i integracyjne dla grup potrzebujących. Po pierwsze MOPS był inicjatorem projektu socjalnego „Kawa dla Seniora za złotówkę”, którą w dalszym ciągu realizuje lodziarnia-kawiarnia „Góra Lodowa”. Organizowane było również przedsięwzięcie pn. „Wizaż dla Seniora”. Ponadto organizowane są spotkania wigilijne i śniadania wielkanocne dla osób starszych, niepełnosprawnych i samotnych, w których corocznie bierze udział około 50 osób, czyli 0,3 % mieszkańców miasta - z obszarów „e” i „j” brało w nich udział po 6 osób, co łącznie stanowiło 24 % wszystkich uczestników spotkań wigilijnych i śniadań wielkanocnych w 2015 roku. Jak wynika z danych MOPS, aktualnie (stan na 29.09.2016 r.) usługami opiekuńczymi objętych jest 79 osób, w tym 10 mieszkających na obszarze „e” (13 %), oraz 6 osób z obszaru „j”. W Domach Pomocy Społecznej przebywa 25 osób, z czego 6 osób mieszka na terenie obszaru „e” (24 %) z terenu „j” nie odnotowano ani jednej osoby. W lipcu 2015 roku dla mieszkańców Ustki został uruchomiony system powszechnej teleopieki pn. „Pamiętaj jeden przycisk może uratować Twoje życie!”. System funkcjonuje przez całą dobę, 7 dni w tygodniu. Został uruchomiony w celu pomocy osobom samotnym, starszym, przewlekłe chorym, o małym stopniu samodzielności. Gdy taka osoba źle się poczuje lub będzie potrzebowała pilnej pomocy, zainstalowany w jej domu system umożliwi szybki kontakt i poinformowanie odpowiednich służb o konieczności udzielenia wsparcia, ratunku. W sytuacji kryzysowej po naciśnięciu guzika z urządzenia zostanie wysłany sygnał alarmowy do działającego całą dobę Centrum Operacyjno-Alarmowego. Ze wskazanego systemu Teleopieki korzystają 23 osoby, co stanowi 1,4 osoby na 1 tys. mieszkańców miasta, z czego z obszaru „e” jest to 4,2 % wszystkich osób, a z obszaru „j” jest to tylko 1 osoba. O kondycji podsystemu społecznego świadczy poziom korzystania z pomocy społecznej. W mieście Ustka w 2014 roku liczba osób korzystających z pomocy społecznej wynosiła 977, natomiast w 2012 roku – 1 134 osoby. Oznacza to, że liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej w latach 2012-2014 zmniejszyła się o 13,8 %. Spadek ten jest tendencją zauważalną w całej Polsce, podczas gdy w latach 2012-2013 w województwie pomorskim wzrosła liczba

osób korzystających z pomocy społecznej. Wracając do opisu miasta zwraca uwagę fakt, że zmniejszanie się liczby osób korzystających z pomocy społecznej było zauważalne na większości obszarów miasta. Jak wynika z „Raportu z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w Mieście Ustka” obszar „e”, to obszar o największej liczbie osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 1 tys. ludności – w 2014 roku było to 278 z 977 (28 % osób wśród wszystkich korzystających w mieście). Również rzeczywista liczba rodzin korzystających ze świadczeń pomocy społecznej w tym roku była rażąco wyższa niż na innych obszarach - 160 rodzin z 553 (29 % rodzin wśród wszystkich korzystających). Również na tym obszarze udzielono najwięcej świadczeń pomocy społecznej – 282 świadczeń z 959 (29 % wszystkich świadczeń w mieście). W 2015 roku MOPS przyznał świadczenia w związku z bezradnością w sprawach opiekuńczo-wychowawczych aż 154 rodzinom (387 osób w rodzinach). Na obszarze rewitalizacji „e” mieszka 18,5 % ludności miasta. Występuje tu sytuacja gorsza od średniej w mieście pod kątem nagromadzenia problemów społecznych. Na ww. obszarze odnotowano największe nagromadzenie problemów społecznych. Co dziesiąta osoba korzysta ze świadczeń pomocy społecznej. Na obszarze zamieszkuje duża liczba osób długotrwale bezrobotnych (76 osób), oraz bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym i poniżej gimnazjalnego (47 osób). Duży odsetek dzieci ma problemy wychowawcze (14 osób), występuje problem z przestępczością wśród młodzieży (11 osób). Rodziny zamieszkujące ten obszar mają gorsze warunki lokalowe (16,43 m²/os), co przyczynia się m.in. do osiągania przez dzieci gorszych wyników w nauce.

Jak wynika z „Raportu z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w Mieście Ustka” obszar rewitalizacji „j”, to obszar o dużej liczbie osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 1 tys. ludności – w 2014 r. było to 79 z 977 (8 % osób wśród wszystkich korzystających w mieście). Również rzeczywista liczba rodzin korzystających ze świadczeń pomocy społecznej w tym roku była wyższa niż na innych obszarach - 112 rodzin z 959 (12 % rodzin wśród wszystkich korzystających). Także w tym obszarze udzielono najwięcej świadczeń pomocy społecznej – 112 świadczeń z 959 (29 % wszystkich świadczeń w mieście). W 2015 r. MOPS przyznał świadczenia w związku z bezradnością w sprawach opiekuńczo-wychowawczych aż 154 rodzinom (387 osób w rodzinach). Na obszarze „j” mieszka 7,4 % ludności miasta. Występuje tu sytuacja gorsza od średniej w mieście pod kątem nagromadzenia problemów społecznych. Na ww. obszarze odnotowano drugie, co do wielkości nagromadzenie problemów społecznych w mieście (7 % osób zamieszkujących korzysta ze świadczeń pomocy społecznej). Na obszarze zamieszkuje duża liczba osób długotrwale bezrobotnych (25 osób), oraz bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym i poniżej gimnazjalnego (20 osób). Duży odsetek dzieci ma problemy wychowawcze (10 osób).

Tabela 34. Liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na 1 tys. ludności w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2012 – 2014

Obszary rewitalizacji na tle miasta, województwa, kraju	liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej			liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 1 tys. ludności		
	2014	2013	2012	2014	2013	2012
e	278	324	279	94,17	109,13	94,19
j	79	77	89	67,46	71,43	83,96
USTKA	977	1062	1134	62,02	67,42	70,79
woj. pomorskie	-	123436	120965	-	53,84	52,90
Polska	-	1987597	1926328	-	51,62	49,99

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka na podstawie Lokalnej Bazy Danych Ewidencji Ludności prowadzonej przez Urząd Miasta Ustka.

W latach 2012-2014 nastąpił ponad 8,5 % spadek liczby rodzin korzystających ze świadczeń pomocy społecznej. W 2014 roku w całej gminie było 553 rodzin korzystających z pomocy społecznej, natomiast w 2012 roku było ich 605. Najwięcej rodzin pobierających świadczenia pomocy społecznej było na obszarze „e”, ich liczba znacząco przewyższała liczbę rodzin korzystających z pomocy społecznej na innych obszarach. W omawianym okresie zanotowano również wzrost liczby udzielonych świadczeń pomocy społecznej. W całej gminie w 2014 było ich 959, w 2012 roku – 1 059, co oznacza spadek o 9,4 %. Najwięcej świadczeń zrealizowano na obszarze „e”. Odsetek liczby świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na rodzinę korzystającą z pomocy społecznej, podobnie jak poprzednie wskaźniki również zmalał. W 2014 roku odsetek największy był na obszarze „j” i wynosił 2,33. Dla Gminy Miasto Ustka średnia wartość liczby świadczeń pomocy społecznej przypadającej na rodzinę korzystającą z pomocy społecznej wahała się. Ostatecznie w 2014 roku wynosiła 1,73.

Tabela 35. Liczba świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na rodzinę korzystającą z pomocy społecznej w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2012-2014

Obszary rewitalizacji na tle miasta	liczba rzeczywista rodzin korzystających ze świadczeń pomocy społecznej			liczba udzielonych świadczeń pomocy społecznej			liczba świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na rodzinę korzystającą z pomocy społecznej		
	2014	2013	2012	2014	2013	2012	2014	2013	2012
e	160	175	166	282	276	305	1,76	1,58	1,84
j	48	40	45	112	98	101	2,33	2,45	2,24
USTKA	553	574	605	959	949	1059	1,73	1,65	1,75

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka.

Aktualnie nie jest prowadzone kompleksowe wsparcie dla osób niesamodzielnych. Nie są również realizowane usługi dla ich opiekunów. Istnieje potrzeba zapewnienia dostępu do spersonalizowanych, kompleksowych usług w lokalnej społeczności, które umożliwiają zminimalizowanie liczby osób, które korzystają z instytucjonalnych form wsparcia tak, aby jak najdłużej mogły pozostać w miejscu zamieszkania. Ustecki MOPS koordynuje także liczne działania profilaktyczne. Pracownicy socjalni biorą udział w spotkaniach Zespołu Interdyscyplinarnych. Spotkania odbywają się, co kwartał. Biorą udział w bezpośrednim rozwiązywaniu problemów związanych z przemocą domową. Od stycznia do września 2016 roku odbyły się 52 spotkania grup roboczych w sprawie procedury „Niebieskiej Karty”. Na terenie Miasta, przy Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych znajduje się Punkt Konsultacyjno-Informacyjny Vita-Activia ds. Uzależnień oraz ds. Przemocy w którym mieszkańcy mogą zasięgnąć bezpłatnych porad prawnych, psychologicznych, terapeutycznych w zakresie leczenia uzależnień. Z Punktu miesięcznie korzysta około 220 osób (1,4 % populacji gminy). Rejestracja porad prowadzona była tylko po nazwiskach (nie po punktach adresowych), stąd trudno jest określić ilu dokładnie mieszkańców z obszarów „e” i „j” skorzystało z tej oferty. MOPS dodatkowo świadczy pomoc kuratora oraz umożliwia uczestnictwo w grupach wsparcia. Szkoły Podstawowe Nr 1 i Nr 2 prowadzą warsztaty zajęciowe dla rodziców pod nazwą „Szkoła dla Rodziców”. Ośrodek wydaje także „Koperty Życia”, które mają na celu szybką interwencję medyczną w przypadku, gdy osoba wymagająca pomocy znajdzie się w sytuacji kryzysowej. Dla osób korzystających z Banku Żywności MOPS organizuje prelekcje między innymi na temat gospodarowania własnymi zasobami finansowymi, zdrowego żywienia dzieci i młodzieży. Poza Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Ustce od 2016 roku funkcjonuje Centrum Integracji Społecznej, którego działalność dotyczy usług społecznych i usług aktywnej integracji. Celem działalności Centrum Integracji Społecznej jest aktywizacja mieszkańców poprzez reintegrację społeczną i zawodową. Centrum powstało w ramach projektu „Postaw na

pracę" współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020. Do projektu rekrutowane są w pierwszej kolejności osoby mieszkające na obszarze „e” oraz „j” (aktualnie (29.09.2016) 33 % uczestników CIS mieszka przy ul. Grunwaldzkiej – obszar „e” i odpowiednio 19 % uczestników z obszaru „j”).

Kolejną instytucją udzielającą wsparcia jest usteckie Centrum Pomocy Dzieciom. W Centrum udzielana jest pomoc w opiece i wychowaniu dzieci z rodzin mających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych. Młodzież i dzieci uczęszczające do Centrum oprócz opieki i wychowania otrzymują pomoc w nauce, uczą się jak efektywnie spędzać czas wolny, rozwijają zainteresowania, uczestniczą w zorganizowanych zajęciach sportowych. Otrzymują także pomoc specjalistyczną w formie terapii pedagogicznej i socjoterapii. Od października 2008 roku do końca lipca 2010 roku Centrum Pomocy Dzieciom realizowany był projekt "Równy start w przyszłość - wyrównywanie szans edukacyjnych w Ustce". Grupę docelową niniejszego projektu stanowiło 60 uczniów, (co stanowiło około 6,5 % wszystkich uczniów) z terenu miasta Ustka, uczęszczających do szkół podstawowych lub gimnazjum; mający problem z nauką, z rodzin dysfunkcyjnych, pozostających w strefie ryzyka zagrożenia wykluczeniem społecznym. Spośród ogólnej liczby 60 uczniów biorących udział, obszaru „e” uczestniczyło w projekcie 14 uczniów, co stanowi 23 % natomiast obszaru „j” - 4 uczniów, co stanowi niespełna 7 % spośród wszystkich uczestników. W ramach przedsięwzięcia przeprowadzone zostały następujące działania:

- zajęcia wyrównawczo - edukacyjne: z języka polskiego, angielskiego i matematyki. Przeprowadzono po 360 godzin zajęć z języka polskiego i matematyki (w trakcie trwania całego projektu) oraz 240 godzin języka angielskiego. Każdy uczestnik otrzymał książki i ćwiczenia oraz materiały dydaktyczne, np. piórniki, słowniki do angielskiego. Zakupiono również konsolę Wii, tablice suchościerne, gry edukacyjne i planszowe. Uczestnikom zapewniono również podwieczorki.
- zajęcia psychologiczno-edukacyjne: zajęcia z psychologiem (tzw. grupa korekcyjna - łącznie 60 godzin), badania EEG Biofeedback (łącznie 240 godzin), zajęcia profilaktyczne (16 godzin) oraz trening ART/ Trening Niwelowania Złości (łącznie - 60 godzin)
- koła zainteresowań: informatyczne (łącznie 132 godziny), dziennikarskie (32 godziny), zajęcia gimnastyczne (66 godzin) oraz szachowe (66 godzin). W ramach tego zadania wydrukowano 16 sztuk gazetki, dwukrotnie zorganizowano wycieczkę do redakcji "Głosu Pomorza", zakupiono trzy zestawy komputerów, biurki i krzesła, materiały dydaktyczne niezbędny do przeprowadzenia zajęć (karimaty, skakanki, szachy, piłki).

Kolejną inicjatywą realizowaną przez Centrum Pomocy Dzieciom jest projekt pn. „Rodzic na piątkę”, który realizowany był od lutego 2011 roku do lipca 2011 roku. Głównym celem projektu było wyposażenie rodziców i opiekunów dzieci z terenu miasta Ustka w umiejętności z zakresu kreowania i stymulowania rozwoju dziecka oraz wzmocnienie więzi rodzinnych. Ponadto celem było podjęcie w rodzinach dialogu i współpracy z dzieckiem pozwalającego na wykształcenie więzi opartych na wzajemnym szacunku. Projekt „Rodzic na piątkę” zakładał organizację szkolenia dla rodziców i opiekunów dzieci, w wieku od 7 do 16 lat, w formie warsztatów dla dwóch grup 13 osobowych, łącznie 26 osób (około 0,1 % wszystkich mieszkańców miasta). W procesie rekrutacji szczególny nacisk był kładziony na uczestnictwo obojga rodziców. Uzupełnieniem działań edukacyjnych w ramach Projektu była organizacja zajęć integracyjno-edukacyjnych mająca na celu integrację rodziców/opiekunów oraz dzieci a także zorganizowanie wyjazdu integracyjnego stanowiącego podsumowanie projektu. Cykl szkoleń był skierowany do rodziców i opiekunów chcących poprawić swoje relacje z dziećmi, nauczyć się radzić sobie w trudnych sytuacjach wychowawczych, nabyć umiejętności i wiedzę z zakresu kreowania

i stymulowania rozwoju dziecka oraz rozumienia i motywowania dziecka do działania). Z łącznej liczby uczestników w projekcie wzięło udział 5 mieszkańców z obszaru „e”, co stanowi 19 % wszystkich rodziców w projekcie, natomiast obszar „j” nie był w ogóle reprezentowany. W maju 2015 roku Centrum realizowało projekt „Miesiąc Marzeń” w ramach inicjatywy Wiosna z GE Volunteers 2015, przy współpracy z Bankiem BPH w Ustce. Celem było wsparcie finansowe Centrum, umożliwiając tym samym wzbogacenie oferty organizowanych zajęć oraz dostarczenie odpowiednio zorganizowanych doświadczeń społecznych, mających korzystny wpływ na rozwój pozytywnych wzorców, zachowań i zdrowego stylu życia beneficjentom, a także wsparcie instytucji i osób napotykających problemy o charakterze środowiskowym, ekonomicznym czy zdrowotnym, w celu zapobiegania niedostosowaniu społecznemu bądź wykluczeniu oraz patologiom społecznym. Beneficjentem Projektu było około 25 podopiecznych Centrum Pomocy Dzieciom w Ustce, wieku od 7 do 15 lat. Liczba podopiecznych stanowiła około 0,15 % wszystkich mieszkańców miasta. Z obszaru „e” wzięło udział w tym przedsięwzięciu 7 osób, co stanowi 28 % wszystkich uczestników. Natomiast żaden mieszkaniec obszaru „j” nie wziął udziału w tym projekcie. W ramach niniejszego Projektu odbył się cykl spotkań edukacyjnych „Dzień z Niespodzianką”. Spotkania miały na celu rozbudzić pasję podopiecznych placówki, dać im możliwość kreatywnego wyrażania siebie poprzez działania artystyczne, dostarczać rozrywki. Cykl obejmował cztery dni maja 2015 roku. Odbyły się wówczas między innymi: lekcja ceramiki, spotkanie z ciekawym człowiekiem, lekcja na kręgielni w CH Jantar, zajęcia Zumba Kids. Obecnie Centrum, poza codziennymi działaniami takimi jak wyrównywanie szans edukacyjnych (odrabianie lekcji, zajęcia wyrównawcze w miarę potrzeby i możliwości), zajęciami plastycznymi, komputerowymi, z wykorzystaniem konsoli Wii, sportowymi, kulinarnymi, korekcyjnymi (nauka umiejętności społecznych, niwelowanie napięć), profilaktycznymi (dla szkół, przedszkoli, grup sportowych), wokalnymi i zajęciami nauki gry na instrumencie, organizuje również dożywianie dzieci, współpracuje z MOPS, pedagogami i policją. Centrum jest także miejscem spotkań grupy wsparcia osób uzależnionych od alkoholu oraz prowadzi konsultacje z psychologiem dla dzieci i młodzieży oraz ich rodziców i opiekunów. W tym miejscu należy wspomnieć również o działalności z zakresu profilaktyki i leczenia uzależnień, jaką podejmują przedstawiciele władz Gminy Miasto Ustka. W Urzędzie Miasta w dni robocze dyżur pełni pracownik urzędu, który na bieżąco przyjmuje zgłoszenia dotyczące spraw związanych z pomocą osobom uzależnionym oraz z ich leczeniem, pomocą osobom uzależnionym, członkom rodzin, składaniem wniosków przez osoby i instytucje zainteresowane leczeniem osób uzależnionych, uzgadnianiem terminów i miejsca leczenia osób z uzależnieniami. Ponadto w Ustce funkcjonują instytucje Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Pełnomocnika Burmistrza Miasta Ustka do spraw realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Mieście. W mieście organizowane są liczne szkolenia, projekty, programy skierowane przede wszystkim do młodzieży, mające uświadomić negatywne konsekwencje uzależnień, a także do osób uzależnionych i współuzależnionych – w celu pomocy zerwania z nałogami. Władze Gminy Miasto Ustka posługują się także niestandardowymi formami profilaktyki takimi jak na przykład teatralne spektakle profilaktyczne. W zakresie uzależnień ważny jest projekt „Grajmy razem! Tak po prostu...!” obejmujący zajęcia sportowo-rekreacyjne dla uczniów w ramach Zintegrowanego Programu Profilaktyki Gminnej Miasta Ustka, zrealizowany na terenie miasta ze środków pochodzących z Funduszu Zajęć Sportowo-Rekreacyjnych dla uczniów z Ministerstwa Sportu i Turystyki. Na uwagę zasługują także przedsięwzięcia skierowane do najmłodszych mieszkańców Miasta. Przykładowo, w 2015 i 2016 roku w Ustce realizowany był „Resortowy program rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch” współfinansowany

z budżetu państwa. Celem operacji była realizacja polityki rodzinnej rządu odnoszącej się do wspierania rodziny w działaniach opiekuńczych nad małymi dziećmi poprzez zapewnienie dzieciom w wieku do 3 lat miejsc w instytucji opieki do czasu osiągnięcia poziomu rozwoju i umiejętności niezbędnych do edukacji przedszkolnej.

Bezrobocie

Ważnym problemem społecznym negatywnie wpływającym na sytuację społeczno-gospodarczą, często determinującym pojawienie się zjawisk dysfunkcyjnych jest bezrobocie. W Ustce w latach 2012-2015 liczba osób długotrwale bezrobotnych zmniejszyła się o 9,6 %. W omawianym okresie najwięcej osób długotrwale bezrobotnych zamieszkiwało obszar „e”. Udział osób borykających się z problemem długotrwałego bezrobocia na 100 osób w wieku produkcyjnym był największy na obszarze „e” – w 2015 roku wynosił 3,83 i przekraczał średnią gminną, której wartość była równa 3,45. Ze względu na turystyczny charakter miasta Ustka, wskaźnik bezrobocia spada w okresie letnim, w którym zwiększa się zapotrzebowanie na pracowników sezonowych. Najwyższe wartości bezrobocia osiąga w okresie zimowym.

Tabela 36. Udział długotrwale bezrobotnych wśród osób w wieku produkcyjnym w podziale obszary rewitalizacji w 2012 i 2015 roku

Obszar rewitalizacji na tle miasta, województwa, kraju	długotrwale bezrobotni		liczba osób w wieku produkcyjnym		udział długotrwale bezrobotnych wśród osób w wieku produkcyjnym	
	2012	2015	2012	2015	2012	2015
e	76	67	1846	1748	4,12	3,83
j	28	25	692	767	4,05	3,26
USTKA	363	328	10031	9500	3,62	3,45
woj. Pomorskie	35774	-	1462174	-	2,45	-
Polska	757239	-	24605558	-	3,08	-

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka na podstawie Lokalnej Bazy Danych Ewidencji Ludności prowadzonej przez Urząd Miasta Ustka.

Przestępstwa przeciwko rodzinie i opiece

W latach 2012-2014 spadła liczba przestępstw przeciwko rodzinie i opiece. W 2014 roku na terenie całej gminy odnotowano pojedyncze przypadki tego typu przestępstw. Największa zmiana zaszła na terenie obszaru „e”, w której w 2012 roku były 3 przypadki przestępstw przeciwko rodzinie, natomiast w 2014 roku już tylko 1. Średnia liczba przestępstw przeciwko rodzinie i opiece na 10 tys. ludności w gminie wynosiła 3,17. W przeliczeniu na 10 tys. ludności przestępstwa tego typu są największym problemem na obszarze „j”, w 2014 roku odsetek przestępstw wynosił 8,54.

Tabela 37. Liczba przestępstw przeciwko rodzinie i opiece na 10 tys. ludności w podziale na obszary rewitalizacji w 2012 i 2014 roku

Obszar rewitalizacji na tle miasta, województwa, kraju	liczba przestępstw przeciwko rodzinie i opiece		liczba przestępstw przeciwko rodzinie i opiece na 10 tys. ludności	
	2014	2012	2014	2012
e	1	3	3,39	10,13
j	1	0	8,54	0,00
USTKA	5	7	3,17	3,75
woj. pomorskie	-	1436	-	6,27
Polska	-	32379	-	8,40

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka.

Edukacja

W Ustce działają dwie szkoły podstawowe:

- Szkoła Podstawowa nr 1 im. kpt. L. Teligi,
- Szkoła Podstawowa nr 2 im. Komandora Bolesława Romanowskiego.

W latach 2011-2014 więcej dzieci uczęszczało do Szkoły Podstawowej Nr 2, jednocześnie do tej szkoły uczęszczało, statystycznie, więcej uczniów spoza terenu miasta.

Tabela 38. Liczba dzieci uczęszczających do szkół podstawowych w latach 2011 – 2014

Szkoły	Rok szkolny 2011/2012	Rok szkolny 2012/2013	Rok szkolny 2013/2014
Szkoła Podstawowa Nr 1	396	383	372
- ogółem	307	296	289
- w tym uczniowie zamieszali na terenie Miasta Ustka	(77,5 %)	(77,3 %)	(77,7 %)
Szkoła Podstawowa Nr 2	496	503	478
- ogółem	382	383	352
- w tym uczniowie zamieszali na terenie Miasta Ustka	(77,0 %)	(76,1 %)	(73,6 %)

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka na podstawie danych usteckich szkół.

Średnio każdego roku nieco ponad 100 uczniów podchodziło do egzaminu szóstoklasisty. Na obszarach „e” i „j” wyniki sprawdzianu po klasie 6 w szkołach podstawowych były powyżej średniej gminnej, jednak była to wartość przeciętna na tle innych jednostek obszarów. W porównaniu między obszarami wyższe wyniki osiągnęli uczniowie z obszaru „e”.

Tabela 39. Średnie wyniki sprawdzianu po 6 w szkołach podstawowych w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2011 – 2014

Obszar rewitalizacji na tle miasta	liczba uczniów klas 6 zdających sprawdzian			średnie wyniki sprawdzianu po kl.6 w szkołach podstawowych		
	2013/14	2012/13	2011/12	2013/14	2012/13	2011/12
e	16	28	18	28,00	29,50	17,67
j	12	8	4	22,00	25,50	17,50
USTKA	113	129	109	24,95	24,34	22,76

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka.

Wskaźnik udziału uczniów z problemami w nauce nie jest na poziomie stałym. W Ustce w latach 2011-2014 liczba uczniów z problemami w nauce oscylowała wokół 10 %. We wskazanym okresie na obszarze „e” udział uczniów z problemami w nauce przekraczał średnią gminną – poniżej przeciętnej wartości dla gminy pozostawał tylko w roku szkolnym 2011/2012. Natomiast na obszarze „j” w roku szkolnym 2013/2014 odnotowano spadek, również w tym okresie udział uczniów z problemami w nauce pozostawał poniżej średniej gminnej.

Tabela 40. Udział uczniów z problemami w nauce w szkołach podstawowych i gimnazjum w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2011 – 2014

Obszar rewitalizacji na tle miasta	problemy w nauce	problemy w nauce	problemy w nauce	łączna liczba uczniów w szkołach podstawowych i gimnazjum			udział uczniów z problemami w nauce (średnia poniżej 3,0) w szkołach podstawowych i gimnazjum		
	2013/14	2012/13	2011/12	2013/14	2012/13	2011/12	2013/14	2012/13	2011/12
e	14	27	20	177	189	170	11,8 %	14,3 %	7,9 %
j	8	12	8	99	94	88	8,0 %	13,2 %	9,6 %
USTKA	95	120	90	1013	961	925	9,7 %	12,5 %	9,4 %

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka na podstawie danych z usteckich szkół.

Kolejnym wskaźnikiem mającym wpływ, na jakość usług edukacyjnych świadczonych w mieście Ustka jest udział uczniów z problemami wychowawczymi w szkołach podstawowych i gimnazjach. W latach 2011-2014 wskaźnik przyjął najwyższe wartości dla obszaru „e”, gdzie wartości wskaźnika znacząco przewyższała średnią gminną. W tym miejscu można zwrócić uwagę na to, że liczba uczniów przejawiających problemy wychowawcze pozostaje relatywnie niezmienna. Na obszarze „j” podobnie jak w przypadku liczby uczniów z problemami w nauce, również liczba uczniów z problemami wychowawczymi zmniejszyła się i w tym okresie udział uczniów z problemami w nauce pozostawał poniżej średniej gminnej.

Tabela 41. Udział uczniów z problemami wychowawczymi w szkołach podstawowych i gimnazjum w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2011 – 2014

Obszar rewitalizacji na tle miasta	uczniowie z problemami wychowawczymi			łączna liczba uczniów w szkołach podstawowych i gimnazjum			udział uczniów z problemami wychowawczymi w szkołach podstawowych i gimnazjum		
	2013/14	2012/13	2011/12	2013/14	2012/13	2011/12	2013/14	2012/13	2011/12
e	14	19	23	177	189	170	13,5 %	10,1 %	7,9 %
j	10	9	7	99	94	88	7,0 %	9,9 %	12,0 %
USTKA	72	71	71	1013	961	925	7,1 %	7,4 %	7,7 %

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka na podstawie danych z usteckich szkół.

Należy zwrócić uwagę na pojawiający się na terenie gminy problem czynów karalnych wśród nieletnich. Ich liczba w latach 2012-2014 znacząco (blisko ośmiokrotnie) wzrosła. We wskazanym okresie najwięcej czynów karalnych na 1 tys. ludności odnotowano na terenie obszaru „e”, jednak należy podkreślić, że ich liczba w ciągu dwóch znacząco spadła. Na obszarze „j” we wskazanym czasie nie odnotowano tego typu czynów.

Tabela 42. Czyny karalne nieletnich na 1 tys. ludności w podziale na obszary rewitalizacji w 2012 i 2014 roku

Obszar rewitalizacji na tle miasta	czyny karalne nieletnich		czyny karalne nieletnich na 1 tys. ludności	
	2012	2014	2012	2014
e	11	1	3,71	0,34
j	0	0	0,00	0,00
USTKA	38	5	2,37	0,32

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka.

Kapitał społeczny

W 2014 roku na terenie Ustki działały 53 organizacje pozarządowe. Porównując obszary „e” i „j”, znacząco więcej organizacji pozarządowych na 1 tys. mieszkańców działało na terenie obszaru „j”, jednak mimo to wynik był znacząco niższy niż odsetek organizacji na 1 tys. mieszkańców na obszarze „m”, która odznaczała się bardzo wysoką wartością wskaźnika na tle gminy. Najmniej aktywnie działających organizacji pozarządowych na 1 tys. ludności znajduje się na obszarze „e”, gdzie liczba organizacji społecznych na 1 tys. mieszkańców nie przekracza 2.

Tabela 43. Liczba fundacji, stowarzyszeń, aktywnych organizacji społecznych na 1 tys. mieszkańców w podziale na obszary rewitalizacji w 2014 roku

Obszar rewitalizacji na tle miasta	liczba fundacji, stowarzyszeń, organizacji społecznych	liczba fundacji, stowarzyszeń, organizacji społecznych aktywnych na analizowanym obszarze na 1 tys. mieszkańców
	2014	2014
e	5	1,69
j	4	3,42
USTKA	53	3,36

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka.

O aktywności i świadomości społecznej mieszkańców może także świadczyć popularność procedury budżetu obywatelskiego, w której od niedawna mogą także uczestniczyć mieszkańcy Ustki. Wskazany proces umożliwia mieszkańcom dyskusję i bezpośredni wpływ na decyzje o przeznaczeniu części budżetu publicznego na przedsięwzięcia zgłoszone bezpośrednio przez obywateli. W 2016 roku były realizowane pierwsze działania wybrane przez mieszkańców. W sumie w I edycji budżetu obywatelskiego zgłoszono 14 projektów. Najpopularniejszym, to znaczy tym, na który oddano najwięcej głosów jest projekt siłowni plenerowej w parku przy ul. Kościelniaka. W 2015 r. z obszaru „e” brało udział w głosowaniu 109 osób, co daje 11,3 % wszystkich głosujących w mieście, a z obszaru „j” 56 osób, co daje 5,8 % wszystkich głosujących w mieście. W 2016 r. z obszaru „e” głosowało 179 osób, czyli 13 % wszystkich głosujących, a z obszaru „j” 141 osób, czyli 10,2 %. W 2015 r. mieszkańcy głosowali w większości na projekty związane z poprawą dostępności do miejsc rekreacyjnych i poprawie komunikacji do terenów atrakcyjnych turystycznie. W 2016 r. natomiast na rozwój infrastruktury rekreacyjno-sportowej.

Tabela 44. Zestawienie projektów budżetu obywatelskiego zgłoszonych do budżetu miasta Ustka na 2016 rok wraz z liczbą podpisów

Zgłoszone zadanie do budżetu:	Liczba podpisów
Budowa sztucznego, mobilnego lodowiska	32
Obudowanie kamiennymi murkami	32
Zagospodarowanie parku przy PKP, PKS, promenadzie, Plac Dąbrowskiego, ul. Marynarki Polskiej	35

Zgłoszone zadanie do budżetu:	Liczba podpisów
Poprawa estetyki, infrastruktury i dostępności stadionu miejskiego w ramach obchodów 70-lecia sportu usteckiego	42
Stacja meteorologiczna	31
Seniorzy na start!	30
Modernizacja oświetlenia ulicznego z istniejącego sodowego na LED	32
Rozszerzenie systemu powiadomień mieszkańców wiadomościami sms o listę mailingową	32
Sportowe lowe - wskakujemy na rowery	37
Toalety oraz podgrzewane odkryte baseny, usytuowane w bezpośrednim sąsiedztwie zejść na plażę wschodnią w Ustce	7
Trakt pieszo - rowerowy łączący osiedle Grunwaldzka i UTBS z traktem Solidarności	40
Przebudowa śmietników zewnętrznych poprzez wybudowanie pojemników podziemnych do selektywnego gromadzenia odpadów	30
PumptrackUstka	32
Siłownia plenerowa w parku przy ul. Kościelniaka	144

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Ustka.

Na 2017 rok jest natomiast zgłoszonych przez mieszkańców 10 projektów. W II edycji budżetu obywatelskiego przeważającą liczbą 600 głosów wygrał projekt „YOUNGSPOT – budowa infrastruktury do uprawiania: kalisteniki, parkour'u, streetballu i sportów ekstremalnych. Pozostałe zgłoszone projekty, które otrzymały mniejszą liczbę głosów prezentowane są w poniższej tabeli.

Tabela 45. Zestawienie projektów budżetu obywatelskiego zgłoszonych do budżetu miasta Ustka na 2017 rok wraz z liczbą podpisów

Projekt budżetu obywatelskiego	Liczba podpisów
YOUNGSPOT – budowa infrastruktury do uprawiania: kalisteniki, parkour'u, streetballu	600
Budowa chodnika przy ul. Narutowicza oraz na części ul. Polnej w Ustce	129
Morski plac zabaw po zachodniej stronie Miasta	374
Organizacja międzynarodowego turnieju piłkarskiego juniorów (rocznik 2002) miast zaprzyjaźnionych 16-18 czerwca 2017 r.	120
„Seniorzy Na Start”! Turniej sportowy: Ustka kontra dwa zaprzyjaźnione UTW z Pomorza	171
Szkolenie żeglarskie mieszkańców Ustki na stopień żeglarza i sternika jachtowego	215
Koszykówka dla każdego	316
Centralne kosze do koszykówki w obiekcie sportowym SP Nr 2 w Ustce	65
Ustecki Mural	284
Boisko treningowe do rzutów długich i pchnięcia kulą	62

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Ustka.

Podsystem gospodarczy

W 2012 roku w Ustce było 2 228 gospodarczych zarejestrowanych w rejestrze REGON. Najwięcej przedsiębiorców działa na obszarach „a” i „g”. Jednym ze wskaźników obrazujących stan lokalnej gospodarki jest liczba przedsiębiorstw przypadająca na 100 osób. Wymieniony wskaźnik największą wartość przyjął dla obszaru „m” – liczba zarejestrowanych przedsiębiorstw znacząco przewyższa wartości wskaźnika w innych na innych obszarach, ponadto jest trzykrotnie wyższa niż średnia gminna. Najmniej zarejestrowanych podmiotów gospodarki w przeliczeniu na 100 osób działa na terenie obszarów „d”, „e” i „j”. Znaczna większość zarejestrowanych podmiotów gospodarczych świadczy usługi związane z usługami turystycznymi, noclegowymi, gastronomicznymi.

Tabela 46. Liczba podmiotów zarejestrowanych w rejestrze Regon w 2012 roku wg adresu zamieszkania i wg głównego miejsca prowadzenia działalności, liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarki narodowej na 100 osób w podziale na obszary rewitalizacji w 2012 roku

Obszar rewitalizacji na tle miasta, województwa, kraju	liczba podmiotów zarejestrowanych w rejestrze Regon na koniec 2012 r. (wg adresu zamieszkania)	liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarki narodowej na 100 osób	liczba podmiotów zarejestrowanych w rejestrze Regon na koniec 2012 r. (wg głównego miejsca prowadzenia działalności)
	2012	2012	2012
e	270	9,10	247
j	106	10,00	120
USTKA	2228	13,90	2275
woj. pomorskie	265033	11,60	-
Polska	3975334	10,30	-

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka na podstawie danych udostępnionych przez Pomorski Ośrodek Badań Regionalnych, Referat Wojewódzkie Informatorium Statystyczne Urząd Statystyczny w Gdańsku.

Kolejnym wskaźnikiem opisującym sytuację zarówno w podsystemie gospodarczym, jak i społecznym jest odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej licznie ludności. Na początku należy zaznaczyć, że w gminie w latach 2012-2014 liczba osób w wieku poprodukcyjnym zwiększyła się o 12,1 %, co za tym idzie zwiększył się również odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej licznie ludności. W latach 2012-2014 wartość wskaźnika była najwyższa na obszarze „e”. Problem znacznej liczby osób w wieku poprodukcyjnym ma mniejsze znaczenie na obszarze „j”, gdzie wartość wskaźnika stosunku osób w wieku poprodukcyjnym do ogólnej liczby ludności jest jedną z najniższych w gminie. Z danych ewidencji ludności w Ustce wynika, iż na dzień 28 lipca 2016 r. na 15 105 mieszkańców Ustki 6 645 osób to osoby powyżej 50 roku życia. Stanowi to 43,99 % ogółu mieszkańców.

Jak wynika z „Raportu z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka” liczba osób w wieku poprodukcyjnym mieszkających na obszarze „e” w 2014 r. to 718 osób z ogólnej liczby 3632 (20 % wszystkich osób w wieku poprodukcyjnym w mieście). Osoby te stanowiły 24 % mieszkańców obszaru. Podobnie sytuacja wygląda w przypadku obszaru „j”. Z danych ewidencji ludności w Ustce wynika, iż na dzień 28 lipca 2016 r. na 15 105 mieszkańców Ustki 6 645 osób to osoby powyżej 50 roku życia. Stanowi to 43,99 % ogółu mieszkańców. Jak wynika z „Raportu z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka” liczba osób w wieku poprodukcyjnym mieszkających na obszarze „j” to w 2014 r. 120 z ogólnej liczby 3632 osób (3,3 % wszystkich osób w wieku poprodukcyjnym w mieście). Osoby te stanowiły 24 % mieszkańców obszaru.

Tabela 47. Odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2012-2014

Obszar rewitalizacji na tle miasta, województwa, kraju	liczba osób w wieku poprodukcyjnym			odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności		
	2014	2013	2012	2014	2013	2012
e	718	678	635	24,32	22,84	21,44
j	120	115	105	10,25	10,67	9,91
USTKA	3632	3454	3241	23,05	21,93	20,23
woj. pomorskie	-	391891	376690	-	17,10	16,40
Polska	-	7078151	6860973	-	18,40	17,80

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka.

Na sytuację gospodarczą i społeczną gminy wpływa również liczba osób bezrobotnych z niskim wykształceniem. W Gminie Miasto Ustka w latach 2012-2015 nieznacznie zmniejszyła się liczba osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym. We wskazanym okresie odsetek osób bezrobotnych z niskim wykształceniem w ogólnej liczbie bezrobotnych był największy na obszarach „e” i „j”.

Tabela 48. Odsetek osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej w ogólnej liczbie bezrobotnych w podziale na obszary rewitalizacji w 2012 i 2015 roku

Obszar rewitalizacji na tle miasta, województwa, kraju	liczba osób bezrobotnych z niskim wykształceniem		odsetek osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej w ogólnej liczbie bezrobotnych	
	2015	2012	2015	2012
e	47	50	33,33	30,30
j	20	21	34,48	30,00
USTKA	179	187	25,87	22,69
woj. pomorskie	-	32495	-	28,34
Polska	-	583184	-	27,29

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka.

Kolejnym wskaźnikiem opisującym podsystem gospodarczy jest wielkość dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Wielkość dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości osób fizycznych z Gminy Miasto Ustka została wyliczona na podstawie zestawienia według rodzaju przedmiotu opodatkowania nieruchomości. Iloczyn powierzchni budynków mieszkalnych lub ich części oraz stawki podatku od nieruchomości mieszkalnych ustalonej we właściwej dla danego roku uchwale Rady Miasta Ustka podzielono przez liczbę mieszkańców.

W latach 2012-2014 wielkość dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości w przeliczeniu na mieszkańca znacząco odbiegała od średniej wartości dla gminy na obszarze „e”. Na obszarze „j” wartość wielkości dochodów z tytułu podatku od nieruchomości na 1 mieszkańca pozostawała niższa niż przeciętna wartość dla gminy, jednak mimo to była wyższa niż analogiczna wartość dla obszaru „e”.

Tabela 49. Wielkość dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości w przeliczeniu na 1 mieszkańca w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2012 – 2014

Obszar rewitalizacji na tle miasta	podatek od nieruchomości [zł]			wielkość dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości w przeliczeniu na 1 mieszkańca [zł]		
	2014	2013	2012	2014	2013	2012
e	26573,60	28701,90	31285,80	10,60	9,67	8,97
j	13817,40	15244,50	17234,30	14,72	14,14	13,04
USTKA	257948,30	281972	313553,60	19,90	17,90	16,10

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka.

Podsystem gospodarczy opisuje również wskaźnik podatku dochodowego od osób fizycznych w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Podatek PIT płaci każda osoba osiągająca dochód (tzn. pobierająca wynagrodzenie np. na podstawie umów o pracę lub umów cywilnoprawnych). W gminie wielkość podatku dochodowego od osób fizycznych w 2013 roku uległa zwiększeniu o blisko 13 % w stosunku do poprzedniego roku. W Ustce przeciętna wartość podatku PIT w przeliczeniu na 1 mieszkańca w 2012 roku wynosiła 1576,39, natomiast w 2013 roku już 1811,03. Największe odchylenie poniżej średniej gminnej odnotowano na obszarze „e”. Na obszarze „j” wartość wskaźnika jest poniżej średniej gminnej, ale nadal pozostaje wyższa niż na obszarze „e”.

Tabela 50. Wielkość podatku dochodowego od osób fizycznych w przeliczeniu na 1 mieszkańca w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2012 - 2013

Obszar rewitalizacji na tle miasta	wielkość podatku dochodowego od osób fizycznych w zł		wielkość podatku dochodowego od osób fizycznych na analizowanym obszarze w przeliczeniu na 1 mieszkańca	
	2013	2012	2013	2012
e	4596235	3934688	1548,08	1328,39
j	1777789	1720636	1649,15	1623,24
USTKA	28529094	25253718	1811,03	1576,39

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka.

Średnia wartość gruntu w Ustce w latach 2012-2014 wynosiła 188,72 złote. Grunty o najniższej wartości zlokalizowane były na obszarze „j”. Na obszarze „e” średnia wartość gruntów była wyższa niż na obszarze „j”, ale nadal pozostawała niższa o 18,5 % od średniej wartości w gminie.

Tabela 51. Średnia wartość gruntu w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2012 – 2014

Obszar rewitalizacji na tle miasta	średnia wartość gruntu na analizowanym obszarze
	2012 – 2014
e	153,75
j	111,75
USTKA	188,72

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka.

Podsystem przestrzenny

Jednym z istotnych elementów wpływających na jakość przestrzeni miasta Ustka jest udział budynków wybudowanych przed 1970 rokiem, których stan techniczny lub wygląd może negatywnie wpływać na jakość i estetykę przestrzeni publicznych gminy. W Ustce znajdują się 1 104 budynki, z których blisko 26,5 % stanowią budynki mieszkalne wybudowane przed 1970 rokiem. Odsetek takich budynków w gminie jest znacznie niższy niż wartość tego wskaźnika w województwie pomorskim i w Polsce. Zarówno na obszarze „e”, jak i „j” udział budynków mieszkalnych wybudowanych przed 1970 rokiem w ich ogólnej liczbie jest niższy niż analogiczna wartość dla całego miasta Ustka.

Tabela 52. Udział budynków mieszkalnych wybudowanych przed 1970 r. w ich ogólnej liczbie w podziale na obszary rewitalizacji w 2011 roku

Obszar rewitalizacji na tle miasta, województwa, kraju	liczba budynków ogółem	liczba budynków wybudowanych przed 1970 r.	udział budynków mieszkalnych wybudowanych przed 1970 r. w ich ogólnej liczbie
	2011	2011	2011
e	64	12	18,75
j	91	19	20,88
USTKA	1104	292	26,45
woj. pomorskie	281170	120489	42,30
Polska	6063721	2847533	46,50

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka.

Kolejnym wskaźnikiem opisującym jakość podsystemu przestrzennego jest przeciętna powierzchnia użytkowa lokalu w przeliczeniu na 1 osobę. Średnia wartość wskaźnika dla całej gminy w latach 2012-2014 uległa zwiększeniu. W 2012 roku na 1 osobę przypadało 28,24 m², natomiast w 2014 roku już – 30,70 m². W znacznej większości obszarów, przeciętna powierzchnia użytkowa lokalu zwiększyła się. Wyjątkiem jest tu obszar „j”. Najmniejszą wartość wskazany odsetek przeciętnej powierzchni użytkowej lokalu na 1 osobę odnotowano na obszarze „e”. Na obszarze „j” wartość wskaźnika również pozostawała niższa niż średnia gminna. W latach 2012-2014 pozytywnie ponad średnią gminną wyłania się obszar „m”, dla której wartość omawianego wskaźnika we wskazanym okresie była blisko pięciokrotnie wyższa niż w średnia gminna.

Tabela 53. Przeciętna powierzchnia użytkowa lokalu na 1 osobę w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2011 – 2014

Obszar rewitalizacji na tle miasta, województwa, kraju	powierzchnia użytkowa lokali w m ²			przeciętna powierzchnia użytkowa lokalu na osobę			
	2014	2013	2012	2014	2013	2012	2011
e	50385,80	49935,80	48666,60	17,07	16,82	16,43	-
j	27291,70	26144,70	24976,10	23,31	24,25	23,56	-
USTKA	483648,40	470114,80	452454,00	30,70	29,84	28,24	-
woj. pomorskie	-	58175763,00	57230519,00	-	25,30	25,00	24,60
Polska	-	1012888837,00	999659538,00	-	26,30	25,90	25,60

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka.

Ilość azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny jest kolejnym wskaźnikiem obrazującym, jakość podsystemu przestrzennego i jednocześnie mającym wpływ na jakość

środowiskowa naturalnego. W latach 2011-2014 ilość azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny pozostawała mniej więcej stała, ulegała niewielkim zmianom. We wskazanym okresie najbardziej niekorzystną sytuację pod tym względem obserwowano na obszarze „e”, gdzie wartość wskaźnika ilości azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny ponad pięciokrotnie przewyższała średnią wartość dla miasta Ustka. Na obszarze „j” wartość tylko nieznacznie przekraczała wartość wskaźnika.

Tabela 54. Ilość azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny w podziale na obszary rewitalizacji w 2011 i 2014 roku

Obszar rewitalizacji na tle miasta	ilość (powierzchnia w m ²) azbestu		ilość (powierzchnia w m ²) azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny	
	2014	2011	2014	2011
e	4069,63	4129,63	63,59	64,53
j	1226	2268	12,91	24,92
USTKA	13119,82	14945,82	11,84	13,54

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka.

Kolejnym wskaźnikiem charakteryzującym podsystem przestrzenny jest odsetek osób mieszkających w gminnych zasobach mieszkaniowych w ogólnej liczbie mieszkańców gminy. Najwyższą wartość wskaźnik osiągnął na obszarze „j” (12,13). Następnie wysokie wartości osiągnął obszar „e” (8,84).

Tabela 55. Udział osób mieszkających w zasobach mieszkaniowych gminy w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców w podziale na obszary rewitalizacji w 2014 roku

Obszar rewitalizacji na tle miasta	liczba osób mieszkających w zasobach mieszkaniowych gminy	udział osób mieszkających w zasobach mieszkaniowych gminy w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców
	2014	2014
e	261	8,84
j	142	12,13
USTKA	1214	7,71

Źródło: Raport z delimitacji miejskich obszarów zdegradowanych w mieście Ustka.

Podsumowanie

W wyniku delimitacji zostały wyznaczone jednostki urbanistyczne oraz w dalszej kolejności wskazane zostały do rewitalizacji obszary „e” oraz „j”. Na wyznaczonym terenie występuje nawarstwienie problemów w podsystemach społecznym, gospodarczym oraz przestrzennym.

Obszar rewitalizacji „e” charakteryzuje się największym nawarstwieniem problemów we wszystkich 3 podsystemach. Na wyznaczonym obszarze w latach 2012-2014 nastąpił nieznaczny spadek liczby ludności (o 0,2 %). O degradacji społecznej obszaru rewitalizacji świadczą wartości wskaźników:

- liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 1 tys. ludności, która w 2014 r. wynosiła 94,17 przy średniej dla miasta 62,02,
- liczba świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na rodzinę korzystającą z pomocy społecznej w 2014 r. wynosiła 1,76 przy średniej dla miasta 1,73,
- udział długotrwale bezrobotnych wśród osób w wieku produkcyjnym, która w 2015 r. wynosiła 3,83, natomiast średnia dla miasta to 3,45,
- liczba przestępstw przeciwko rodzinie i opiece na 10 tys. ludności w 2014 r. wyniosła 3,39 przy średniej dla miasta 3,17,

- udział uczniów z problemami w nauce (średnia poniżej 3,0) w szkołach podstawowych i gimnazjum w roku szkolnym 2013/2014 wynosiła 11,8 % przy średniej dla gminy 9,7 %,
- udział uczniów z problemami wychowawczymi w szkołach podstawowych i gimnazjum w roku szkolnym 2013/2014 wynosiła 13,5 % przy średniej dla gminy 7,1 %,
- czyny karalne nieletnich na 1 tys. ludności w 2014 r. wyniosły 0,34 przy średniej dla miasta 0,32,
- liczba fundacji, stowarzyszeń, organizacji społecznych aktywnych na analizowanym obszarze na 1 tys. mieszkańców w 2014 r. wyniosła 1,69 przy średniej dla miasta 3,36.

O degradacji w podsystemie gospodarczym świadczą wartości następujących wskaźników:

- liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarki narodowej na 100 osób w 2012 r. wyniosła 9,1 przy średniej dla miasta 13,9,
- odsetek osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej w ogólnej liczbie bezrobotnych w 2015 r. wyniósł 33,33 przy średniej dla miasta 25,87,
- wielkość dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości w przeliczeniu na 1 mieszkańca [zł] w 2014 r. wyniosła 10,60 przy średniej dla gminy 19,90,
- wielkość podatku dochodowego od osób fizycznych na analizowanym obszarze w przeliczeniu na 1 mieszkańca w 2013 r. wyniosła 1548,0751 przy średniej dla gminy 1811,03,
- średnia wartość gruntu na analizowanym obszarze w latach 2012-2014 wyniosła 153,75 przy średniej dla gminy 188,72.

O degradacji w podsystemie przestrzennym świadczą wartości następujących wskaźników:

- przeciętna powierzchnia użytkowa lokalu na osobę w 2014 r. wyniosła 17,07 przy średniej dla gminy 30,70.
- ilość (powierzchnia w m²) azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny w 2014 wyniosła 63,59 przy średniej dla gminy 11,84,
- udział osób mieszkających w zasobach mieszkaniowych gminy w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców w 2014 r. wyniósł 8,84 przy średniej dla gminy 7,71.

Ważnym problemem, który wskazano na obszarze wyznaczonym do rewitalizacji jest zdegradowana infrastruktura - kompleks obiektów sportowo - rekreacyjnych wymaga przebudowy i remontu. Ze względu na gęstość zabudowy odnotowuje się braki w infrastrukturze przyblokowej, np. placów zabaw dla dzieci, zagospodarowanych podwórek.

Na obszarze „e” najważniejsze zidentyfikowane problemy to:

- bezrobocie, w tym bezrobocie długotrwałe,
- niesamodzielność dużej grupy mieszkańców wyrażająca się w uzależnieniu od pomocy społecznej oraz niskim poziomie przedsiębiorczości mieszkańców,
- niedostateczna oferta usług społecznych skierowana do niepełnosprawnych, osób zależnych, chorych oraz do rodzin z dziećmi,
- niski poziom bezpieczeństwa mieszkańców obszaru,
- niski poziom codziennej jakości życia spowodowany niedoborami w infrastrukturze technicznej,
- niski poziom kapitału społecznego,
- niedostateczny udział mieszkańców w życiu publicznym,
- niewystarczająco rozwinięta polityka senioralna.

Obszar rewitalizacji, „j” podobnie jak obszar „e” charakteryzuje się degradacją trzech podsystemów (społecznego, gospodarczego i przestrzennego).

O degradacji społecznej na obszarze „j” świadczą następujące wskaźniki:

- liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej na 1 tys. ludności wyniosła w 2014 r. 67,46 przy średniej dla gminy 62,02,
- liczba świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na rodzinę korzystającą z pomocy społecznej wyniosła w 2014 r. 2,33 przy średniej dla gminy 1,73,
- liczba przestępstw przeciwko rodzinie i opiece na 10 tys. ludności w 2014 r. wyniosła 8,54 przy średniej dla gminy 3,17,
- średnie wyniki sprawdzianu po kl. 6 w szkołach podstawowych w roku szkolnym 2013/14 wyniosła 22,00 przy średniej dla gminy 24,95.

O degradacji w podsystemie gospodarczym świadczą wartości następujących wskaźników:

- liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarki narodowej na 100 osób w 2012 r. wyniosła 10,0 przy średniej dla gminy 13,9,
- odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności w 2014 r. wyniósł 10,25 przy średniej dla gminy 23,05,
- odsetek osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej w ogólnej liczbie bezrobotnych w 2015 r. wyniósł 34,48 przy średniej dla gminy 25,87,
- wielkość dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości w przeliczeniu na 1 mieszkańca [zł] w 2014 r. wyniosła 14,72 przy średniej dla gminy 19,90,
- wielkość podatku dochodowego od osób fizycznych na analizowanym obszarze w przeliczeniu na 1 mieszkańca w 2013 r. wyniosła 1649,1549 przy średniej dla gminy 1811,03,
- średnia wartość gruntu na analizowanym obszarze w latach 2012-2014 wyniosła 111,75 przy średniej dla gminy 188,72.

O degradacji w podsystemie przestrzennym świadczą wartości następujących wskaźników:

- przeciętna powierzchnia użytkowa lokalu na osobę w 2014 roku wyniosła 23,31 przy średniej dla gminy 30,70,
- ilość (powierzchnia w m²) azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny w 2014 roku wyniosła 12,91 przy średniej dla gminy 11,84,
- udział osób mieszkających w zasobach mieszkaniowych gminy w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców w 2014 r. wyniósł 12,13 przy średniej dla gminy 7,71.

Na obszarze „j” wśród najważniejszych zdiagnozowanych problemów należy wymienić:

- niesamodzielność dużej grupy mieszkańców wyrażająca się w uzależnieniu od pomocy społecznej oraz niskim poziomie przedsiębiorczości mieszkańców,
- niski poziom bezpieczeństwa mieszkańców obszaru,
- niski poziom codziennej jakości życia spowodowany niedoborami w infrastrukturze,
- niski poziom kapitału społecznego,
- niedostateczny udział w życiu publicznym,
- brak systemu wsparcia dzieci i młodzieży oraz rodziców i opiekunów w rozwiązywaniu problemów w nauce i problemów wychowawczych,
- alienacja osób pozostających w trudnej sytuacji społecznej i materialnej.

Podsumowując, przeprowadzona analiza wskazuje na wyraźne zazębianie i nawarstwianie się problemów w podsystemach społecznym, gospodarczym i przestrzennym na obszarach „e” i „j”. Ich wybór, jako obszarów przeznaczonych do rewitalizacji jest zatem zasadny.

Załącznik 3. Wyniki badania ankietowego, spotkań konsultacyjnych i spacerów badawczych - raport

Wyniki badania ankietowego

Badanie ankietowe zostało przeprowadzone w dniach 27.05 – 17.06.2016 r. na obszarach rewitalizacji „e” i „j”. Jego celem było poznanie opinii mieszkańców na temat najważniejszych problemów dotyczących wskazanych obszarów, tym samym ich ocena przez mieszkańców tj. przez osoby, które posiadają największą wiedzę o obszarach zdegradowanych. Opinie mieszkańców na temat obszarów zdegradowanych stanowiły doskonale uzupełnienie zebranych danych statystycznych charakteryzujących miasto Ustka. Badanie było prowadzone z zastosowaniem połączenia dwóch metod zbierania danych (mixed mode): ankiety internetowej do samodzielnego wypełniania oraz wywiadów kwestionariuszowych.

Wywiady kwestionariuszowe PAPI to tradycyjna forma zbierania danych podczas bezpośredniej rozmowy z respondentem. Ankieter przeprowadza wywiad w oparciu o kwestionariusz, na którym zapisuje odpowiedzi, co zmniejsza ryzyko braków odpowiedzi oraz błędów przy wypełnianiu ankiet.

Ankieta internetowa do samodzielnego wypełnienia CAWI (ang. Computer-Assisted Web-Interview) to technika badań ilościowych wykorzystująca nowoczesne technologie. Jej główną zaletą jest to, że respondenci mogą wypełnić formularz w dogodnym dla siebie miejscu i czasie, co zwiększa liczbę osób gotowych wziąć udział w badaniu. Istotne jest również wysokie poczucie anonimowości, sprzyjające udzielaniu szczerych odpowiedzi. Kwestionariusz ankiety został zamieszczony na należącej do wykonawcy platformie internetowej CyfrowaDemokracja.pl.

Obszar „j”

Próba

Tabela 56. Liczba respondentów na obszarze „j”

Odpowiedź	Mężczyźni	Kobiety
Liczba wskazań	27	43
%	38,60 %	61,40 %

Źródło: opracowanie własne

W badaniu udział wzięło 70 osób. Z czego ponad 61 % stanowiły kobiety, natomiast blisko 39 % - mężczyźni.

Tabela 57. Wiek respondentów obszaru „j”

Odpowiedź	Poniżej 25 lat	25-34	35-44	45-54	55-64	65 lat i więcej
Liczba wskazań	4	9	17	10	18	10
%	5,90 %	13,20 %	25,00 %	14,70 %	26,50 %	14,70 %

Źródło: opracowanie własne

Największą grupę respondentów stanowiły osoby w wieku 55 – 64 lata. Drugą w kolejności grupą są osoby w przedziale wiekowym 35 – 44. Najmniej liczbą grupą ankietowanych są osoby poniżej 25 roku życia.

Tabela 58. Wykształcenie respondentów obszaru „j”

Odpowiedź	Wyższe	Średnie	Zasadnicze zawodowe	Podstawowe
Liczba wskazań	16	36	15	3
%	22,90 %	51,40 %	21,40 %	4,30 %

Źródło: opracowanie własne

Najwięcej respondentów stanowią osoby ze średnim wykształceniem. Liczba osób z wykształceniem wyższym i zawodowym jest blisko połowę niższa. Najmniejszą grupą ankietowanych są osoby z wykształceniem podstawowym.

Tabela 59. Status zawodowy respondentów obszaru „j”

Odpowiedź	Uczeń/student	Osoba pracująca	Emeryt/rencista	Bezrobotny/ni eaktywny zawodowo
Liczba wskazań	4	47	12	3
%	6,10 %	71,20 %	18,20 %	4,50 %

Źródło: opracowanie własne

Respondenci to w znacznej większości osoby pracujące, stanowili oni ponad 71 % zapytanych mieszkańców obszaru. Najmniej ankietowanych to osoby bezrobotne i nieaktywne zawodowo.

Tabela 60. Miejsce zamieszkania respondentów obszaru „j”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Darłowska	17	27,40 %
Walki Młodych	2	3,20 %
Polna	1	1,60 %
Wilcza	1	1,60 %
Wróblewskiego	1	1,60 %
Rzeczna	1	1,60 %
Narutowicza	38	61,40 %
Grunwaldzka	1	1,60 %

Źródło: opracowanie własne

Najwięcej ankietowanych z obszaru rewitalizacji „j” stanowią mieszkańcy ulicy Narutowicza, następnie mieszkańcy ulicy Darłowskiej.

Tabela 61. Czas zamieszkiwania w Ustce respondentów obszaru „j”

Odpowiedź	Powyżej 15 lat	9-15 lat	5-8 lat	Poniżej 5lat
Liczba wskazań	43	23	1	1
%	63,20%	33,80 %	1,50 %	1,50 %

Źródło: opracowanie własne

Respondenci to głównie osoby mieszkające w mieście powyżej 15 lat. Drugą grupę pod względem liczebności stanowią osoby mieszkające w mieście od 9 do 15 lat.

Tabela 62. Związek respondentów z obszarem „j”

Miejsce	Liczba wskazań	Odsetek
Miejsce zamieszkania	52	59,80 %
Miejsce pracy	20	23,10 %
Miejsce nauki	1	1,10 %
Miejsce spędzania wolnego czasu	9	10,30 %

Miejsce	Liczba wskazań	Odsetek
Miejsce prowadzenia działalności gospodarczej / organizacji pozarządowej lub grupy nieformalnej	1	1,10 %
Inne	4	4,60 %

Źródło: opracowanie własne

Pod względem związków z obszarem rewitalizacji najwięcej wskazań dotyczyło miejsca zamieszkania. Na drugim miejscu pod względem liczby wskazań znajduje się obszar, jako miejsce pracy, na kolejnym, jako miejsce spędzania wolnego czasu.

Wyniki badań

Tabela 63. Natężenie problemów społecznych na obszarze „j”

Problem	Średnie	Wysokie	Niskie	Nie występuje
Alkoholizm	45,7 %	12,9 %	30,0 %	11,4 %
Bezdomność	29,2 %	33,3 %	31,3 %	6,3 %
Bezrobocie	50,7 %	17,8 %	27,4 %	4,1 %
Inne	63,6 %	18,2 %	18,2 %	0,0 %
Narkomania	33,8 %	8,8 %	38,2 %	19,1 %
Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet)	63,2 %	8,8 %	23,5 %	4,4 %
Niski poziom integracji z osobami niepełnosprawnymi	40,0 %	21,4 %	32,9 %	5,7 %
Niski poziom uczestnictwa mieszkańców w życiu społecznym i kulturalnym	54,3 %	20,0 %	20,0 %	5,7 %
Problemy opiekuńczo-wychowawcze	47,8 %	8,7 %	40,6 %	2,9 %
Przemoc w rodzinie	43,5 %	4,4 %	47,8 %	4,4 %
Przestępczość	55,9 %	5,9 %	29,4 %	8,8 %
Starzenie się społeczeństwa	65,7 %	11,4 %	22,9 %	0,0 %
Ubóstwo	57,4 %	7,4 %	30,9 %	4,4 %
Wandalizm	41,4 %	7,1 %	40,0 %	11,4 %

Źródło: opracowanie własne

Mieszkańców poproszono o określenie natężenia poszczególnych problemów społecznych występujących na obszarze rewitalizacji. Znaczna większość problemów została oceniona na średnim poziomie. W opinii respondentów największy problem na obszarze rewitalizacji stanowi bezdomność oraz niski poziom integracji z osobami niepełnosprawnymi. Wskazuje na to wysoki odsetek osób, które określiły natężenie wskazanego problemu, jako wysokie.

Tabela 64. Ocena wybranych aspektów życia na obszarze „j”

Odpowiedź	Średnia ocena
Dostępność i jakość usług opieki nad małymi dziećmi do lat 3	2,8
Dostępność i jakość usług edukacyjnych	2,9
Dostępność i jakość usług ochrony zdrowia	2,4
Dostępność i jakość usług dla osób starszych	2,3
Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej	2,2
Dostępność i jakość oferty kulturalnej	2,1
Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej	2,3
Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych	2,8
Warunki do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych	2,2
Estetyka i zagospodarowanie przestrzeni (zieleń miejska, mała architektura, ławki)	2,3

Odpowiedź	Średnia ocena
Dostosowanie przestrzeni publicznych do potrzeb osób niepełnosprawnych	2,0
Stan dróg i chodników	2,2
Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media	2,6
Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej	2,5
Wsparcie osób bezrobotnych	2,2
Stan środowiska naturalnego (np., jakość powietrza, wody)	2,9

Źródło: opracowanie własne

Następnie poproszono ankietowanych o ocenę wybranych aspektów życia na obszarze rewitalizacji w skali od 0 do 4. Najwyżej oceniono dostępność usług edukacyjnych oraz stan środowiska naturalnego. Natomiast najniżej respondenci ocenili dostosowanie przestrzeni publicznych do potrzeb osób niepełnosprawnych. Należy zwrócić uwagę, że znaczna większość ocen plasowała wybrane aspekty w środku skali.

Tabela 65. Relacje z sąsiadami na obszarze „j”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Moje relacje są na neutralnym poziomie	35	50,00 %
Nie utrzymuję relacji z moimi sąsiadami	21	30,00 %
Zawsze mogę liczyć na pomoc i wsparcie moich sąsiadów	7	10,00 %
Nie znam moich sąsiadów	4	5,70 %
Podejmuję wspólnie z sąsiadami inicjatywy na rzecz naszego otoczenia	3	4,30 %

Źródło: opracowanie własne

Mieszkańców zapytano o relacje z sąsiadami. Najwięcej ankietowanych wskazało na relacje na neutralnym poziomie oraz na to, że nie utrzymują relacji z sąsiadami.

Tabela 66. Gotowość do podejmowania działań na rzecz poprawy życia na obszarze „j”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Tak	25	36,20 %
Nie	44	63,80 %

Źródło: opracowanie własne

W kontekście tego czy respondenci włączyliby się w działania na rzecz poprawy życia w miejscu zamieszkania zwraca uwagę przeważający odsetek osób, które negatywnie odpowiedziały na to pytanie. Stanowiły one blisko 64% ankietowanych.

Tabela 67. Aktywność społeczna na obszarze „j”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Często	30	42,90 %
Rzadko	32	45,70 %
Bardzo często	3	4,30 %
Nie uczestniczę w tego typu wydarzeniach	5	7,10 %

Źródło: opracowanie własne

Ankietowanych zapytano także o aktywność społeczną – o to jak często uczestniczą w wydarzeniach, imprezach kulturalnych organizowanych przez miasto. Odpowiedzi „rzadko” i „często” były zbliżone do siebie, z niewielką przewagą „rzadko” (rzadko - 45,70 %, często - 42,90 %).

Tabela 68. Odbiory działań rewitalizacyjnych na obszarze „j”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Młodzież	47	25,52 %
Rodziny z dziećmi	15	24,48 %
Dzieci	31	16,15 %
Seniorzy	49	16,15 %
Rodziny z osobami niepełnosprawnymi/ zależnymi	31	7,81 %
Osoby bezrobotne	9	5,21 %
Osoby niepełnosprawne	10	4,69 %

Źródło: opracowanie własne

W odniesieniu do grup, które powinny być głównie wspierane na obszarze rewitalizacji najwięcej respondentów wskazało na młodzież oraz na rodziny z dziećmi.

Tabela 69. Działania rewitalizacyjne w sferze społecznej i gospodarczej na obszarze „j”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Organizacja większej liczby wydarzeń o charakterze kulturalnym, rekreacyjnym dla mieszkańców	44	26,00 %
Stworzenie miejsca spotkań integrujących mieszkańców	32	19,10 %
Zwiększenie poziomu bezpieczeństwa (rozbudowa monitoringu, większa liczba patroli policji)	28	16,50 %
Poprawa dostępu do usług dla osób starszych i dla osób niepełnosprawnych	23	13,50 %
Realizacja programów aktywizacji i integracji, programów aktywności lokalnej itp.	13	7,70 %
Działania ukierunkowane na wsparcie organizacji pozarządowych i podmiotów ekonomii społecznej	10	5,90 %
Rozbudowa systemu ulg i zwolnień dla podmiotów prywatnych generujących miejsca pracy i inwestycje	10	5,90 %
Promocja przedsiębiorczości, wsparcie dla osób zakładających działalność gospodarczą	6	3,60 %
Realizacja działań szkoleniowo-doradczych	2	1,20 %
Inne	1	0,60 %

Źródło: opracowanie własne

Zapytano także o to, jakie przedsięwzięcia należy podejmować w celu ograniczania negatywnych zjawisk społecznych i gospodarczych. Tutaj najczęściej respondentów wskazywało na organizację większej liczby wydarzeń o charakterze kulturalnym, rekreacyjnym dla mieszkańców oraz na konieczność stworzenia miejsca spotkań integrującego mieszkańców.

Tabela 70. Działania rewitalizacyjne w sferze środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej na obszarze „j”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Rozbudowa/modernizacja infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej	49	32,45 %
Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na parki, skwery, place zabaw itp.	28	18,54 %
Zwiększenie dostępu do obiektów handlowych i usługowych	23	15,23 %
Rozbudowa/modernizacja przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów, poprawa jakości wyposażenia	20	13,25 %
Rozbudowa/modernizacja infrastruktury drogowej	19	12,58 %

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Poprawa standardu mieszkań (m.in. termomodernizacje budynków, poprawa wyposażenia w media)	5	3,31 %
Zwiększenie liczby mieszkań komunalnych i socjalnych	4	2,65 %
Inne	3	1,99 %

Źródło: opracowanie własne

Kolejne pytanie dotyczyło przedsięwzięć, które powinny zostać podjęte, żeby ograniczyć negatywne zjawiska środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne i techniczne na obszarze rewitalizacji. Najwięcej wskazań dotyczyło konieczności rozbudowy/modernizacji infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej. Respondenci wyrazili również potrzebę zagospodarowania przestrzeni publicznych na parki, skwery, place zabaw i inne.

Obszar „e”

Próba

Tabela 71. Liczba respondentów na obszarze „e”

Odpowiedź	Liczba respondentów	%
Kobieta	50	61,00 %
Mężczyzna	32	39,00 %

Źródło: opracowanie własne

W badaniu udział wzięły 82 osoby, z czego większość stanowiły kobiety – 61 %. Mężczyźni stanowili niecałe 40 % ankietowanych.

Tabela 72. Wiek respondentów obszaru „e”

Wiek	Poniżej 25 lat	25-34	35-44	45-54	55-64	65 lat i więcej
Liczba wskazań	14	9	21	12	17	9
%	17,10 %	11,00 %	25,60 %	14,60 %	20,70 %	11,00 %

Źródło: opracowanie własne

Struktura wieku respondentów wskazuje na przewagę osób młodych do 44 roku życia. Osoby w wieku 35 – 44 są najbardziej liczną grupą respondentów. Najmniej stanowią osoby w wieku 25 – 34 oraz 65 lat i więcej.

Tabela 73. Wykształcenie respondentów obszaru „e”

Wykształcenie	Wyższe	Średnie	Zasadnicze zawodowe	Podstawowe
Liczba wskazań	35	31	8	8
%	42,70 %	37,70 %	9,80 %	9,80 %

Źródło: opracowanie własne

W kontekście wykształcenia ankietowanych zwraca uwagę fakt, że blisko 43 % stanowiły osoby z wyższym wykształceniem, nieco mniej, 37,70 % respondentów, stanowią osoby ze średnim wykształceniem. Najmniej niecałe 20 % respondentów stanowią osoby z wykształceniem zawodowym oraz podstawowym.

Tabela 74. Status zawodowy respondentów obszaru „e”

Statut społeczny	Uczeń/student	Osoba pracująca	Emeryt/rencista	Bezrobotny /nieaktywny zawodowo
Liczba wskazań	12	58	10	2
%	14,60 %	70,80 %	12,20 %	2,40 %

Źródło: opracowanie własne

Największy odsetek ankietowanych, 70,80 %, stanowią osoby pracujące, najmniej osoby bezrobotne i nieaktywne zawodowo, których udział w próbie wynosił 2,40 %.

Tabela 75. Miejsce zamieszkania respondentów obszaru „e”

Ulica	Liczba wskazań	%
Wczasowa	1	1,60 %
Grunwaldzka	54	84,40 %
XX-lecia	1	1,60 %
Wróblewskiego	2	3,00 %
Jana z Kolna	1	1,60 %
Dąbrowszczaków	1	1,60 %
Zielona	4	6,20 %

Źródło: opracowanie własne

W odniesieniu do miejsca zamieszkania najczęściej respondentów wskazało na ulicę Grunwaldzką.

Tabela 76. Czas zamieszkiwania w Ustce respondentów obszaru „e”

Odpowiedź	Powyżej 15 lat	9-15 lat	5-8 lat	Poniżej 5lat
Liczba wskazań	65	9	2	0
%	85,50 %	11,80 %	2,70 %	0,00 %

Źródło: opracowanie własne

Największą liczbę osób, 85,50 %, stanowią te mieszkające w mieście powyżej 15 lat. Mniej liczne są grupy mieszkańców żyjące w mieście od 9 do 15 lat i od 5 do 8 lat, ich odsetek w grupie respondentów wynosi odpowiednio 11,80 % oraz 2,70 %.

Tabela 77. Związek respondentów z obszarem „e”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Miejsce zamieszkania	60	42,90 %
Miejsce pracy	44	31,40 %
Miejsce spędzania wolnego czasu	22	15,80 %
Miejsce nauki	11	7,80 %
Miejsce prowadzenia działalności gospodarczej / organizacji pozarządowej lub grupy nieformalnej	1	0,70 %
Inne (prosimy zaznaczyć i podać jakie w kolejnym pytaniu)	2	1,40 %

Źródło: opracowanie własne

W odniesieniu do związków z obszarem rewitalizacji najczęściej respondentów wskazało na miejsce zamieszkania, nieco mniejsza liczba respondentów wskazała na miejsce pracy. Najmniejszy odsetek dotyczył miejsca prowadzenia działalności gospodarczej/organizacji pozarządowej lub grupy nieformalnej.

Wyniki badań

Tabela 78. Natężenie problemów społecznych na obszarze „e”

Problem	Średnie	Wysokie	Niskie	Nie występuje
Bezrobocie	35,20 %	13,50 %	38,60 %	12,50 %
Ubóstwo	39,30 %	10,10 %	40,40 %	10,10 %
Przestępczość	42,70 %	6,70 %	34,80 %	15,70 %
Niski poziom uczestnictwa mieszkańców w życiu społecznym i kulturalnym	30,30 %	21,30 %	36,00 %	12,40 %
Bezdomność	32,60 %	10,10 %	41,60 %	15,70 %
Alkoholizm	37,10 %	21,30 %	23,60 %	18,00 %
Narkomania	33,30 %	8,70 %	26,30 %	28,70 %
Przemoc w rodzinie	36,40 %	6,80 %	31,80 %	25,00 %
Problemy opiekuńczo-wychowawcze	51,10 %	12,20 %	25,60 %	11,10 %
Niski poziom integracji z osobami niepełnosprawnymi	32,20 %	19,50 %	32,20 %	16,10 %
Wandalizm	35,80 %	18,00 %	23,70 %	22,50 %
Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet)	32,80 %	8,00 %	42,10 %	17,10 %
Starzenie się społeczeństwa	19,10 %	39,30 %	28,10 %	13,50 %

Źródło: opracowanie własne

Mieszkańców obszaru „e” poproszono o określenie natężenia poszczególnych problemów społecznych występujących na obszarze rewitalizacji. Znaczna większość problemów została oceniona na średnim bądź niskim poziomie. W opinii respondentów największy problem na obszarze rewitalizacji stanowi starzenie społeczeństwa, niski poziom uczestnictwa mieszkańców w życiu społecznym i kulturalnym oraz alkoholizm. Wskazuje na to wysoki odsetek osób, które określiły natężenie wskazanego problemu jako wysokie.

Tabela 79. Ocena wybranych aspektów życia na obszarze „e”

Oceniany aspekt	Ocena
Dostępność i jakość usług opieki nad małymi dziećmi do lat 3	1,8
Dostępność i jakość usług edukacyjnych	2,1
Dostępność i jakość usług ochrony zdrowia	1,9
Dostępność i jakość usług dla osób starszych	1,8
Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej	2,1
Dostępność i jakość oferty kulturalnej	2
Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej	2,3
Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych	2,3
Warunki do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych	1,9
Estetyka i zagospodarowanie przestrzeni (zieleń miejska, mała architektura, ławki)	2,1
Dostosowanie przestrzeni publicznych do potrzeb osób niepełnosprawnych	1,9
Stan dróg i chodników	1,7
Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media	2,1
Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej	2,1
Wsparcie osób bezrobotnych	1,9
Stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza, wody)	2,7

Źródło: opracowanie własne

Analizując wybrane aspekty życia na obszarze „e” respondenci najwyżej ocenili stan środowiska naturalnego, nieco niżej dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej oraz

dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych. Najniżej oceniono stan dróg i chodników.

Tabela 80. Odbiory działań rewitalizacyjnych na obszarze „e”

Grupa społeczna	Liczba wskazań	%
Młodzież	49	21,60 %
Rodziny z dziećmi	41	18,00 %
Seniorzy	38	16,70 %
Dzieci	35	15,40 %
Osoby niepełnosprawne	24	10,30 %
Rodziny z osobami niepełnosprawnymi / zależnymi	23	10,10 %
Osoby bezrobotne	18	7,90 %

Źródło: opracowanie własne

Według respondentów, grupą, do której w największym stopniu powinny być skierowane podejmowane działania rewitalizacyjne jest młodzież. W drugiej kolejności wskazuje się na rodziny z dziećmi.

Tabela 81. Relacje z sąsiadami na obszarze „e”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Moje relacje są na neutralnym poziomie	45	52,90 %
Zawsze mogę liczyć na pomoc i wsparcie moich sąsiadów	22	25,90 %
Nie utrzymuję relacji z moimi sąsiadami	13	15,30 %
Podejmuję wspólnie z sąsiadami inicjatywy na rzecz naszego otoczenia	4	4,70 %
Nie znam moich sąsiadów	1	1,20 %

Źródło: opracowanie własne

Na relacje z sąsiadami na neutralnym poziomie wskazało blisko 53 % ankietowanych, co stanowiło najwyższą liczbę wskazań.

Tabela 82. Gotowość do podejmowania działań na rzecz poprawy życia na obszarze „e”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Tak	43	52,40 %
Nie	39	47,60 %

Źródło: opracowanie własne

W kontekście tego czy respondenci włączyliby się w działania na rzecz poprawy życia w miejscu zamieszkania odpowiedź twierdzącą wskazało ponad 52 % pytanych. Dość duża jest grupa osób, które nie zamierzają włączać się w tego typu działania, ich odsetek wynosi blisko 48 %.

Tabela 83. Aktywność społeczna na obszarze „j”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Często	31	37,80 %
Rzadko	28	34,10 %
Bardzo często	17	20,80 %
Nie uczestniczę w tego typu wydarzeniach	6	7,30 %

Źródło: opracowanie własne

Ankietowanych zapytano także o aktywność społeczną – o to jak często uczestniczą w wydarzeniach, imprezach kulturalnych organizowanych przez miasto. Najwięcej respondentów wskazało odpowiedź często (37,80 %) oraz rzadko (34,10 %).

Tabela 84. Działania rewitalizacyjne w sferze społecznej i gospodarczej na obszarze „e”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Poprawa dostępu do usług dla osób starszych i osób niepełnosprawnych	40	19,40 %
Stworzenie miejsc spotkań integrujących mieszkańców	39	18,90 %
Organizacja większej liczby wydarzeń o charakterze kulturalnym, rekreacyjnym dla mieszkańców	37	18,00 %
Zwiększenie poziomu bezpieczeństwa	34	16,50 %
Rozbudowa systemu ulg i zwolnień dla podmiotów prywatnych generujących miejsca pracy i inwestycje	13	6,30 %
Promocja przedsiębiorczości, wsparcie dla osób zakładających działalność gospodarczą	12	5,80 %
Działania ukierunkowane na wsparcie organizacji pozarządowych i podmiotów ekonomii społecznej	12	5,80 %
Realizacja działań szkoleniowo-doradczych	8	3,90 %
Realizacja programów aktywizacji i integracji, programów aktywności lokalnej itp.	8	3,90 %
Inne	3	1,50 %

Źródło: opracowanie własne

Zapytano także o to, jakie przedsięwzięcia należy podejmować w celu ograniczania negatywnych zjawisk społecznych i gospodarczych. Tutaj najwięcej respondentów wskazywało na poprawę dostępu do usług dla osób starszych i niepełnosprawnych oraz stworzenie miejsc spotkań integrujących mieszkańców.

Tabela 85. Działania rewitalizacyjne w sferze środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej na obszarze „e”

Odpowiedź	Liczba wskazań	%
Rozbudowa/modernizacja infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej	44	23,90 %
Rozbudowa/modernizacja przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów, poprawa jakości wyposażenia	30	16,30 %
Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na parki, skwery, place zabaw itp.	24	13,10 %
Zwiększenie dostępu do obiektów handlowych i usługowych	23	12,50 %
Poprawa standardu mieszkań (m.in. termomodernizacje budynków, poprawa wyposażenia w media)	23	12,50 %
Zwiększenie liczby mieszkań komunalnych i socjalnych	19	10,30 %
Rozbudowa/modernizacja infrastruktury drogowej	17	9,20 %
Inne	4	2,20 %

Źródło: opracowanie własne

Kolejne pytanie dotyczyło przedsięwzięć, które powinny zostać podjęte, żeby ograniczyć negatywne zjawiska środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne i techniczne na obszarze rewitalizacji. Najwięcej wskazań dotyczyło konieczności rozbudowy/modernizacji infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej. Respondenci wyrazili również potrzebę rozbudowy/modernizacji przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów, poprawę jakości wyposażenia.

Wyniki spacerów badawczych oraz spotkań warsztatowych

Wskazane przedsięwzięcia pozwoliły na sporządzenie bardziej konkretnej, specyficznej charakterystyki obszarów zdegradowanych tj. obszaru „e” i „j”. Przede wszystkim zdiagnozowano najważniejsze problemy w sferach społecznej, zasobów i potencjałów oraz sfery gospodarczej i rynku pracy.

Spotkania warsztatowe odbyły się dniami 2 i 3 czerwca 2016 roku w Urzędzie Miasta w Ustce, w Spółdzielni Mieszkaniowej „Korab” przy ul. Grunwaldzkiej 10 oraz w Miejskim Przedszkolu nr 3 w Ustce przy ul. Polnej 12. Podczas spotkań uczestnikom zostały zaprezentowane etapy realizacji projektu, sposób prowadzenia konsultacji społecznych, a następnie przedstawiono główne informacje związane z prowadzeniem procesu rewitalizacji. W dalszej części uczestnikom prezentowane były obszary przeznaczone do rewitalizacji – obszary rewitalizacji „e” i „j”. Celem spotkań było stworzenie ich pogłębionej charakterystyki na podstawie przeprowadzonej delimitacji. W tym celu uczestnicy podzieleni na grupy, wypracowywali główne problemy oraz mocne strony i potencjały w podziale na następujące sfery: społeczną, zasobów i potencjałów, gospodarczą i rynku pracy.

Spacerów badawczych odbyły się dniami 8 – 10 czerwca 2016 roku. Uczestnikami spacerów byli głównie interesariusze zamieszkujący obszary rewitalizacji, w mniejszym stopniu interesariusze prowadzący lub zamierzający prowadzić na tych obszarach działalność gospodarczą lub społeczną. Dzięki temu, że spotkania odbyły się w godzinach porannych i popołudniowych, możliwe było uczestnictwo interesariuszy z różnych grup zawodowych, społecznych i wiekowych. Na obszarze „e” większość uczestników spacerów stanowiły kobiety, natomiast na obszarze „j” przeważali mężczyźni. W grupach na obszarze „j” nie było przedstawicieli interesariuszy poniżej 35 roku życia. Na obszarze „e” odbył się spacer dedykowany grupie uczniów z Gimnazjum im. M. Żaruskiego, które znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie z obszarem rewitalizowanym. Uczniowie ci są użytkownikami terenu wyznaczonego do rewitalizacji: użytkują tereny rekreacyjno- sportowe przy ul. Grunwaldzkiej 35, robią zakupy w pobliskich sklepach.

Obszar rewitalizacji „e”

Na podstawie przeprowadzonych spotkań oraz spacerów badawczych zidentyfikowano liczne problemy. Na obszarze „e” problemy w sferze społecznej dotyczą przede wszystkim niedostosowaniem oferty dla osób starszych, chorych, niepełnosprawnych oraz brakiem atrakcyjnej oferty rekreacyjnej dla dzieci, młodzieży, rodzin z dziećmi. Zdaniem mieszkańców problemy społeczne może inicjować lokalizacja noclegowni na terenie obszaru „e”. W sferze zasobów i potencjałów największym niedoborem na obszarze „e” jest stosunkowo mała wolna powierzchnia możliwa do zagospodarowania. Podobnie jak w sferze społecznej również w tym przypadku mieszkańcy dostrzegają wady oferty rekreacyjnej – w tej sferze dotyczą one głównie braków infrastrukturalnych. W sferze gospodarczej zwracano uwagę przede wszystkim na małą liczbę lokali usługowych i gastronomicznych oraz na to, że znaczna część działalności gospodarczej skoncentrowana jest na bardziej atrakcyjnych turystycznie obszarach miasta, co może spowalniać rozwój gospodarczy w innych obszarach tak ja w przypadku obszaru „e”.

Tabela 86. Problemy w sferze społecznej, zasobów i potencjałów oraz gospodarczej i rynku pracy – obszar „e”

Sfera społeczna	Sfera zasobów i potencjałów	Sfera gospodarcza i rynku pracy
<ul style="list-style-type: none"> Brak kompleksowej oferty usług skierowanych do osób niepełnosprawnych, 	<ul style="list-style-type: none"> Brak przestrzeni do zagospodarowania (duże zaludnienie, brak wolnych terenów), 	<ul style="list-style-type: none"> Koncentracja działalności gospodarczej na atrakcyjnych

Sfera społeczna	Sfera zasobów i potencjałów	Sfera gospodarcza i rynku pracy
<p>długotrwale chorych, osób starszych,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Niski poziom aktywności mieszkańców w zakresie sportu, rekreacji, aktywnego wypoczynku, ▪ Brak oferty zagospodarowania czasu wolnego dla rodzin z problemami opiekuńczo-wychowawczymi, ▪ Niewystarczająca oferta rekreacyjna dla dzieci i młodzieży, ▪ Mała aktywność społeczna, ▪ Brak wystarczającej liczby dobrze płatnych miejsc pracy, ▪ Niski poziom motywacji do podejmowania pracy, wyuczona bezradność, ▪ Ubóstwo związane z procesem starzenia się społeczeństwa, ▪ Negatywne oddziaływanie noclegowni na otoczenie, ▪ Kumulacja problemów społecznych w otoczeniu noclegowni/budynku socjalnego, ▪ Brak świetlicy środowiskowej, ▪ Brak banku czasu. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Niedobory w infrastrukturze drogowej (niebezpieczne skrzyżowania, zła nawierzchnia dróg, niedrożność dróg), ▪ Niewystarczający transport zbiorowy na obszarze, ▪ Brak spójnej sieci komunikacji rowerowej na obszarze, ▪ Degradacja terenów sportowych, ▪ Brak infrastruktury rekreacyjnej dla osób starszych, ▪ Borowina – ograniczenie możliwości inwestowania, ▪ Niewystarczająca liczba miejsc parkingowych, ▪ Niski poziom estetyki przestrzeni publicznych (linia ciepłownicza przebiegająca nad ziemią, śmietniki i altany śmietnikowe), ▪ Zagrożenie dla bezpieczeństwa zdrowia i życia w postaci pieców gazowych, ▪ Brak monitoringu, ▪ Brak miejsc spotkań dla mieszkańców, ▪ Obecność azbestu, ▪ Nieuregulowana gospodarka wodna, ▪ Brak placów zabaw – w szczególności w przestrzeni międzyblokowej (ul. Grunwaldzka i boczna: Dąbrowszczaków oraz osiedle "Żuławy"), ▪ Niedostateczną liczbą ławek na całym ciągu spacerowo - rowerowym wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej, w tym brak miejsca do siedzenia przy przystanku autobusowym na pld.-zach. od ronda Grunwaldzka/ Jagiellońska, ▪ Niedostateczna szerokość ciągu spacerowo - rowerowego wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej i jego niewystarczające oznakowanie, ▪ Brak skróconego dojścia na plażę przez rozległe tereny 	<p>turystycznie częściach miasta,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Mała liczba lokali usługowych i gastronomicznych.

Sfera społeczna	Sfera zasobów i potencjałów	Sfera gospodarcza i rynku pracy
	rekreacyjno–sportowe przy ul. Grunwaldzkiej 35, co skutkuje koniecznością używania wąskich chodników przy jezdni.	

Źródło: opracowanie własne

Obszar „j”

Na obszarze „j” wśród najważniejszych problemów społecznych mieszkańcy wskazali na małą aktywność społeczną ludności, co może być związane z brakiem lidera lokalnego inicjującego przedsięwzięcia w tej części miasta oraz brakiem infrastruktury niezbędnej dla działalności organizacji pozarządowych. Ponadto podobnie jak na obszarze „e” wskazano tu na nieprzygotowanie sfery społecznej na konsekwencje, jakie wiążą się ze zjawiskiem starzenia się społeczeństwa. Na specyfikę obszaru „j” wpływa także zlokalizowanie na tym obszarze budownictwa socjalnego. W sferze zasobów i potencjałów wskazuje się głównie na niedoposażenie przestrzeni publicznych i rekreacyjnych w niezbędną, podstawową infrastrukturę. W sferze gospodarczej na obszarze „j”, analogicznie do obszaru „e” za najważniejsze problemy uznawane jest niejako pominięcie lub wyłączenie obszaru z działalności gospodarczej i skoncentrowanie się na bardziej atrakcyjnych terenach. Zwraca to uwagę na nieatrakcyjność ekonomiczną i gospodarczą wskazanego obszaru. Przyczyny tego zjawiska mieszkańcy dostrzegli w niskim poziomie dostępu do mediów, w zlokalizowaniu na terenie obszaru Zakładu Gospodarki Komunalnej, a także w sąsiedztwie zdegradowanych terenów postoczniovych.

Tabela 87. Problemy w sferze społecznej, zasobów i potencjałów oraz gospodarczej i rynku pracy – obszar „j”

Sfera społeczna	Sfera zasobów i potencjałów	Sfera gospodarcza i rynku pracy
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Brak aktywności społecznej, ▪ Niski poziom aktywności mieszkańców w zakresie sportu, rekreacji, aktywnego wypoczynku (brak oferty infrastrukturalnej), ▪ Brak miejsc spotkań mieszkańców, ▪ Niewystarczająca oferta zagospodarowania czasu wolnego dla młodzieży i dzieci oraz rodzin z problemami opiekuńczo-wychowawczymi, brak odpowiedniej infrastruktury, ▪ Brak publicznego żłobka, ▪ Duży odsetek osób w wieku poprodukcyjnym – problem starzejącego się społeczeństwa, 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Niewystarczający stopień wyposażenia terenów w infrastrukturę techniczną (brak dróg lokalnych i dojazdowych o dobrej nawierzchni, drogi łączące obszar z rejonem wschodnim i wyjazdem do pracy do Słupska, niewystarczająca przeprawa mostowa (konieczność budowy obwodnicy), brak kanalizacji deszczowej i sieci ciepłowniczej w części obszaru, brak ścieżek rowerowych, niewystarczający standard chodników, brak wystarczającej liczby miejsc parkingowych), ▪ Brak zagospodarowanych, zadbanych obszarów rekreacyjnych, w tym terenów nad rzeką, 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Koncentracja działalności gospodarczej na atrakcyjnych turystycznie częściach miasta, ▪ Niewystarczająca liczba punktów usługowych, przychodni lekarsko-medycznych, ▪ Enklawa zabudowań socjalnych niesprzyjająca prowadzeniu działalności gospodarczej (przy ZGK), ▪ Niski poziom dostępu do mediów (wodociąg, kanalizacja), ▪ Funkcjonowanie spółki ZGK (Zakład Gospodarki Komunalnej z PSZOK),

Sfera społeczna	Sfera zasobów i potencjałów	Sfera gospodarcza i rynku pracy
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Brak kompleksowych usług społecznych odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa, osób niepełnosprawnych i długotrwale chorych, ▪ Niewystarczający stopień informowania mieszkańców nt. aktualności życia miasta (brak punktów i tablic informacyjnych w okolicy ulic Darłowskiej i Wiejskiej), ▪ Osiedla socjalne, pogłębiające poczucie wykluczenia społecznego osób w trudnej sytuacji życiowej, ▪ Brak podstawowej opieki zdrowotnej. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Niewystarczający stopień zagospodarowania przestrzeni publicznych (tereny zieleni, mała architektura), ▪ Brak stacji paliw, ▪ Lokalizacja ZGK – transport odpadów, brak zorganizowania obszaru wokół PSZOK, ▪ Problem niskiej emisji, ▪ Lokalizacja zakładu karnego – uniemożliwia wykorzystanie przestrzeni na inne cele, ▪ Niebezpieczeństwa wynikające z lokalizacji kolektora kanalizacji na obszarze przedszkola publicznego, ▪ Zły stan istniejących obiektów socjalnych, ▪ Zły stan techniczny budynków mieszkalnych, ▪ Brak monitoringu, ▪ Brak urządzeń fitness (siłowni) na świeżym powietrzu oraz placów zabaw. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bliskie sąsiedztwo zdegradowanych terenów postocziowych, ▪ Teren rozwojowy, nie w pełni zagospodarowany (częściowo tereny zalewowe).

Źródło: opracowanie własne

Załącznik 4. Załącznik graficzny przedstawiający podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych na obszarze „e”

załącznik znajduje się w odrębnym pliku z rozszerzeniem .pdf

Załącznik 5. Załącznik graficzny przedstawiający podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych na obszarze „j”

załącznik znajduje się w odrębnym pliku z rozszerzeniem .pdf

Spis tabel

Tabela 1. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji ze Strategią Rozwoju Miasta Ustka do 2020 roku	10
Tabela 2. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego	11
Tabela 3. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji ze Strategią Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miasto Ustka.....	13
Tabela 4. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji z Programem usuwania wyrobów zawierających azbest dla terenu Gminy Miasta Ustka na lata 2011 - 2032	14
Tabela 5. Powiązanie Gminnego Programu Rewitalizacji z Programem Ochrony Środowiska dla Miasta Ustka na lata 2013 – 2016 z perspektywą na lata 2017 - 2020	15
Tabela 6. Analiza SWOT dla obszaru rewitalizacji „e”	45
Tabela 7. Analiza SWOT dla obszaru rewitalizacji „j”	47
Tabela 8. Pytania strategiczne.....	50
Tabela 9. Strategie ogólne.....	51
Tabela 10. Analiza liczby powiązań pomiędzy czynnikami w obszarze rewitalizacji „e”	51
Tabela 11. Analiza ważona powiązań pomiędzy czynnikami w obszarze rewitalizacji „e”	52
Tabela 12. Analiza liczby powiązań pomiędzy czynnikami w obszarze rewitalizacji „j”	52
Tabela 13. Analiza ważona powiązań pomiędzy czynnikami w obszarze rewitalizacji „j”	52
Tabela 14. Projekty rewitalizacyjne w obszarze rewitalizacji „e”	74
Tabela 15. Projekty rewitalizacyjne w obszarze rewitalizacji „j”	114
Tabela 16. Komplementarność przedsięwzięć na obszarze „e”	139
Tabela 17. Komplementarność przedsięwzięć na obszarze „j”	143
Tabela 18. Matryca powiązań projektów społecznych i inwestycyjnych w obszarze rewitalizacji „e”	148
Tabela 19. Matryca powiązań projektów społecznych i inwestycyjnych w obszarze rewitalizacji „j”	152
Tabela 20. Ramy finansowe projektów rewitalizacyjnych w obszarze rewitalizacji „e”	155
Tabela 21. Ramy finansowe projektów rewitalizacyjnych w obszarze rewitalizacji „j”	160
Tabela 22. Indykatywne ramy finansowe - obszar „e”	164
Tabela 23. Indyktywne ramy finansowe obszar „j”	168
Tabela 24. Wskaźniki monitoringu dla obszaru rewitalizacji „e”	171
Tabela 25. Wskaźniki monitoringu dla obszaru rewitalizacji „j”	175
Tabela 26. Ramowy harmonogram realizacji Programu dla obszaru rewitalizacji „e” w zł	183
Tabela 27. Ramowy harmonogram realizacji Programu dla obszaru rewitalizacji „j” w zł	183
Tabela 28. Harmonogram realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych wraz ze wskazaniem instytucji – obszar „e”	184
Tabela 29. Harmonogram realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych wraz ze wskazaniem instytucji odpowiedzialnej za realizację – obszar „j”	186
Tabela 30. Szczegółowe wyniki analizy strategicznej dla obszaru rewitalizacji „e”	204
Tabela 31. Szczegółowe wyniki analizy strategicznej dla obszaru rewitalizacji „j”	206
Tabela 32. Liczba ludności na obszarach rewitalizacji w 2012 i 2014 roku	207
Tabela 33. Dynamika zmian liczby ludności na obszarach rewitalizacji w latach 2012 – 2014	207
Tabela 34. Liczba osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na 1 tys. ludności w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2012 – 2014.....	209
Tabela 35. Liczba świadczeń pomocy społecznej w przeliczeniu na rodzinę korzystającą z pomocy społecznej w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2012-2014.....	210
Tabela 36. Udział długotrwale bezrobotnych wśród osób w wieku produkcyjnym w podziale obszary rewitalizacji w 2012 i 2015 roku	213
Tabela 37. Liczba przestępstw przeciwko rodzinie i opiece na 10 tys. ludności w podziale na obszary rewitalizacji w 2012 i 2014 roku	213
Tabela 38. Liczba dzieci uczęszczających do szkół podstawowych w latach 2011 – 2014.....	214
Tabela 39. Średnie wyniki sprawdzianu po 6 w szkołach podstawowych w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2011 – 2014.....	214

Tabela 40. Udział uczniów z problemami w nauce w szkołach podstawowych i gimnazjum w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2011 – 2014.....	215
Tabela 41. Udział uczniów z problemami wychowawczymi w szkołach podstawowych i gimnazjum w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2011 – 2014	215
Tabela 42. Czyny karalne nieletnich na 1 tys. ludności w podziale na obszary rewitalizacji w 2012 i 2014 roku	216
Tabela 43. Liczba fundacji, stowarzyszeń, aktywnych organizacji społecznych na 1 tys. mieszkańców w podziale na obszary rewitalizacji w 2014 roku.....	216
Tabela 44. Zestawienie projektów budżetu obywatelskiego zgłoszonych do budżetu miasta Ustka na 2016 rok wraz z liczbą podpisów	216
Tabela 45. Zestawienie projektów budżetu obywatelskiego zgłoszonych do budżetu miasta Ustka na 2017 rok wraz z liczbą podpisów	217
Tabela 46. Liczba podmiotów zarejestrowanych w rejestrze Regon w 2012 roku wg adresu zamieszkania i wg głównego miejsca prowadzenia działalności, liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarki narodowej na 100 osób w podziale na obszary rewitalizacji w 2012 roku.....	218
Tabela 47. Odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2012-2014	219
Tabela 48. Odsetek osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej w ogólnej liczbie bezrobotnych w podziale na obszary rewitalizacji w 2012 i 2015 roku	219
Tabela 49. Wielkość dochodów gminy z tytułu podatku od nieruchomości w przeliczeniu na 1 mieszkańca w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2012 – 2014.....	220
Tabela 50. Wielkość podatku dochodowego od osób fizycznych w przeliczeniu na 1 mieszkańca w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2012 - 2013.....	220
Tabela 51. Średnia wartość gruntu w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2012 – 2014.....	220
Tabela 52. Udział budynków mieszkalnych wybudowanych przed 1970 r. w ich ogólnej liczbie w podziale na obszary rewitalizacji w 2011 roku	221
Tabela 53. Przeciętna powierzchnia użytkowa lokalu na 1 osobę w podziale na obszary rewitalizacji w latach 2011 – 2014	221
Tabela 54. Ilość azbestu przypadająca na 1 budynek mieszkalny w podziale na obszary rewitalizacji w 2011 i 2014 roku	222
Tabela 55. Udział osób mieszkających w zasobach mieszkaniowych gminy w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców w podziale na obszary rewitalizacji w 2014 roku.....	222
Tabela 56. Liczba respondentów na obszarze „j”	225
Tabela 57. Wiek respondentów obszaru „j”	225
Tabela 58. Wykształcenie respondentów obszaru „j”	226
Tabela 59. Status zawodowy respondentów obszaru „j”	226
Tabela 60. Miejsce zamieszkania respondentów obszaru „j”	226
Tabela 61. Czas zamieszkiwania w Ustce respondentów obszaru „j”	226
Tabela 62. Związek respondentów z obszarem „j”	226
Tabela 63. Natężenie problemów społecznych na obszarze „j”	227
Tabela 64. Ocena wybranych aspektów życia na obszarze „j”	227
Tabela 65. Relacje z sąsiadami na obszarze „j”	228
Tabela 66. Gotowość do podejmowania działań na rzecz poprawy życia na obszarze „j”	228
Tabela 67. Aktywność społeczna na obszarze „j”	228
Tabela 68. Odbiory działań rewitalizacyjnych na obszarze „j”	229
Tabela 69. Działania rewitalizacyjne w sferze społecznej i gospodarczej na obszarze „j”	229
Tabela 70. Działania rewitalizacyjne w sferze środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej na obszarze „j”	229
Tabela 71. Liczba respondentów na obszarze „e”	230
Tabela 72. Wiek respondentów obszaru „e”	230
Tabela 73. Wykształcenie respondentów obszaru „e”	230
Tabela 74. Status zawodowy respondentów obszaru „e”	231
Tabela 75. Miejsce zamieszkania respondentów obszaru „e”	231
Tabela 76. Czas zamieszkiwania w Ustce respondentów obszaru „e”	231
Tabela 77. Związek respondentów z obszarem „e”	231

Tabela 78. Natężenie problemów społecznych na obszarze „e”	232
Tabela 79. Ocena wybranych aspektów życia na obszarze „e”	232
Tabela 80. Odbiory działań rewitalizacyjnych na obszarze „e”	233
Tabela 81. Relacje z sąsiadami na obszarze „e”	233
Tabela 82. Gotowość do podejmowania działań na rzecz poprawy życia na obszarze „e”	233
Tabela 83. Aktywność społeczna na obszarze „j”	233
Tabela 84. Działania rewitalizacyjne w sferze społecznej i gospodarczej na obszarze „e”	234
Tabela 85. Działania rewitalizacyjne w sferze środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej na obszarze „e”	234
Tabela 86. Problemy w sferze społecznej, zasobów i potencjałów oraz gospodarczej i rynku pracy – obszar „e”	235
Tabela 87. Problemy w sferze społecznej, zasobów i potencjałów oraz gospodarczej i rynku pracy – obszar „j”	237

Spis schematów

Schemat 1. Logika interwencji w projektach rewitalizacyjnych	170
Schemat 2. Kroki w procedurze monitorowania i oceny	180